



R.P.
MARTINI
BRESSERI
BOXTELLANI
SOC. IESV
THEOLOGI
DE
CONSCIENTIA
LIBRI VI.

*Ad omni generas conscientias
dirigenulas idonei.*
ANTVERPIÆ
Apud Viduam
JENNIS CUCIBARI
Curia et Prætorio
anno 1638.

Composita recte

Veni parit

Veni parit

Veni parit

Si error ab umbra

REVERENDISSIMO
A C
PERILLVSTRI DOMINO
DOMINO
GASPARI NEMIO
SEXTO
ANTVERPIENSIVM
EPISCOPO.



PRODIT, ecce, in lucem, REVERENDISS. DOMINE, recens è typographio meo editus, aureus de Conscientiâ tractatus, & ad sacros REV. DOMINAT. TVÆ pedes ultrò, me etiam invitâ, patrocinii inveniendi ergò, gestit correpere. Orphanus, ah! est, tum parente, tum curatore orbatus. Parens enim illius & auctor MARTINVS BRESSERVS, immaturâ quidem sæculo (miserum!) sed sibi Deo que maturâ, morte hinc ad meliora abreptus, foetum hunc suum, quem doctè conceperat, studiosè efformarat, elaborateque expolierat, eatenus non vixit ut in lucem editum viderit, utpote

Cui nunc in æternam clauduntur lumina noctem.

Curator quoque illius, conjunx, heu! meus Ioannes Cnobbarus, eandem mortalitatis ingressus viam, non potuit quod excudere cœperat opus, ad finem, fato præoccupatus acerbo, uti quidem optarat, perducere. Itaque mei esse muneris putavi, in partes utriusque succedere, & ἀπαρτῶσα hunc pupillum desertum ab omnibus de terrâ tollere, omnem curam illius in me suscipere, quoque tutò possit adulescere, ad Episcopi mei gremium deferre, ejusque patrocínio ac tutelæ committere: ut, quam à patre amissò, & curatore intercepto, sperare jam nequit opem, à dato sibi nunc tutore & curatore novo, certò sibi adfuturam expectet. quæ in eo sita potissimùm erit, ut adversus malevolos, calumniantes, virulento dente maledicos, & æmulos omnes, auctoritatis Episcopalis umbone ipsum protegat: & quò diffundere se possit, ac crescere in gentem magnam, fructumque amplissimum in Dei Ecclesiâ, ac fidelium animabus edere, protectionis paternæ clypeo ubique tueatur.

Non deerit hîc, vereor, qui nimix me coarguat audaciæ, & mihi nescio quam impudentiæ notam inurat, quòd REV. DOMINATIONEM TVAM, majoribus in hac Pastoralì curâ negotiis, ad reip. nostræ bonum incolumitatemque spectantibus, occupatam, puerilibus hisce crepundiis interpellem, nam
hoc

hoc pacto in publicum peccare bonum censebor.
 Si quid tamen hîc à me peccatum erit, veniam mi-
 hi spondet innata illa ac cuius nota benevolentia,
 humanitas ac comitas Tua, quâ neminem, etiam
 qualibet de causâ ad Te accedentem, à vultu Tuo
 repellis; sed unumquemque & benevolè excipis
 venientem, & modestè audis loquentem, & comi-
 ter dimittis abeuntem. Quibus humanitatis argu-
 mentis ego mōta, cum litterario hoc, è mediis
 Theologiæ scriniis deprompto munusculo ad sacra
 DOMIN. TVÆ genua supplex accedere præsumpsi.
 Isthoc verò majores hîc mihi animos facit, quòd
 proprium Episcoporum munus & partes olim fui-
 se constat, viduarum (proinde & pupillorum: rarò
 enim reperitur sine pupillo vidua) derelictarum pa-
 trocinium suscipere. Docet hoc me, ortum sub na-
 scentis in Iudæâ Ecclesiæ primordia *murmur Græco-* ^{Act. 6. 1.}
rum adversus Hebræos, eò quòd despicerentur in ministerio
quotidiano viduæ eorum. Vnde hanc à se curam amo-
 lientes Apostoli (quorum successores modò sunt
 Episcopi) septem constituerunt Diaconos, quibus
 hanc viduis de necessariis prospiciendi, reliquâ quo-
 ad spiritualia potestate sibi reservatâ, provinciam
 commiserunt. Hinc etiam Timotheum suum, Epi-
 scopum Ephesinum, & Asiæ Primatem, Aposto-
 lus *viduas jubet honorare, quæ verè viduæ sunt.* Hic au- ^{1. Tim. 5.}
 tem honor non tam in externi cultûs delatione & ^{3.}
 ve-

veneratione, quàm in auxilio, protectione, tutela, solamine, consilio situs erat. Erant enim in primitivâ Ecclesiâ, uti virginum, ita & viduarum honestarum cœtus & collegia, è quibus diaconissæ eligebantur, quarum munus erat mulieres baptizandas decenter ad baptismum componere, & alia Ecclesiæ necessaria curare. Quam consuetudinem etiam multis post prima illa tempora sæculis constat in Ecclesiâ viguisse, cum civilium quoque controversiarum inter curæ suæ concreditos exortarum, Episcopi essent diremptores ac iudices, & simul viduarum protectores: ut hoc pacto & inter illos mutua vigeret concordia, & hæ Antistitum sub curâ & tutamine agentes, nullius potentis paterent injuriæ, non cupidorum direptioni, non lascivorum petulantia.

Tum verò maximè tutam fore me confido, & securior comparebo, cum ipsum BRESSERVUM pro me intercessorem & patronum, ac velut hospitii designatorem ad sacros DOMIN. TVÆ pedes præmitto: qui, si quod hîc à me crimen erit admissum, suâ auctoritate facilè reparabit, ac tum sibi, tum mihi mollem apud eam aditum impetrabit. Cur verò is ad Te appropere, & ultrò in sinum Tuum convolare gestiat, multæ eum, & non contemnendæ, rationes videntur impellere. Cui enim tractatum & quæstiones suas Conscientiales deferat potius, quàm

quàm Antistiti? cujus utique partes sunt, omnium subditorum conscientiarum quieti tranquillitati-
que consulere, si quæ scabiosæ persanare, timo-
ratas & anxias adjuvare, dubias firmare, nutantes
constabilire, turbatas componere, nubilas serenare,
secùs de fide sentientes coarguere, increpare, rectè
credentes porro edocere. Quod cùm ætate minor,
cùm Viroviacensem jam Parochum ageres, probè
sis executus, & universas solliciti Pastoris partes
illic perfectissimè expleveris (quasi verò jam tum an-
gusto in opidulo, indefessâ curâ & diligentia Tuâ
præludere videreris, cui in ætate senili regimini
esses admovendus,) minimè dubitandum est, quin,
super præcelsum hoc Antverpiense candelabrum
positus, veri vigilantissimi quæ Pastoris (absit dicto
invidia) exemplar & idea sis futurus: cui jam pridem
Rev. Dom. MALDERI P. M. calculo sententiâ quæ fui-
sti designatus. In quo vanus ille augur non fuit.

Adhæc, convenientissimum putavi, si Theologi,
& quidem multorum professione nobilis, fœtus,
Theologiæ pariter Doctori ac Professori, & Semina-
rii Theologici, bonorum inquam Pastorum, post
eximium Duacenorum Theologorum decus
Estium, ætatem superante prudentiâ, & annos vir-
tutibus, Rectori ac Præsidi dedicaretur: & nomina-
tim Theologi Societatis IESV, ejus quæ Ordinis, à
quo cuncta quæ prodeunt tum calamo exarata, tum
* * manu

manu gesta, tum industriâ adinventâ, tum consilio
suasûque inducta, & magni Tute facere soles, cal-
culoque Tuo approbare, &, ut ab aliis etiam omni-
bus comprobentur, omnem operam dare. De-
inde, non potuit Boxtellanus meliùs, quàm Busco-
ducensi, quasi civis civi, & eodem in territorio nato,
defendendus propugnandusque committi: ut, cùm
id pro viribus præstiteris, civicâ sacrum caput
Tuum coronâ, præter lauream Doctorem, & tia-
ram Episcopalem coronetur. Accedit & aliud inter
REV. DOMIN. TVAM & BRESSERVUM meum cômuni-
onis societatisque vinculum, non parvum aut me-
diocre passim haberi solitum, quod ipsa studiorum
philosophicorum Duacenâ in Academiâ, & eodem
in Collegio, paritas jam pridem conciliavit: hoc
namque talem subinde sodales inter amicitiam &
amorem parare consuevit, ut fraternum multis par-
tibus exsuperet.

Tot igitur nominibus BRESSERVUS meus fit
Tuus; & ideo Tuus, quia meus: verumtamen nec
Tuus, nec meus; sed reipublicæ, & mundi totius, cui
laborem hunc suum & ipse conscripsit, & ego pro-
desse ex animo desidero. Tuum tamen esse & ma-
nere velim; minùs gaudens quòd eum habeam
offerendum, quàm quòd REV. DOMIN. TVÆ eum li-
ceat offerre. Ita namque jam pridem omnium suo-
rum animos sibi Ipsa devinxit, & affectû promeruit,
ut

ut nemo non quidquam ei deferre gestiat. quamquam non omnes paria: est enim qui cultum & venerationem, alius filialem quemdam timorem, amorem & benevolentiam alius, non nemo affectum, & propensioris voluntatis studium, donare gaudet. Atque hinc colligere amorem est, quem exiguo Episcopatus Tui tempore, apud omnis generis ac statûs homines, tam sacros quam profanos, summos æquè atque infimos tibi conciliaſti: ut, cùm Te, & placidam vultûs serenitatem, verborum lenitatem, & decentem exterioris hominis compositionem, ac pastorem pro commisso grege sollicitudinem respiciunt, Angelum cælo delapsum videre sibi videantur.

Sed animus non est, in patentem laudum ac præconiorum Tuorum campum longiùs me diffundere; cùm temeritati propinquum esse censeam, tantarum virtutum decus, & tot gestorum laudem scriptis chartaceis velle includere: tum quòd hæc audias invitus; tum quòd in ea inquirentes repellat objecta veneratio, & si qui propiùs adierint, quod oculis in solem contuentibus evenit, præstrictâ acie, videndi facultatem amittant. Præsertim cùm constet, nullam optari darive posse eloquentiam, quæ dignam afferat aut temporis gratiam, aut materiæ copiam, aut meritis Tuis facultatem. Si quid hîc tamen ipsa præsumo, & tenui calamo magna complecti.

connitor, paria numquam meritis Tuis verba re-
pertura; veniam commissi haud difficulter me con-
secuturam spero, probè sciens eum qui victimis ca-
ret, farreâ litare molâ, & qui thura nequit, offerre
posse frugem, atque apud cordatos munerum cen-
sores, pluris animum dantis, quàm dati pretium
æstimari. Oculo ergo, qui cuncta placidè dispicit, ac
bona malaque serenus explorat, animum hunc
meum benignus admitte. Istud si mihi indignæ ob-
tigerit, ut defæcati iudicii Tui trutinâ hunc BRESSE-
RI foetum expenderis, & Episcopalis auctoritatis cal-
culo comprobaris, potestate defenderis; erit cur di-
gniora & majora suo tempore dare contendam, me-
que in præsens Pastoris mei morigeram oviculam,
& Patris obsequentissimam filiam profitear. Ant-
verpiæ III. Kal. Iulias, anno M. DC. XXXVIII.

Reverendiss. & Ampliss.

DOMINATIONIS TVÆ

deditissima

MARIA DE MAN.

SYLLA-

SYLLABVS CAPITVM

QVÆ HIS LIBRIS SEX

C O N T I N E N T V R.

LIBER PRIMVS

De Conscientiâ in genere.

CAPVT I.	Q UÂ ratione conscientie auctor sit & demon- stretur Deus, ejusque providentia?	1
CAP. II.	An conscientia spectet ad intellectum vel volunta- tem?	12
CAP. III.	An conscientia sit actus vel habitus?	14
CAP. IV.	Quid sit conscientia actualis?	17
CAP. V.	Ad quam animæ partem spectet conscientia?	21
CAP. VI.	Ad quem habitum spectet conscientia?	23
CAP. VII.	Quod sit officium ac dignitas conscientie?	24
CAP. VIII.	Quotuplex sit conscientia habitualis?	29
CAP. IX.	Quotuplex sit conscientia actualis?	30
CAP. X.	An conscientia sit lex?	33
CAP. XI.	Quæ sit lex naturalis, ejusque obligatio?	35
CAP. XII.	Quæ sit natura & inclinatio synteresis?	45
CAP. XIII.	An conscientia sit lex naturalis, & quâ utraque con- veniat cum synteresi?	51
CAP. XIV.	An conscientia & synteresis numquam exstinguantur?	55

- CAP. XV. *Quomodo conscientia sit regula actuum moralium, & quid ad hoc requiratur?* 58
- CAP. XVI. *Quid sit actus & entia moralia, & quomodo illi à conscientia pendeant?* 61
- CAP. XVII. *An & quomodo actus externus sit unus cum interno, hunc compleat, sitq; moralis?* 68
- CAP. XVIII. *Quæ requirantur ad moralem unitatem, vel multiplicitatem actuum internorum?* 76
- CAP. XIX. *Quâ ratione & fructu instituendum examen conscientie quotidianum?* 81
- CAP. XX. *Quâ diligentia institui debeat à pœnitente, & à Confessario suppleri possit, examen conscientie ante confessionem?* 88
- CAP. XXI. *In quo consistat, & quomodo conveniat ius forumq; conscientie internum cum externo?* 91
- CAP. XXII. *An leges humanæ obligent in conscientia etiam iustos & perfectos; seu, An illius libertas hos eximat ad obligationem legum?* 97
- CAP. XXIII. *In quo ergo sita sit libertas conscientie & Evangelii?* 105
- CAP. XXIV. *Quæ libertas conscientie ac fidei concedenda sit infidelibus ac Iudæis?* 109
- CAP. XXV. *An omnes hæretici possint frui libertate conscientie, ac salvari in suâ fide?* 113
- CAP. XXVI. *Quæ libertas conscientie concedenda hæreticis & apostatis; seu, quomodo illi cogendi ad fidem?* 119
- CAP. XXVII. *An Principes Catholici possint permittere libertatem*

*bertatem conscientiae, ac tolerare hereticos in suis ditio-
nibus?*

125

LIBER SECVNDVS

De Conscientiâ rectâ.

- CAP. I. *Quid sit conscientia recta?* 130
- CAP. II. *An, & quorum actuum conscientia recta sit regula ac
mensura?* 134
- CAP. III. *An omnem actum bonum precedat, comitetur, diri-
gatque conscientia recta?* 138
- CAP. IV. *Quid sit, & quomodo à conscientiâ pendeat actuum
bonitas?* 140
- CAP. V. *An hæc moralis bonitas actûs interni desumi debeat
ab objectivâ?* 146
- CAP. VI. *Quid sit, & quomodo à conscientiâ pendeat hæc bo-
nitas objectiva?* 149
- CAP. VII. *Quomodo à conscientiâ proponi, & à voluntate in-
tendi debeat bonitas objectiva?* 158
- CAP. VIII. *An, & quo sensu bonitas ac malitia sit actibus es-
sentialis?* 164
- CAP. IX. *An omnes actus dirigi debeant à conscientiâ rectâ?
An nulli dentur indifferentes secundum speciem vel indivi-
duum per se, vel accidens?* 169
- CAP. X. *Quomodo conscientia ac voluntas nostra debeat con-
formari voluntati divinæ?* 182
- CAP. XI. *An actus bonos sequatur conscientiae quies, & quid
illa sit?* 189

CAP.

- CAP. XII. *An conscientia quies sit bona ac laudabilis?* 195
- CAP. XIII. *An possit quis esse fide certus de bonâ conscientia, seu gratiâ ac gloriâ.* 198
- CAP. XIV. *Quæ sit hac de re sententia & conscientia hæreticorum?* 203
- CAP. XV. *Quâ scientiâ, quibusque signis possit quis esse certus de bonâ conscientia, gratiâ ac gloriâ?* 206
- CAP. XVI. *Cui fundamento innitatur illa certitudo ac conscientia quies?* 215
- CAP. XVII. *An omnem actum malum præcedat improbetque conscientia mali?* 217
- CAP. XVIII. *Quid sit, & quomodo à conscientia pendeat actuum malitia, ac ratio peccati?* 221
- CAP. XIX. *An post peccatum sequatur conscientia remorsus?* 230
- CAP. XX. *An remorsus conscientia post peccatum sit laudabilis, & quibus actibus constet?* 235
- CAP. XXI. *An aliquando exstinguatur conscientia offensæ Dei, non mali ut sic?* 237
- CAP. XXII. *An conscientia solius mali, non offensæ Dei, seu absque hujus cognitione vel advertentiâ, obliget sub peccato mortali?* 239
- CAP. XXIII. *Quomodo varietur judicium conscientia rectæ circumstantiis, & quâ hæc intendi, & in confessione explicari debeant?* 244
- CAP. XXIV. *Quomodo varietur judicium conscientia circumstantiâ finis?* 253

LIBER TERTIVS

De Conscientiâ probabili.

- CAP. I. *Qui sint gradus ac qualitates opinionis, seu conscientiae?* 260
- CAP. II. *Quæ sit opinio seu conscientia probabilis & improbabilis?* 267
- CAP. III. *An & quâ ratione ad probabilitatem sententiae sufficiat unius auctoritas doctis & indoctis?* 270
- CAP. IV. *Quæ diligentia adhibenda sit in delectu opinionis probabilis doctis & indoctis?* 278
- CAP. V. *An conscientia probabilis sit sufficiens regula actûs boni, scilicet ultima?* 282
- CAP. VI. *An liceat sequi opinionem minùs probabilem, etsi minùs tutam?* 289
- CAP. VII. *An eidem conscientiae conveniant, & quomodo differant probabilitas ac veritas speculativa & practica?* 296
- CAP. VIII. *An & quâ ratione necessarium sit sequi opinionem, aut conscientiam probabilem?* 302
- CAP. IX. *An aliquando id sit illicitum?* 308
- CAP. X. *An & quâ ratione illicitum sit in administratione Sacramentorum sequi opinionem de eorundem valore?* 309
- CAP. XI. *Quotuplex peccatum committat minister Sacramentorum, ea administrans juxta sententiam probabilem minùs tutam?* 317

- CAP. XII. *An & quâ ratione illicitum sit medico sequi opinionem probabilem in medendo?* 319
- CAP. XIII. *An Advocato liceat sequi sententiam probabilem in patrocinando?* 323
- CAP. XIV. *An liceat judici sequi sententiam probabilem in judicando?* 326
- CAP. XV. *An Regi liceat sequi opinionem probabilem in bello inferendo, v.g. ob jus ad regnum probabile?* 333
- CAP. XVI. *An subditus contra suam teneatur sequi probabilem Superioris, illi obediendo?* 339
- CAP. XVII. *An viro docto liceat sequi opinionem probabilem in dando consilio?* 342
- CAP. XVIII. *An idem liceat Professori in docendo?* 347

LIBER QVARTVS

De Conscientiâ dubiâ.

- CAP. I. *Quæ & quotuplex sit conscientia dubia?* 350
- CAP. II. *An conscientia dubia possit esse regula actus boni, seu liceat cum eo operari?* 354
- CAP. III. *An dubius, sit ne res aliena, vel propria, possit eam retinere privilegio possessionis?* 358
- CAP. IV. *An possit eam consumere?* 363
- CAP. V. *An privilegium possessionis valeat in materiâ solius justitiæ, vel aliarum quoque virtutum?* 366
- CAP. VI. *Quo sensu in dubio sit eligenda via tutior; seu, Quomodo hæc regula consistat cum privilegio possessionis?* 370
- CAP. VII. *An in dubio irregularitatis & juris, via tutior sit eligenda,*

<i>genda, vel censendus sit quis irregularis?</i>	380
CAP. VIII. <i>An idem dicendum de dubio irregularitatis, & facti.</i>	382
CAP. IX. <i>An in dubio debeas te gerere ut excommunicatum, aut ligatum aliis censuris?</i>	388
CAP. X. <i>An & quâ ratione obliget dubium votum aut juramentum?</i>	392
CAP. XI. <i>Quid si dubitetur an expletum sit tempus pubertatis, vel jejunii, v.g. an sonuerit hora duodecima?</i>	400
CAP. XII. <i>An conjunx dubius de valore matrimonii, possit petere, ac teneatur reddere debitum?</i>	403
CAP. XIII. <i>An in dubio censendus quis sit illegitimus, ideoque irregularis?</i>	412
CAP. XIV. <i>An subditi in dubio debeant obedire Superioribus?</i>	418
CAP. XV. <i>An idem dicendum de subditis ac Superioribus Regularibus?</i>	426
CAP. XVI. <i>An milites evocati ad bellum dubium, possint ac debeant Principi obedire?</i>	429
CAP. XVII. <i>An & quâ ratione in dubio locum habeat epikia?</i>	435
CAP. XVIII. <i>An dubius de peccatis mortalibus teneatur ea confiteri?</i>	440
CAP. XIX. <i>An & quâ ratione dubia in meliorem partem sint interpretanda?</i>	447
CAP. XX. <i>An judicium in dubio temerarium, ipsaq; dubitatio ac suspicio sit peccatum mortale?</i>	449

LIBER QUINTVS

De Conscientiâ erroneâ.

- CAP. I. *Quotuplex sit conscientia erronea?* 456
- CAP. II. *Quæ sit illius causa?* 461
- CAP. III. *An & quâ ratione, conscientia erronea, seu ignorantia, causet involuntarium?* 465
- CAP. IV. *An & quomodo cum ignorantia consistat hæresis?* 470
- CAP. V. *An sit, & in quo consummetur peccatū ignorantie?* 471
- CAP. VI. *Quomodo ejus malitia debeat esse cognita?* 475
- CAP. VII. *An ignorantia sit peccatum speciale?* 477
- CAP. VIII. *Quarum rerum ignorantia sit speciale peccatum; seu, quæ quisque ex officio & statu scire teneatur?* 481
- CAP. IX. *An detur ignorantia mysteriorum fidei nostræ invincibilis in infidelibus?* 490
- CAP. X. *An etiam in hæreticis ac fidelibus?* 492
- CAP. XI. *An, & cujus juris, ignorantia sit invincibilis?* 494
- CAP. XII. *An & quâ ratione facti ignorantia sit invincibilis?* 497
- CAP. XIII. *An & quâ ratione ad omne peccatum necessaria sit conscientia erronea, ignorantia, vel inconsideratio?* 501
- CAP. XIV. *An & quàm certò conscientia invincibiliter erronea obliget?* 512
- CAP. XV. *An & quâ ratione conscientia invincibiliter erronea obliget?* 518
- CAP. XVI. *An & quâ ratione conscientia erronea sit lex?* 524
- CAP.

- CAP. XVII. *An conscientia erronea reddat hominem perplexum, seu obliget ad peccandum simpliciter?* 529
- CAP. XVIII. *An aliquando perplexæ conscientiæ licitum, ac necessarium, remedium sit restrictio mentalis?* 533
- CAP. XIX. *An & qualis requiratur causa ad restrictionem mentalem?* 544
- CAP. XX. *Quale peccatum sit agere contra conscientiam erroneam, seu, velle malum in genere?* 550
- CAP. XXI. *An conscientia erronea magis obliget, quàm mandatum Superioris?* 553
- CAP. XXII. *An lex conscientiæ erroneæ sit dispensabilis?* 555
- CAP. XXIII. *Quo remedio modoque deponenda sit conscientia erronea?* 556

LIBER SEXTVS

De Conscientiâ scrupulosâ.

- CAP. I. *Quid sit conscientia scrupulosa ac scrupulus?* 562
- CAP. II. *Quæ sint causæ scrupulorum?* 567
- CAP. III. *Quæ sint commoda & incommoda scrupulorum?* 571
- CAP. IV. *An & quâ ratione agendum sit contra scrupulos?* 574
- CAP. V. *Quæ sint remedia scrupulorum generalia?* 579
- CAP. VI. *Quæ sint remedia scrupulorum particularia, de peccatis mortalibus præteritis, eorumque confessione?* 587
- CAP. VII. *Remedia scrupulorum de peccatis venialibus, ob eorum frequentiam.* 593
- CAP. VIII. *Remedia scrupulorum de peccatis venialibus commissis, eorumque confessione.* 597

- CAP. IX. *Remedia scrupulorum de peccatis venialibus creditis mortalibus: & quomodo ab his illa discernantur indeliberatione?* 601
- CAP. X. *Quomodo peccata venialia discernantur à mortalibus parvitate materiæ?* 607
- CAP. XI. *Remedia scrupulorum de obligatione legum ac regularum.* 613
- CAP. XII. *Regulæ mitigantes rigorem, ac scrupulos inde natos.* 622
- CAP. XIII. *Remedia scrupulorum circa adimplerionem legum, præsertim recitandi Horas, & audiendi Sacrum.* 628
- CAP. XIV. *De scrupulis circa orationem, variisq; ejus modis ac gradibus.* 634
- CAP. XV. *De scrupulis circa distractiones inter orandum, ac spirituales desolationes.* 643
- CAP. XVI. *De scrupulis circa fidem, ac cogitationes blasphemias, & inhonestas, eorumque remediis.* 650
- CAP. XVII. *De scrupulis circa motus inhonestos, pollutionem, ac consensu requisito ad illorum malitiam.* 657
- CAP. XVIII. *De scrupulis frequentioribus circa contractus, horumq; obligatione in foro conscientie & externo.* 666
- CAP. XIX. *De scrupulis circa præscientiam Dei, ejusque fundamento.* 675
- CAP. XX. *De scrupulis circa prædestinationem, ejusque causâ.* 678
- CAP. XXI. *De scrupulis circa aliqua habentia speciem superstitionis, & apparitiones.* 693
- CAP.

CAP. XXII. *De scrupulis circa veritatem sanguinis Christi relictis in terris è sacrosanctâ passione.* 701

CAP. XXIII. *De scrupulis circa cultum dicti sanguinis, hujusque unione cum Verbo.* 721

CAP. XXIV. *De scrupulis circa veritatem cultumque apparentis in Sacramento Eucharistiae, Christi carnis, & praesertim sanguinis.* 728

APPROBATIO CENSORIS.

LEgi R. P. MARTINI BRESSERI Societatis IESV Theologi sex de Conscientiâ libros: qui quia omnem quæ huc spectat, materiam doctè solideque pertractant, quæstiones Scholasticas hac super re incidentes, dilucidè disputant, atque omnem rei difficultatem exhaustiunt; nihil autem communi Ecclesiæ Catholicæ sensui contrarium, aut à veritate alienum continent; dignos censui, qui ad multorum utilitatem, & publicum rei Catholicæ bonum in lucem prodeant. Ita censeo Antwerp. die 29. Iun. 1638.

GASPAR ESTRIX Plebanus & Canon.
Antwerp. librorum Censor.

Facultas R. P. Provincialis.

EGO infrascriptus Societatis IESV per Flandro-Belgicam
Præpositus Provincialis, hisce facultatem do Ioanni Cnob-
baro Typographo Antverpiensi imprimendi Opus P. MAR-
TINI BRESSERI ejusdem Societatis nostræ Sacerdotis, de
CONSCIENTIA. In quorum fidem has manu nostrâ subscri-
ptas, & solito officii nostri sigillo munitas dedimus, Bruxellis
15. Novembris, anno 1635.

FREDRICVS TASSIS.

SVMMA PRIVILEGII REGII.

PHILIPPVS Dei gratiâ Hispaniarum & Indiarum Rex
Catholicus, Archidux Austriæ, Dux Burgundiæ,
Brabantiaë, &c. Serenissimus Belgarum Princeps, diplo-
mate suo sanxit, ne quis *R. P. Martini Bresseri Societatis IE-
SV Sacerdotis libros de Conscientiâ*, intra duodecennium præ-
ter Ioannis Cnobbari Typographi Antverp. voluntatem
ullo modo in Belgio imprimat, aut alibi terrarum impres-
sos, in has Germaniæ Inferioris ditiones importet, vena-
lêve habeat. Qui secùs faxit, confiscatione librorum, &
aliâ gravi poenâ mulctabitur: uti latius patet in litteris da-
tis Bruxellæ 15. Februarii, anno 1636.

Signat

STEENHVYSE.

MARTINI BRESSERI

SOCIETATIS IESV

LIBER PRIMVS

De Conscientiâ in genere.



QUATVOR hoc libro potissimum explicanda. Primò, natura & obligatio conscientie, adeoque legis naturalis & synteresis, sine quibus illa non potest satis intelligi. Secundò, ejus officium, præsertim moralizandi seu dirigendi actus morales in genere. Tertiò, ejusdem examen ac forum. Quartò, ejusdem libertas in justis ac fidelibus, hæreticis ac infidelibus. Quæ non conveniunt illi conscientie speciatim, sed conscientie in genere, quæ proinde sibi vindicat primum hunc librum.

CAPVT PRIMVM.

Quâ ratione Conscientie author sit & demonstretur Deus, ejusq; providentia.



VTEM hanc ordiamur & explicemus à primis principiis; nota triplici ratione conscientiam dependere à Deo.

Primò, tanquam à causâ efficiente, quia ipse conscientiam at-

que animam conscientiâ præditam condidit ac creavit, quod nulla creatura potuit.

Secundò, tanquã à causâ exemplari; quia lumen conscientie homini indidit, quasi quandam particulam & radium, ut explicabo postea.

Tertiò, præterea conscientia innititur Deo, ejusque providentiæ cognitæ vel creditæ, tanquam fundamento illam, ejusque pondus ac vim sustentanti ac confirmanti:

A quamvis

quamvis enim, ut postea item explicabo, conscientię licet abstractę à Deo conveniat vis aliqua obligandi, ea tamen nimis debilis & infirma est, nisi à Deo ejusque providentiā confirmetur.

Quæ causa est cur Athei censeantur carere conscientiā; quia etsi nequidem in illis extinguatur lumē naturæ omnisque conscientia, hæc tamen nisi Deo nitatur, non videtur mereri nomen & tueri dignitatem conscientię; quod & solum illud lumen naturæ nimis remissum sit, & ejus farinæ homines flocci faciant ejus dictamen, nisi suspiciant ac vereantur numen aliquod superius, ac vindicē conscientię Deum. Itaque paucis hęc ostendenda est, etsi sole clarior certiorque, primò existentia Dei, deinde providentia.

2.
Naturalis
ratione
demon-
stratur
Deus.

Dico primò: naturali & evidenti ratione ostenditur Deus esse: est certa & communis sententia, non tantum Patrum ac Doctorum Christianorum cum D. Thoma primâ parte, quæstione secundâ, articulo tertio, sed & Ethnicorum, ut jam constabit, contra pauculos & innominatos fideles apud D. Thomam, contra gentes cap. 12. qui dicebant solâ revelatione id constare; & Politicos seu Atheos, quales infelici hoc nostro sæculo nimis multos tandem parit tot Hæreseon confusio, quibus fit ut dubii cui, tandem nulli fidei adhæreant, atque adeò nequidem Deo.

Probatur primò ex Script. ad

Roman. 1. *Quia quod notum est Dei, manifestum est in illis. Deus enim illis manifestavit. Invisibilia enim ipsius à creaturâ mundi, per ea quæ facta sunt, intellecta conspiciuntur. Verba: manifestum, manifestavit, & conspiciuntur, satis indicant evidentiam & certitudinem, ut & sequentia: Ita ut sint inexcusabiles. Merito igitur Actorum 14. idem Apostolus, ac Barnabæ: Non sine testimonio seipsum reliquit benefaciens de celo. Sapientiæ decimo tertio: A magnitudine enim speciei cognoscibiliter poterit creator horum videri. Nota verbum: cognoscibiliter poterit videri. Quibus consonant illa Psalmi decimi octavi: Celi enarrant gloriam Dei, & opera manuum ejus annuntiat firmamentum. Et Job 36. Omnes homines vident eum, unusquisque intuetur procul.*

Probatur secundò ex Patribus, qui communiter verba Scripturæ eo sensu explicant. BASILIUS in caput primum Isaïæ qui de Deo: *Cælo, ait, enarrante innotesco, qui terrâ mariq; me exstabeo cognoscibilem; qui per solem, lunam, denique per omnem creaturam nulli non palam significor. ATHANASIVS oratione contra Idola, post medium, ostendit ex ipsâ animâ posse cognosci Deum, additque: Quod si animæ magisterium non sufficit, est tamen ei facultas ex iis quæ apparent, Dei cognitionē addiscere, rerum naturâ veluti litteris per ordinē & harmoniam, Dominum suum conditoremq; indicante, & altissimâ voce protestante. CHRYSOSTOMVS homiliâ*

miliâ nonâ, ad populum Antiochenum: Neque Scyta, neque Barbarus, neque Indus, neque Ægyptius: neque ulla est gens, vel lingua, quæ hanc vocẽ omnibus clariorem intelligere non possit. Idem pulchrè ostendit AUGUSTINUS lib. 10. confess. c. 6. & serm. 55. de verbis Domini. Ubi, Interroga, inquit, mundum, interroga omnia, & vide si non sensu suo tibi respondent: Deus nos fecit; hæc & Philosophi nobiles quæsierunt, & ex arte artificem cognoverunt. PROSPER, seu apud ipsum Author operis de providentiâ, initio poematis:

*Quæ jacet extremo tellus circumdata
ponto,*

*Et quæ gens hominum diffusa est cor-
pore mundi,*

*Seu nostros annos, seu tempora prisca
revolvat;*

*Esse omnes sensere Deum, nec desinit
unquam*

Authorem natura docens.

3. *sen-* Ex quibus etiam apparet testi-
at monio Patrũ Ethnicos in eandem
pici. sententiam conspirasse. Quare et si
Gentiles apud JUSTINUM q. 1. ad
illos, communi, inquit, consensu
Deum omnes fatentur. Idem in-
terrogatus quæstione 61. unde sciri
potest sitne Deus omnino? optimè
respondet: Ex eorum quæ sunt concre-
tione, constitutione, at stabilitate. Idem
disertè ostendit MINUTIVS FELIX
libro cui titulus Octavius, sub me-
dium, ubi præter alia: *Quid*, in-
quit, quod omnium de isto habeo con-
sensum? audio vulgus, cum ad calum

manũ tendunt, nihil aliud quàm Deum
dicunt. Et, Deus magnus est. Et, Deus
verus est. Et, Si Deus dederit. Vulgi il-
le naturalis sensus est (an Christiani
confitentis oratio?) nec tantum
Christiani, sed ipsi Gentiles id te-
stantur. CICERO primo de legibus:
De hominibus nulla gens est, neque tam
immanis, neque tam ferrea, quæ non
etiam si ignoret, qualem Deum habere
deceat, tamen habendum sciat. Quod
de naturâ Deorum docet omnibus
innatum atque insculptum. Quare
MAXIMVS TYRIVS suâ disserta-
tione, dicit duos aut tres abjectos
homines, certè indignos qui nomi-
nentur, vel invitos scivisse Deum
naturâ docentem, et si contrarium
dixerint, & aliquantulo tempore
fortè putarint. Unum tamen au-
thorem tam impie sententiæ no-
minat LACTANTIUS de irâ Dei,
cap. 9. his verbis: Cum sententiæ Phi-
losophorum prioris temporis de provi-
dentiâ Dei consensissent; nec ulla esset
dubitatio quin mundus à Deo, & ratio-
ne esset instructus, & ratione regeretur.
Primus omnium Protagoras exitit
temporibus Socratis, qui sibi diceret non
liquere an esset divinitas nec ne: quæ di-
sputatio ejus adeò impia, & contra ve-
ritatem & religionem judicata est; ut
& ipsum Athenienses expulerint suis
finibus, & libros ejus in concione quibus
hæc continebantur exusserint. Ecce
quo sensu hæc sententia ab Ethni-
cis excepta, & damnata fuerit: quo
igitur sensu & horrore deberet à
Christianis?

4. *Demonstratur à posteriori.* Probatur tertio reipsa id ostendendo non quidē demonstratione à priori propter quid, & causam; quia certum est Dei existentiam propriè non habere causam, ut hanc ipsa probatione ostenditur; sed demonstratione per effectus, hoc modo: Causæ essentialiter sibi subordonate, quales dicuntur quæ actu necessariò coexistunt & concurrunt, v. g. calor à sole productus, radius solaris, lux ipsius solis, sol, cælum, necessariò tandem reducuntur ad unam primam quæ à nullâ aliâ dependeat: atqui hæc est Deus, ergò.

Qui ab omnibus concipitur Deus. Probatur minor: quia omnes gentes conveniunt in conceptu illo, ac significatione Dei, quod scilicet sit ens aliquod supremum, increatum, ac cæterorum causa, cui clarum est deberi aliquem cultum.

Probatur major: quia aliàs daretur processus in infinitum in ejusmodi causis; & ultimus effectus calor, vel formica penderet ab infinitis causis; quod apparet per se ridiculum, estque omninò impossibile. Vel enim tota illa causarum series pendet ab aliâ, vel non: atque hæc erit Deus. Si pendet, ergo ab aliquâ aliâ, quæ scilicet non ingreditur illam seriem causarum pendentium, adeoque ipsa non pendeat, quæ eodem jure erit Deus.

Præterea si in illâ serie abiretur in infinitum, ergo nunquam sequeretur actio; quæ cum sit singularis, deberet ab aliquâ determinatâ causâ inchoari, ad quam tamen

nunquam posset perveniri: quia qualibet haberet supra se superiorem aliam; quo absurdo Aristoteles etiam probavit non dari processum in infinitum causarum sibi subordinatarum.

Idem discursus applicari potest 5. *Demonstratio applicatur causis per accidens sibi subordinatis.* causis per accidens sibi subordinatis, v. g. hominibus à sese successivè generatis; nam similiter debet tandem perveniri ad unum hominem, qui generationem inceperit, nec ab alio generatus sit. Peto enim an tota hominum collectio generata sit, vel non? si non, ergo aliquis non est generatus, sed creatus, scilicet à Deo: quia clarum est, nullum hominem esse increatum: si est, ergo ab alio qui etiam supponeretur non ingredi numerum ac collectionem generatorum, adeoque non esse generatus; sed creatus à Deo. Qui discursus valeret etiam in sententiâ Aristotelis, si generationes durassent ab æterno, quia veniendum nihilo minus esset tandem ad unum hominem, qui ab æterno creatus à Deo, generationes ab æterno cœpisset; quod aliqui putant possibile, quamvis reverà impossibile, scilicet generationes seu quamlibet successionem, quæ essentialiter aliquid ante se supponit, esse ab æterno: nam hoc ipso quo aliquid supponunt ante se, non sunt ab æterno.

Unde sequitur ulterius, si Deus ab æterno quid creasset, quod id ex naturâ rei debuisset durare infinito tempore, sine ullo motu successivo in

in eo statu quæ creatū fuisset. Quod ipsum quia repugnat naturæ cuiusvis rei creatæ semper mutabilis, à posteriori colligitur probabilius æternitatem à parte ante, quæ aliquando transacta sit, qualis non est à parte post, omni creaturæ etiam permanenti repugnare. Sed hæc sunt philosophica, & ad dictam demonstrationem per se claram, non necessaria, quamvis eam illustrent.

6. Supponitur autem hîc, duo sibi invicem non posse esse causas efficientes, quod etiam concessit Aristoteles, estque satis clarum; aliàs unum eorum esset altero prius, quatenus ejus causa, & eodem posterius, quatenus ejus effectus; idque in eodẽ genere causæ efficientis; quod apparet impossibile: quo posito juxta argumentum factum semper ascendendo, necessariò tandem veniendum ad unam causam increatam, à qua pendeant ceteræ, nempe Deum.

Ad eandem demonstrationem reduci potest, alia Aristotelis & Divi Thomæ:

Omne quod movetur, ab alio movetur; ita videlicet, ut hæc propositio æquivalet huic, cui innicitur præcedens argumentatio: Omne quod fit & pendet, ab alio fit & pendet; quod per se clarum est; sic enim necessariò veniendū ad primum aliquod efficiens, ac movens proximè, vel saltem remotè, quod item erit Deus. Aliàs si illa propositio restringatur ad solam motio-

nem localem calorum, est quidem efficax, sed non tam clara probatio; quia non videtur tam clarum, etsi longè verisimilius, calum nō posse movere seipsum motu locali circulari, ut lapis potest recto.

Confirmatur dicta demonstratio; quia ut ex ipsâ, & aliunde constat, deveniendū est ad unum principium, quod alia creet, scilicet ex nihilo, non præexistente & concurrente subiecto, quod ipsum creati quoque debet; cum clarum sit, saltem materiam primam rem tam imperfectam non esse increatam, & qui hoc illi, multò magis tribueret Deo. Principium autem cui convenit potestas creandi, saltem virtute propriâ, quidquid sit de instrumentalī ac obedientiali, debet esse Deus: quia superius omnibus causis creatis & naturalibus: de quibus receptum est ab omnibus Philosophis axioma; ex nihilo nihil fit: de illis enim hoc satis probatur ipsâ experientiâ.

Quare non potest probabiliter illa potestas tribui Angelo, etsi substantiæ spirituali, & qui illam huic concederet, adeoque agnosceret verum spiritū, non negaret Deum; nam Athei negant omnes spiritus. Mitto alias ejusdem veritatis demonstrationes, quia illa sufficit, aliæque ad illam reduci possunt.

Dices: Demonstratum quidem esse in causis, vel effectibus necessariò tandem deveniendum ad unam primam, sed non eam necessariò

A 3 esse.

illa
natura
uit esse
eterno.

5.
Demon-
stratio
applica-
tur causis
per acci-
dens sibi
subordi-
natis.

Soli D
conven
creare
nihil
saltem
virtut
proprie

7.

esse Deum: possunt enim in quaq;
causarum serie esse plures primæ.

*Demon-
stratur nō
esse plures
Deos.*

Resp. Aliud est an sit Deus, aliud
an sit tantum unus; nam plures illæ
primæ causæ essent plures Dii, qua-
les agnoverunt gentiles. Contra
quos eadem demonstratio exten-
ditur clarissimā aliā ratione, quæ
per se probat intentum. Nam præ-
terquam quod malè eidem causæ,
cui tribuitur vis creandi è nihilo a-
liqua, non tribuatur vis creandi
omnia; sicut omnes effectus pro-
ducti, adeoque hoc universum pul-
cherrimè, ac sapientissimè sibi ap-
paret subordinatum: ita ejusdem
causæ in eo producendo necessariò
fuerunt uni alicui subordinatæ, quæ
tantam machinam derigeret, sin-
gulasque ejus partes tantā symme-
triā connecteret, quæ causa haud
dubiè est Deus.

Nisi fortè dicas plures consilium,
ac operas in unum contulisse: quod
per se apparet ridiculum, & expo-
nit periculo universum, si fortè u-
nus ab aliis inciperet dissentire.

8.

*Improbatur
nimium
studium
divinæ
existentiæ
probanda.*

Verum non immeritò ARNO-
BIVS libro primo contra gentes,
ante medium, improbat nimium
studium probandæ divinæ existen-
tiæ: quia videlicet ea quantumvis
certa & clara, magis involvi & ob-
scurari posset nimis operosa & sub-
tili disputatione; ut sæpè contingit
in aliis: addit; *Quisquamne est homi-
num, qui non, cum istius Principis no-
tione diem primæ nativitatis intrave-
rit, cui non sit ingentum, non affixum,*

*imò ipsis panè in genitalibus matris non
impressum, non insitum, esse Regem ac
Dominum cunctorum, quacumque sunt
moderatore? Ipsa denique si hiscere
animantia muta potuissent; si in lin-
guarum nostrarum facilitatem solvi,
imò si arbores, gleba, saxa sensu animata
vitali vocis quirent & verborum articu-
los integrare, & intelligerent esse Deum,
& cunctorum Dominum solum esse cla-
marent. Quæ confirmabuntur se-
quenti conclusione.*

Ex dictis constat verè dixisse DA-
VIDEM Psal. 52. *Dixit insipiens in cor-
de suo, non est Deus: quia nemo id
sentit, nisi verè insipiens ac stultus;
cò stultior quòd sibi præ reliquis
videatur sapiens. Neque dicit ore,
sed tantum corde, ne reclametur
ab omnibus creaturis, & luat pœ-
nas justissimas, tam impiæ & abo-
minandæ sententiæ, quæ non potest
cuiquā seriò persuaderi nisi nimis
peccatis excecato, quibus non tan-
tum gratia extincta sit, sed corrup-
ta natura. Exceptis, ait AUGUSTI-
NVS tract. centesimo sexto in Joan-
nem, paucis, in quibus natura deprava-
ta est, univorsum genus humanum
Deum hujus mundi fatetur authorem.*

Dico secundo: idem dicendum
est de providentiā Dei, imò hæc
quodammodo prius incurrit in o-
culos, quàm Dei existentia; est item
certissima, communissima, & cla-
rissima.

Probatum primò, & explicatur ex
jam dictis: quia dupliciter potest
formari præcedens discursus ac de-
monstratio.

*Demon-
stratur
etiam de
providen-
tia.*

monstratio. Primò præcisè sistendo in subordinatione causarum, & effectuum certorum, abstrahendo à reliquis; & sic directè ac præcisè investigatur & invenitur existentia primæ causæ Dei.

Secundò, non ita sistendo in certâ causarū & effectuum serie, quin simul attendatur ad proportionem ac symmetriam tum illorum inter sese; tum illorum aliorumque cum universo: unde existit illa universi pulchritudo, ut indicavi in responsione ad objectionem; & sic prius videtur ac intelligitur providentia quàm existentia Numinis. Etenim quia clarissimum est tam aptam & stabilem rerum inter se convenientiam, & pulchritudinem non esse opus fortuitum, sed summæ providentiæ; ex hac ipsâ colligitur esse Deum, cui illa conveniat: nam clarissimū est nulli alteri tantam convenire posse. Atque hoc sensu accipiuntur pleraque dicta Patrum citatorum, imò & Scripturæ; quod magis expressit Sapiens & Justinus: priori sensu demonstratur Dei existentia præcisè ex efficientiâ, posteriori etiam ex providentiâ.

9. *Idem, n. P. Ed.*
Probatum hoc sensu, Secundò ex Patribus: ex AUGUSTINO; lib. decimo, de civitate Dei, cap. decimo quarto, ubi non tantum ex suâ sententiâ id docet, sed & Philosophorum: De providentiâ, ait, Plotinus Platonici disputat, eamq; à summo Deo, usque ad hæc terrena, & ima pertingere flosculorum atque foliorum similitudine

comprobat: quod de aliis Philosophis docet 22. contra Faustum cap. 19. Quare 3. de civitate Dei cap. 9. verissimè; Confiteri, ait, esse Deum & negare præscium futurorum, id est, providum, apertissima insania est.

CLEMENS ALEXANDRINVS 5. Strom. sub finem: Nullum usquam genus, neque agricolarum, neque pastorum, neque eorum qui versantur in civitatibus, potest vivere, nisi ejus quod est præstantius ac melius fide preoccupatū, præventumq; fuerit. Quamobrem universa gens Orientalium, & universa quæ pertinet ad Occidentem, Septentrionem, & Austrum unam habet, & eandem anticipatam notionem, de principatu ejus, qui constituit, &c. Longè autem magis qui apud Græcos fuere curiosi Philosophi à barbarâ moti philosophiâ, ei qui non cadit sub aspectum, & est solus & potentissimus & artifex maximus, & eorum, quæ sunt pulcherrima, author præcipuus, dedere providentiam. EUSEBIUS CÆSARIENSIS libro septimo de præparatione Evang. cap. 2. Sicut domus sine artifice, aut pannus sine texente fieri non potest; ita neque universum hoc sine authore. MINUTIVS FELIX citatus: Quod si ingressus in aliquam domum, omnia exculta, disposita, ornata vidisses, utique præesse ei crederes dominum, & illis bonis rebus multò esse meliorem. Ita in hac mundi domo, cum calum terramq; perspicias, providentiam, ordinem, legem crede esse universitatis; parentemq; ipsis sideribus, & totius mundi partibus pulchriorem. Quare subjungit de providentiâ

dentia nullum esse dubitationem. Equè pulchrè LACTANTIUS de falsà religione lib. I. paulò post initium: *Nec difficile sanè fuit paucorum hominum pravè sententiam redarguere mendacia, testimonio populorum, atque gentium, in hac unà re nō dissidentium: nemo enim tam rudis, tam ferus moribus, quin oculos suos in calum tollens, tametsi nesciat cuius Dei providentiā regatur, hoc omne quod cernitur, non aliquam tamen esse intelligat ex ipsā rerum magnitudine, motu, dispositione, constantia, utilitate, pulchritudine, temperatione: nec posse fieri quin id quod mirabili ratione constat, consilio aliquo majori sit instructum.* Idem capite illo nono, disputans contra Epicurum: *Etenim si est Deus, itaque providens est ut Deus; nec aliter ei potest divinitas attribui, & cum igitur providentiam sustulit, & Deum negavit esse; cum autem Deum esse professus est, & providentiam simul esse concessit; alterum enim sine altero, nec esse prorsus, nec intelligi potest.*

Tam luculentis Patrum testimoniis nihil habeo quod addam: tantum ex iis, præsertim extremis verbis Lactantii collige, sicut antè dixi, ex providentiā inferri Dei existentiam; scilicet à posteriori: ita vicissim ex Dei existentia inferri providentiam, quasi à priori; si enim sit Deus, manifestissimum est debere esse providum: aliàs imperfectior esset multis suis effectibus.

II.

Neque tantum Christiani, sed & Gentiles agnoverūt Dei provi-

dentiam, quod præter nominatos, expresse ostendit SALVIANUS libro primo de providentiā, seu gubernatione Dei, initio de Scholis Pythagoricis, Platoniciis, & Stoicis, &c. Invenire, ait, aliquos qui ab istorum iudicio discrepaverunt, præter epicuræorum vel quorundam epicurisantium deliramenta non possum: qui sicut voluptatem cum virtute, sic Deum cum incuria & torpore junxerunt. ARCHYTAS Philosophus apud Strobæum sermone primo: *Deus præstantissimus ac princeps est, huiusq; causā reliqua præstō sunt bona; etenim exercitui præest Imperator, navis gubernator, mundo Deus, animo mens, vite huius beatitudi prudentia.* Et ARISTOTELES 7. ad Eudemium capite decimo quarto, disertè docet Deum se habere erga universum gubernandum, sicut se habet mens erga corpus. Idem, vel certè Author libri de mundo ad Alexandrum, docet Deum esse in mundo id, quod est in navi gubernator, in curru agitator, in choro præcentor, Rex in civitate, Dux in exercitu. Et libro Ethic. decimo, capite octavo, ex sapientiā & providentiā Dei circa res humanas, probat sapientem esse Deo gratissimum; quippe ipsi simillimum: quare multi illū benignè explicant, quando alibi de providentiā Dei minùs rectè videtur philosophari. De antiquioribus Philosophis Trismegisto, Platone, aliisque res clara est, ut ostendit AUGUSTINUS, EUGUBINUS, de perenni philosophiā, Reli-

Religiosè. *PLUTARCHVS* lib. de *Iside & Osiride* sub finem, hortatur nos, ut veneremur, non hæc elementa mundi, sed per illa ut clara Dei exempla, specula, ac instrumenta, divinitatē. Et de tranquillitate animi, in fine, docet hominem in hunc mundū, ut templum, introductum tanquam contemplatorem, & cultorem Numinis, per solem, lunam aliaque creata cogniti. *Templum*, ait, *sanctissimum & religiosissimum est mundus; in hunc introductus homo per generationem, non quidē imaginum manufactarum, sed quæ divina illa mens, ut ait Plato, sensibilia ad exemplum intelligibilium insitum vitæ & motus principium habentia proposuit, solem, lunā, & astra, & flumina novā semper aquā exuberantia; terram quoque plantis & animalibus alimentū suppetentem.* Quare addit nos quasi ad festos vitæ nostræ dies invitatos, non debere eos deformare nimis curis, doloribus, ac lacrymis; ipsumq; Deum nobis proponit hujus sollemnitatis, ac lætitiæ ducē ac præfultorem. Clarum est hos aliosque Philosophos Deum, ejusque providentiā agnovisse, non lumine aliquo supernaturali fidei, quo carebant; sed naturali & evidenti discursu.

Tertiò probata ea est conclusio non tantum authoritate Patrum ac Philosophorum, sed simul ratione optimè ab illis explicatā. Qui enim ratione præditus oculos corporis conjicit in hunc mundum, &

vel leviter considerat ejus magnitudinem, speciem, ac pulchritudinem; partium inter se convenientiam; singularum ad finem suum utilitatem; tam constantem rerum ac temporum vicissitudinem; tam certum ac ordinatum cælorum motum; tam discordem, ut ita dicam, rerum diversissimarum, imò sibi contrariarum concordiam; vix potest quin statim oculos mētis conjiciat in Deum eorum omnium, non tantum potentissimum auctorem, sed sapientissimum moderatorem. Nam luce meridianā clarius est, illa non posse fieri casu fortuito, sed summā quādam providentiā, neque eam alteri tribuendam quàm Deo.

Certè credibilius longè esset pulcherrimam aliquam civitatem, aut palatium, vel opus Virgilii, aut Homeri, casu aliquo, nullo ingenio aut ratione conflatum fuisse, quàm hoc universum. Sicut ergo qui Homerum legit, aut Virgilium, non tantum carmina, sed simul ingenium & judicium miratur authoris; ita qui vel leviter percurrit magnum istum librum, totum mundum, tot litteris exaratum, quot sunt in illo creature, vix potest, quin agnoscat, & miretur sapientiam ac providentiam creatoris.

Neque potest hîc recurri ad rerum naturas, tum quia, ut constat ex demonstratione, & probatione superioris conclusionis, illæ ipsæ effectus, & signa sunt Dei: tum

B

quia

quia illæ omninò diversæ, imò contrariæ, non possunt ita inter sese temperari, ac conservari, nisi potestate ac providentiâ aliquâ universali illis superiori.

Ex quibus apparet non esse hîc opus subtili aut operoso discursu, sed tantùm clarâ, faciliq; illatione omnibus obviâ, adeò ut aliqui hoc sensu dixerint per se notum esse Deum; alii ejus notitiam hominibus innatam, atq; insculptam esse: quare ne solem ostendam faculâ, aut hanc quoque rem tam claram obscurem potiùs quàm illustrem, aliis argumentis abstineo.

13.

Probatur
Dei pro-
videntia
ipsius cō-
scientiæ
testimo-
nio.

Confirmo tamen dicta non tantò novo argumento quàm ipsius conscientiæ testimonio, etiam à Patribus indicato: imò de eo librum scripsit TERTULLIANVS, quem inscripsit de testimonio animæ. Præter reliqua, paulò post ejus initium: *Hinc ergo, inquit, tibi anima de conscientia suppetit domi ac foris nullo irridente aut prohibente predicare: Deus videt omnia, & Deo commendo, &c. si Deus voluerit. Addit: Benedicat te Deus, tam facile pronuntias, scilicet Ethnicè, quàm Christiano necesse est. Paulò post: ejusmodi instinctus vel, ut eos vocat, eruptiones animæ docet doctrinam esse naturæ congenitæ, & ingenitæ, ait, conscientie tacita commissâ. Quod probat, quia fuit ante litteras & Philosophiam studio acquisitum. Certè, ait, prior anima, quàm littera: & prior sermo, quàm liber: & prior sensus, quàm*

stylus: & prior homo ipse, quàm philosophus & poëta. Quamquam postea docet non multum referre, an, inquit, à Deo formata sit anima conscientia, vel litteris Dei; id est, an illi instinctus & dictamina conscientie sint immediatè à Deo, vel mediantibus litteris, ac scientiâ, quæ item à Deo sit. Eandem Dei providentiam ac curam, seu quod in idem recidit, iram ob malefacta optimè probat ex naturali nobis Dei timore. Unde igitur, inquit, naturalis timor in Deum, si Deus non novit irasci? cui timori respondet remorsus conscientie, post crimen, quo etiam cruciantur Ethnici & Athei, qui etiam frustrâ esset nisi aliquod Numen crimine offensum illud esset vindicaturum.

Adverte primò ea accipienda esse de conscientia latius sumptâ, prout etiam comprehendit synteresim, juxta inferius dicenda.

14.

Secundò ejusmodi naturali judicio ac dictamini de Dei providentiâ, auxilio, & cultu, respondere in voluntate piam quandam ac syntereticam affectionem, erga ejus cultum, ac venerationem; quod etiam constat experienciâ, & confirmatur dicendis capite duodecimo, conclusione secundâ.

Naturali
judicio
de Dei
providen-
tiâ respo-
det in vo-
luntate
pia quali
affectio.

Ex dictis utrâque conclusione apparet contrariam sententiam, vel potiùs infaniam, esse summè injuriam, primò ipsi Deo, quem fraudat cultu tot titulis ipsi debito, hujusque possessione ab origine mundi

mundi inchoatâ, omnibusque sæculis ac nationibus hætenus continuatâ, quam confirmat traditio nunquam interrupta, per manus omnium majorum nostrorum ad nos usque perducta. Secundò toti generi humano, quod accusat intolerabilis stuporis, & universalis idololatriæ; quia vereatur, colatque Deum tantum imaginarium. Tertiò eandem extinguere ipsum lumen & instinctum conscientiæ, regulam, ac mensuram onnis honestatis, adeoque occludere ipsum fontem, & ostium omnibus virtutibus, aperire autem omnibus sceleribus. Quantæ dementiæ, arrogantia, audaciæ, & impietatis est, id vel cogitare, quantoque magis dicere?

Dico tertiò: præterea Dei tum existentia tum providentia certa est, ac nota lumine supernaturali fidei.

Probatum ex Apostolo ad Hebræos II. Credere enim oportet accedentem ad Deum quia est, & inquirentibus se remunerator sit. Prioribus verbis exprimitur Dei existentia, posterioribus providentia. Exodi 3. Ego sum qui sum: qui est misit me. Quibus verbis descripsit aptissimè Deus ipse naturam suam, quod sit ens à se, seu non ab alio, juxta probationem conclusionis primæ: eo enim ipso, de eo affirmatur infinita implicitè perfectio, non tantum actualis existentia, essentialiter ipsi conveniens: si enim non sit ab alio, ergo nec ens participatum, aut li-

mitatum; qui à nullo limitari potuit, utpote nullius virtute contentum, aut determinatum: quæ sola est radix limitationis.

Deinde eo ipso, quo prudenter aliquid creditur ob Dei revelationem, in actu quasi exercito creditur esse qui revelavit.

Probatum etiam ratione: quia naturalis Dei cognitio, non est proportionata & sufficiens ad actus supernaturales, ac meritorios vitæ æternæ, ad quos proinde requiritur cognitio Dei supernaturalis, illa certior & sublimior basis ac fundamentum vitæ supernaturalis.

Concludam hoc caput verbis LACTANTII de irâ Dei, cap. 7. ubi cum ostendisset in reliquis bestias habere aliquid humano simile, eademque suo modo cognoscere quæ homines, subdit: Quem, id est cultum Dei, qui non suscipit, hic à naturâ hominis alienus vitam pecudum sub humanâ specie vivet; cum à cæteris animalibus hoc uno solo ferè differamus, quod soli omnium divinam vim potestate inq̃ sentimus, in illis autem nullus sit intellectus Dei. Quod paulò antè confirmat autoritate Ciceronis. Addo eadē ratione hoc pæne solo nos differre à cæteris animalibus, quod homines præditi sumus conscientia non tantum Dei, sed boni & mali, quâ carent illa. Unde etiam sequitur hominem non habentem vel sequentem conscientiam, non tam hominis quàm pecudis vitam sub humanâ specie vivere.

16.

Homines à bestiis potissimè discernuntur conscientia.

CAPUT II.

An Conscientia spectet ad intellectum vel voluntatem.

17. **H**is præmissis propius ac distinctius investiganda est natura conscientia, ac primò hoc capite ad quam animæ facultatē seu potentiam ea spectet. Dubitatur autem solū de intellectu & voluntate: in quā quæstione abstraho an duæ illæ potentiæ sint realiter ab animā distinctæ, vel ipsa anima inadæquatè significata; quod verius est, & conformius dicendis sequenti capite.

Conscientia spectat ad intellectum.

Respondeo: Conscientia pertinet ad intellectum, non voluntatem. Est communis sententia: D. THOMÆ 1. parte, quæst. 79. art. 13. & 1. 2. quæst. 19. art. 6. contra Henricum & Durandum citandos capite 12. quibus favent aliqui recentiores, qui loca aliqua scripturæ de conscientia infra citanda, explicant de voluntate.

Probatur primò ex ipsâ scripturâ, quæ conscientia tribuit scire, non velle. Ecclesiastes 7. cap. *Scit enim conscientia tua, quia & tu crebrò maledixisti aliis.* Unde sensu contrario eidem tribuitur nescire. Genesis 43. *Non est in conscientia nostrâ quis posuerit*; scilicet pecuniam in marsupius nostris. Id est; nescit conscientia nostra. Similiter ad intellectum spectat quod Apostolus su-

prà citatus ad Romanos secundo, eidē tribuit reddere testimonium legis scriptæ in cordibus nostris, & accusare ejus transgressores: videlicet dictando & judicando illicita, quæ per dictā legem prohibentur, ideoque dignos vituperio & pœnâ, illius transgressores. Contrario sensu ibidem, illi tribuitur defendere; quæ non possunt convenire voluntati potentia cæcæ. Idem Apostolus ad Romanos 14. cū ait: *Omne quod non est ex fide peccatum est*, per fidem intelligit conscientiam, ut infra clare ostendam: omnis autem fides spectat ad intellectum.

Probatur secundò ex Patribus. Singularis de conscientia est locus ORIGENIS, in verba Apostoli citati, in epist. ad Roman. capite 2. lib. 2. paulò ante medium: *Testimonio sanè conscientia uti Apostolus dicit eos qui descriptam continent in cordibus legem. Unde necessarium videtur discutere quid istud sit quod conscientiam Apostolus vocat? Vtrum sit aliqua alia substantia, quàm cor vel anima: hac enim & alibi dicitur quia reprehendat, non reprehendatur, & judicet hominem, non ipsa judicetur, sicut ait Ioannes: Si conscientia, inquit, non reprehendat nos, fiduciam habemus ad Deum. Et iterum ipse Paulus alibi dicit: Quia gloriatio nostra hæc est testimonium conscientia nostra. Quia ergo tantam ejus video libertatem, quod in bonis quidem gestis gaudeat semper & exulter, in malis verò non arguatur, sed ipsam animam cui coheret reprehendat & arguat;*

18.

arguat; arbitror quod ipse sit spiritus, qui ab Apostolo esse cum animâ dicitur, secundum quod in superioribus edocui-
 mus, velut Pædagogus & quidem socia-
 tus, & rector ut eam de melioribus mo-
 neatur, vel de culpis castiget & arguat. De
 quâ etiam dicit Apostolus: Quia nemo
 scit hominum quæ sunt hominibus, nisi spi-
 ritus hominis, qui in ipso est, & ipse sit
 conscientia spiritus, de quo dicit: Ille spi-
 ritus testimonium reddit spiritui nostro.

Proponit ORIGENES hîc ean-
 dem ferè quæstionem quam nos,
 quid sit conscientia? & ut alia hîc
 omittam sequenti conclusionem ex-
 plicanda; tribuit illi libertatē quan-
 dam intellectualem, quod repre-
 hendat non reprehendatur, iudicet
 non iudicetur: qualis libertas non
 potest convenire voluntati, quæ
 non reprehendit & iudicat; sed re-
 prehenditur & iudicatur. Ob ean-
 dem causam conscientia compa-
 ratur non domino θεοπνεῦς &
 efficaciter imperanti, quod est vo-
 luntatis; sed Pædagogo παιδαγωγός
 & suaviter regenti, quod est intel-
 lectus: cui item soli convenit, quod
 eidem cum scripturâ tribuit, scire,
 ut & testimonium perhibere spiri-
 tui nostro, scilicet per lumen aliquod
 spirituale. Idem sentit HIERONY-
 MUS super caput citatum, tum
 quia intellectui tribuit synteresim,
 tum quia dicit cum Origene con-
 scientiam reddere testimoniū spi-
 ritui nostro. Clariùs BASILIUS in
 initium Proverbiorum: Quoniam
 autem apud nos ipsos habemus iudicium

quoddam naturale, φυσικὸν κριτήριον,
 per quod ab iniquis bona faciliè discerni-
 mus, necessarium nobis in agendorum
 opione recta facere, rerum discrimina,
 &c. incestus & pudicitia apud te iudi-
 cantur, & alta mens tua pro tribunali
 sedet. Quibus clarum est tum agi de
 conscientia cuius est ab iniquis bo-
 na discernere, iudicare, imò deni-
 que tanquam iudicē pro tribunali
 sedere; tum de intellectu ut osten-
 dunt verba: Iudicium seu iudicato-
 rium, discernere, & mens.

Idem probari posset ex DAMA-
 SCENO citato à Divo Thoma, aliis-
 que, quod dicat conscientiam esse
 lumen intellectus nostri. Verum
 cum id in Damasceno non inve-
 niam, nec citetur locus, suspicor il-
 lum nil aliud dicere, quàm ex illo
 referam cap. II. quod nimirum illa
 sit lex mentis nostræ, atque à Do-
 ctoribus lectum fuisse: Lux, pro:
 Lex, saltem iis etiam verbis con-
 scientiam refert ad intellectum.

Denique sensu conclusionis, de
 conscientia nunc agunt communi-
 ter Doctores cum Divo Thoma
 Thomistæ, cum Scoto Scotistæ,
 idemque significat ipsum nomen
 Latinum conscientia: græcum συ-
 νειδήσεως à consciendo, seu ἀπὸ τῆς
 συνειδέειν. Quæ sola ratio sufficeret
 ad probandam conclusionem de
 modo loquendi. Adverte particu-
 lam: Con, significare quidem ordi-
 nem aliquē, ut docet Divus THO-
 MAS I. parte, quæst. 79. art. 13. sed
 verisimilius tantum virtuales

Quid si-
 gnificet
 particu-
 la: Con.

bentis conscientiam, seu conscium cum seipso seu corde suo. Quo sensu Divus BERNARDVS libro posteriori de conscientia cap. 8. & de interiori domo cap. 22. Conscientia, ait, est cordis scientia; cor enim & se novit suam conscientiam & multa alia. Quando novit se appellatur conscientia, quando prater se alia, nominatur scientia. Ita dicitur quis secum considerare, sibi conscire, & sibi non alteri conscius esse, juxta illud Horatianum:

----- Hic murus aheneus est,

Nil conscire sibi, nulla pallescere culpa.

Confirmari potest illud, ex Hebræo קָרַן quæ vox significat cor & conscientiam. Quare Ecclesiastes citatus: קָרַן יָדַי, id est, novit cor vel conscientia tua: quibus semper involvitur aliqua scientia ad intellectum spectans. Consonat his illud JOANNIS primæ tertio: Charissimi si non reprehenderit nos cor nostrum, id est conscientia nostra, fiduciam habemus ad Deum.

C A P V T III.

An conscientia sit actus, vel habitus?

20. **R**espondeo: conscientia, ut conscientia, significat aliquando actum, potestque dici conscientia actualis; aliquando habitum vel ipsam animam potentem habitualiter illum elicere, potestque dici conscientia habitualis. Sic conciliari possunt Divus Thomas citatus,

qui docet eam esse actum, quem sequuntur plerique; & Scotus, Bonaventura, Durandus, qui dicunt esse habitum, ut & Gerson, de naturâ & qualitate conscientie initio.

Probatur prior pars de conscientia actuali: primò ex Divo Thoma, tum quia conscientia deponi potest imò saepe debet, quod non convenit potentie aut habitui, sed actui: tum quia actui propriè & proximè conveniunt officia conscientie jam indicata, testificari, reprehendere, remordere, accusare, vel excusare, atque etiam ligare, & instigare, quamquam hæc etiam propriè, etsi mediatè, ratione actus possunt dici de conscientia habituali.

Probatur secundò, quia conscientia dicitur recta, probabilis, dubia, erronea, ac falsa, & scrupulosa, eademque dicitur nunc opinio, nunc conscientia, quæ nec solent nec possunt propriè dici de habitu, sed actu.

Probatur nihilominus posterior conclusionis pars de conscientia habituali, ipsaque anima: Primò ex scripturâ quæ, ut jam dixi, conscientie tribuit: Scire, quod nec actui, nec etiam habitui solet tribui, sed animæ. Deinde conscientia dicitur pura, 2. ad Timotheum 1. & inquinata, ad Titum 1. & Sanguis Christi emundare conscientiam nostram, ad Hebræos 9. quæ etiâ conveniunt animæ, non actui vel habitui.

Actualis est actus

Habitualis est ipsa anima.

Dices

21.

Dices ex D. Thoma citato ad 2. conscientiam, id est, cognitionem emundari objective, cum deletur ejus objectum; id est peccatum. Confirmari potest ex dicendis postea, quod conscientia sit liber; nam & libri expurgari dicuntur simili sensu.

o sen-

on-

tia

ur

e

dari.

Respondeo illam emundationem aut puritatem non sufficere ad mentem Apostoli, & Christi fidelium, neque esse propriam: quia aliud verè est conscientiam ipsam esse puram, inquinatam, vel emundatam, quam ejus objectum illi extrinsecum. Aliàs ex iis locis probari non posset contra hæreticos, conscientiam propriè & intrinsecè esse puram & emundatam Christi sanguine.

Quod attinet ad confirmationem, dupliciter peccatum & immundities potest esse objectum libri, vel etiam cognitionis.

Primò ita ut approbetur; secundò ut tantum explicetur ac cognoscatur, vel etiam improbetur. Priori modo liber dicitur impurus, si sordes eo sensu contineat; & emundari, cum illæ tolluntur. Posteriori modo emundatione non eget, quia nunquam immundus fuit; aliàs sordidi, & hæretici dicendi essent libri, qui sordes ac hæreses damnant.

Conscientia actualis liber est posteriori sensu, ut jam constat ex dictis; non priori. Itaque illa propriè nec immunda est, nec emundatur, aliàs enim conscientia & co-

gnitio Dei inquinata esset, quæ omnes peccatorum sordes perfectissimè cognoscuntur, illaque emundaretur cum delentur peccata nostra, quod nemo dixerit.

At verò conscientia habitualis ipsa anima, similis est libro priori sensu, & peccatis inquinatur intrinsecè, & subjective, non tantum extrinsecè & objective: quare intrinsecè & propriè debet emundari Christi sanguine: quibus confirmatur non objectio, sed conclusio.

Probatur ea secundo ex Patribus, Origene & Hieronymo citatis superiori capite: hic syntheresim, quam diximus esse habitum, vocat conscientiam: ille clarè supponit eam esse quid habituale permanens, imò substantiam, tantumque inquirat, an sit substantia distincta ab animâ, & corde, id est mente, ut ipse hanc vocem explicat. Cum autem respondeat esse spiritum non animæ assistentem, sed coherentem, satis indicat non esse substantiam distinctâ, sed ipsam animam, scilicet inadæquatè spectatâ. Idem docet BERNARDVS de conversione ad Clericos cap. 2. his verbis: *Aperitur siquidem conscientia liber, revolvitur misera vitæ series, tristis quædam historia replicatur, illuminatur ratio, & evoluta memoria velut quibusdam ejus oculis exhibetur. Vtraque verò non tam ipsius est anima, quam anima ipsa: ut eadem sit & inspiciens & inspecta, contra suam statuta faciem, & à violentis quibusdam apparitoribus immissa-*

22.

immissarum utique cogitationū, coacta proprio interim judicanda assistere tribunali. Quibus expresse nō tantum memoriam & rationem, sed & conscientiam, quam per illas quasi partes explicat, dicit esse ipsam animam: cui proinde & conscientiae propriē conveniunt quae subjungit verbis citatis. Idem planē supponit Bernardus passim alibi, tum capite sequenti, quo conscientiam vocat volumen grande, & repositorium, in quod veltut sentinam aliquam, tota decurrit abominatio: tum libro toto de interiori domo, id est, conscientia edificandā, quo conscientiam sēpē vocat domum, in quā à cap. 7. erigit columnas septē, quae sunt: voluntas bona, memoria beneficiorum Dei, cor mundum, animus liber, spiritus rectus, mens devota, ratio illuminata: quae clarum est non convenire actui, neque etiam habitui, sed ipsi animae. Idem supponit libris de conscientia: Priori statim initio, dicit conscientiam edificandam & mundandam, tum ab homine per cogitationes & affectiones, tum à Deo, per misericordiam & gratiam, quae item conveniunt animae, non habitui ab eā distincto, aut actui, à quo illam apertē contrā distinguit: ut & posteriori libro etiam initio, ubi cap. penultimo, & cap. 22. de interiori domo, conscientiam bonam vocat templum Salomonis, agrum benedictionis, hortum deliciarum, reclinatorium aureum, habitacu-

lum Spiritūs sancti: quae aliaque conveniunt soli animae.

Ex quibus etiam apparet contra mentem Patrum & Apostolorum, ut & significationem vocis, recentiores aliquos conscientiam bonā, de quā Paulus 1. ad Tim. & Petrus 1. cap. 3. explicare de actu, vel potentia voluntaris: nulli enim competit conscientia cui non scientia. Itaque conscientia bona eadem est quae pura, ipsa anima expers peccati, ac praedita virtute. Augustinum, ex quo aliqui contrarium colligunt, citabo & explicabo libro secundo cap. 16. num. 151.

Probat tertiò posterior pars conclusionis de animā, ratione; quia ut constat ex jam dictis, omnia ipsi propriē conveniunt quae tribui solent conscientiae habituali, ut quod dicamur habere conscientiam, scilicet permanentem, etsi dormiamus, vel nil ad illam spectans cogitemus, aut judicemus; quod non intelligitur de actuali conscientia quā tunc caremus. *Conscientia verò* (ait Bernardus de interiori domo cap. 1.) *perpetua est, quae nunquam finitur; sicut nec anima, quae cum sit immortalis, sicut non potest esse non anima; sic nunquam potest esse sine conscientia.* Quamobrem item satis indicat conscientiam ab animā non distingui, similiter dicimur examinare, non conscientias quales essent actus, atque etiam habitus distincti, sed conscientiam nostram, scilicet ipsam animam. Eadem,

23.

Nunquā
conscientia
dicitur
voluntas

24.

dem, nulli alteri, convenit, tum quies qualis conscientiae ab omnibus tribuitur, ut dicam libro sequenti cap. II. tum jus & forum, quale conscientiae convenire dicam hoc libro, cap. 20. tum etiam conscientiae libertas, de qua agam à cap. 22. Itaque convenienter vocatur ipsa anima conscientia habitualis.

Confirmatur, quia ut docet D. Thomas hanc ipsam questionem tractans articulo illo 13. consuetum est quod cause & effectus per invicem nominentur; quod eadem, imò majori ratione, dicitur de animâ præcipuâ & ultimâ causâ creatâ conscientiae actualis.

Ex dictis tamen collige & adverte, animam esse conscientiam habituales, non tantum quatenus est causa efficiens potens elicere actualem; sed etiam quatenus est causa subjectiva potens recipere, imò recipiens, non tantum ipsam conscientiam actualem; sed ejus objectum, virtutem & vitium, aut utriusque causam & effectum. Hac enim ratione dicitur munda vel immunda, bona vel mala: neque mirum est hæc omnia inter se connexa significari uno nomine conscientiae; uti reverà uni animæ conveniunt.

CAPUT IV.

Quid sit conscientia actualis.

Superiori capite distinximus conscientiam habituales & actualem, priorem satis ibi explicavimus, de quâ sæpius agunt Doctores mystici, ut & Scriptura. Posterior hinc explicanda est, de quâ agunt cum D. Thoma Scholastici, & nos præcipuè hisce libris acturi sumus: ex cujus item explicatione pendet explicatio conscientiae habitualis, quatenus videlicet ejus causa est.

Dico primò: conscientia actualis est dictamen practicum, quod aliquid sit faciendum vel non faciendum, bonè vel malè factum, est communis, nec eget probatione, sed explicatione.

Dixi faciendum vel non faciendum, vel expressè iis terminis, vel tacitè æquivalentibus; ut si judices tibi aliquid præceptum vel prohibitum, scilicet omnibus consideratis validè, multo què magis si judices bonum hoc facere, malum non facere, aut contrà; aut si judices v.g. te teneri ad restitutionem, non autem, si tantum judices rem esse alienam quam servas; quia judicium hoc non est practicum; & nihilominus potes illam aliquando non restituere, v.g. gladium furioso, & agere non contra, sed secundum conscientiam.

C

Dixi:

27.
Objectum
conscienti-
æ comm-
issio, &
omissio.

Dixi: non faciendum & non fa-
ctum; quia tam omissio est obje-
ctum conscientiæ ab eâ dirigibile,
quàm commissio, ut satis clarum
est. Ita conscientiæ dictamen est il-
lud: *Quod tibi fieri non vis, alteri non
feceris.* Si præsertim applicetur alicui
in particulari, cujus etiam signum
est, quòd illa æquè remordeat si
omiseris id quod facere debebas;
ac si feceris quod non poteras.

Dixi præterea: faciendum &
non faciendum; non tantum ne-
cessariò sub peccato, quale est di-
ctamen legis; sed laudabiliter, quale
est dictamen consilii, qua ratione
comprehenditur conscientia non
tantum obligans, sed & consulens,
cui quoque nomen conscientiæ so-
let tribui, & conveniunt ejus offi-
cia; nominatim quòd sit regula &
mensura actuum bonorum.

Dixi denique: factum vel non
factum, cum scilicet conscientia
versatur circa præteritam commis-
sionem vel omissionem, accusan-
do, vel excusando, probando vel
improbando.

Restant explicandæ duæ defini-
tionis primæ voces: *dictamen pra-*
cticum, quarum explicatio pender
ab aliis sententiis inter Doctores
controverfis.

28.

Adverte itaque circa priorem,
Thomistas concedere intellectui
actum quemdam imperii, ab aliis
ejus operationibus vulgò notis di-
stinctum; cujusmodi actus videretur
esse etiam dictamen conscien-

tiæ, cui ut postea ostendam, con-
venit quoque imperare, seu obli-
gare, atque ira aliqui per ejusmodi
actum explicant speciatim ratio-
nem ac conscientiam rectam.

Suppono tamen hîc primò ve-
riorem ac communiorē saltem re-
centiorum sententiam non conve-
nire intellectui quartū illum actū
antiquis etiam philosophis igno-
tum; sed imperium, sive œcono-
micum aut civile superioris erga
subditum, sive monasticum ac pri-
vatum cujusque erga seipsum, nil
esse aliud quàm practicam quan-
dam enuntiationem seu locutio-
nem tanquam ad inferiorem; ut
oratio est ad superiorem, suasio &
communis locutio ad æqualem.
Ad quod non est opus alio actu
quàm judicii connotantis ac sub-
stantis impulsui voluntatis. Alius
actus nec est necessarius, nec ex-
plicari potest qualis sit, cum omnis
actus intellectus debeat esse ali-
qualis cognitio, non impulsus, qui
spectat ad voluntatem.

Addo ejusmodi imperium erga
seipsum non esse quidem necessa-
rium, utiliter tamen aliquando ex-
hiberi ac dirigi; non quidem ad
potentias externas incapaces ra-
tionalis allocutionis, qualis illud
est; sed ad ipsam voluntatem, quæ
magis excitatur, si actu reflexo
ipsiusmet desiderium, vel etiam ju-
dicium intellectus ei proponatur
& intimetur. Sic viri fortes solent
seipso animare in periculis, & pii
ad

Non con-
venit in-
tellectui
quartus
actus in-
perii.

Quid
imperii.

29.
Quisqu
utiliter,
et si non
necessari
imperat
sibi ipsi.

ad laudandum Deum cum Psalmita: *Benedic anima mea Domino, lauda anima mea Dominum.*

Suppono secundò contra quosdam item Thomistas, neque imperium, neque aliud iudicium, aut dictamen intellectus admittendum esse, quo posito voluntas ad agendum determinetur; ita ut non possit actum suspendere: quia neque ejusmodi est necessarius, neque posset consistere cum libertate voluntatis; quæ est potestas agendi & non agendi, positis omnibus ad agendum prærequisitis, inter quæ censeretur debet omnino prævia cognitio intellectus. Quare ejusmodi conscientia dictamen everteret libertatem, fundamentum omnis moralitatis, neque esset regula, sed corruptela actuum moralium.

Suppono tertio etiam ex primâ secundæ, ad movendam voluntatem probabilius non sufficere nudam apprehensionem; sed requiri iudicium saltem virtuale, vel quod bonitas tali rei conveniat, si proponatur bonum in concreto; vel saltem quod ea sit bonitas, si hæc proponatur in abstracto. Aliàs non esset ratio cur voluntas erga rem sic propositam potius afficeretur, quam quamlibet aliam illi directè oppositam, in quâ similiter apprehendi sine iudicio posset bonitas, v.g. in miseriâ beatitudo.

Quibus præmissis,

Dico secundò: conscientia actualis est actus iudicii, seu spectat

ad secundam operationem intellectus.

Conscientia est actus iudicii.

Probat ex D. Basilio superiori cap. citato, qui expressè conscientiam vocat *φύσικον κριτήριον*, naturale iudicium seu iudicatorium; idemque supponunt alii Patres, ut & Doctores qui conscientia non tribuunt actus & officia nisi ad secundam operationem intellectus spectantia, ut constabit cap. 7. nominatim D. Thomas artic. illo 13. expressè per actum iudicii ea explicat, etiâ quod liget seu obliget, & instiget: qui tamen actus, si ullus conscientia, spectat ad imperium. Idem ad secundum vocat conscientiam mentis dictamen.

Probat secundò ex dictis, quia non est actus imperii à reliquis distinctus; tum quia ille non datur; tum quia etsi daretur, non esset is conscientia, quæ satis explicatur iudicio: quod inde etiam à fortiori constat; quia in eodem situm est dictamen legis naturalis. Obligat ergo & conscientia & lex naturalis in foro interno conscientia, ut ferè in externo iudex non expressè aut in actu signato imperando; sed definiendo ac iudicando.

Clarius est conscientiam non esse apprehensionem seu spectare ad primam operationem intellectus, quia illa, ut dixi, non est sufficiens ut moveat aut dirigat voluntatem; neque eâ dictatur quidquam faciendum aut non faciendum. Suf-

33. Neq. apprehensio.

ficit ergo & requiritur iudicium saltem virtuale, sive illud sit actus compositus, sive simplex: quod viderint philosophi.

Ex quibus sequitur, conscientiam ne quidē esse imperium quale jam explicui & admisi. De tertiā operatione intellectūs discursu, nihil hīc dico, quia etsi sæpius ille conscientiam precedat, clarissimum tamen est illam non esse.

34. Quod attinet ad alteram illam definitionis vocem: practicam, Adverte disputari etiam à Doctoribus quid requiratur ad cognitionem practicam, & quænam sit praxis, à quā illa practica denominetur. SCOTVS aliique cum secuti à ratione praxeos excludunt omnem operationem intellectūs.

35. *Etia actus intellectūs comprehenditur praxi.* Suppono iterum veriolem & communiolem sententiam, quæ actus intellectūs comprehendit sub praxi; adeo ut una cognitio respectu alterius quam dirigit, dicatur etiam practica: quā ratione Logica solet dici scientia practica, etsi dirigit tres operationes intellectūs. Ratio est quia etiam operationes intellectūs possunt bene vel malè fieri, non tantum logicè, sed & moraliter, ergo & illæ egent directione præviā, ac cognitione eo ipso practicā.

36. *Quo sensu conscientia sit practica.* Dico itaque tertio: conscientia dicitur dictamen practicum, quia habet pro objecto & fine suo intrinseco praxin; qualis est quævis operatio interna etiam intellectūs,

& externa quam illa nata & apta est dirigere.

Probatur: tum quia ut jam dixi, omnes illæ actiones indigent directione morali; ut scilicet fiant juxta regulam moralem conscientiam, ac prudentiam, etiam functiones mentales, studia, meditationes, ac contemplationes: tum quia in eo differt cognitio practica à speculativā, quod hæc non sit apta ut mutet objectum suum, sed sistant in solā ejus contemplatione; illa verò sit apta ut objectū suum causet, mutet vel dirigat. Quod item significatur verbis definitionis; quod aliquid sit faciendum: quod spectat etiam, quod aliquid sit sic faciendum.

Unde collige non esse objectum conscientie actiones necessarias, v.g. motus primò primos, quia incapaces moralis directionis, eo ipso quo necessariae sunt.

Dixi, sine intrinseco, qui videlicet non distinguatur ab objecto; quare non est practica scientia aut studium metaphysicæ, etsi extrinsecè destinaretur ad operationem seu praxin, v.g. conversionem animarum. Quia hæc non est objectū ejus & finis intrinsecus: quare nec ipsum est de se aptum ut praxin dirigat. Atque eo modo proximè praxin & actionem, præsertim voluntatis, dirigere maximè proprium est conscientie. Quo etiam sensu Divus Thomas 1.2. quæst. 19. artic. 5. & art. 13. citato, docet conscientiam

scientiam esse applicationē scientiæ ad actum, scilicet ab eâ directum. Dixi, quam illa nata est dirigere, etsi actu non dirigat; uti nō dirigit, cū quis operatur contra conscientiam. Imò hic ideo peccat, quia practicum conscientiæ dictamen habet, nec sequitur.

prae-
a et-
circ-
us pre-
us.
Quia verò hæc dicta sunt de primario conscientiæ dictamine & officio circa actus futuros; addo eodē spectare secundarium ejus dictamen, circa actus præteritos, quod scilicet sint bene vel malè, non faciendi, sed facti. Eiusdem enim rationis ac facultatis est ante factum præscribere, an & quo modo aliquid sit faciendum, & post factum censere an bene vel malè sit factum. Quod si huic iudicio addatur; hoc quia bene factum iterandum, illud quia malè deinceps omittendum, invenitur nova directio & praxis.

7.
con-
nue-
tiam
Ex dictis collige conscientiam quod ad primarium illud suum dictamen & officium nullam involvere aut supponere imperfectionē; ideoque convenire non tantum hominibus & angelis; sed etiam Deo: quare Petri secundo, Deo etiam tribuitur conscientia probabiliter ipsi intrinseca, ut numero 118. explicabo. Quoad secundarium dictamen circa actus præteritos malè factos, manifestum est hoc supponere peccatum, ideoque non posse Deo convenire, neque etiam convenisse.

Concipit quidē Deus ejusmodi

dictamen circa peccata nostra; sed hoc non spectat ad conscientiam, quæ versatur circa actiones proprias, ut supra indicavi ex ipso nomine; quod eâ quis dicatur conscire sibi, seu judicare, quid sibi faciendum, non aliis.

CAPUT V.

Ad quam animam partem spectet conscientia.

NOta duplicem animæ partem distingui, superiorem & inferiorem, & hanc divisionem dupliciter explicari.

38.
Quæ sit
pars ani-
mae supe-
rior, quæ
inferior.

Primò quasi ex parte subjecti, ut pars superior sit ratio, atque etiam memoria, ac appetitus rationalis, id est, voluntas; quibus tribus potentiis anima peculiariter assumatur sanctissimæ Trinitati, diciturque creata ad imaginem & similitudinem ejus: Inferior est imaginatio, seu cognitio, & appetitus sensitivus.

Secundò quasi ex parte objecti per diversas regulas, ac motiva humanarum actionum: quo sensu ab Augustino duodecimo de Trinitate, cap. 7. pars superior describitur, quæ mens æternis rationibus inspicendis & consulendis adhæserit. *Inspicendis*, explicat D. Thomas 1.2. quæst. 74. artic. 9. secundum quod earum veritatem speculatur; *consulendis*, secundum quod per rationes æternas, de aliis judicat, scilicet

C 3 etiam

etiam temporalibus. Pars inferior est quæ, inquit ibidem Augustinus, ad temporalia gubernanda deflectitur, scilicet eadem mens & ratio, quatenus se ad temporalia demittit: nec enim hoc convenit potentiæ sensitivæ. Partem superiorem ibidem Augustinus comparat viro, inferiorem fæminæ.

Conscientia spectat ad partem animæ superiorem. Respondeo jam: Conscientia spectat ad partem animæ superiorem, scilicet utroque illo sensu.

39. Priori sensu jam probata est conclusio cap. 2. quo ostendi conscientiam pertinere ad intellectum, seu facultatem rationativam, & probabitur jam dicendis à fortiori. Posteriori sensu, probatur primò ex Patribus, citandis cap. 7. & citatis cap. 2. num. 14. qui conscientiam tribuunt officium supremi judicis: quod haud dubiè spectat ad partem animæ superiorem: nominatim Basilius citatus de eâ: *Ita*, inquit, *mēs tua pro tribunali sedet*. Idem est *alt.*, quod superior mens sive animæ pars.

Probatur secundò ratione; nam rationes quibus conscientia judicat de bonitate, vel malitiâ actuum, non sunt temporales, sed æternæ: quia abstractæ à rebus temporalibus & sensibilibus; quare ipsa etiam bonitas & malitia juxta D. Thomam articulo illo nono, & sequenti, aliisque, & communem sententiam Doctorum, spectat ad rationem superiorem.

Confirmatur: quia ut dicam de

lege naturali, & de conscientia, utraque est quædam participatio sapientiæ & legis æternæ: quare conscientia non dicitur quid expediat ad lucrum temporale, vel conveniat sensui; sed quid expediat ad honestatem, & placeat Deo.

Ex quibus apparet idem dicendum de synteresi, cujus est potius inspicere rationes æternas per universalialia principia; conscientia potius est easdem consulere, vel sequi per practicas conclusiones.

Apparet secundò, conclusionem intelligi posse de utraq; conscientia; habituali, prout significat ipsam animam inadæquatè acceptam, quatenus rationalem circa rationes æternas; & actuali, prout significat ejus actum, & dictamen circa easdem.

Adverte, quamvis conscientia spectet ad partem animæ & rationem superiorem, ut jam dixi, & hæc consentiat in actum peccati (ut docent Augustinus duodecimo de Trinitate, cap. 12. & D. Thomas citatus art. 7.) imò ad eam ut supremum tribunal spectet ultimum judicium, & consensus, saltem plenus in peccatum consummatum: conscientiam tamē nunquam consentire in ullum peccatum mortale aut veniale, internum vel externum; atque adeò in supremo illo tribunali manere semper judicem incorruptum, & irreprehensibilem, ut optimè explicuit Origenes citat. cap. 2. Cujus ratio ulterior est, quòd

pars

40.
Item
c. ad
synteresi

Conclu
vera de
conscien
tia habet
actuali

41.

Conscien
tia nun
quam
consentit
in pecca
tum.

pars animæ superior includat voluntatem, cuius est in peccatum consentire, conscientia autem illam non includat.

Unde sequitur primò, ipsam propriè non tantum inspicere & intendere; sed adhærere rationibus æternis, ut loquuntur Augustinus & Divus Thomas.

Secundò, illam superioris animæ partem, esse partem dignissimam & integerrimam.

CAPUT VI.

Ad quem habitum spectet conscientia.

Iam dixi superioribus capitibus conscientiam non tam esse habitum ab animâ distinctum, quam ipsam animam: cum quo tamen consistit quòd illa ad elicienda conscientie diversa dictamina, actusque, utatur variis habitibus, ad quos etiam spectare dicatur conscientia. Arque hic est sensus huius questionis; quæ institui etiam potest de utrâque conscientia, habituali & actuali.

Dico primò: conscientia spectat ad diversos habitus, vel principia, pro diversitate materiæ circa quam versatur. est communis.

Probat: quia natura, ac dictamen conscientie cap. 4. explicatum non restringitur ad certam materiam habitus aut virtutis, sed extendit se ad quamlibet, in qualibet;

ergo egabit habitu materiæ proportionato, à quo, vel cuius auxilio ab animâ eliciatur.

Itaque si versetur circa materiam fidei, spectabit ad fidem à quâ procedit; si circa materiam principiorum moralium absque discursu, spectabit ad synteresim; si circa materiam Theologicam, Ethicam, vel Juridicam per discursum, ad Theologiam, Philosophiam moralem, vel Juris-prudentiam.

Circa quamvis verò materiam potest procedere etiam à prudentiâ acquisitâ, vel infusâ; vel aliquando à speciali Dei auxilio habitus vicem supplente, vel illum adjuvante: quare addidi in conclusione: vel principia.

Quibus confirmari potest, quod ante dixi, conscientiam habituale, non tam esse habitum, quam ipsam animam; quia cum illius actus ac dictamen spectet ad tam diversos habitus, imò præter eos, ad alia principia; non videtur conveniens ad ea singula nomen conscientie extendere; sed ad unicam animam, quæ eadem cum singulis semper concurrit. Neque id repugnat menti Doctorum, qui dicunt conscientiam esse habitum, per quem intelligunt aliquod principium habituale, ac permanens, sive distinctum ab animâ, sive non.

Observant hîc Doctores communiter cum D. Thoma in secundum dist. 24. quæst. 2. art. 4. synteresim subministrare conscientie præmissas

40.
Item d.
c. ndū d.
synteresim

Conclus.
vera d.
conscientia
habitu
uali &
actuali

41.

Conscientia
natura
nam
conscientia
natura
natura

43.

44.

*Synteresis
submini-
strat con-
scientie
premissas
commu-
niter.*

missas præsertim majorem, unde interatur conscientia actualis, tanquam conclusio: v. g. hoc syllogismo: nullum malum est faciendum, atqui hoc, v. g. furtum, est malum, ergo hoc non est faciendum. Ubi major est à synteresi. minor ab eadem, si lumine naturæ nota; à Theologiâ, si nota ex Scripturâ, quâ furtum prohibetur; à Theologiâ vel Philosophiâ morali, si deducta ex aliis principiis per discursum: conclusio, est dictamen conscientie, quæ solet descendere ad particularia, hîc & nunc. Quæ vera sunt & frequentia, etsi non necessaria. Primò enim non semper opus est ad conscientiam syllogismo, ut constet.

Secundò ipsa etiam synteresis ejusque dictamen conscientia est: quia illi convenit definitio conscientie. Quare in dicto syllogismo, utraque præmissa potest dici conscientia, cujus proinde dictamen procedit etiam à synteresi, ut jam dixi. Non fungitur tamen hæc conscientie proprio officio, quod est proximè & immediatè praxim dirigere: hoc enim convenit soli conclusioni, nisi quis furetur sciens vel assentiens tantum minori dicti syllogismi: hic enim certissimè peccabit, agetq; contra conscientiam; non aliam quam illam ipsam; hoc itaque casu, etiam synteresis conscientie officio fungetur, proximè actum dirigendo vel improbando.

46.

Ex dictis colligo & dico secun-

dò: tam diversa conscientie dictamina non gignunt aut intendunt unum aliquem habitum, sed diversos pro diversitate materie, circa quam versantur; scilicet eosdem à quibus procedunt.

*Dictamina
conscientie
nō gignunt
unum habitum.*

Atque hæc vera sunt, non tantum de conscientia rectâ & verâ, sed etiam falsâ & erroneâ, scilicet procedere à diversis habitibus erroris, hæresi, aliisque, & illos eosdem gignere vel intendere non unum aliquem.

CAPUT VII.

Quod sit officium, ac dignitas conscientie.

Varia ejus officia jam aliâ occasione explicata sunt superioribus capitibus, paulò tamen fusiùs & distinctiùs ea hîc explicanda, eademque operâ ejusdè dignitas. In primis amplissimum ejus officium est, esse regulam & mensuram actuum humanorum, de quo agam cap. 15. & toto ferè libro sequenti. Distinctiùs solent ejus officia designari & distingui à Divo Thoma, articulo illo decimo tertio; Gersono de naturâ & qualitate conscientie, aliisque, per diversa tempora ad quæ se conscientia extendit; extendit autem se ad omnia, futurum, præsens, quale etiam censetur paulò post futurum, & præteritum.

47.

Primò itaque cum versatur circa futurum,

*versatur
circa
futurum
præsens,
præteritum.*

futurum, ligat vel obligat præci-
piendo, cum res est bona ac neces-
saria; si tantum bona consulit, non
obligat: utrovis modo etiam insti-
gat, incitat ac stimulat; si res est
mala, terret & retrahit prohibendo.

Secundò, cum versatur circa præ-
sens, & res est bona, scientiam vel
etiam voluntatem applicat & or-
dinat ad actum; si res est mala, re-
sistit, repugnat, ac recalcitrat.

Tertiò, cum versatur circa præ-
teritum, testificatur, juxta Aposto-
lum, atque etiã proverbium: Con-
scientia mille testes: si res bona fuit,
defendit, probat, quiescit, atque
etiam gloriatur, circumspicere tã-
men & sobriè: Nam gloria nostra hæc
est, inquit Apostolus 2. ad Corint. 1.
testimonium conscientia nostra: si res
fuit mala, improbat, reprehendit,
accusat, & remordet.

Luculentè hæc conscientia offi-
cia, præsertim postremum, expli-
cant Patres, Augustinus libro con-
tra secundum Manichæum, cap. 1.
Senti de Augustino quidquid liber, sola
me in oculis Dei conscientia non accu-
set. Idem in illud Psalm. 37. Quoniam
in te speravi: Quando Deus judex erit,
alius testis quàm conscientia tua non
erit; inter justum judicem, & conscien-
tiam tuam, noli timere nisi conscien-
tiam tuam. Refertur cap. custodi 11.
quæst. 3. Gregorius lib. 6. epist. 14.
& refertur cap. in cunctis iisdem:
Ad cor proprium recurrendum, ut nul-
lius nos ibi lingua implicet, ubi conscien-
tia non accusat: quem enim conscientia

defendit, & inter accusationes liber est;
& liber sine accusatione esse non potest,
si sola conscientia accuset. Idem lib. 8.
epist. 45. & refertur cap. inter ver-
ba iisdem: Quid enim si homines lau-
dent, & conscientia nos accuset; aut
qua debet esse tristitia, si omnes accu-
sent, & sola conscientia nos esse liberos
demonstret? Habemus Paulum dicen-
tem. gloria nostra hæc est, testimonium
conscientia nostra. Iob quoque dicit: ec-
ce in calo testis meus. Si ergo est nobis in
calo testis in corde; dimittamus stultos
foris, loqui quod volunt.

Verum nobiliora ac diviniore
istis officia tribuuntur conscientia, 49.
nò tantum à Patribus, sed authori-
bus Ethnicis: primò ipsius Dei, vel
ut ita dicam, vice-Dei. Certè nil de
eâ divinius, & augustius dici po-
tuit, quàm illud Menandri: *Ἐπειδὴ
ἀπασι συνέδριος θεός*: mortalibus
cunctis conscientia Deus. Quia vi-
delicet ei tanquam Dei in anima-
bus nostris vicaria, omnes actio-
nes conformandæ; eæque omnes
ab eadem judicandæ sunt, finali &
irrevocabili sententiâ, ut jam ma-
gis explicabitur. Non minùs mirabi-
liter, ait Lactantius, lib. 6. de vero
cultu, cap. 24. de Deo & de conscien-
tiâ meminere Tullius: meminere Deum
se habere testem, id est, ut ego arbitror,
mentem suam, quâ nihil homini dedit
Deus ipse divinius; ubi mens idem est
quod conscientia. Quare addit
Lactantius: Purgemus igitur conscien-
tiam nostram, quæ oculis Dei pervia est,
& ut ait idem: Semper ita vivamus,

Conscien-
tia vice-
Deus.

ut rationem nobis reddendam arbitremur, putemusq; nos momentis omnibus, non in aliquo orbis theatro ab hominibus, sed desuper spectari ab eo qui & iudex & testis idem futurus est.

50. Et Rector anima. *Secundò*: Origenes citatus tribuit num. 14. conscientiae officium Rectoris, & spiritus animae praesidentis, ac testimonium perhibentis, quod sumus filii Dei.

51. Ac Pædagogus. *Tertiò*: Idem eidem concedit officium Pædagogi; imò Epictetus addit, hoc illi commissum ab ipso Deo, apud Stobæum sermone de conscientia: Parentes, inquit, pueros nos pædagogo tradiderunt, qui ubique observaret ne lederemur; Deus autem jam viros insita conscientia custodit: indos tradit: qua quidem custodia nequaquam contemnenda est: quoniam & ipsi Deo dissliceret, & conscientia ipsi nostra hostes essemus.

52. Iudex. *Quartò*: frequentius illi Patres tribuunt officium Judicis, sedentis pro tribunali animae, ejusque supremi, & incorruptibilis, & perspicacis.

Pulchrè pleneque hoc officium aliaque explicat Bernardus meditationum cap. 13. *Peccata mea celare non possum, quoniam quodcumque vado, conscientia mea mecum est, secum portans quidquid in eâ posui, sive bonum, sive malum; servat vivo, restituet defuncto depositum, quod servandum accepit: si malè facio adest illa; si autem bene facere videor, & inde extollor, adest illa: adest vivo, sequitur mortuum; ubique mihi gloria, vel confusio est pro*

qualitate depositi. Sic, sic, in domo propria, & propria familiâ habeo accusatores, testes, iudices, & tortores. Accusat me conscientia, testis est memoria, ratio iudex, voluptas carcer, timor tortor, oblectamentum tormentum. Quibus verbis, etsi Bernardus tribuat officium Judicis rationi, ut & testis memoria, constat tamen hoc utrumque eidem convenire, atque illam ipsam inadæquatè, istis etiam verbis significari.

Adverte juxta Bernardum, aliosque Patres, imò & Apostolū, conscientiam actibus, & officiis explicatis decorè agere personam Judicis, aliorumque ad iudicium requisitorum; atque adeò legitimè exercere iudicium, in foro ac tribunali suo. Primò enim ipsius conscientie testimonio proponitur factum aliquod examinandum. Secundò eadem examinat an illud bonum, vel malum, præmio vel supplicio dignum, idque cogitationibus invicem accusantibus, & defendentibus, juxta Apostolum ad Romanos secundo. Tertiò si bonum, non tantum defendit & excusat; sed laudat & remuneratur quiete; si malum, non tantum reprehendit & accusat; sed exercet vindictam, punitque remorsu. Hoc ultimum officium, aptâ similitudine canis, a qua conscientia remordere dicitur, explicat idem Bernardus, de interiori domo, cap. 20. *Quod si forte, ut fieri solet, fur advenerit, qui non venit nisi ut furetur, & mactet, & perdat;*

53:

Modus
iudicandi
conscientia.

Lat: si, inquam, fur venerit, id est, vel cordis elatio intrinsecus oriens; vel appetitus humana laudis extrinsecus adveniens; seu alia qualibet pestis, qua domum istam machinetur perfodere: tunc rationis ira, quasi canis, thesaurum custodiens, evigilet, latret, mordeat, & jugulet, irruens in hostes, nemini parcat, nullum intrare permittat; sed clamitet, & excitet intus habitantes ad arma capeffenda. Undecumq; vitium, sive clami, sive palam nocere tentaverit, procul illud arceat, ut sit secunda conscientia. Hæc Bernardus.

Quintò, conscientia tribui potest officium Secretarii, vel libri fideliter secreta sibi commissa servantis, & suo tempore manifestantis. Imò ipsa Scriptura, hoc illi officium videtur tribuere Dan. 7. Iudicium sedit, & libri aperti sunt, id est conscientia juxta communioem & verioem interpretationem. Simili sensu Job 13. Scribis enim, ait, contra me amaritudines, scilicet libro conscientia mea, & consumere meris peccati adolescentia mea. Quo item sensu in cordibus seu conscientia descripta peccata dicit Jeremias cap. 17. Peccatum Iuda scriptum est stylo ferreo in ungue adamantino, id est, caractere indelebili, super latitudinem cordis ipsorum. Vide Bernardum citatum cap. 3. nu. 22. Idem de interiori domo cap. 22. vocat eam librum signatum, & clausum, & in die judicii aperiendum. Cap. 28. & posteriori libro de conscientia, cap. ultimo: Vnicuiq;

est liber sua conscientia; & ad hanc librum discutiendum & emendandum omnes alii inventi sunt. Anima cum de corpore egredietur, nullum alium præter conscientia sua librum secum portare poterit; atque in illo cognoscer quod debeat ire, & quid debeat recipere. Ex his quæ scripta erunt in libris nostris iudicabimur, & ideo scribi debent secundum exemplar libri vita: & si sic scripti non sunt, saltem corrigendi sunt: conseramus itaque libros nostros cum libro vita, &c. Ubi librum vita videtur appellare, non Dei notitiam, quæ descripta sunt nomina prædestinatorum ad gloriam; sed ratione æternæ legis ac sapientia, quæ descripta sunt media perveniendi ad gloriam, vel certè notitiam Dei clarè, & certò cognoscentis singula peccata nostra; quod videtur indicare posteriori loco. Plura alia passim habent de officiis & dignitate conscientia Patres, præsertim Bernardus.

Tantum dictis addo quæ is habet cap. 21. libro citato de interiori domo: Multi quarunt scientiam, pauci verò conscientiam; si verò tanto studio, & sollicitudine quareretur conscientia, quanto quaritur vana & secularis scientia; & citius apprehenderetur, & utiliùs retineretur. Cogitare namque de conscientia sensus est consummatus, & qui custodit illam, semper erit securus. Salva reverentia sapientia, utiliùs est currere ad conscientiam, quàm ad sapientiam; nisi sapientia illa sit quæ edificet conscientiam; tunc enim se intelligit

Quid Bernardus intel- ligat per librum vita.

anima, tunc illustratur conscientia, tunc impletur cor bonâ conscientia cum se in Deum, & in Deo mutuâ revolutione seipsam receperit imago creata. Creatrix imago in imagine creatâ nil est aliud nisi sapientia in animâ, nisi gloria in conscientia, nisi sanctitudo in arcâ. Eadem reperit libro priori de conscientia, cap. 2. ubi per imaginem creatricem videtur intelligere notionem, ac idæam divinam rerum creandarum, nominatim honestatis, ac sanctitatis, ac mediocrum ad illam consequendam. Per imaginem autem creatam intelligit ipsam conscientiam bonam, puramque, increatâ quandam participationem, & illustrem radium: in quo proinde illa sit & reluceat ut sui imagine, non tantum naturali, sed & supernaturali, per fidem & gratiam: quibus naturalis imago & lumen conscientia, etsi peccatis obscuratum, illustratur, perficitur, sibi que restituitur. Quare cum Deo dicitur recipere seipsam mutuâ quâdâ revolutione ac connexionem. Quæ sunt conformia tum dicendis cap. 11. de lege naturali, & cap. 13. de conscientia; quod utraque sit participatio & imago quædam legis, ac sapientia increatæ seu creatricis; tum iis quæ à Sapiente libris Proverbiorum, & Sapientia dicuntur de Sapientia: quæ ut ibi sumitur, haud dubiè ædificat, imò comprehendit conscientiam. Quare meritò Bernardus, illa nominatum Proverb. 9. *Sapientia ædificavit*

sibi domum, & excidit in eâ columnas septem, applicat conscientia toto illo libro, quem propterea inscribit de interiori domo, id est conscientia ædificandâ. Eidem conscientia, juxta antè de eâ dicta propriè conveniunt: ad quæ idè alludit proxime citatus, præter alia hæc Sap. 7. *Vapor est virtutis Dei, & emanatio quadam est claritatis omnipotentis Dei sincera: & idè nihil inquinatum in eam incurrit: candor est enim lucis aterne, & speculum sine maculâ Dei majestatis, & imago bonitatis illius.* Quibus nihil addi potest majus ac divinius de conscientia dignitate. Conveniunt autem conscientia actuali, atque etiam habituali animæ, quatenus illius causa est, non autem quatenus subjectivè potest peccatis inquinari.

Denique non possum quin his adjungam non minus religiosum, quàm acutum dictum Generalis cujusdam religiosi Ordinis; qui ut suos hortaretur, ne minus conscientia studerent quàm scientia; dixit majores suos, se vitamque suam direxisse conscientia: nunc autem abbreviatum videri verbum istud, ac mutilatum primâ syllabâ, videlicet succedente illi scientia; verendum deinceps ne & hoc verbum mutiletur primâ syllabâ, adeoque relinquantur sola entia rationis, circa quæ versatur sæpe speculativa tantum scientia, ac nudæ speculationes.

Quid
imago
creatrix
& creata.

56.

Sapientia
in scriptu-
ra com-
prehendit
conscien-
tiam.

57.

CAPUT VIII.

Quotuplex sit conscientia habitualis.

8. **I**am dixi conscientiam aliter sumi à Scholasticis, ut significet actuale, id est, actum intellectus; aliter à Doctoribus mysticis, ut significet habitualem, ipsam animam. Utrique ut diversimodè illam accipiunt, ita dividunt.

Primò utraque conscientia dividi posset in eam quæ respicit futura, quæ præsentia, & quæ præterita, uti satis explicatum est.

9. **S**ecundò mystici dividunt conscientiam, scilicet habitualem, imprimis ex ipsâ Scripturâ, in bonam & malam, seu mundam & immundam: nominatim Bernardus posteriori libro de conscientia, secundo & duobus postremis capitibus. De priori agit Paulus 1. Tim. 1. *Finis autem præcepti est caritas de corde puro, & conscientia bonâ, & fide non fictâ.* Atquè iterum infra: *Ut milites bonam militiam, habens fidem, & bonam conscientiam.* Et 2. Tim. 1. *Gratias ago Deo, cui servo in conscientia purâ.* Bis etiam conscientiam bonam appellat Petrus 1. c. 3. De posteriori Paulus Tit. 1. *Inquinata sunt eorum mens & conscientia.*

Quenam sit conscientia bona ac munda, mala & immunda seu inquinata explicui cap. 3. num. 21. Suppono autem juxta D. Bernar-

dum citatum, & ibidem dicta, eandem reverà esse bonam & mundam, malam & immundam.

Prior itaque est anima iusta, id est, prædita & mundata gratiâ sanctificante sive justitiâ inhærente; posterior eadem anima iisdem destituta & infecta peccato mortali.

Quanam bona ac munda, & mala ac immunda.

Utramque subdividit Bernardus citatus cap. 2. in bonam tranquillam, & bonam turbatam; malam tranquillam, & malam turbatam. *Bona, inquit, namque est quæ & præterita peccata punit, & puniendâ committere refugit: quæ etsi peccatum sentiat, peccato non consentit.* Paulò post: *Tranquillam autem dixerim, cum jam ipse spiritus testimonium perhibet spiritui ejus, quod filius Dei sit.* Bonam turbatam sequenti capite vocat, cui dura videtur via rectior, & austerior vita; sed retinet se freno timoris Domini. De malâ & tranquillâ: *Hæc est, ait cap. 3. quæ nec Deum timet, nec homines revereatur: quæ cum venerit in profundum malorum contemnit.* Mala autem, ait cap. 4. *conscientia est sed turbata, quæ in actu peccatorum deprehenditur & comprehenditur, scilicet testimonio & remorsu, seu ut ibi ait: reverberatione ipsius conscientia.*

Tertiò etiam dividitur conscientia, seu dicitur cauteriata ab ipso Apostolo 1. Tim. 4. *Discedent quidam à fide attendentes spiritibus erroris, & doctrinâ demoniorum, in hypocrisis loquentium mendacium, & cauteriatam habentes conscientiam.* Qua-

60.

lem aliqui putant esse illorum qui peccatis assueverunt; in quos quaderet illud Proverb. 23. *Verberaverunt me, sed non dolui; traxerunt me, & ego non sensi.* Adde ut ad extremum non possint avelli à peccatis, quia consuetudo vertitur in naturam, ut docet Bernardus, capite illo 3. quâ ratione cauteriata conscientia non differret à malâ & tranquillâ.

Qua conscientia cauteriata.

Verius tamen est, & verbis mentique Apostoli conformius, cauteriatam conscientiam non distinguere ab hypocriticâ, id est foris palliatâ, apparente fuce bonorum operum, intus verò injustâ & notatâ stigmate peccati.

61.

Quartò dicitur à multis conscientia perturbata, ex illo Sap. 17. *Semper enim præsunt sara, perturbata conscientia.* Sed, ut constat ex textu Græco, non dicitur ibi perturbata conscientia, sed nequitia seu nequam anima per conscientiam *συνεχομένη τῇ συνείδησει*; id est, perturbata seu compressa per conscientiam; adeò ut conscientia sit ablativi casus, non nominativi.

Ubi adverto juxta superius dicta, hæc aliâque similia, præcipuè & in recto, convenire conscientie habituali, ipsi animæ; quamquam sæpe connotet & involvat actua-lem in obliquo, quâ scilicet mediante illi conveniat perturbatio, similesque affectiones.

62.

Qua Pharisæica.

Quintò simili sensu dicitur conscientia Pharisæica excolans culi-

cem, & deglutiens camelum, id est, parva æstimans, & magna contemnens.

Sextò dicitur etiam conscientia tenera ac delicata, scilicet bonarum mentium, ibi etiam timentium culpam, ubi culpa non est; & illi opposita laxa, temeraria, & negligens, quæ ne quidem ibi culpam timet, ubi culpa est. Teneræ multa conveniunt, quæ libro ultimo dicam de scrupulosâ, quæ simili sensu solet etiam accipi pro habituali; ut eadem sit conscientia & anima scrupulosa.

63. Quæ tenera.

Quæ laxa.

Denique dicitur quoque conscientia lupina, nolentium intelligere ne bene agant: perplexa timentium peccatū quidquid agant, vel non agant. De utraque agam lib. 5. de conscientia erroneâ, sub quâ comprehenditur.

64. Quæ lupina, & perplexa.

Ex dictis collige hæc divisiones non esse generis in species, sed subjecti in accidentia. Dividitur enim ipsa anima inadæquatè sumpta, prout afficitur variis qualitatibus atque affectionibus.

C A P V T IX.

Quotuplex sit conscientia actualis.

ALiter omninò conscientiam, scilicet actua-lem, dividunt Schola-
stici. Primò in rectam ac veram, scilicet practicè; secundò in probabile; tertio dubiam; quartò

65. Conscientia quæ simplex.

in erroniam ac falsam; quintò in
 scrupulosam. Quas quinque con-
 scientias juxta mentem eorundem
 explicabo quinque sequentibus li-
 bris illo ipso ordine. Siquidem illæ
 solæ expositæ sunt peculiaribus, ac
 moralibus difficultatibus, & ad il-
 las reducuntur conscientia oppo-
 sitæ: obliqua, improbabilis, certa,
 vera scilicet speculative, & pacata;
 quæ ex oppositis satis intelligun-
 tur, neque egent peculiari explica-
 tione: quia non obnoxia peculia-
 ribus difficultatibus; quare nec so-
 lent sigillatim explicari. Cæterum
 non eget illa divisio probatione,
 quia communiter recepta est; sed
 brevi aliquâ hîc explicatione. Fu-
 sius enim singulas explicabo suo
 quamque libro.

6. Primò igitur recta conscientia,
 est dictamē prudens & practicum,
 de objecti bonitate vel malitiâ;
 quo ipso est etiam practicè vera,
 etsi speculative falsa, ut apparebit
 in exemplo jam afferendo. Imò
 simpliciter potius est dicenda vera;
 quod sequitur ex dicendis cap. 11.
 conclusione primâ, & confirmabi-
 tur sequenti libro, doceturque à
 Suarez 1. 2. tract. 3. disput. 12. sect. 2.
 num. 5. Vera tamen dici solet, quæ
 speculative talis est; quia videlicet
 conformis objecto suo prout est à
 parte rei, non prout judicatur ab
 intellectu nostro: quali conscientia
caruit Jacob dum accessit ad Liam:
quia ejus judicium: licet mihi ad
 hanc, hîc & nunc accedere, quam-

vis practicè, verum & prudens;
 speculative tamen & abstrahendo
 ab ejus errore ac judicio, falsum
 fuit; quia illa non erat, sed puta-
 batur uxor.

Solet vera conscientia describi
 illa quæ infertur vel inferri potest
 ex principio aliquo synteretico, ut
 majori, & verâ minori; sed insuffi-
 cienter; quia potuit talem habere
 Jacob, sic argumentando: hone-
 stum est accedere ad bonâ fide pu-
 tatam conjugem: hæc est talis, ergo;
 nisi distinguatur & explicetur ma-
 jor practicè vera, speculative falsa.
 Quod si ita argumentatus fuisset:
 honestum est accedere ad conju-
 gem, hæc est talis, ergo; clarè falsa
 fuisset minor. Posteriori hoc syllo-
 gismo ostenditur eum laborasse
 conscientia falsâ atque erroneâ,
 scilicet speculative: priori tamen,
 habuisse veram practicè, adeoque
 rectam.

Nota, conscientiam rectam ac
 veram practicè esse regulam ac
 mensuram actûs boni, ut dicam
 libro sequenti cap. 1. non autem
 veram tantum speculative: quæ
 differentia ipsis quoque nomini-
 bus indicatur; veritas enim adeo-
 que conscientia vera abstrahit à
 praxi, tota speculativa; non autem
 rectitudo, scilicet moralis, adeoque
 conscientia recta, eo ipso practica.
 Cum ergo rectè egerit Jacob, ha-
 buit conscientiam rectam; quia
 tamen accessit ad putatam, verè
 non suam, habuit conscientiam fal-
 sam.

68.
 Conscien-
 tia recta
 est regula
 actûs boni

fam, scilicet speculative, quia practice vera fuit eo ipso quo recta. Quæ opera pretium fuit prænotasse, ne confundantur conscientia recta, & vera. Differentiam autem veritatis, ac probabilitatis speculative & practice, simulque concordiam in eadem propositione plenius explicabo libro 3. cap. 7.

69. *Quanam*
provabilis. Secundò, conscientia probabilis est opinio, vel assensus alterutrius partis, v. g. quòd aliquid sit, vel non sit peccatum, cum formidine de opposito.

70. *Quæ dubia.* Tertiò, dubia ut ab aliis distinguuntur, scilicet negativè & suspensivè, significat potiùs carentiam veræ conscientie, & assensus in animo suspenso, & ad illam reducitur, ut negatio ad formam negatam: nam dubia positivè & opinativè, est probabilis, vel improbabilis, aut etiam scrupulosa.

71. *Quæ erronea.* Quarto, erronea est quæ opponitur veræ, jam explicatæ, estque difformis objecto suo, prout est à parte rei, non prout est in intellectu nostro.

72. *Quæ scrupulosa.* Quintò, scrupulosa est apprehensio vel iudicium leve, quòd aliquid sit peccatum; leve autem est quod absque sufficienti fundamento.

73. *Conscientie dicuntur tales intrinsecè, vel extrinsecè.* Adverte primò, conscientias jam explicatas, vel dici tales intrinsecè ratione sui, id est, ultimi ac practici dictaminis de rei bonitate vel malitiâ; quòd illud sit verum, probabile, vel scrupulosum,

aut contrà: vel extrinsecè, ratione remotioris fundamenti seu cognitionis speculative, quæ sit vera, probabilis, scrupulosa vel contrà. Ita in exemplo illo, iudicium Jacob, quòd ad illam liceret accedere intrinsecè & practice, verum fuit; extrinsecè tamen, & speculative falsum; quia falsa erat opinio, quòd illa esset uxor. Similiter dubius an possideas rem alienam, certam conscientiam tibi formas, quòd non debeas restituere, scilicet privilegio possessionis: quæ conscientia extrinsecè ratione illius dubii, potest soletque dici dubia. Ita sæpè certò vel debes in necessitate, vel extra illam, non potes administrare Sacramenta, de quorum valore dubitas; verbi gratiâ, baptizare infantem in digito: cuiusmodi conscientia de administrando, vel non administrando, certa est intrinsecè, dubia vel probabilis extrinsecè, ratione dubii vel probabilis valoris. Eadem ratione scrupulosus, dubitans, vel putans probabiliter se non esse confessum certa peccata, certò potest credere se non debere ea confiteri, verbi gratiâ, ob auctoritatem Confessarii. Quæ conscientia intrinsecè est certa, extrinsecè scrupulosa.

Unde collige conformi sensu, dividi conscientiam scilicet actua-lem antè definitam, vel intrinsecè & propriè, in specialia & practica dictamina; vel extrinsecè & impropriè, in speculativas cognitiones,

nes, in quibus illa fundantur; in quales opiniones intrinsecè dividitur conscientia latius sumpta, pro quavis cognitione morali spectante ad directionem actuum humanorum, seu mores.

4. *Adverte* secundò, divisiones dictas esse partim generis in species, universalis conscientiae dictaminis, in specialia dictamina ac membra opposita, verbi gratià, veram & erroneam, probabilem & improbabilem, scrupulosam & quietam: Partim subjecti in accidentia, nec in membra opposita; nam idem dictamen conscientiae, vel opinio potest esse recta, & erronea, ut apparet in exemplo illo Jacob; vera & probabilis, vel probabilis & erronea, vel erronea & scrupulosa, ut clarum est. Sufficit diversae illae, etsi non oppositae conscientiae acceptiones, vel affectiones, sint obnoxiae diversis difficultatibus; ideoque exigant diversas considerationes, ac discursus, theologicos seu morales.

5. *Adverte* tertiò, aliis quam explicatis modis conscientiam accipi & dividi à Nidero in consolatorio timoratae conscientiae, ipso prologo, scilicet ut primò significet spem, secundò firmum iudicium de aliquo faciendo vel non faciendo, tertio iudicium leve ac timidum. Sed primò meritò hanc divisionem rejicit Hallus de quinque partitâ conscientiâ, libro 1. cap. 7. ut insufficientem, ut satis jam constat ex

dictis. Secundò, quamvis Niderus vocet eas conscientiae acceptiones famosas; prima nec in Scripturâ, nec in Patribus aut Doctoribus est fundata. Tantùm Augustinus lib. 2. num. 151. citandus, praefatione in Psalmum 31. putat Apostolum 1. ad Tim. 1. verbis citatis cap. 8. nu. 40. conscientiam sumpsisse pro spe: sed hoc tantùm verum esset sensu & locutione causali, quâ conscientia diceretur spes, id est, causa spei, quod ipsum docet D. Thomas quaest. 17. de veritate art. 2. ad 5.

Deinde verius est Apostolum ibi per conscientiam intelligere quod nomen sonat, scilicet ipsam, sed habitualem conscientiam, ut jam explicui.

CAPUT X.

An conscientia sit lex.

76. Coheret hæc quaestio cum sequentibus de lege naturali, synteresi, & utilis est ad plenius explicandam naturam, officium, & potestatem conscientiae, scilicet actualis; quamvis iis expressè terminis, à Doctoribus proponi non soleat, sed involvi aliis: an conscientia vi suâ obliget, vel tantùm alterius legis, cuius sit promulgatrix: posterius videntur docere multi.

Nota, potissimum quaestionem procedere de conscientia rectâ, non tamen ita, quin etiam de erroneâ, atque etiam scrupulosâ, &

E

proba-

probabili, ut magis constabit ex dicendis, hoc & sequentibus libris.

77.
Resp. af-
firmat.

Respondeo: ipsa conscientia est lex, adeoque obligat vi suâ: ita expressè Hallus citatus, libro 1. cap. 9. & 16. Malderus 1.2. quæst. 19. disp. 84. init. Salas 1.2. tract. 8. disp. unica, sect. 3. num. 13. Imò ipse D. Thomas quæstionibus disputatis 15. de conscientia art. 3. ubi docet procul dubio conscientia ligare seu obligare. Idem docet 1.2. quæst. 19. art. 5. etiam de conscientia erroneâ, scilicet simpliciter eam obligare. Alii etiam conclusionem satis indicant, cum docent conscientiam simpliciter obligare; quia juxta communem Doctorum sensum, obligatio est vel differentia essentialis, vel proprietas inseparabilis, ideoque signum infallibile legis. Itaque qui simpliciter asserunt eam obligare, satis dicunt eam esse legem.

Probatur primò ex Scripturâ ac Apostolo ad Roman. 2. citando cap. 11. qui juxta Patres ibi allegandos, indicat ipsum dictamen ac opinionem nostram esse legem, quòd majori jure dicendum apparet de conscientia, de quâ id expressè affirmat Damascenus, citandus sequenti cap. num. 85. Dicitur autem & conscientia nostra lex mentis nostra. & Chrysostomus citandus num. 107. Idem Apostolus cap. 14. ad Romanos concludit his verbis:

Fides a-
pud Apost.
ad Rom.
12. est
conscientia.

Omne autem quod non est ex fide, peccatum est. Fides hîc, etsi eam aliquando Augustinus & aliqui ipsum

secuti, putarint esse theologicam; est conscientia, ut clarè deducitur ex discursu Apostoli, & confirmatur communi interpretatione reliquorum Patrum, ac Doctorum, præsertim recentiorum atque Innoc. 3. cap. Litteras. de restitutione spoliatorum; & capite finali de præscriptione, & ostendam infra de conscientia dubiâ & erroneâ lib. 5. à num. 126. Sensus ergo est: quidquid non est ex fide, id est conscientia, seu secundum conscientiam, vel quidquid conscientie non est conforme, sed difforme, peccatum est. Quibus satis innuitur idèd præcisè aliquid peccatum esse, quia contra conscientiam, atque adeò hanc habere vim obligandi.

Confirmatur argumento ejusdem Apostoli, cap. 4. Vbi non est lex, nec prævaricatio. Ergo à sensu contrario, ubi est prævaricatio, ibi est lex: atqui hîc est prævaricatio & peccatum, ergo lex; nulla nisi conscientia saltem sæpe, ergo hæc est lex. Magis hæc confirmabo ex eodem Apostolo citato, & 5. ad Galatas citando libro 5. à cap. 14. ubi certò ostendam etiam conscientiam erroneam obligare, atque adeò esse legem.

Probatur secundò ratione, quia lex naturalis est vera lex, & vi suâ obligat, ut ostendam, cap. sequenti. Ergo & conscientia, quæ propius voluntatē attingit, tanquam proxima regula actionum nostrarum, estque ejusdem rationis dictamen.

Probatur

sem-
on-
ia
pli-
alius
Probat^{ur} tertio, quia etsi saepe
verum sit, quod dici solet, con-
scientiam esse applicationem legis
alius; quando scilicet aliâ lege, vel
positivâ, vel naturali nititur; ali-
quando tamen nullam legem ap-
plicat & intimat, nisi seipsam; ut
cùm versatur in materiâ solo lu-
mine naturæ notâ, de quâ forme-
tur unicū tantummodò judicium
practicum; quo casu contra illud
agere, certò peccatum est, juxta
Apostolum: ergo illud ipsum judi-
cium est lex, & vi suâ obligat sub
peccato; idem enim est sub peccâ-
to obligare, & esse causam cur
peccetur, si contrâ fiat.

9.
ien-
neft
m
Nū-
sed
vi-
Unde sequitur, quod plenius
ostendam libro citato, cap. 16. con-
scientiam non esse tantum quasi
nuntiū, aut præconem aliūs legis;
sed quasi Vicarium, aut Principem,
qui à Rege acceperit potestatem
non tantum denuntiandi, sed si-
mul obligandi. Imò hinc confir-
matur conclusio, quia communi
modo loquendi nuntius, aut præ-
co, nō dicitur simpliciter obligare,
sed Princeps aut legislator, quia
videlicet aliud est obligare, aliud
obligationem nuntiare; ergo con-
scientia quæ communiter, & sim-
pliciter dicitur obligare, non tan-
tū obligationem nuntiat ut nun-
tius; sed causat, ut Princeps, vel le-
gislator, vel potius ipsa lex.

CAPUT XI.

*Quæ sit lex naturalis, ejusq;
obligatio.*

80.
Tribus
modis su-
mitur lex
naturalis.
Ex naturalis tribus modis su-
mitur: primò latissimè, ut tam
latè se extendat, quàm natura, &
conveniat omnibus creaturis: se-
cundò minùs latè, ut tantūm con-
veniat animantibus, seu naturæ
animali: tertio strictè ac propriè,
ut tantūm conveniat hominibus,
seu naturæ rationali. Primo modo
aliquando sumitur non tantūm à
naturalibus Philosophis, sed Patri-
bus ac Theologis, ipsoque D. Tho-
ma, 1. 2. quæst. 93. artic. 4. & 5. qua-
tenus omnia necessaria, & contin-
gentia, subjicit legi æternæ, cujus
lex naturalis participatio quædam
est: nec enim est causa cur quæ le-
gi æternæ, eadem naturali subjici
non possint. Secundo sensu accipi-
tur à Jurisperitis §. 1. Institut. de ju-
re naturali, gentium, & civili,
& l. 1. ff. de justitiâ & jure, ubi à
Justiniano jus naturale definitur,
quod natura omnia animalia do-
cuit. Verū hæ legis acceptiones
metaphoricæ sunt, cū certum sit,
nil propriæ legis, & obligationis
capax esse, quod ratione & liber-
tate careat.

Tertio igitur modo communi-
ter à Theologis & Patribus sumi-
tur, prout humanæ menti seu ani-
mæ rationali naturaliter indita; dis-

cernit honestum à turpi, bonum à malo, de quâ Psalmo 4. ad quaestionem: *Quis ostendit nobis bona?* responderetur: *Signatum est super nos lumen vultus tui Domine.* Et ad Rom. 2. dicuntur gentes, cum aliam legem non habent, ostendere opus legis, scriptum in cordibus suis, testimonium reddente illis conscientia ipsorum.

81. *Latè sumpta est naturalis vel animalis inclinatio.* Circa legem naturalem primo & secundo modo sumptam; nota primò, eam nihil aliud esse quam naturalem, vel animale inclinationem: per hanc enim juxta D. Thomam quaest. 91. art. 2. & art. 4. citato: à creaturis participatur lex aeterna, quae est divinae sapientiae ratio, quatenus aeterno decreto substans, omnia movet ad suum finem; idque mediante illâ naturali lege seu impulsu: de quâ naturali lege potius quam aeternâ, videtur intelligendum illud Proverb. 8. *Legem ponebat aquis, ne transirent fines suos.* Et modi loquendi similes: Nam quando preparabat calos, & vallabat abyssos, ipso mundi exordio promulgabat quidem, sed non ponebat legem aeternam. Simili sensu cum Deus vel naturalem illum impulsu cohibet, vel praeternaturalem imprimat, dicitur praecipere vel imperare. Sic Matthaei 8. *Deus imperabat ventis, & mari.* Verùm de hac lege naturali impropria, non disputant Theologi in quo sita sit, sed propria tertio modo sumptâ.

82. Circa quam nota secundò, etsi

eius praecepta juxta D. Thomam citatum quaest. 94. art. 2. ad unum primum reduci possunt: *Bonum prosequendum est, & malum fugiendum:* esse tamen duplicis generis. Primi sunt quaedam principia morum per se nota ex solis terminis; & haec vel omnino generalia, quale jam dictum est, &: *quod tibi non vis fieri, alteri ne feceris*, & similia; vel magis particularia, ut: *Deus est colendus, amandus; vivendum est justè, temperatè, &c.*

Secundi generis sunt conclusiones ex his principiis, discursu naturali & evidenti deductae, vel faciliè, & ferè ab omnibus, ut: *homicidium, furtum, adulterium mala sunt, & fugienda: vel non ita faciliè, & tam multis, ut: Usura est injusta; mendacium nullo casu est licitum, &c.* quae etsi certò & necessariò, non tamen tam clarè ex illis principiis deducuntur, quin & Theologi laborent in assignandâ earum ratione. Similiter omnia praecepta Decalogi, etsi multò principiis obscuriora, certò spectant ad legem naturalem.

Nota tamen tertio, praeterea ex iisdem principiis deduci alia, non omnino ut illa, sed ferè necessariò, satisque evidenter; neque ita ut quivis naturaliter judicet, sibi privato hoc faciendum, omittendum, vel permittendum; sed reipublicae humanae universae, vel etiam particulari. *Arque haec sunt leges vel jura gentium, verbi gratia: non violandi legati; permittenda commercia cum*

Præcepta legis naturalis duplicis generis.

83.

Quae sunt jura gentium.

rum non inimicis; respublica bello potest ulcisci sibi illatam injuriam; atque etiam: Deus colendus est, non quomocumque, quod est juris naturæ, sed sacrificio: In quavis republica sit genus hominum cultui divino dicatum; qualia à plerisque saltem gentibus sunt usu recepta.

Unde obiter collige, quod fusiùs à variis disputatur, Jus gentium non esse naturale, sed positivum, juxta D. Thomam quæst. 5. art. 4. ubi in corpore jus positivum distinguit in jus gentium, & civile; & Justinianum dividens jus in naturale, gentium, & civile, instituit de jure naturali gentium & civili: addit idem paragrapho: Jus autem gentium: *nam usu exigente, & humanis necessitatibus*, scilicet ad convenientius generis humani regimen, probante experientiâ, & naturæ lumine, *gentes humana jura quadam constituerunt*; ergo positiva & humana: quæ tamen sita videntur, in ipso usu, quo introducta sunt, & quodammodo consuetudinaria.

Hinc sequitur aliud discrimen inter jus naturale, & gentium; quod in hoc respublica humana, imò & Pontifex dispensare possit; in illo ne quidem Deus.

Quibus præmissis de lege naturali, prout etiam à jure gentium distinctâ: quæstio est inter Theologos utilis ad institutum nostrum, ideoque paulò fusiùs discutienda;

an ea sit ipsa natura rationalis; vel rationis lumen seu dictamen.

Priorem sententiam sequuntur Vasquez 1. 2. disp. 150. cap. 3. alique recentiores. Posterior tamen sententia est haud dubiè D. Thomæ locis jam citatis quæst. 90. artic. 1. ubi docet de lege in genere, quod sit aliquid rationis, idque quæst. sequenti applicat legi æternæ artic. 1. & naturali art. 2. quæst. 94. artic. 1. quæst. 92. art. 2. & in 4. sentent. distinct. 33. quæst. 1. artic. 1. *Lex ergo naturalis*, inquit, *nihil est aliud quam conceptio homini naturaliter indita, quâ dirigitur ad convenienter agendum*; quæ clarum est naturæ applicari non posse. Cùm D. Thoma sentiant communiter Theologi, interpretes ejus in quæstionem citatam. Antiquiores, in magistrum lib. 2. dist. 39. quorum aliqui legem naturalem synteresim ac habitum dicunt, nemo naturam. E recentioribus Reverendissimus Malderus 1. 2. in quæst. 94. art. 1. quæst. 2. & Salas de legibus, disp. 5. sect. 1. qui addit eam esse communem. Suarez item de legibus lib. 2. cap. 5. num. 14. qui tamen addit ipsum intellectum seu lumen habituale, expeditum ad actum posse etiam vocari legem naturalem, etsi minus propriè. Imò idem sentiunt Jurisperiti in tit. de jure & justitia. Quæ sententiæ, si prior bene explicetur, possent conciliari, ut vix re differant, si videlicet natura ipsa seu intellectus dicatur lex habitualis, & incompleta;

dictamen lex actualis, & completa; quam conciliationem indicat D. Thomas art. illo 1. quæst. 34.

84.
Proprie
lex natu-
ralis non
est natu-
ra, sed lu-
men ra-
tionis.

Dico tamen primò: simpliciter & propriè loquendo juxta posteriorem sententiam lex naturalis est lumen naturæ, seu dictamen rationis, quo naturaliter aliquid judicatur sub peccato faciendum, vel non faciendum, videlicet juxta notandum secundum. Dixi: judicatur faciendū; non: judicatur bonum; quia hoc dictamen, cum non inducat obligationem, potius consilium est, quàm lex: secus quàm dictamen, quo aliquid judicatur malum; quia hoc ipso satis judicatur non faciendum.

Probat primò ex Scripturâ, Psalmo quarto citato, quo videtur Propheta hanc ipsam quæstionem proponere &olvere: *Multi, inquit, dicunt quis ostendit nobis bona?* scilicet spiritualia, *sita in operibus legis & justitiæ*, ut indicant proximè præcedentia: *Sacrificate sacrificium justitiæ*, ea autem ostendere & sic dirigere, & illuminare legis est juxta communem D. Thomæ aliorumque, imò ipsius Prophetæ sententiam Psalmo 18. *Præceptum Domini lucidum, illuminans oculos*. Respondet: *Signatum est super nos lumen vultus tui Domine*. Natura ipsa nec est lumen, nec quidquam ostendit, sed dictamen & cognitio. Huic ergo non illi convenit hæc conditio & ratio legis. Dicitur autem *lumen vultus*, id est, mentis divinæ participativè,

mediante lege æternâ, juxta dicenda probatione quartâ, & D. Thomam 1. 2. quæst. 19. art. 4. ubi expressè per: *lumen vultus divini*, intelligit *lumen rationis*, quod in Deo est. Ad Rom. 2. *Cum enim gentes quæ legem non habent, scilicet positivam, naturaliter ea quæ legis sunt faciunt, ejusmodi legem, scilicet dictam positivam, non habentes, ipsi sibi sunt lex*, id est naturalis, qui ostendunt opus legis, jam dictæ naturalis, *scriptum in cordibus suis*, id est mentibus, *testimonium illis reddente conscientia ipsorum*.

Opus legis scriptum, non potest esse aliud, quàm lex ipsa, quæ juxta D. Thomam quæst. 90. art. 1. ad 2. est aliquid constitutum per rationem, seu non est actus rationis in fieri, quatenus via ad terminum suum verbum mentis; sed opus in facto esse, quatenus illud includit, sive realiter distinctum, sive non. Aliàs potius dicenda est legislatio quàm lex, sicuti domus opus artis, non est ædificatio, sed ædificium. Quæ verò lex potest esse scripta in cordibus nostris, nisi illud dictamen, seu lumen rationis signatum super nos? his enim verbis idem Propheta significat, quod illis Apostolus: Saltem natura non est lex scripta, sed summum quædam lex involuta, necdum scripta & explicata, quæ necdum obligat, ideoque non sufficit menti Apostoli. Præterea juxta eundem, legis naturalis ejusque obligationis testimonium reddit conscientia: at-
qui

qui hæc non reddit testimonium naturæ quam non percipit, nec cognoscit, sed dictaminis, ut ipsi experimur, ergo juxta mentem Apostoli, hoc, non illa, erit lex naturalis. Unde sequentia verba: *Ipsi sunt sibi lex*, explicanda sunt per sequentia, id est, absque externis legibus, vel legislatoribus, per legem naturalem ipsis intrinsicam nunc explicatam.

35. Probatur secundo, ex Patribus, Hieronymo in capitis secundi Malachiæ verba: *Custodite ergo spiritum vestrum, & uxorem adolescentiæ tuæ noli despicere*: quorum verborum mysticam aliquorū explicationem refert, ut, ait, *uxorem adolescentiæ, naturalem dicant intelligentiam, & legem in corde perscriptam, quæ omnibus hominibus insita est. Unde & gentes non habentes legem Dei, ea quæ sunt legis operantur*; ubi saltem supponit legem in corde perscriptam, quæ hæud dubiè naturalis est, esse naturalem intelligentiam, non ipsam naturam. Item Augustinus lib. 2. de sermone Dom. in monte, cap. 9. postquam docuit ad omnem animam, quamvis perversam in conscientiam loqui Deum, subjungit: *Quis enim scribit in cordibus hominum naturalem legem, nisi Deus ipse*? Idque probat verbis Apostoli jam citatis, ubi apertè dicit Augustinus non opus legis, sed ipsam legem naturalem, scribi in cordibus hominum: atqui natura ipsa non scribitur in cordibus, sed dictamen; ergo. Item D. Ambro-

sus, de paradiso, cap. 8. ex iisdem Apostoli verbis, ergo, infert, *opinio nostra ipsa sibi legem facit. Et, opinio igitur humana sibi tanquam Dei lex est*: opinio non est natura, sed dictamen rationis. Idem clarè & luculentè docent ambo illi Patres citandi infra cap. 14. Hieronymus ad Algasia quæst. 8. Augustinus in Psalmum 57. & 118. ubi nominatum dictamen illud: *quod tibi fieri non vis, alteri ne feceris*, aliaque quæ inde deducuntur, expressè dicunt legem naturalem, & naturæ scriptam in cordibus nostris. Chrysostomus hom. 12. ad populum Antiochenum citandus, Legem naturæ dicit etiam legem conscientiæ; & addit Deum utramque naturæ inservisse. Epiphanius hæresi 64. seu Methodius ab eo citatus & laudatus, qui de lege naturali clarè, inquit: *Eam legem mentis, dicit, scilicet Apostolus. Damascenus lib. 4. de fide cap. 23. Adveniens igitur Dei lex menti nostræ, attrahit ad seipsam, & stimulat conscientiam nostram, dicitur autem & conscientia nostræ, lex mentis nostræ*. Utrisque verbis probatur conclusio, primis, quia lex Dei méri adveniens, & stimulans conscientiam, nullo modo potest dici natura, sed optimè dictamen mentis: secundis, quia ut Damascenus huc affirmat, & postea probabo, conscientia saltem recta, est lex naturalis; nemo autem naturam ipsam dixerit conscientiam, sed dictamen. Idem supponunt Origenes lib. 2. in epist.

epist. ad Romanos; Basilius, in initium Proverbiorum, aliique Patres passim.

Eadem confirmari possent ex Aristotele secundo Ethicorum, cap. 6. ubi definit, virtutem esse habitum electivum in mediocritate consistentem eâ quæ est ad nos definita ratione, & ut definierit ipse prudens: quibus totum tribuit rationi iudicioque prudentis, præfigere terminum virtuti, & statuere mediocritatem: quod est officium legis. Disertius idem docuit Cicero primo de legibus: *Lex, ait, est natura vis, mens & ratio prudentis, juris atque injuriæ regula.* Et libro secundo: *Est enim lex nil aliud, nisi recta, & à numine Deorum tracta ratio, imperans honesta, prohibensq; contraria;* & tertio de republicâ: *Vera lex, est recta ratio natura congruens.* Ergo nec secundum Ciceronem lex est natura. Quæ ex illo refert probatque Lactantius lib. 3. divin. Institut. cap. 8.

36.

Probatur deinde tertio ratione, quæ ex dictis præsertim verbis Apostoli colligitur: hoc ipso quo judicas aliquid tibi faciendum, vel non faciendum, obligaris illud facere vel non facere, testimonium reddente & accusante te conscientia, si contra dictamen illud feceris. Cum enim ut infallibilis sit Apostoli doctrina; accusatio & testimonium conscientia debeat esse infallibile; contra dictamen facere, infallibiliter peccatum erit, adeoque illud habuit vim obligandi sub pec-

cato, quæ est præcipua conditio legis. Nec quidquam aliud hic à conscientia deprehenditur, quod obligare possit.

Confirmatur, ut hoc solo quo judicas bonâ fide, atq; hic & nunc prudenter aliquid bonum seu honestum tibi esse, illud tale tibi est, ita ut illud faciendo bene ac laudabiliter agas; ita cum aliquid judicas malum seu inhonestum, illud tale tibi est, ita ut illud faciendo malè ac probrosè agas, planè juxta Apostolum ad Rom. 14. *Omne quod non est ex fide, id est conscientia, peccatum est.* Quod saltem verum est de iudicio prudenti, hic & nunc, juxta Aristotelem sexto Ethicorum cap. 5. qui prudentiam definit habitum agendi circa bona humana, verâ cum ratione, juxta antè ab eodem dicta cap. 3. ubi virtutem intellectivâ in genere definit eam quâ anima dicit verum affirmando vel negando. Ut ergo virtuti voluntatis repugnat malitia, ita virtuti intellectus speciatim prudentiæ falsitas: quâ de causâ Aristoteles opinioni negat rationem virtutis, quia potest fieri, ut quis falsum opinione dicat.

Unde necessario sequitur primò dictamen, saltem prudentiæ, etsi speculativè, ut ita dicam, falsum, practicè, imò simpliciter verum esse sensu dicto, quod plenius explicabo postea.

Secundò hoc ipsum habere vim obligandi sub peccato, quod ejus trans-

virtuti
voluntatis
repugnat
malitia
intellectus
falsitas.

87.

Dictamen
prudentiæ
semper
verum.

Habet
vim
obligandi
trans-

transgressionē committitur: exempli causā, cū in materiā temperantiae, iudicas errore inculpabili naturae vel sanitati tuae inconueniens, ideoque malū, quod reuera est conueniens; eo casu, si illud nihilominus velis, peccas, idque contra temperantiam, quae, sicut & alii habitus, tendit in objectum suum prout à ratione proponitur, non prout est à parte rei, ut habitus intellectuales. Peto ergo hūc quid obliget sub peccato ad illud non volendum? non ipsa natura, quae si ad aliquid, obligaret certē ad volendum quod sibi conuenit, ergo dictamen rationis.

Sequitur tertio, quod infra confirmabitur, bonitatem vel formalem, vel objectivam non desumi à naturā, sed à lumine seu dictamine rationis, tanquam propriā mensurā & regulā. Atque ita corrui fundamentum sententiae contrariae.

Confirmatur: eo ipso quo aliquid est contra legem, est peccatum, ut jam dixi de rationis dictamine: atqui non omne quod est contra naturam rationalem ut sic, est peccatum. Aliās stultitia vel amentia esset peccatum, & quidem quatenus stultitia, quia ut sic maxime repugnat naturae rationali: quare si accederet libertas, ut accedit in libero somno, esset peccatum formale.

Ex hac probatione constat naturali illi dictamini conuenire saltem praecipuam conditionem legis

naturalis, obligationem. De aliis conditionibus.

Probat^{88.}ur concl. 4. Quia eidem conuenit tota definitio legis, assignata à D. Thoma art. 4. quæst. 90. quod sit rationis ordinatio ad bonum commune, ab eo qui curam habet communitatis promulgata. Est ordinatio, scilicet supremi legislatoris Dei; ejus enim aeternae legis est quædam participatio, ut dixi not. 1. & irradiatio, ut loquitur D. Thomas art. 2. quæst. 93. rationis scilicet humanae non naturae, ab eo qui curam habet, id est, Deo, communitatis, scilicet universae hominum ad bonum eorundem publicum, & privatum, tandem aeternam felicitatem. Promulgata quatenus naturaliter per seipsam, non aliam promulgationem singulorum cordibus inscripta. Ipsa enim non tantum Dei auctoris naturae vox quædam est, sed & lumen seipsum intimè insinuans, & manifestans, cujus defectu distincta à se promulgatione egent leges positivæ.

Confirmatur: ad bonam ac prudentiae legem, qualis haud dubiè est naturalis, requiritur sit explicata, promulgata, & clara, imò & locutio quædam superioris ad subditum: atqui natura non est quid explicatum, promulgatum, multò minus locutio superioris, ergo ipsa non est lex; potius dicenda esset legislatrix.

Probat^{89.}ur quinto, conformiter debent explicari in Deo lex aeterna,

& in homine naturalis illius participatio; arqui in Deo lex æterna non est natura, sed ratio, seu dictamen, ut dixi antè, & clarè docet D. Thomas citatus quæst. 91. artic. 1. ejusque interpretes, imò & Augustinus lib. 22. contra Faustū cap. 27.

89. *Lex naturalis est propriè lex.* Ex dictis collige primò, quod fusiùs solet disputari, legem naturalem esse propriè & simpliciter legem à Deo latam, qualem simpliciter vocant Patres & Theologi; quod quia naturæ convenite non potest, malè ab aliquibus ea dicitur lex naturalis primaria, dictamen secundaria. Posset tamen ea dici lex prima, sed incompleta:

Ejus obligatio tandem refundenda in legem æternam. Imò naturam divinam. Collige secundò ejus obligationem refundendam esse, non solum in dictamen mentis nostræ, sed & divinæ, legem æternam, cujus participatio & irradiatio est, tandemque in ipsam divinam majestatem, imò sanctissimam Trinitatē; quare etiam solet dici lex divina naturalis. Lex enim æterna actus est divinæ mentis essentialis, tribus Personis communis; quare D. Thomas quæst. 100. art. 8. rationem reddens cur Deus in lege naturali dispensare non possit, cum ejus sit author, tandem recurrit ad divinam naturam, Sicut, ait, Apostolus dicit: Deus fidelis permanet, seipsum negare non potest. Unde item apparet primam originem & fontē legis naturalis, adeoque conscientiæ non tam esse investigandam in rebus creatis, aut naturā humanā, quā in Deo ipso.

Denique hinc collige & expende quantā veneratione curaque lex naturalis, & suscipienda & observanda sit, nec tantum in iis quæ sunt solius juris naturalis, sed etiam positivi, quod eget quasi ejus concursu universali: nam legis naturalis præceptum est: *Legitimo superiori legitime præcipienti obtemperandū est.*

Dices: si judicium actuale sit lex naturæ, ergo verbi gratiā, qui mentitur putans invincibiliter id licitum, ne quidem peccat materialiter contra legem naturæ, adeoque ne quidem facit peccatum materiale.

Respondeo negando consequentiam, quia materiale peccatum, idem est quod materia peccati, natura à lege prohiberi, nisi quid obstat, scilicet in casu nostro invincibilis ignorantia. In idem recidit, si dicas; peccatum materiale ut est peccatum incompletum, ita esse contra legem incompletam, quæ potest dici natura. Imò hinc confirmatur conclusio, quia in contrariā sententiā esset contra legem completam, ideoque videretur peccatum completum, & simpliciter. Quæ sunt conformia dicendis de bonitate ac malitiā objectivā libro 2. cap. 4. & 6. ubi hæc confirmabuntur.

Ex dictis colligo & dico secundò: Ad legem naturalem ejusque obligationem non est opus aliā Dei voluntate, ac præcepto. Aliā inquam quā lege æternā & decreto,

90.

91.
Lex naturalis non eget aliā Dei præcepto.

creto, quod illa connotat juxta
 Notandum i. per quod Deus velit
 ferre simulq; sensu explicato, pro-
 mulgare legem naturalem, & ho-
 minem per lumen rationis, ut reli-
 quas creaturas per naturalem im-
 pulsus, dirigere naturaliter ad fi-
 nem suum. Est satis clarè D. Tho-
 mæ quæst. 104. art. 1. ubi de præce-
 ptis naturalibus, *Habent, inquit, vim*
obligandi ex ipso dictamine rationis,
quia naturalis ratio dicitur hoc esse de-
bitum fieri, vel vitari. Planè juxta di-
 cta, quibus proinde opponit præ-
 cepta ceremonialia, & judicialia,
 quia habent vim obligandi ex in-
 stitutione divinâ vel humanâ.
 Idem apertè docet Gregorius in 2.
 distinct. 35. quæst. 1. art. 2. Gabriel
 distinct. 35. quæst. 1. art. 1. Almainus
 tract. 3. moralium cap. 16. citans
 alios, contra aliquos recentiores.
 Quibus concedo tamen ad legem
 naturalem accedere aliud Dei præ-
 ceptum, idque liberum passim in
 Scripturâ explicatum, legem natu-
 ralem servandi; ratione cujus, pec-
 cata augeantur, & includant pecu-
 liarem inobedientiam & contem-
 ptum divinæ majestatis: tantum
 nego illud ad legem naturalem
 ejusque obligationem esse necessa-
 rium. Quo sensu,

2. Probatur conclusio primò ex
 dictis, quibus omnia assignata
 sunt, ad legem & obligationem ne-
 cessaria absque illo præcepto: ad
 quid est igitur illud necessarium?
 videntur respondere, ad hoc ut lex

naturalis obliget sub peccato, sal-
 tem theologico & offensâ Dei;
 aliàs tantum obligatura sub culpâ
 aliquâ morali.

2. Sed primò juxta communem *Nō datur*
 Christi fidelium, & Patrū sensum, *culpa me-*
 idem est culpa, quod peccatum; *ralis, sine*
 idem malè agere quod Deum of- *theologi-*
 fendere; atque solum naturæ lu- *ca.*
 men & conscientia satis testantur,
 eo ipso Deum offendi, quo malè
 agitur: tantum illa duo viderentur
 posse distingui, si per impossibile
 lex naturalis non dependeret ab
 æternâ; quo tamen ipsa casu Deo
 naturâ suâ bono repugnatet, &
 displiceret, omne malum & culpa
 illa moralis, quæ proinde etiam
 tunc esset quædam ejus offensio &
 peccatū, etsi multò minùs & aliùs
 rationis.

Secundò si considerentur dicta
 in fine probationis quartæ, non vi-
 detur dubium, quin de facto &
 planè necessariò sola lex naturalis
 æternâ involvens obliget sub pro-
 priissimo peccato, quod receptâ ab
 omnibus definitione Augustini di-
 citur: factum contra legem æter-
 nam. Imò illâ solâ ratione trans-
 gressio legis naturalis, repugnat di-
 rectè sapientiæ, decreto, imò natu-
 ræ divinæ, atque Deo ut legis na-
 turalis latori, quod quis concipiat
 sine ratione peccati & offensæ di-
 vinæ?

Confirmatur: quia saltem Deus
 sibi ipsi non imposuit simile præ-
 ceptum, qui tamen si, v. g. menti-

retur, vel nobis esset author peccati, ipse peccaret. Aliàs contra hæreticos evinci non potest, quòd Deus illud non possit. Peccaret itaq; contra dictamen mentis suæ, quòd idem ipsi est, quasi lex naturalis, nobis æterna; ergo in illius solâ transgressione subsistit ratio peccati etiam in nobis.

93.

Probatur secundo, quia juxta contrariam sententiam non potest explicari, quale sit illud præceptum, liberum, vel necessarium. Non primum, quia sic, verbi gratiâ, odium Dei potuisset non esse peccatum, si Deus illud præceptum nō tulisset: imò potuerunt, & etiamnum multi poterunt dubitare, an verè peccatum sit, quibus hoc præceptum dubium & ignotum est. Quæ ferè ratione rejici solet etiam ab adversariis sententia Scoti, quòd præcepta naturalia decalogi sint dispensabilia, quòd sic ante legem datam per Moysen non obligassent vi solius luminis naturalis; imò nec jam quando præcepta positiva veteris Testamenti cessarunt, planè contra mentem Apostoli citati. Quæ ratio æquè vel magis repugnat isti sententiæ; nam æquè vel magis dubitari posset, an Deus illud præceptum tulisset, & in lege naturali dispensasset, quia neutrum sciri potest absque revelatione.

Quæ ratio etiam valet si dicatur præceptum necessarium, quia nihilominus lumine naturæ ignotum. Præterquam quòd juxta commu-

nem Doctorum sententiam nulla absolutè voluntas Dei ad extrâ sit necessaria; & hoc ipso quo necessaria, non videretur moraliter obligatura, etiam posito quòd Deus voluerit creare subditos ratione utentes. Si enim sine illo ex naturâ rei peccatum non fuisset Deum odissè, quid erat necesse peccatum præcepto facere? imò contrarium iis videretur optabilius, nec Deo, isto casu indignum.

Denique quid si inter peccandum nullo modo quis meminisset, istius præcepti liberi vel necessari, vel putaret inculpabiliter non existare, aut saltem eo non confirmari dictamen, aut conscientiam erroneam, dicendū iis casibus videretur non magis illud obligare, quàm si non existeret, adeoq; tunc odium Dei peccatum non fore. Ob quas causas tam certa doctrina de lege naturali, ejusque obligatione, fundamentum omnis Theologiæ moralis, non debet fundari in doctrinâ tam incertâ.

Ex dictis collige an, & quo sensu peccata ideò prohibita sint quia mala, vel contrâ, ideò mala quia prohibita. Vel enim agitur de prohibitione necessariâ & naturali, qualis includitur in lege æternâ & naturali, & sic peccata ideò mala sunt quia prohibita, non contrâ; juxta dicta conclusionem primâ; vel agitur de prohibitione liberâ vel saltem non inclusâ in lege æternâ & naturali, & sic peccata ideò prohibita

94.
Aspectu
ta ideò
prohibita
quia ma-
la, vel
contrâ.

hibita sunt, quia mala, non contrà; ut de adulterio docet Augustinus primo de libero arbitrio capite 3. juxta moderationem conclusionis secundæ. Quæ vera sunt de omnibus prohibitis lege naturali. Nam prohibita lege positivâ, idè tantum mala sunt, quia per illam prohibita.

CAPUT XII.

Qua sit natura & inclinatio synteresis.

DIvus Hieronymus in illud Ezechielis primo, quatuor facies uni, præter alias explicationes affert istam: Plerique, ait, juxta Platonem rationale anima, & irascitivum & concupiscitivum, quod ille λογικόν & θυμικόν ἐπιθυμητικόν, vocat, ad hominem & leonem, ac vitulum referunt, rationem, & cognitionem, & mentem, & consilium, eandemque virtutem atque sapientiam, in cerebri arce ponentes: feritatem verò & iracundiam, atque violenciam in leone, qua constat in felle. Porro libidinem, luxuriam, & omnium voluptatum cupiditatem in jecore: id est in vitulo, qui terra operibus hæreat: quartamque ponunt, qua super hac & extra hac tria est, quam Græci vocant σπινθήριον, qua scintilla conscientia in Cain quoque peccatore, postquam ejectus est de paradiso, non exstinguitur; & quâ victi voluptatibus, vel furore, ipsâque interdum rationis decepti similitudine, nos peccare sentimus, quam

proprie Aquila deputant, non se miscentem tribus, sed tria errantia corrigentem. Et paulò post: Et tamen hanc ipsam quoque conscientiam, juxta illud quod in Proverbiis scriptum est: impius cum in profundum venerit peccatorum, contemnit, cernimus precipitari apud quosdam, & suum locum amittere, qui ne pudorem quidem & verecundiam habent in delictis, & merentur audire: Facies meretricis facta est tibi, noluisse erubescere. Hanc igitur quadrigam in auriga modum Deus regit, & incompotissis currentem gradibus refranat docilemque, facit, & suo parere cogit imperio; quam disputationem partium anima, id est, hominis, qui minor mundus ab iisdem Philosophis appellatur, etiam nos attingemus. Quibus verbis etsi Hieronymus non omnino probet, ut suam explicationem dictorum verborum, satis tamen probat doctrinam de animæ partibus ac nominatim synteresi, adeò ut idem homo naturâ suâ rationalis sit, eminenti quodam modo leo quatenus irascibilis, vitulus seu bos quatenus concupiscibilis, aquila quatenus, ut dicam, σπινθηρικὸς, id est, præditus synteresi. Eodem modo visionem Ezechielis ante Hieronymum de partibus animæ explicuit Origenes homil. i. in caput primum, eo discrimine, quod quartam illam & supremam partem vocet spiritum animæ præsidentem, ut & Hieronymus, non synteresim. Retuli ipsa D. Hieronymi verba, quia præcipuam dederunt occasionem & materiam

teriam Scholasticis disputandi de synteresi, aliàs ego neminem antiquiorum Patrum legi, qui de eà agat hâc voce & sensu.

96. *Quo sensu de synteresi agat Scholastici.* Scholastici eâ voce sæpiùs, sed non eodem sensu utuntur. Alexander 3. parte quæst. 27. num. 2. art. 3. docet præcedere legem naturalem, secundo sequi conscientiam, tercio synteresim, quam etiam vocat scintillam conscientie, quæ stimulet voluntatem; additque conscientiam esse regulam in ratione, synteresim in voluntate. Idem ferè de synteresi docet Henricus quodlibeto primo quæst. 18. dicens eam esse motorem voluntatis universalem, stimulantem ad exequendum legem naturalem; motorem autem particularem circa particularia vocat conscientiam. D. Bonaventura in secund. dist. 39. quæst. 1. vocat illam stimulum & igniculum conscientie, addens se tenere ex parte voluntatis, & denotare potentiam habitualement.

Itaque hi omnes constituunt synteresim in voluntate, vel tanquam habitum, vel tanquam actum.

Paulò aliter Durandus dist. cit. quæst. 4. num. 11. docet habitum principiorum agibilium in intellectu non solum, sed cum inclinatione illi respondente in voluntate esse synteresim, quam proinde constituit in intellectu, & voluntate; habitum autem conclusionum ex iis principiis deductarum, etiam cum inclinatione voluntatis responden-

te dicit conscientiam.

Contra D. Thomas 1. p. quæst. 19. art. 12. docet synteresim esse habitum principiorum operabilium, in intellectu solo: quem communiter sequuntur interpretes. Imò cum D. Thoma hîc sentit Scotus distinctione cit. quæst. 2. quem sequuntur Scotista. Ut autem quæstionem & doctrinam realem, quâ omnes conveniunt, discernamus à quæstione de nomine quâ differunt,

Dico primò: in intellectu est naturalis aliqua facultas seu habitus, quo cognoscantur principia morum indicata cap. precedenti, notando secundo, v. g. bonum est faciendum, malum est fugiendum; bonum autem est quod lege naturali, vel etiam positivâ iustâ præcipitur, malum quod eadem prohibetur: imò bonum quoque est quod naturali rationis lumine tantum quasi consulitur, verbi gratiâ, Deus est colendus, atque festa, parentes honorandi, furtum non est faciendum, bonum est dare mutuum gratis cum potes, etsi non teneris. Qualia principia Augustinus lib. 2. de libero arbitrio, vocat regulas & semina virtutum, vera & incommutabilia.

Quæ doctrina est omnium Doctorum jam citatorum, & probatur à pari, quia juxta communem sententiam eorundem, ac Philosophorum, ipsiusque Aristotelis lib. 6. Ethicorum, cap. 6. est in intellectu habitus principiorum, quo cognoscun-

97.
Est in
intellectu
naturalis
facultas
cognoscendi
principia morum

cognoscuntur principia speculationum, verbi gratia, quodlibet est, vel non est; totum est majus sua parte; pars minor toto, & similia: quæ non sunt clariora, sed potius obscuriora principiis morum saltem primis.

Ratio communis est, quia intellectus potentia intellectiva, debet naturam ac vi suam esse intellectiva aliorum, ergo saltem dictorum principiorum, quia conclusiones inde deductæ necessarîo obscuriores sunt. Ubi suppono quidquid cognoscitur, vel cognosci per se tanquam principium, vel ex alio tanquam conclusionem, quod clarum est.

Ob quam causam juxta Chrysostomum hom. 13. ad pop. in ipso decalogo, cum dicitur: *Non occides: honorâ patrem & matrem tuam*: & similia, nulla ratio additur, quia videlicet illa sunt principia per se clara, & præcepta moralia naturaliter nota; at verò cum dicitur Sabbathum sanctificandum, ac quiescendum die septimâ, ratio additur, quia hoc præceptum non est purè morale ut alia, sed partim ceremoniale, quæ solâ lege ac lumine nature non fertur, nec ostenditur.

Dixi facultas vel habitus, quia nolo hic disputare, an & cujusmodi habitus ille sit, quod ad mores nil spectat. Verisimilius est ob rationem jam tactam, ex parte ipsius potentie, non requiri habitum, seu lumen ab eâ distinctum, cûs putent

hoc recentiores aliqui Thomistæ; sed tantum ex parte objecti, species terminorum, clarè representativas, quæ ipsæ à pluribus vocantur habitus. Quod consonat sententiæ Aristotelis, & Philosophorum, quod anima creata similis sit tabulæ rasæ, in quâ nil depictum. Quâ item ratione Bonaventura citatus rectè docet illum habitum esse innatum ratione luminis, acquisitum ratione specierum. Quod ob eandem rationem dicendum esset de utroque illo habitu, speculativo & practico.

Addidi, naturalis, juxta communem certamque sententiam D. Thomæ, aliorumq; 1.2. quæst. 109. art. 1. & rationem jam assignatam, quia alias intellectus naturaliter nil posset cognoscere omnino, & si ad similia cognoscenda nullo modo naturaliter vigeret ingenium, non viriata esset, sed extincta natura, sit bene argumentatur D. Prosper, cap. 22. contra Collatorem.

Unde obiter apparet, non posse dici juxta principia hæreticorum nostri temporis, ejusmodi facultatem, alias naturalem amissam esse peccato originali, quo, ut hic suppono, nec naturam, nec ullam naturalem facultatem amisimus.

Idein satis certò colligitur ex Apostolo citato præcedenti capite ad Roman. 2. *Cum enim gentes quæ legem non habent, naturaliter ea quæ legis sunt faciunt. Ubi vox: naturaliter*, clarè indicat agi de gentibus, prout

Sed ex parte objecti.

92

Facultas illa non est amissa peccato originali.

prout operantur, adeoque cognoscunt viribus naturæ, idque quamvis ageretur de gentibus ad fidem conversis, ut putarunt plures Patres. Verius est ipsisque verbis ac menti Apostoli conformius agi de gentibus, id est, ut ipsa vox sonat gentilibus infidelibus. Quare damnata est hæc propositio Catholici Doctoris: cum Pelagio sentiunt, qui textum Apostoli ad Roman. 2. intelligunt de gentibus gratiam fidei non habentibus.

Eodem sensu explicandus est alter locus ejusdem Apostoli ad Rom. 1. ubi de gentilibus Philosophus, *Cum cognovissent, ait, Deum, non sicut Deum glorificaverunt.* Itaque utrumque naturaliter cognoscitur, & Deum esse, & Deum glorificandum esse: prius spectat potius ad habitum speculativum principiorum, posterius ad practicum.

100. *Facultati illi intellectus respondet inclinatio in voluntate.* Dico secundò in voluntate est naturalis inclinatio ad bonum ab intellectu sic propositum, & aversio à malo. Est D. Thomæ 1. 2. quæst. 71. artic. 2. aliorumque Doctorum citatorum præcedenti conclusione.

Probat & explicatur ratione indicatâ à D. Thoma: *Hominis quatenus hominis, seu rationalis, inclinatio est voluntas, ut animalis quatenus animalis seu sensitivi, inclinatio est appetitus; cum ergo qualibet inclinatio suâ naturâ, debeat tendere in bonum rei cujus est inclinatio, voluntas debeat tendere naturâ suâ in bonum hominis quatenus rationa-*

lis; atqui bonum hominis sic spectati, est bonum morale seu honestum, quod ab intellectu modò nunc explicato illi proponitur, ergo in hoc naturaliter debeat tendere voluntas; seu, quod idem est, in voluntate est naturalis ad illud inclinatio: sicut appetitus naturaliter tendit in bonum sensibile, quia hoc bonum est animalis. Si verò sit in voluntate naturalis inclinatio ad bonum, erit etiam aversio naturalis à malo, quia ejusdem rationis est, prosequi bonum, & aversari oppositum malum, ut apparet in virtutibus aliisque facultatibus.

Dixi, naturalis tum propter rationem jam allatam, tum propter dicta in simili, superiori conclusione; neque enim voluntas naturâ suâ, minus potens est, ad prosequendum bonum, quàm intellectus ad cognoscendum verum, neque per peccatum originale magis illa extincta est, & in naturalibus læsa, quàm iste.

Deinde illa propensio aut volitio boni, non est initium boni operis, quale sine gratiâ admittebant Semipelagiani, multoque minus bonum opus, quale Pelagiani, quod scilicet spectet & conducat ad statum supernaturalem gratiæ vel gloriæ, quale passim negat Augustinus, aliique Patres & Concilia.

Dixi, inclinatio non habitus, quia habitus hinc ut innominatus, ita omnibus D. Thomæ, Aristoteli, aliisque Theologis & Philosophis ignotus

101. Non est opus habitus voluntatis distinctus

ignotus est. Ratio ex jam dictis colligi potest, quia ad bonum ut sic, naturali suo pondere satis propendit voluntas, adeo ut habitu non indigeat. In quo est aliquod discrimen inter ipsam & intellectum, qui, ut superiori conclusione dixi, saltem indiget speciebus.

Præterea bonum ut sic seu genericè spectatum non objicit voluntati difficultatem habitu superandam, nisi restringatur ad particularem aliquam materiam temperantia, justitiæ vel aliis virtutis; hinc autem orta difficultas superatur à particularibus habitibus virtutum, qui proinde etsi naturalem illam prosecutionem boni non efficiant, ad illam tamen disponunt. Similiter non videtur admitendus habitus ad prosecutionem mali in genere, quia malum ut sic, nemo potest velle nisi sub aliquâ ratione boni, ad quod satis inclinent particulares habitus vitiorum, superentque difficultatem circa illud occurrentem.

2. Addo primò ab eadem naturali inclinatione promanare plures alios actus moraliter bonos, verbi gratiâ, quo pars vel caput vult se conformare suo toti, quia honestas hæc, valdè conformis est honestati in genere, nec involvit difficultatem quæ non superetur ab aliis virtutibus: similis actus videtur quo non tantum vis nil facere contra honestatem, sed nec contra decorum, quibus aliisque proinde nec

Theologi, nec morales Philosophi assignarunt peculiâres virtutes. Idè puto dicendum de actibus quibus vis alios esse non tantum genericè probos, sed speciatim justos, temperantes, &c. tum quia nulla tibi in eo occurrit superanda difficultas, tum quia virtutes morales, verbi gratiâ, justitiæ & temperantia tantum versantur circa actus, & refrænant passiones quasi suæ jurisdictionis, id est possessoris sui; seu tantum extendunt vim suam intra spheram activitatis suæ, ac potentiarum quibus inhaerent, ergo non ad actus & passiones aliorum.

Addo secundò: quamvis ad ejusmodi actus naturales non requiratur virtus aut habitus distinctus à potentia naturali, ob rationes distinctas, requiri tamen probabiliter ad supernaturales supernaturalem: ratio disparitatis est, quod habitus naturales tantum conferant facilitatem, superentque obviam difficultatem; supernaturales verò conferant ipsam facultatem; adeo ut sint quædam quasi supernaturales potentia. Quamvis igitur ad priorem effectum, juxta jam dicta, non sit opus habitibus naturalibus, erit tamen ad posteriorem, supernaturalibus; ne ad singulos supernaturales actus, ad quos constat non sufficere naturalem potentiam, recurrendum semper sit ad speciale auxilium gratiæ.

Ex dictis sequitur, quoad substantiam

stantiam utriusque hujus conclusionis, non esse inter Doctores diffensionem de re; omnes enim admittunt in intellectu dictum habitum, in voluntate dictam inclinationem, quamvis vix explicent. Itaque tantum superest non magni momenti quæstio de nomine, an hæc, vel ille, aut uterque nominari debeat synteresis.

104.
Facultas
illa intel-
lectus, di-
ci-ur syn-
teresis.

Dico tertio: facultas illa seu habitus intellectus, communius jam & convenientius dicitur synteresis.

Probatur primo quia, etsi aliter locuti sunt alii antiquiores Scholastici citati, sic loquuntur, ut dixi, D. Thomas & Scotus, atque utriusque discipuli, quare in scholis hic modus loquendi jam est communis.

Secundo quia idem est conformis D. Hieronymo citato, qui satis indicat synteresim spectare ad intellectum, potius quam voluntatem; primo cum eam comparat Aquilæ, quæ ob vim singularem intuendi etiam ipsum solem, intellectui assimulatur, non voluntati: secundo cum addit ea nos sentire, id est cognoscere peccata, eandemque tanquam Judicem incorruptibilem corrigere ac reprehendere peccatrices alias animæ potentias: quod tantum potest convenire intellectui, non voluntati, quæ maximè, imò sola peccat.

105.

Henricus citatus & cum eo alii synteresim tribuentes voluntati, decepti sunt ab ipsa voce synteresis, quam putant compositam ex *syn*

& *αἰρέσις*, idemque esse quod coëlectio, quæ est voluntatis; cum tamen Græcè dicatur, & à D. Hieronymo non *συναιρέσις* sed *συντήρησις*, id est conservatio, ἀπὸ τῆ συντηρεῖν, à conservando: quia scilicet modo & ratione jam indicatâ, ipsa est quædam conservatrix aliarum potentiarum, & virtutum. Præterea idem D. Hieronymus juxta conclusionem per eam intelligit potius aliquid habituale, quam actuale, cum confert ac præfert aliis animæ non actibus, sed potentiis, rationali, irascibili, & concupiscibili.

Fateor tamen nec D. Hieronymum nec antiquiores Patres *συντήρησις* restringere ad sola principia moralia, ut Scholastici. Juxta illum pars illa animæ superior, quæ instar Aquilæ sese erigit supra mundum, convertitque mentis aciem ad Deum, ac considerat rationes æternas spectantes animæ salutem, Dei quæ gloriam, videretur dicenda *συντήρησις*; non tantum circa principia, sed quasvis veritates saltem practicas, circa quas supra dixi versari conscientiam. Verum cum secundum Hieronymum versetur etiam, id quod; potissimum circa principia, nec vis intellectus ea percipiendi aliud nomen sortita sit, convenienter hoc illi appropriatum fuit.

Quod attinet ad inclinationem voluntatis illi respondentem, hæc nullum peculiare nomen habentis consecuta

106.
Alii sy-
nteresim
accipiunt
patres,
quæ Scholastici.

consecuta est, quia tamen synterchi
respondit, dici posset inclinatio
synteretica.

CAPUT XIII.

*An conscientia sit lex naturalis,
& quæ utraq; conveniat cum
synteresti.*

107. **A**D priorem partem quæstio-
nis Respondeo & dico. Con-
scientia est lex naturalis. Hanc con-
clusionem supponunt, qui docent
conclusionem capitis decimi.

106. *Inter
resim
capituli
atque,
cū Sch
stici.*
Probat^{ur} primò ex dictis & A-
postolo ad Rom. 2. & Patribus ci-
tandis capite sequenti, qui satis in-
dicant, quod exprimit Damascenus
ipsam quoque conscientiam
esse legem, quam Apostolus dicit
scriptam in cordibus nostris, &
ostendit esse naturalem; unde ar-
gumentor. Juxta communem sen-
sum Apostoli, Patrum & Docto-
rum, & expressam sententiam D.
Thomæ 1.2. quæst. 94. art. 6. argu-
mento Sed contra, lex quæ scripta
est in cordibus nostris, est natura-
lis, talis est conscientia ergo.

Præterea D. Thomas quæst. illâ
19. art. 4. ibique interpretes docent
rationem humanam, quod sit re-
gula voluntatis humanæ, habere ex
lege æterna, & esse lumen vultus
divini, de quo Psalmista Psalmo 4.
juxta dicta cap. 11. Quæ hîc docet
de ratione, quod sit participatio
legis æternæ, & lumen vultus di-

vin, conveniunt legi natu-
certam & communē sente-
ergo ratio hîc est naturalis:
eadem ratio est conscientia, ju-
claram mentem D. Thomæ & in-
terpretū dicto articulo præcedenti,
ac sequentibus; ergo juxta eodē
conscientia est lex naturalis.

Probat^{ur} secundò nominatim
ex Chrysostomo homil. 12. ad pop.
Antioch. ubi explicans Apostolum
citatum, clarissimè docet utram-
que illam conclusionem. Primò,
cū refert ac refutat ut omninò
falsam hanc sententiam: Non est no-
bis aperta lex in conscientia posita, nec
eam natura Deus inseruit: Et paulò
post addit è sententia sua: Si legem
non habuissent conscientia, nec ipsos
perire peccantes oportebat. Secundò
cū subdit postquam ex mente
Apostoli, dixit non habuisse gentes le-
gem scriptam seu positivam: natura ve-
rò legem habebant. Clarissimè itaque
docet & conscientiam esse legem,
sive conclusionem cap. 101. & esse
legem naturæ seu naturalem, sive
hanc ipsam conclusionem.

Probat^{ur} tertio, est lex, ut jam 108.
probavi; non positiva vel divina
vel humana, ut clarum est, ergo
naturalis.

Probat^{ur} quartò & explicatur,
quia quæ dicta sunt de lege natu-
rali cap. 11. conveniunt etiam con-
scientiæ, quare utraq; definita est,
dictamen rationis, quod aliquid sit
faciendum vel non faciendum. Ad-
didi in definitione legis, sub pec-
cato,

*Dicta de
lege na-
turali cō-
veniunt
conscien-
tiæ.*

cato, quia omnis lex eo ipso quo lex obligat, non autem omnis conscientia, scilicet consulens. Addidi in definitione conscientiae: *practicum*, quia scilicet ipsa proximius, determinatius, ac efficacius, voluntatem applicat ad agendum; sed hoc eam non eximit à ratione legis, imò potius in eâ confirmat.

109. *Ordinarie in negotiis interveniunt varia judicia.*

Adverte, in negotio aliquo *con-*ficiendo, vel etiam omittendo *ordinarie*, sed non necessario *inter-*venire varia judicia, & dictamina: *exempli causâ*, antequàm succurras pauperi, cogitas primò bonum ac laudabile, imò necessarium esse pauperibus succurrere; item quod tibi fieri vis, alteri quoque faciendum; deinde magis determinatè ac practicè concludis, huic pauperi hîc & nunc succurrendum esse. Quæ omnia dictamina sunt legis naturalis; si tamen hanc pressius sumas, quatenus à conscientia distinguitur, duo prima erunt legis naturalis, postremum conscientiae, quod etiam posset dici applicatio legis naturalis à se distinctæ. Similiter nisi conscientiam pressius sumas, non tantum postremum, sed & duo prima dictamina, sunt conscientiae, quia reverà etiam practica, etsi non proximè.

110.

Dices, lex naturalis debet esse quid naturale, seu dictamen quo aliquid naturaliter judicatur faciendum, vel non faciendum, ut etiam constat ex ejus definitione: atqui conscientia saepe est quid su-

pernaturale, quando procedit à principio supernaturali, id est prudentiâ infusâ, vel speciali Dei auxilio, ergo: quod argumentum solvi debet in quavis sententia, etsi non dictamen aut conscientia, sed natura, dicatur lex naturalis; quia natura ob eandem rationem non videtur posse dici lex naturalis, quatenus est in potentia, vel explicatur dictamine supernaturali.

Responderi potest primò, concedendo conscientiam supernaturalem non esse legem naturalem, quod non est contra conclusionem, quâ non dicitur, omnis conscientia esse lex naturalis. Non videtur tamen hæc responsio, omninò satisfacere, quia si tantum in intellectu præcessisset unicum dictamen, idque supernaturale de aliquo faciendo, peccatum, quod contra illud fieret, esset etiam contra legem naturalem; non aliam quàm illud ipsum, ergo illud etiam est lex naturalis. Quod clarius est casu quo Deus rei aliâs naturalis, verbi gratiâ, quod tibi fieri non vis, alteri ne feceris, inderet dictamen ex parte sua supernaturale.

Nota, posse aliquid esse *supernaturale simpliciter*, in ratione talis entitatis, vel qualitatis, non tamen secundum quid, vel sub aliquâ aliâ ratione: exempli causâ, visio beatifica est simpliciter supernaturalis, connaturalis tamen luminis gloriæ, imò & intellectui elevato: & actus quamvis supernaturales à super-

111. *Potest quid supernaturale simpliciter, non secundum quid.*

supernaturalibus habitibus produ-
cti, verisimilius producant habi-
tus naturales, ut docui 2. 2. unde
sequitur efficientiam illorum, seu
illos sub eâ ratione esse vel habere
se tanquam naturales; quæ si vera
sint in physicis, multò magis esse
possunt in moralibus.

2. Respondeo ergo secundò, di-
stinguendo maiorem objectionis
seu vocem naturale, vel naturali-
ter, omni ratione, etiam simplici-
ter & in ratione talis qualitatis, ne-
go: in ratione legis seu obligatio-
nis, concedo. Quia etsi dictamen
illud sit in substantiâ supernatura-
le, non aliter tamen obligat, quàm
naturale; nec enim obligat quâ su-
pernaturale, sed quâ dictamen:
quare peccatum contra illud, sit
ejusdè rationis ac si esset naturale.

Confirmatur: quia vis obligan-
di dictaminis etsi supernaturalis
niritur naturali illo principio; quod
voluntas quia cæca, debeat sequi
ductum & lumen intellectûs na-
turale, vel supernaturale: unde se-
quitur obligatio illi proportionata
ac naturalis. Quamvis ergo dicta-
men illud sit qualitas physicè su-
pernaturalis, moraliter tamen erit
lex naturalis. Simili etiam ratione
lex quamvis naturalis, obligat et-
iam ad actus supernaturales: ho-
rum enim culpabilis omissio, haud
dubiè est etiam contra legem na-
turalem.

3. Ex dictis collige primò, quæ
cap. II. dicta sunt, in commenda-

tionem legis naturalis; quòd sit
participatio, radius seu irradiatio;
vel etiam applicatio legis æternæ;
quod ne quidem à Deo dispensa-
bilis, adeoque summâ quâdam ve-
neratione suscipienda & observan-
da; eodem imò majori jure valere
de conscientia, quæ est lex natura-
lis plenior & efficacior. Unde item
patet cum dicitur obligare vi suâ,
non excludi sed includi legem eter-
nam, cujus intrinsecè & essentiali-
ter est participatio: quo modo ex-
plicandus D. Thomas aliique, cum
videntur à conclusione dissentire.

Collige secundò conscientiam 114.
non esse legem completam, distin- *Conscien-*
ctam ab ea quam intimat, & ap- *tia cum*
plicat, sed cum hac, quamvis in suo *lege quam*
genere completâ, unam absolutè *intimat*
completam constituere, cui tan- *unam le-*
tùm conveniat una completa obli- *gem com-*
gatio; hoc enim omnes dicere de- *plet.*
bent de lege naturali. Ita nulla lex
positiva, nequidem divina, com-
pletè obligat, nisi accedente lege
naturali compleatur & homini in-
timetur. Quâ ratione lex naturalis
est quoque complementû & pro-
mulgatio ipsius legis æternæ; quod
etiam dicendum de conscientia.

Unde sequitur ulterius pecca- *Unicum*
tum, quamvis contra duplicem il- *peccatum*
lam legem commissum, unicum *fit contra*
tantùm esse, juxta communè sen- *naturam.*
tentiam; atque adèò non esse in
confessione explicandum tanquam
novum peccatum, quod contra
conscientiam factum sit; quod ali-

qui dicunt licet immerito, docuisse Adrianum. Ratio ejus alia est, quod illa sit circumstantia generalis, qualis, verbi gratia, est contemptus Dei, & inobedientia; cujusmodi circumstantiae non tribuunt peccato speciem, nisi directe & specialiter intentae. Quare novum peccatum in confessione distincte explicandum esset, exemplo Lutheri ideo repugnare & operari directe contra conscientiam, ut haec tandem expugnetur. Quod tamen non repugnet novae speciei virtutis, sed tantum inclinationi syntereticæ, juxta dicta cap. 12. conclusione 2. eademque esset ratio, si, juxta dicenda lib. 5. cap. 20. quis vellet malum in genere, non restrictum ad ullam speciem. Eodem capite ac duobus sequentibus plura alia deducuntur ex præmissis hinc principiis; videlicet conscientiam saltem rectam imò & invincibiliter erroneam magis obligare, quam legem positivam sensu ibi explicando, imò conscientie legem etiam à Deo esse indispensabilem.

115. *Quæ inter sese comparari debeant lex naturalis, synteresis, & conscientia. Conveniunt.* Denique ex dictis hoc capite, & præcedentibus collige quæ inter sese comparari debeant lex naturalis, synteresis & conscientia, quæ est posterior pars questionis propositæ. Conveniunt primò, quod sint intrinseca subsidia data ac insita ab authore naturæ homini dirigendo fidei & infidei: secundò, quod spectent ad intellectum: tertio, quod si latius sumantur, idem

dictamen possit convenire omnibus; quod quatenus à lege naturali obliget, quatenus à synteresi illustret, quatenus à conscientia applicet ad agendum.

Differunt verò primò, quod lex naturalis & conscientia potius significant actum, synteresis habitum. Secundò, quod illæ latius pateant extendantque se, non tantum ad prima principia, quibus se continet synteresis, sed etiam ad conclusiones inde deductas. Nam verè lex naturalis obligat, adeoque extendit se ad omne, quod cognoscitur naturaliter, sensu antè explicato, faciendū vel non faciendū; quamvis in particularibus, licet supernaturalibus circumstantiis, & conscientia etiam attingit prima principia practica, si præsertim ante actum nullæ particulariores conclusiones inde inferantur. Si tamen sumantur strictius, & sibi opponantur, synteresis versatur circa prima magisque universalia, & nota principia, circa reliqua lex naturalis, circa conclusiones ex utrisque deductas conscientia. Quæ item causa est cur lex naturalis, ut & synteresis, dicatur una & immutabilis, quatenus scilicet versatur circa principia eadem & immutabilia; conscientia autem multiplex ac mutabilis, quia varia est pro varietate circumstantiarum, quarum quolibet, etiam minima totum conscientie casum ac dictamen mutat.

CAPVT XIV.

*An conscientia, & synteresis
nunquam exstinguantur.*

6. **N**Ota variè in hac quæstione posse sumi conscientiam juxta jam dicta, primò pro dictamine synteretico seu versante circa universalia principia: bonum prosequendum, malum fugiendum, & similia: secundò pro conscientia pressius sumptâ seu versante circa particularia seu conclusiones inde deductas, v.g. non licet furari, danda est huic elemosyna, &c. tertio, etiam post peccatum factum, pro dictamine actûq; rationis, factum improbantis, ac reprehendentis, ac dolore, pudore, & horrore, inde secutis. Sed de conscientia tertio hoc modo sumpta, commodius agemus lib. sequenti cap. 19. & 20. de primo & secundo modo sumpta agam his duabus conclusionibus.

7. **D**ico primò: conscientia circa principia universalia, seu synteresis nunquam in ullo exstinguitur: est communis D. Thom. 1. 2. quæst. 94. artic. 6. ubi docet non posse legem naturalem aboleri ex cordibus hominû quoad universalia principia, posse quoad particularia quædam.

Probatur primò ex Patribus, Hieronymo cit. initio cap. 12. *Quærit, scintilla conscientia, sic illam vocat, in Cain quoque pectore, non ex-*

stinguitur. Et ad Algasia quæst. 8. Ista lex, inquit, quæ in corde scribitur, omnes continet nationes, & nullus hominum est, qui hanc legem nesciat: unde omnis mundus sub peccato, & universi homines pravaricatores legis sunt, & idcirco justum judicium Dei est scribentis in corde generis humani: quod tibi fieri nolueris, alteri ne feceris. Et paulò post: Per hanc naturalem legem & Cain cognovit peccatum suum. Et infra: Pharao quoque antequàm lex daretur per Moysen, stimulatus lege naturæ: sua crimina cõfiteretur. Idipsum variis locis luculentè ostendit Augustinus, lib. 2. confess. cap. 4. citato à D. Thoma: Lex tua scripta est in cordibus hominum, quam nec ulla delet iniquitas. De spiritu & littera ca. 28. Non usque aded in animâ humanâ, imago Dei terrenorum affectuum tabe est detrita, ut nulla in eâ velut lineamenta extrema remanserint; unde merito dici possit etiam in ipsa impietate vite sua facere aliqua legis vel sapere. In Psal. 57. post multa in hanc rem: Eja tu redi, redi pravaricator ad cor, ibi est scripta lex: quod tibi non vis fieri, alteri ne feceris. Et infra: Iudicis tribunal est in mente tuâ, sedet ibi Deus, adest accusatrix conscientia, tortor timor. Paulò antè: Testis est qui adest, non in cubiculo adest parietum; sed in cubilibus conscientiarû vestrarum. Iterum in Psal. 118. Nullus est qui facit alteri injuriam, nisi qui sibi fieri nolit; & in hoc transgreditur natura legem, quam nõ sinitur ignorare, dum id quod facit, non vult pati.

Quibus

Quibus apparet Patres primò clarè docere dictamen, seu principium hoc: *Quod tibi fieri non vis, alteri ne feceris*: aliaque quæ inde deducuntur evidenter, manere altè impressa & inscripta cordibus, etiam infidelium ac maximorū peccatorum: secundò eisdem conformiter antè dictis, non distinguere legem naturalem, & conscientiam, nec utriusque officia, sed pro iisdem sumere. Cæterum verba tantorum Patrum tam clara sunt, ut non egeant explicatione, & tam luculenta, ut non sit opus testimoniis aliorum Patrum.

118.

Probatum deinde ratione & explicatur ex dictis cap. 12. quia facultas cognoscendi universalia illa principia, intellectui naturalis est, nec adempta per peccatum; cognitio autem ipsa cum sit principiorum practicorum, est conscientia, idque quamvis nullæ conclusiones inde deducerentur; quod item ex dictis constat. Quare si quis post elicited dictamen hoc solum: quod tibi fieri non vis, alteri ne feceris; vellet alteri facere quod sibi fieri non vellet, etsi de nullo peccato cogitaret in particulari, haud dubiè peccaret, idque contra conscientiam, nullum nisi illud dictamen: itaque hoc etiam est conscientia.

119.
Exstinguitur aliquando conscientia circa particularia, etsi comprehensa lege naturali.

Dico secundò: exstinguitur tamen in aliquibus aliquando conscientia, circa particulares conclusiones inde deductas, quamvis

comprehensas lege naturali. Est D. Thomæ citati tota, & communis, excepta saltem ultimâ parte de lege naturali; cuius nulla præcepta putant aliqui posse ignorari invincibiliter; unde sequeretur aliquo modo debere ea cognosci, atque adeò non omnino circa illa exstingui conscientiam.

Probatum & explicatur: quamvis juxta jam dicta cuivis nota sint universalia illa principia, nullo tamen modo sequitur, à quovis inde deduci posse qualvis conclusiones, non magis in practicis quàm in speculativis, ut bene D. Thomas citatus. Quid ita? vel ob infirmitatem naturalis ingenii, vel ob rationem aliquam extrinsecam, aut falsam persuasionem, vel ob pravam consuetudinem, & excæcantem passionem, vel circumstantiam aliquam, verbi gratiâ, necessitatem quæ videatur excusare malitiam, sufficit ea talia sint, ut necessario & evidenter ex primis illis principiis deduci possint, sed non semper nec ab omnibus ob eandem causas.

Confirmatur experienciâ; nam variantur rationes non naturæ, variata sunt leges naturæ testantur historiæ etiam à nationibus habita fuisse licita peccata aliqua contra legem naturalem, verbi gratiâ, à Lacædemoniis adulteria, à Germanis latrocinia: quos proinde oportet ignorasse legem naturalem verantem. Aliàs præterea gentes barbaras ignorasse peccata iis clariora & crassiora testatur etiam

etiam Hieronymus, lib. 2. contra Jovianū sub initium, qui suo tempore refert se in Galliā vidisse homines Europæos, qui solas delicias arbitrabantur carnes humanas: addit, illis nullas fuisse uxores proprias, sed omnes pecudum more communes. Scribit idem Persas, Medos, Indos & Æthiopes cum matribus & aviis, cum filiabus & neptibus copulari, Massagetas & Derbices miserrimos putare, qui ægritudine moriuntur; & parentes, cognatos, propinquos cum ad senectam venerint jugulatos devorare: Tibarenos quos dilexerint senes suspendere in patibulis, Hircanos volueribus ac canibus semivivos projicere, Caspios iisdem bestiis mortuos, Scythas eos qui à defunctis amati sunt, infodere cum ossibus mortuorum, Bactros canibus ad hoc ipsum nutritis objicere senes. Subjungit deinde unamquamque gentem suo ritu & proprietatibus victitantem hoc naturæ legem putare quod didicit. Qui putant eam legem naturæ, necessariò ignorant veram, cui ea ex diametro repugnat; adeoq; extincta in iis est verè lex, quamvis naturalis conscientia. Minus crudum ac barbarū est quod narrat Vasquez, se rusticum vidisse, qui pium semper existimarāt ægrotum jam jam moriturum ne diu dolore mortis detineretur, in alterā partem versare, ut ita mors acceleraretur; additque factò sufficienti examine,

sibi persuasum esse inculpabili illum ignorantia laborasse. Nō tantum imperitum vulgus, sed & sapientes iisdem erroribus imbuti fuerunt. Lycurgus suis legibus immiscuit, non tantum castis auribus, sed lumini rationis, legique naturæ omnino contrarias. Nec dissimilia in suam rempublicam transtulit Plato, adeo ut jam mirandum non sit turpius errasse alios aliam nationum Sapientes: nec necessarium proferre quæ similia de Brasiliensibus, aliisque testantur nostri temporis historiae, ac litteræ.

Adverte tamen circa ejusmodi quæ tam evidenter ex primis principiis deduci possunt, qualia sunt præcepta omnia Decalogi, non videri diu esse posse ignorantiam invincibile, quod satis indicant ipse Hieronymus & Augustinus citati superiori conclusione; imò Apostolus ad Rom. 2. qui de similibus, *Ostendunt, ait, opus legis scriptum in cordibus suis, testimonium reddente illis conscientia ipsorum, & inter se invicem cogitationibus accusantibus: quia enim ejusmodi peccatorum turpitudine tam evidens est, non potest effugere lumen rationis, quod in nullo extinctum est. Quod si ea aliquando occurrat, quamvis dubiè, desinit ignorantia inculpabilis, & resuscitatur quasi antè sopita conscientia, moventque, imò obligat ad accuratiorem veritatis inquisitionē; quæ cum tam clara sit, facile invenietur, si seriò quærat.*

H

Adverte

120.
Circā
præcepta
Decalogi,
& simi-
lia nō ex-
tinguitur
diu con-
scientia.

AVIA
SONI
IOYAT
AVIA
ATA
PA
LATIA

121.

Adverte tamen primò, faciliùs latere veritates ceterùm claras, ac regi malitiam evidentem, si vestitur tegaturque prætectu, circumstantiâ, aut sine apparenter honesto, verbi gratiâ, furtum sine succurrendi proximo egenti: quo item prætectu potest aliquibus regi, & invincibiliter ignorari malitia perjurii.

Adverte secundò, faciliùs extinguì conscientiam, & nasci, & durare in multis ignorantiam invincibilem peccatorum minùs evidentium, quamvis reverà repugnantium lumini, legique naturæ, verbi gratiâ, delectationis morosæ, variorum contractuum usuræ, cambiorum siccorum, &c. atque etiam mendacii nunquam liciti, cujus tanquam medicamenti usum putarunt aliquando licitum, etiam sapientes Xenophon, Plato, aliique eos secuti, etiam Christiani.

122.

*Nunquã
extinguitur
conscientia
in
peccante.*

Dico tertio: nunquam omnino extinguitur conscientia in peccatore cum peccat. Sequitur hæc conclusio, imò coincidit cum conclusione cap. 17. lib. seq. ibi probanda; imò ex ibi dicendis sequitur contrarium implicare contradictionem; ut scilicet aliquis peccet, nisi aliquo modo conscius peccati sui; quia peccati natura, quam ne quidem Deus mutare potest, sita est in contrarietate seu difformitate à conscientia, scilicet quæ tunc sit & obliget.

Non refert autem an conscien-

tia sit circa universalia, vel particularia; modò circa malum quomodocumque cognitum.

CAPUT XV.

Quomodo conscientia sit regula actuum moralium, & quid ad hos requiratur.

Amplissimum & maximi momenti est hoc conscientiæ officium, scilicet esse regulam & mensuram omnium actuum moralium, & ab eo pendent varia dicenda sequentibus capit. & libris; quare hoc & sequenti capite paulò exactiùs est explicandum.

Suppono tanquam certum & clarum in eodem numero actu distinguì, esse naturale seu physicum, & morale. Physicè enim idem est, siue fiat contra legem siue non; moraliter autè omninò diversus, quia malus si contra legem, si non, bonus.

Dico primò: ut actus sit moralis debet esse liber: est certa & communis.

Probat, quia esse morale, seu moralitas in actu est id, ratione cujus censetur laude vel vituperio dignus, qualis non potest esse nisi liber. Atque hæc est causa cur visio beatifica, etsi alioquin actio perfectissima moralis non sit, eademq; est ratio de motibus primo primis aliàs malis; unde sequitur, etsi eadem physicè actio, possit esse libera

&

123.

Distinguitur in unum actum esse naturalem, & moralem.

124.

Actus moralis debet esse liber.

& necessaria, non tamen eadem moraliter. Quia quemadmodum libertas est prima radix & fundamentum laudis & vituperii, ita etiam omnis moralitatis: subtrahito igitur hoc fundamento, corrumpitur totum esse morale, quod illi innitebatur.

125. *Ad moralem* Dico secundò: præter libertatem requiritur ad actum completè moralem, ratio æstimatoria honestatis vel inhonestatis morum, adeoque conscientia in genere tanquam ejus regula. Dixi, completè, quia aliqui tam latè loquuntur de actu morali, ut omnem actum humanum seu liberum dicant moralem, ob rationem præcedentis conclusionis, quibus favere videtur D. Thomas 1. 2. in discursu quæst. 18. & 19. quod intelligi potest de esse morali incompleto. Ceterum est communis D. Thomæ quæst. illà 18. art. 5. *Dicuntur, ait, actus morales secundum quod sunt à ratione.* Et quæstione sequenti art. 1. ad 13. *Bonum in quantum cadit sub ordine rationis, pertinet ad genus moris. Ratio enim est principium humanorum & moralium actuum.*

in-ferentes sunt tales. Nota particulas, secundum quod & in quantum, quæ significant locutionem formale ac præcisam. Ex quibus proinde & verbo: principium, clarum est rationem non esse tantum conditionē, sine qua non. Idem docet D. Thomas sæpe alibi. Quare art. 9. quæst. 18. actus indifferentes defectu illius conditionis

proscribit extra classem moralium; quia videlicet non procedunt à ratione æstimatoria boni honesti; sed tantum sensibilis. Nec refert quòd D. Thomas aliique, id non exprimant de conscientia, sed ratione; quia nihilominus, ut dixi in simili cap. 13. conclusionē primā, hæc juxta claram eorundem mentem est conscientia. Ratio enim quæ actum moralisat, debet esse ultimum dictamen à quo ille procedat proximè, hoc autem, ut dixi eodem capite est conscientia, & quidem strictè sumpta.

126. Dixi, conscientia in genere, & ratio æstimatoria honestatis vel inhonestatis, prout scilicet ab utraq; determinatè sumpta abstrahit; sic enim est regula actus moralis in genere, non autem prout est ratio, aut conscientia recta: sic enim est regula actus boni; vel prout est obliqua, imprudens, ac culpabilis: sic enim est regula actus mali. Quare etiam D. Thomas studiosè non exprimit hinc rectam rationem, ut alibi, sed rationem.

Dixi morum, quales censentur singuli actus humani; quia videlicet frequentati faciunt ad mores.

Addidi, tanquam regula, scilicet etiam genericè sumpta, non tantum obligans, sed etiam consulens; vel ut sic, ab utraq; abstrahens; aliquo tamen modo dirigens, scilicet ex parte suā, saltem in actu primo tanquam dictamen practicum applicans scientiam vel potē-

Ad moralitatem requiritur iudicium practicū.

Non male ea explicatur per regulabilitatem.

127.

Pueri liberè volunt iuxta naturam bonitatis.

Actus moralis adequatè dividitur in bonum & malum.

tiam ad actum modo explicato cap. 4. conclusione 3. Quare non sufficit hinc speculativa advertentia, ut velle videtur Suarez 1.2. tract. 3. disp. 1. sect. 3. num. 15. sed requiritur iudicium aliquod practicū seu morale sensu dicto. Aliàs posset actus noster, dici moralis ab ejusmodi cognitione, & advertentiā Dei.

Unde apparet non malè à Vasquez 1.2. disp. 73. cap. 9. aliisque, moralitatem actuum explicari per regulabilitatem sensu scilicet dicto.

Probaturs deinde conclusio sic explicata, ratione. Primò quia omnino verisimilius est pueros & amentes elicere actiones liberas, adeoque humanas circa bonū sensibile & jucundum, antequam circa rationale & honestum; quòd honestas sit quid sublimius & difficilius cognitu: ejusmodi autem actiones non dicuntur morales; ergo, ut sint morales, aliquid amplius requiritur, quàm libertas: atqui nil præter rationē & conscientiam explicatam, ergo.

Probaturs secundo actus moralis ut sic, dividitur quasi genus in species, in actum bonum & malum moraliter, idque adequatè, ut clarè docet D. Thomas quæst. illà 19. art. 1. & passim supponit totà illà & præcedenti quæstione, ergo actus moralis ut sic, significat aliquid commune contrahibile per bonitatem, & malitiam, ut differentias juxta eundem D. Thomam. Illud autem commune non potest

esse aliud, quàm ordo seu habitudo ad conscientiam seu rationem dictam: hæc enim habitudo congruè contrahitur per bonitatem, si est conformitatis cum ratione, per malitiam, si est difformitatis.

Ex dictis sequitur primò, quod bene advertit Conradus in art. 5. quæst. 18. cit. actum habere à ratione esse naturale & morale: naturale quatenus per rationem voluntati proponitur objectum; scilicet ut per conditionem sine qua non: morale quatenus comparatur cum ratione directrice ac regulā, scilicet tanquam formā denominante.

Sequiturs secundo, quod in primā conclusione indicatum est, libertatem esse primam basim ac radicem completæ moralitatis, non tantum quia omnino ad hanc requiritur, sed etiam quia hæc ex illà quasi quædam passio resultat: quia enim actus liber est, & bene vel malè fieri potest, à conscientia, circa illum voluntas dirigi potest, imò debet.

Unde collige eundem actum, si necessarius est à ratione ac conscientia dirigibilem non esse, nec ideo moralem: quòd si idem physice incipiat esse liber, jam à conscientia dirigibilem esse, ideoque moralem: quod sæpè contingit in motibus primò primis, qui semper necessario incipiunt, sed sæpè libere continuantur.

Sequiturs tertio hæc omnia requiri ad actum moralem, seu completam

128.

Libertatis est radix moralitatis.

Requisita ad actum moralem.

pletam moralitatem, realem ejus entitatem; secundò libertatem, atque adeò potentiam liberè elicientem; tertio conscientiam seu rationem æstimatoriam honestatis vel inhonestatis, vel de utraque judicativam; quartò, quod in idem recidit, objectum à ratione sic æstimatum seu judicatum.

129. Tandem ex dictis collige quæ dicta sunt de moralitate actuum, applicanda item esse omissionibus, exceptis nimirum quæ actibus peculiariter sunt, qualis est realis entitas, & tendentia in objectum.

Itaque ad omissionem moralem requiritur libertas, & ratio æstimatoria de ejus honestate vel inhonestate: quod etiam locum habet, in omissione purâ, quam verisimilius est dari, scilicet absque actu, qui ejus sit causa vel occasio; nec enim voluntas minùs potest pro sua libertate non agere, quàm agere.

CAPUT XVI.

Quid sit actus, & entia moralia, & quomodo illi à conscientia pendeant.

130. **P**ostquàm de re constat, quænam reverà ad actum moralem, requirantur; non videtur multum ad praxim & mores referre, sed magis ad modum loquendi, quid sint præcisè actus morales, seu moralitas, & entia moralia. Quæ tamen operæpretium fuerit paulò

distinctius hîc explicare; quia passim eorum incidit frequens mentio, totâ morali Theologiâ, & hîc de conscientia libris, præsertim sequenti, ubi eodem modo explicanda erit bonitas & malitia. Imò hæc quæstio, quamvis universalis, huc propriè spectat, ut intelligatur quæ ratione conscientia actum moraliser.

Suppono dari entia moralia qualiacumque, quæ scilicet ad mores spectent, quod clarissimum est; cujusmodi primò sunt ipsi actus humani, ac morales, eorumque moralitas, bonitas, ac malitia, valor ac offensa, meritum & demeritum. Secundò ejusmodi etiam sunt dignitas ac potestas Pontificia, Regia, Sacerdotalis, valor pecuniæ & similia; quibus adjungi potest causa & effectus moralis. Quia verò entia moralia dicuntur à moribus, ut hî duplices sunt, Theologici, ut ita dicam, quibus placemus vel displicemus Deo: & politici, qui spectant ad politicam conversationem usumque; ita duplicia distingui possunt entia moralia, & nominari Theologica & Politica: utrarumque exempla jam assignavi.

131. Prima sententia est, ea explicantium per entia rationis, quo sensu Vasquez 1.2. disp. 129. cap. 7. nu. 23. ait relationes rationis à nonnullis entia moralia, dici consuevisse; & Lessius de gratia cap. 3. num. 8. speciatim malitiam peccati dicit esse moralitatem seu respectum rationis.

H 3

Sed

Quæ dicuntur entia moralia.

Theologica & Politica.

Quo sensu entia moralia dicantur rationis.

Sed hæc sententia non potest sic intelligi quasi verè entia moralia sint tantum rationis; quis enim dicat peccatū ejusque malitiam esse tantum quid ab intellectu fictum? sed ita, ut illa à nobis concipiantur tanquam entia rationis; quod an ita fiat non disputo. Theologica quæstio est, non quomodo à nobis concipiantur, sed quid verè sint. Qua ratione pessimè diceres Deū esse materiale, quia à nobis nisi per modum rei materialis concipi nequit. Quamquam ego non video cur nos entia ista moralia nobis non sublimiora, nunquam possumus concipere ut sunt, nisi fingendo ens rationis, quod scimus ea nec esse, nec esse posse.

132.
Quo sensu denominationes extrinsecæ.

Secunda sententia est explicantium ea per denominationem extrinsecam, quæ est nominativum Suarez cit. sect. 3. ubi ex professo eandem quæstionem tractat, & plurimum aliorum; sed nec illa sententia potest sic intelligi, quasi verè non essent nisi ipse actus denominationis, vel etiam non essent nisi illo posito; hoc enim aequè apparet falsum: sed ita, ut vel denominatio accipiatur pro objectivâ, id est objecto ac fundamento denominationis formalis, vel denominabilitate, quæ à parte rei sunt. Sic album solet dici denominatio intrinseca, quod tamen certissimè est antequàm denominetur. Eodem igitur sensu dicitur denominatio extrinseca, illo tantum discrimine,

quod illa sumatur à formâ intrinsecâ subjecto denominationis, hæc ab extrinsecâ; adeo ut sicut illa, verbi gratiâ, album nil est aliud quàm subjectum, id est, paries, & forma, id est, albedo, intrinsecè illud afficiens inhaerendo; ita hæc, verbi gratiâ, visum nil est aliud, quàm subjectum, verbi gratiâ, paries, & forma, id est, visio extrinsecè illud afficiens, realiter circa illud versando. Unde clarum est denominationem extrinsecam, quando est à forma reali, tam esse realem, quàm intrinsecam.

Ex quibus apparet duas has sententias reverà, à post explicandâ non differre, nisi modo loquendi: neque etiam inter sese, si præsertim illa denominatio explicetur per relationem rationis, in subjecto denominato, erga formam extrinsecè denominantem.

Tertia sententia est explicantium moralitatem per relationem transcendentalem actus ad objectum, vel rationem, quæ est Curiclis 1. 2. quæst. 18. artic. 1. dub. 2. §. 5. aliorumque, qui sic explicant speciatim bonitatem moralem: sed cum illa relatio sit actui essentialis, neque ab hoc distincta, nec hæc sententia differt à vera.

Quarta igitur reverà distincta esset dicentium moralitatem, verbi gratiâ, actus esse aliquid reale actui libero intrinsecum, & superadditum; quod aliqui Thomistæ videntur docere de bonitate, quam quidam

133.

134.
Moralitas non est relatio, aut quid aliud ab actu distinctum.

quidam dicunt esse prædicamentalem. Verum hæc sententia rejicitur universali ratione, quod entitatis vel formæ illius distinctæ nullum sit peculiare signum, aut effectus, & speciatim in actu morali non possit explicari, vel intelligi modus aliquis, vel forma ab illo distincta. Vel enim illa esset aut faceret majorem intensiōem in subiecto, vel extensionem ad subiectum, vel habitudinem ad principium, vel etiam objectum: nihil autem eorum dici potest, ut bene ostendit Suarez cit. sect. 2. à num. 5. & colligitur ex superiori cap. quia illa omnia possunt convenire actui non morali, ut etiam vitalitas, imò & libertas, sive distincta, sive quod est verius, ab actu indistincta.

Quod si dicas effectum ejus esse intensiōem, vel habitudinem novam moralem, petis principium: quia in quæstione est quid sit illa moralitas; neque explicari potest, quo modo forma realis, & physica causet aliquid morale non physicum.

Quod attinet ad relationē prædicamentalem, neque illa hîc potest habere locum, cum ad eam non sit per se motus, sed ad formam aliquam, ex qua illa quodammodo resultet. Cujusmodi forma nulla assignari potest, cum actus, verbi gratiâ, antè necessarius sit liber & moralis, non ob novam aliquam formam, sed ob cessationem impulsûs extrinseci, verbi gratiâ, ad

motum localem, qui illo solo cessante fiat liber, adeoque moralis. Eadem esset ratio, si Deus ipse cæteris non mutatis, desineret voluntatē impellere quam antè physicè ad aliquid prædeterminasset.

Addo & hanc sententiam vix à verâ differre, si relatio prædicamentalis juxta probabiliorem sententiam non distinguatur à fundamento, ac ratione fundandi.

Quinta sententia est aliquorum recentiorum, asserentium entia moralia, nec esse rationis, aut denominationes extrinsecas, nec realia, eorumque negationes, verè tamen à parte rei existere, independentè ab intellectu. Quæ sententia si de ullis entibus, maxime de actibus propriissimè moralibus, ipsaque eorum moralitate, sub quâ ut ratione genericâ comprehenduntur, bonitas, & malitia, intelligenda est. citantur pro ea aliqui, sed qui verè hoc non asserunt, sed contrarium. Hæc sententia nunquam potuit mihi probabilis videri.

Primò quia hætenus Philosophi, & Theologi, putarunt ens adæquatè dividi in reale & rationis: ad hoc enim spectat etiam ex mente Scoti ac meliorum Scotistarum, ens quod ab illis vocatur diminutum, ut etiam docent Authores illius sententiæ, qui tamen dividunt ens in reale, morale & rationis; imò deberent conformiter admittere quartum imaginarium pro suo spatio

Ens morale non est quid medium inter reale, & rationis.

spatio imaginario, cui similem aliquam entitatem tribuunt, nec realem, nec rationis.

Secundò, quia non videtur satis conformis Scripturæ Joan. I. *Omnia per ipsum facta sunt*: & Oecumenico Concilio Lateranensi sub Innocentio III. & refertur cap. Firmiter, de summâ Trinitate, quo Deus dicitur unum universorum principium, creator omnium visibilium & invisibilium, spiritualium & corporalium. Peto, entia illa purè moralia sintne creata, ac facta, vel increata; non videtur posse dici quòd sint increata, ut magis constabit sequenti ratione. Si creata, ergo primò videntur realia, quia Deus nihil creat, nisi reale.

Secundò, vel sunt visibilia & corporalia, vel invisibilia & spiritualia: non primum, ut constat sensu; nec etiam secundum, quia hætenus inaudita sunt entia creata spiritualia, præter naturam angelicam, & animam rationalem, & utriusque accidentia realia: deinde entia moralia tam res corporales afficiunt, quàm spirituales, ergo sunt tam corporalia, quàm spiritualia.

136. Nec sufficit dicere Evāgelistam, & Concilium agere de entibus physicis. Primò, quia non minus ad institutum spectabant, entia moralia, quàm physica, modò vera entia.

Secundò, quia apertè intendit agere de omnibus omninò rebus

præter Deum, ut significant voces: *Omnia, universorū, & omnium*: aded ut quidquid præterea adfertur, verè non sit, seu nihil sit, ut explicat se Evangelista verbis: *Sine ipso factum est nihil*: juxta communè omnium sensum. Unde argumentor: quòd non comprehenditur sub voce: omnia & universa, nihil est, seu non est, talia sunt entia purè moralia, ergo.

Tertiò, ens purè morale verè à 137. parte rei existit, & habet suam peculiarem entitatē, ergo illam qualemcumque Deus creat, ac conservat vero aliquo concursu; cum præsertim illud non sit minoris, imò majoris momenti quàm physicum. Aliàs secundum entitatem qualem habet, est independens, & increatum: quod etsi videatur admitti ab Authoribus illius sententiæ, nullo modo videtur dici posse, quia contra communem sensum Patrum Concilii ac Evangelistæ cit. à quibus entitas increata, & independens tribuitur uni Deo. *Quid- quid est pendet à Deo.*

Unde sequeretur ens morale esse Deum, saltem moralem, quia in suo genere, ac ordine supremum & independens, juxta demonstrationē allatam cap. I. Aliàs non suppeteret nobis naturalis ratio demonstrandi Deum. Quod argumentum valet, etsi dicatur, quòd consequenter dici deberet, ens morale factum esse & creatum, scilicet moraliter à causâ aliquâ morali: quia deveniendum esset in hoc

hoc etiam ordine ad unam primā, quæ esset Deus. Suppono autem ens purè morale non posse fieri à causā & causalitate reali, ac physicā, quæ pendet ac specificatur, nec fortè differt à termino physico. Fortius tamen argumentum hoc urget de spatio imaginario, quod insuper est ens omnino necessarium, æternū & immensum: quale omnino videtur dicendus Deus. Ubi suppono quod omnino contendunt Authores illius sententiæ; illa entia verè & positivè esse, quod negant qui spatium imaginarium dicunt esse quid negativum.

Quartò: ipsa sententia videtur involvere apertam implicantiam; dicuntur enim entia moralia, verè à parte rei, & in rerum naturā existere, & tamen non esse physica seu realia, vel realiter. Quid quæso est esse realiter seu reale, nisi esse à parte rei, seu rerum naturā? communi hæc æstimatione eadē sunt. Quare etiam implicant, responsiones illi fundamento innixæ, quòd ens morale verè sit à parte rei, nec tamen propriè aut strictè ens; adeoque nec propriè ens creatum, vel increatum. Nam quidquid verè & positivè à parte rei existit, etiam propriè est ens. Deinde illa responsio incidit in aliud extremum, & incommodum æquè grave, ac conatur evitare; quòd propriè & strictè entia moralia, non sint, v.g. bonitas & malitia, potestas Regia, ac Sacerdotalis, imò Majestas divina.

Dices illa sunt propriè entia moralia, vel moraliter. 138.

Respondeo, etiam ens rationis, est propriè ens rationis, seu per rationem. Petitur ergo, an, ut ens rationis est vox alienans, adeoque simpliciter non ens; ita etiam morale? Quidcumque dicatur recurrunt argumenta facta.

Multa alia dictæ sententiæ obijci possent, & ab ejus Authoribus peti, an & quali actione fiant entia moralia? Nam aliquo modo, & actione videntur fieri debere, cum esse incipiunt; & postea conservari: an non saltem actione & concursu purè morali? secundò an & quā actione illa agant? v.g. potestas Regia, an etiam purè morali? nec enim potestati purè morali convenit actio physica. Tertiò in quo proximè subiecto sint, corpore, an animā? & an, & quā unione mediante? an non purè morali? quartò an sint divisibilia, vel indivisibilia, seu pars in parte, vel tota in toto, & tota in qualibet parte. Quintò an etiam sint in Deo? videtur omnino dicendum, quòd sint. Unde tamen videtur sequi, quòd Deus sit compositus ex entibus diversissimis, esto non physicè, saltem verè ac moraliter. Denique cur entia moralia tam varia & pulchra, non sint etiam ab Aristotele, vel suis Authoribus redacta ad suas categorias ut physica? quæ aliaquæ explicanda essent novā aliquā philosophiā.

Dico jam primò: entia moralia sunt 139.

Entia
moralia
sunt entia
realia. vel
eorum ne-
gationes.

sunt ipsa entia realia, vel horum negationes moraliter, id est, in ordine ad mores spectata, seu denominata à formâ, vel formalitate aliquâ, secundum quam ad mores spectant. Dixi forma, quæ sæpe est extrinsecâ, & significatur in obliquo, vel formalitate intrinsecâ imò indistinctâ. Est reverà communis, ut constât ex jam dictis; quod ostendi posset inductione de singulis entibus moralibus: tangam tantum præcipua, abstrahendo à peculiaribus difficultatibus, quæ debent solvi ab omnibus.

Quid sit
iustitia.

Primò, ita ab omnibus explicatur esse iustum & sanctum; seu iustitia & sanctitas habitualis, quæ est ens morale, & quidem dignissimum, si ullum, per qualitatem physicam, gratiam inhaerentem; quatenus scilicet acceptatur à Deo, vel reddit ei hominem gratum; aut etiâ quatenus est principium morum, actuum iustorum, bonorumque: quâ item ratione omnes virtutes suâ naturâ sunt morales. Imò illud tam certum est omnibus, ut ideò putent fidei, vel fidei proximum, dari habitus infusos, & supernaturales, scilicet physicos. Quod argumentum nullum esset, si similia liceret explicare per entia moralia pura, seu non simul physica: sic enim posset imò deberet consequenter dici, iustitia esse ens morale positivum iusto intrinsecum.

140.
Quid sit
potestas
Sacerdo-
talis.

Secundò, potestas Sacerdotalis ab omnibus etiam dicitur realis

character, quatenus Dei decreto reddit Sacerdotem multorum potentem, ratione concursus divini parati.

Tertiò, similiter potestas Regia, quia non addit Regi quidquam physicum, est ipse Rex vel strictius, potentia ejus physica imperandi, scilicet positâ ejus electione, aliisque circumstantiis, quibus subditi debent illi obedire. Eâdem ratione dicitur, & est Rex habereque jus, id est, potestatem physicam quidquam agendi iis circumstantiis, quibus alii debent obedire. Eidem ferè fundamento innititur ejus dignitas, quæ est ipse Rex, ideò ab aliis æstimandus & venerandus. Idem dic de Pontifice, duce Superiore aliisque. Similiter explicatur valor pecuniæ æstimabilis propter humanos usus.

Quartò: eodem modo explicui suo loco dignitatem, meritum, ac valorem operum, nominatim Christi, ut nil sit aliud quam ipsa eorum bonitas infinite æstimabilis, & acceptabilis ad tale præmium seu effectum; quia scilicet moraliter informantur & procedunt ab infinitâ Personâ; adeò ut nihil hîc admittamus infinitum extra Deum, seipso opera afficientem & significantem: quâ ratione, meritorum sunt infinite æstimabilia & acceptabilia in satisfactionem pro infinitis peccatis, si darentur. Quibus ac similibus exemplis apparet, in obliquo significari seu connotari, æstimationem

Quid
Regia.

141.
Quid
valor o-
perum.

tionem Dei, vel hominū, tanquā
formam extrinsecè denominan-
tem; unde apparet quid sit valor
meritum & dignitas operum no-
strorum.

142. *Quid causa & effectus moralis.* Quintò facilius explicatur cau-
sa moralis, ut sit ea quæ physicè, sed
tamen liberè agit; vel quæ tantum
applicat, vel inducit aliam causam
juben- do vel consulendo: quibus
item modis dicitur effectus mo-
ralis.

Quid obligatio. Sextò difficilior videtur expli-
catu, quid sit obligatio remanens
ex contractu, vel promissione: ea
autem est, vel activa, quæ non di-
stinguitur ab ipso contractu vali-
do, vel passiva, quæ non differt à
debito; & est ipse, vel strictius vo-
luntas ejus, qui debet, ligata per
contractum, aut quamvis legem.

Quid contractus. Clarius est, ipsum contractum
esse actionem physicam seu mu-
tuum consensum, nō retractatum.

143. *Quid peccatum habituale.* Similiter explicavi suo loco pec-
catum habituale non tantum ve-
niale, sed & mortale, ut sit ipse
actus habitualiter ac moraliter ma-
nens, quatenus non retractatus ac
remissus.

Quare non omnino placet mo-
dus ejusmodi entia moralia expli-
candi. Suarez cit. sect. num. 4. ubi
dicit illa esse moralia secundum
totum suum esse; quamvis addat
nihil esse aliud quam denomina-
tiones ex præcedentibus actibus.
Aliud est ea tantum esse entia mo-
ralia non physica, aliud nunc esse

tantum moraliter, non physicè:
posterius verum est, non prius; ve-
rū ut istis aliisque prætermis-
sū redeam ad institutum nostrum.

Dico secundò, actus vel omis-
siones morales eorumque morali-
tas, nil aliud est quam ipsi actus,
vel omissiones physica & libera
moraliter considerata, seu deno-
minata à conscientia, ac ratione
æstimativā eorundem honestatis
vel inhonestatis, juxta dicta præced.
cap. Quæ conclusio utroque hoc
cap. jam satis probata est, & expli-
cata de moralitate genericā: de
speciali, id est bonitate sitā in con-
formitate, & malitiā sitā in diffor-
mitate cum eadem conscientia,
idem ostendam libro seq.

Dixi, vel omissiones, ac præced.
conclusionem, negationes: quia ejus-
modi verè est moralitas ac malitia
omissionis, scilicet, ipsa ommissio eo-
dem modo considerata: Imò à
plurimis etiam putatur negatio seu
privatio malitia commissionis. Si-
militer in quolibet ens quoddam
ac vitium morale, est ignorantia ac
carentia scientiæ, & virtutis sibi
debitæ.

Ultimò confirmatur utraque
conclusio: quia dicta sufficiunt ad
mores, ac moralem consideratio-
nem, & debent admitti ab omni-
bus. Nec enim novum ens physi-
cum vel morale supervenit, nisi
præviā aliquā ratione fundandi. Si
ergo petam quænam illa sit? idem
debent omnes dicere quod nos

144. *Actuum & omis-
sionū mo-
ralitas est
ipse actus,
vel omis-
sio.*

vel æquivalens, præter quod certè superflua sunt nova entia quælibet. Quod inde etiam constat, quia si Deus per impossibile, vel potius possibile, cum nulla afferri possit in eo implicancia, subtracto concursu aliave ratione impediret nova illa entia, nihil propterea mutabitur in rerum naturâ, aut moralitate; egoque nihilominus bene agam, ac merebor laudem, & præmium amando Deum; malè agam, & merebor vituperium & pœnam Deum odio habendo. Quid opus ergo novis istis entibus, physicis vel moralibus?

145.
*Actus
morales
pendent à
conscientiâ
essentialiter.*

Dico tertio: actus morales pendent à conscientia essentialiter, scilicet tanquam formâ sui constitutivâ.

Probat, & sequitur ex dictis; quia actus moralis est quid concretum, adeoq; compositum ex subiecto, quod est ipse actus liber significatus in recto, & formâ constitutivâ, quæ est conscientia significata in obliquo: quo modo intrinsecè constituitur & denominatur album ab albedine, extrinsecè visum à visione.

Ubi abstrahe à questione magis vocali ac philosophicâ, quàm reali & theologicâ; an terminus debeat dici de essentia relationis, v.g. an objectum sit de essentia actus: quia, ut dixi, conscientia non est terminus aut objectum, sed forma, & hac ratione, pars constituens actum moralem. Itaque etsi sit ex-

trinseca actui secundum se spectato, non tamen actui morali ut sic.

C A P V T XVII.

An & quomodo actus externus sit unus cum interno, hunc compleat, sitq; moralis.

VTilior ad praxim est hæc questio præcedenti; hîc autem eam subjungo; tum quia ferè nritur iisdem principiis cum præcedentibus; tum quia, ut in metaphysicis, unitas sequitur tanquam passio entitatem seu ens metaphysicum; ita in moralibus unitas moralis ens, ac speciatim actum moralem: tum etiam quia hæc unitas eodem ferè morali conscientie iudicio, mensuranda quo moralitas.

146.

Dico primò: actus externus ab interno causatus unum cum illo est opus morale, sive bonum, sive malum, est communis.

*Actus in-
ternus &
externus
ab eo cau-
satus est
unū opus
morale.*

Probat, primò, quia unica utrique actui inest libertas, quæ primariò est in interno, secundariò in externo, ut jam magis explicabitur, cum ergo ea sit, ut dixi cap. 15. omnis moralitatis fundamentum, non potest hæc multiplicari sine illâ. Sicut non possunt multiplicari domus, nisi multiplicentur earum fundamenta.

Dices, cum eadè libertate consistit duplex moralitas malitiæ, ut si quis eodem actu velit furari in loco factio, vel occidere ut furetur. Ergo ratio illa non concludit.

147.

Respon-

*In uno
actu phy-
sico potest
esse duplex
virtuali-
ter actus,
& liber-
tas.*

Respondeo, in his & similibus casibus etsi, sicut physice & actualiter est solum unus actus; ita etiam sit una libertas, moraliter tamen & virtualiter esse duplicem libertatem, ut & actum: sicut ergo qui vult furari in loco sacro, dupliciter peccat ratione duplicis volitionis, quarum una est actualiter & formaliter furandi, altera virtualiter inhonorandi locum sacrum: ita etiam peccat ratione duplicis libertatis, quarum una potest etiam dici esse actualiter, & physice, altera virtualiter & moraliter. Unde arguuntur: ubicumque est eadem libertas & actualiter & virtualiter, est una solum moralitas; sed in actu interno & externo, est hoc modo una libertas, ergo.

Probat^{ur} secundò, & confirmatur præcedens ratio ex cap. superioribus, quia moralitas desumitur à regulâ seu dictamine conscientie, atque rationis, ergo etiam ejusdem unitas, ita scilicet, ut ibi sit duplex moralitas, ubi conscientia duplicem advertit.

At verò in casu nostro non distinguit conscientia aliam morali-

tatem in actu externo, quam interno, neque aliis rationis malitiam aut bonitatem, invenit in uno quam altero. Quare etiam eodem actu, & per modum unius solet æstimare utrumque, expresse judicando tantum de externo, & hoc ipso de interno, adeò ut non requiratur alia cognitio, aut advertentia malitiæ actus interni, quam externi.

Ex quibus sequitur, sicut anima & corpus sunt quidem duæ res, sed unum vivens, etsi in utroque sit vita; quia videlicet eadem vita primario est in animâ, secundario in corpore; ita etiam actum internum & externum esse quidem duos actus physice, unum tamen opus morale: quia eadem moralitas primario est in interno, & ab hoc in externum diffunditur, tanquam moralis quædam vita: adeò ut in externo non sit alia moralitas quam interno, sed eadem extensior.

Dixi tamē ab interno causatus; alias enim cessant rationes allatæ, cum catenus tantum externus libertatem, & moralitatem ab interno participet, quatenus ab illo pendet & causatur. Quam ob causam, etsi quis velit & desideret efficaciter inimicum occidere, & eodem tempore casu aliquo, inscius, nec vi hujus volitionis occidat, occisio mala non erit, etsi volitio pessima sit; quia ab hac non causatur. Unde à fortiori apparet idem dicendum, si volitio illa tantum fuisset conditionata.

148.

*Si quis
inscius
inimicum
occidat,
etsi ante
id voluerit,
non
peccat.*

149. Unde collige si idem actus ex-
Vnus actus ternus à duplici interno seu voli-
externus tione causetur, adeoque informe-
capax est tur, posse unum opus morale, cum
duplicis utraq; constituere, & sic duplicem
moralita- participare moralitatem, bonita-
tem. tem, vel malitiam. Exempli causâ:
 jubet dominus famulo det elec-
 mosynam, hic dat etiam pio moti-
 vo; eadem datio prout procedit à
 jussione domini habebit unam
 moralitatem, seu bonitatem, prout
 à bonitate famuli, alteram. Imò
 potest eadem datio, prout proce-
 dit à domino esse bona, prout à
 famulo mala, ut si hic det malo
 animo, quod ille bono jussit, vel
 contrâ. Similiter passio Christi,
 prout à Judæis, fuit pessima mora-
 liter, prout à Christo optima ac in-
 finite meritoria. Quorum ratio ea-
 dem est, quia cum actus externus
 ex se libertatem & moralitatē non
 habeat, inde participat unde cau-
 setur; si ergo à pluribus internis
 moraliter distinctis causetur, plu-
 res item moralitates participare
 poterit.

150. Ex dictis colligo & dico secun-
Moralitas dō: moralitas primariò convenit
primariò actibus internis, secundariò exter-
convenit nis. Per internos cum D. Thoma
actibus 1.2. quæst. 20. intelligo actus volun-
internis, tatis, per externos cujusvis aliū
secunda- potentiæ contra Medinam, dictâ
riò exter- quæst. art. 3. qui & actibus intelle-
nis. ctūs & appetitūs sensitivi primariò
 dat moralitatem. Ceterum con-
 conclusio est communis, nisi quod

Vasquez 1.2. disput. 73. cap. 6. mali-
 tiam primariò tribuat actibus ex-
 ternis, etsi bonitatem internis.

Probatur primò ex dictis, quia
 eidem debet primariò convenire
 moralitas, cui libertas; atqui hæc
 primariò convenit internis, ut jam
 dixi, ergo & illa.

Probatur major, eadem ratione
 qua conclusio prima, cap. 15. quia
 moralitas est id, ratione cujus præ-
 cisè meremur laudem vel vitupe-
 rium; atqui alterutrum meremur
 præcisè quatenus liberè facinus
 vel omittimus aliquid boni vel
 mali; ergo libertati proximè con-
 juncta est moralitas, scilicet in eo-
 dem subjecto actuque. Imò ob
 eam rationem juxta conclusionem
 secundam super cap. libertas in-
 trinsecè ingreditur moralitatem,
 sive constituit actum moralem;
 hujus enim concreti subjectum est
 actus liber.

Confirmatur; illi actus sunt pri-
 mariò morales, qui sunt primariò
 dirigibiles ac regulabiles à morali
 mensurâ, ac regulâ conscientiæ;
 imò illa duo eadem sunt, ut etiam
 dixi: atqui actus interni sunt pri-
 mariò dirigibiles, quatenus videli-
 cet primariò liberi possunt bene
 vel malè fieri; ergo etiam sunt pri-
 mariò morales: quæ rationes æquè
 procedunt de omni moralitate, at-
 que adeò tam de malitiâ, quàm
 bonitate.

Dices cum Vasquez, actus ex-
 ternus secundum se & primariò
 prohibe-

prohibetur lege; ergo etiam primario est legi difformis adeoque malus.

Lex positi-
va pri-
maria
prohibet
actus ex-
ternos,
naturalis
internos.

Respondeo distinguendo Antecedens, de lege positivâ concedendo, de lege naturali negando. Ratio disparitatis est, quia lex positivâ respicit tantum bonum communis, cui obsunt peccata externa, imò fortè ideo non potest prohibere actus internos, (aut saltem non prohibet, cum de iis non possit judicare) atqui lex naturalis & respicit etiam bonum singulorum & judicat; adeoque prohibet etiam actus internos; quare in Decalogo non tantum dicitur: *Non furaberis*: sed etiam: *Non concupisces*. Addo prohibere ut primario malos, solos actus internos, primi mali semina; quia lex naturalis, ut conscientia prohibet dictando vel judicando, eosdemque primario dirigit & judicat primario morales ac malos, etsi id ipsum faciat ordinario versando proximè circa eorum objecta actusque externos ut magis obvios: quo ipso hos dictat atque etiam prohibet ut malos, sed tantum materialiter & objective, ut magis constabit libra seq.

Ex quibus confirmatur conclusio speciatim de malitiâ; quia hæc est difformitas à lege non positivâ, sed naturali conscientie, quam nunc dixi primario convenire actibus internis, non externis.

Dico tertio: actus externus per se non augeat moralitatem, sive bo-

nitatem, sive malitiam actus interni, ex parte suâ efficacis; sed sæpe per accidens, eamque semper complet & multum facit ad moralem considerationem.

Posterior conclusionis pars est omnino communis; prior quod non augeat per se, ferè est communis, D. Thomæ quest. illâ 20. art. 4. contra Scotum quodl. 18. art. 3. & Alensem p. 4. quest. 77. memb. 3. art. 5. in fine.

Probatur prior pars etiam ex dictis; quia actus externus in se non habet moralitatem, saltem propriam & formalem, sed tantum objectivam ac materiale, ergo illam non potest per se augere: quemadmodum quia paries ex se nil habet albedinis, non potest efficere magis album, nisi augeatur ipsa albedo.

Confirmatur quia actus externi positi volitione internâ efficaci, necessario sequuntur, ergo non possunt augere moralitatem, seu bonitatem, seu malitiam.

Dixi: ex parte suâ efficacis, quia constat volitionem inefficacem, minus moralem ac perfectam esse actu externo, quatenus substat interno efficaci, sine quo non fieret.

Hinc sequitur quod per se apparet rationabile, si in exemplo antè allato dominus det aliquid famulo pauperibus distribuendum, hic autem non distribuat, illum nullâ meriti parte defraudandum. Contrarium dicendum esset in contrariâ sententiâ. Similiter si quis rem
153.
Si domi-
nus jubeat
famulo
dare ele-
mosynam,
hic non
det, ille ni-
meriti
perdit,
verè.

verè suam, sed creditam alienam accipiat animo furandi, non minùs peccabit, quàm si res illa verè esset aliena: non committet tamen furtum externum.

154. *Actus externus moralitatem auget per accidens.* Probat^{ur} jam, & explicatur posterior pars conclusionis. Primò actus externus solet esse occasio cur internus intendatur, renove-
tur, ac diutiùs duret. Siquidem in executione boni operis sentiuntur incommoda; non in solò propòsi-
to: quare ad illam opus est majori gratià ad tentationes superandas: ob quas causas plus solent mereri, qui reipsà pro Christo subeunt tormenta & mortem, quàm qui desiderant; sicut etiam plus demereri, qui reipsà vivunt, quàm qui solùm consentiunt, aut volunt libidinosè vivere. Itaque ob has aliasque rationes actus externus internū augere solet per accidens.

Eandem complet.

Secundò, quando actus externus conjungitur interno, moralitas ab hoc ad illum diffunditur, adeoque extenditur, etsi non intendatur; quā item ratione extenditur vita, cum ab animā diffunditur in corpus.

Præterea actui externo secundum se competit moralitas quædam, bonitas vel malitia objectiva, secundum quam opus morale potest integrare. Itaque ob utramque hanc causam actus externus meritò dicitur complere, vel opus morale vel etiam moralitatem actus interni.

Tertiò ædificatio & scandalificatio proximi, obligatio restituendi censuræ omnes ecclesiasticæ consequuntur actus externos, non internos; ob quas etiam causas confessio instituta est, quā explicarentur peccata externa, non interna, scilicet more humano ac facili; quia nimis difficile esset præsertim simplicioribus explicare sigillatim interna. Ob quas simileque causas clarum est actus externos multum facere ad moralem considerationem, & valde variare morale de rebus judicium. Addo insuper Sacramenta, ut & externum martyrium peculiariter conferre gratiam ex opere operato, scilicet externo.

Juxta posteriorem conclusionis partem facilè explicatur Augustin. lib. 13. de Trinitate cap. 5. aliique quidam, qui videntur repugnare priori.

Objicies, si solus actus internus sit tam bonus & meritorius quàm simul externus, sequitur voluntatem dandi eleemosynam infinitis pauperibus esse infinitè bonam ac meritoriam.

Probat^{ur} sequela, quia tam esset bonum velle dare infinitis, quàm reipsà dare, atqui hoc esset infinitè bonum; quia melius dare duobus quàm uni, tribus quàm duobus, &c. ergo dare infinitis esset infinitè bonum, igitur etiam velle dare.

Respondeo breviter missis aliis responsionibus partim falsis, partim insufficientibus, negando primam

Multum confert ad moralem considerationem.

*Dare infi-
nitae elee-
mosynam
non esset
infinite
bonum, nisi
fieret infi-
nitae voli-
tionibus.*

nam sequelam; majorem proba-
tionis distinguo, quam infinitis
reipsa dare, ceteris paribus & uni-
ca tantum volitione, concedo;
pluribus ac infinitis volitionibus,
nego. Ad minorem dico conse-
quenter non fore infinite bonum,
nisi fieret infinitis volitionibus:
quia unica volitio non exauriret
totam bonitatem objectivam. Itaque
cresceret quidem ejus bonitas
proportionate, ratione plurium
quibus daretur elemosyna, non
tamen aequaliter, ut in multis aliis
dici debet: quare nego ultimam
consequentiam.

Addo, ejusmodi volitiones non
esse nisi inefficaces, indeque etiam
minui earum bonitatem, quod ob-
jectum, secundum omnes circum-
stantias cognosci non possit, quod
non sentiat ea difficultas in desi-
derando, quae in exsequendo, vel
etiam volendo efficaciter huc &
nunc.

Ob easdem causas idem dicen-
dum de similibus, v. g. voluntate
patiendi omnia, quae tulit Christus
vel Sancti.

156. Dico quarto, ut actus externus
dicatur moralis, & unus cum in-
terno, debet quamdiu talis dicitur,
manere liber. Non dico solum for-
maliter de novo peccari non posse
actu tunc non libero, quod dicunt
omnes, sed illum ne quidem mo-
ralem denominari debere.

Quod autem dico de actu, in-
telligi etiam debet de omissione.

Colligitur ex Adriano in 4. de Eu-
charistia, quaest. 3. in solutione sep-
timi, & docetur à Majore dist. 17.
quaest. 8. concl. 4. Suar. de poenit.
disp. 22. sect. 5. num. 31. & Vasquez
disp. illa 73. cap. 9. sub finem con-
tra Medinam, Marsilium, Cordu-
bam & Valentiam.

Probatur primo à priori ex
principiis jam positis; quia eadem
ratione quae libertas requiritur ut
actus incipiat esse moralis, requi-
ritur etiam ut pergat esse: libertas
enim praeterita uti non sufficit, ut
denominetur jam liber; ita nec
sufficit, ut jam dicatur moralis;
quando nec à voluntate pendet,
nec à conscientia regulari aut diri-
gi potest. Itaque nisi voluntatis
imperio subsit, ut possit interrumpi
vel continuari, remitti vel intendi,
& ita dirigi à conscientia, non est
moralis.

Probatur secundo ab absurdo,
alias sequitur hominem etsi de pec-
cato contritum, inò justum adhuc
peccare: exempli causâ, si quis len-
to veneno alium curarit interfici,
quod mortem non inferat nisi post
annum, etsi paulatim ad eam dis-
ponat: toto interim tempore per-
get ille peccare, quamdiu vene-
num operabitur, quia videlicet
haec veneni operatio, semel ab illo
libere processit.

Nec sufficit dicere cessare illius
peccatum, cum voluntatem illam
retractat poenitentia, quia haec re-
tractatio non facit, ut illa operatio
pendeat,

*Qui len-
to veneno
alium oc-
cidit non
peccat co-
tinuo.*

pendeat, vel non pendeat à voluntate, adeoque sit vel non sit libera, quod tamē, ut dixi, est omnis moralitatis fundamentū; neque etiam facere potest, ut operatio quæ semel pependit, non penderit. Itaque si sufficit pependisse libertate præteritā, perget is peccare, quantumcumque doleat, ac retractet. Deinde si retractatio ad hoc sufficeret, teneretur eo nomine, quis statim retractare, ne scilicet amplius peccaret, quæ obligatio à nemine agnoscitur. Præterea saltem perget is peccare toto anno, vel pluribus continuò dormiens, & vigilans, si non doleat vel retractet, quod ipsum videtur absurdum.

158. Sed quid si transgressio præcepti, contra quod peccatur, fiat cum opus, ejusque omisio libera non est? exempli causā: si quis in mari navigans pridie diei quo tenetur horas recitare, in illud projiciat Breviarium?

Projiciens in mare Breviarium peccat cum projicit, non postea cum debet legere.

Respondeo Negando suppositum, scilicet transgressionem præcepti fieri illo casu die sequenti, non illo quo projicitur Breviarium. Nam præceptum in casu posito recitandi horas, etiam obligat indirectè, ne quis quandocumque velit transgredi, aut liberè ponat impedimētum ejus expletioni. Sicuti ergo is si pridie nolisset legere, verè transgressus fuisset præceptū, etsi mutato deinde animo, legeret: ita etiam qui pridie ponit impedimentum, projiciendo Breviarium,

pridie illud transgreditur, non frequenti die, quo tantum sequitur effectus peccati, non peccatum, ob rationes dictas; nisi improprie hoc confundatur cum effectu suo.

Petes an ergo debeamus confiteri similes actus aut omissiones? 159.

Respondeo cum Vasquez cit. absolute non esse id necessarium, si sufficienter actus qui illorum est occasio explicari possit; multò tantum esse consultius, quod ex illis tanquam à posteriori melius cognosci soleat malitia actus, qui fuit occasio. Imò aliquando id est necessarium, ratione irregularitatis aut Censurarum, quæ incurruntur actibus externis, etsi, cum sequuntur, necessariis, si liberè data est eis occasio vel causa.

Dico quintò: etsi actus internus sæpius renovetur, & multi intercurrent externi, si tamen omnes à se invicem pendent, & in unum finem diriguntur, unum constant opus morale. Est Cajet. 2.2. quæst. 66. art. 3. ad 3. Navarri in summa cap. 6. num. 16. Suarez cit. num. 20. Salas in 1.2. tom. 2. distinct. 5. sect. 8. Vasquez de pœnitentiâ quæst. 91. dubio 5. num. 12. 160.

Probatum & explicatur, potissimum in ordine ad confessionem. Intendit quis occidere inimicum suum; hunc in finem accingit se gladio, exit domo, ad illum proficiscitur, cum illo pugnat & victum occidit. Etsi plures dies huic negotio impenderit, hanc actionum seriem

Consultius est confiteri ejusmodi actus & omissiones.

Actus interni & externi constant unum opus morale.

fersem sæpiùs somno interruperit, animumque occidendi renovarit, unicum numero est in genere moris peccatum, scilicet consummatum. Ratio est omnium actuum à se se unoque sine dependentia, à quo solo moralitatem, in exemplo allato malitiam participant. Suppono enim media ex se nil habere moralitatis aut malitiæ; aliàs multiplex esset peccatum, nec tantum numero, sed & specie, v.g. si quis furetur gladium, quo inimicum occidat.

Adverte tamen nil à fine ejusq;
intentione causari posse, nisi quod
ab eâ procedit, vel immediatè, vel
saltem mediatè quasi per aliquam
ejus virtutem relictam; quales in
exemplo allato sunt actiones illæ
& electiones mediorum ad finem
consequendum. Quare si quis ho-
die intendat dare cras eleëmofynâ,
si cras occurrenti fortè pauperi det,
immemor hodiernæ intentionis,
datio crastina nō participabit mo-
ralitatem, quia non procedet ab
hodiernâ intentione. Unde infe-
runt ulteriùs aliqui, nominatim
Vasquez, etiam in exemplo allato
homicidii multiplicari peccatum,
cùm actionum series interrumpi-
tur inconsideratione aut somno;
quod tum non maneat virtus pri-
mæ intentionis.

Melius tamen Navar. & Suarez
docent nullam physicam interrup-
tionem peccatum morale multi-
plicare, si cætera adsint in conclu-

sione requisita : quia nihilominus tunc valet ratio allata. Virtus enim intentionis quasi cum somno , aut inconsideratione tantum sopita , iterum suscitatur exeritque vim suam illis cessantibus , sui recordatione , & tacita renovatione , nisi videlicet retractetur. Alias multiplicaret & actum moralem quævis interruptio , etsi momentanea , multoque magis longiuscula , quâ , v.g. quis in itinere paulatim subsisteret amici salutandi , aut simili causâ , quod quia serè semper contingit , moraliter inutiles redderetur conclusio , & explicatio unitatis actuum moralium.

Addo, actuum sibi subordina-
torum circa media unitatem non
destrui, etsi non obtineatur finis, in
exemplo allato, mors inimici: quia
hoc est per accidens, cum illi ni-
hilominus eodem modo, fiant si-
biq; subordinentur, ac si finis ob-
tineretur.

Ex dictis collige tactus impudicos fornicationē precedentes constare unum cum eā peccatum, non tamen subsequentes, ut nec gaudium de eā factū, contra Nav. quia priores subordinantur, & causantur ab uno fine fornicationis, non posteriores. Eadem est ratio de peculiari vituperio ac deformatione hominis jam occisi, non tamen de pluribus ictibus quibus occiditur, qui etsi non subordinantur sibi, tamen integrant unum homicidium.

164. *Petes*, quid si quis eodem tempore, animique impetu, aliquem ter vocet furem, vel furem, latronem, & perfidum?

Vocare aliquem furem est unum peccatum, non furem & latronem. Respondeo cum Salas aliisque, in priori casu fore unum peccatum, in posteriori triplex. Ratio disparitatis est; quia in priori, etsi tres appellationes furis, non sibi subordinantur, integrant tamen unum ejusdem rationis jurgium, ut jam dixi, in simili: qualis item esset pugna, si idem ter simpliciter percuteretur: in posteriori autem casu, dicuntur tres diversae rationis contumeliae, itaque fient tria peccata, quot etiam fierent, si tres eodem tempore, animique impetu ab eodem percuterentur.

165. *Unum peccatum constat ex pluribus volitionibus derivandi.* Addiderim probabilius, aut saltem probabile esse juxta priorem casum, constitui similiter ac consummari unicum peccatum detentionis seu non restitutionis ex pluribus volitionibus, etsi longo tempore sejunctis detinendi seu non restituendi: quod etsi neget Suarez, affirmant tamen Nav. & Gabriel ab ipso citati, quibuscum sentit Vasquez cit. num. 18.

Confirmantur, magisque explicantur dicta de unitate actuum & omissionum, similibus. Quia ita censetur unum studium circa unum objectum, etsi daret pluribus annis & singulis diebus interrumpatur: unaque ommissio Sacri, etsi saepius renovata fuerit diverso tempore nolitio illud audiendi; quia vide-

licet tantum omittitur unicum Sacrum. Quorum, ac similium ratio est, quod omnia hujusmodi moralia accipiant suam unitatem, ut & moralem essentiam à morali iudicio, quo ea uniuntur ac componuntur accommodatè moribus, unione satis laxa: qualis etiam sufficit in physicis, v. g. in compositis artificialibus.

C A P V T XVIII.

Quae requirantur ad moralem unitatem, vel multipliciter actuum internorum.

DE actibus internis peculiaris 166.
Est difficultas superiori capite intacta, quia illi nec uniuntur in uno fine aliquo operis externi, neque sibi subordinantur mutuam dependentiam ut actus externi & interni; atque etiam varii inter sese externi explicati super: cap. Est autem eadem difficultas ratioque de omnibus actibus moralibus tam bonis, quam malis, quamvis de his solis disputari consuetum sit, in ordine ad praxim & confessionem.

Suppono, Christum cum confessionem instituit; & Trid. sess. 14. cap. 5. cum definit omnia mortalia peccata sigillatim esse in confessione recensenda, seu, quod idem est, explicandum eorum numerum; non statuere aut inducere novam eorundem unitatem, aut multipliciter, sed utramque supponere, qualis

Christus non introduxit novam peccatorum distinctionem.

qualis est ex natura rei seu actuum moralium.

167. *Multiplicantur autem retractatione, vel interruptione liberâ.* Dico primò: multiplicantur moraliter, deliberatâ retractatione, vel interruptione: est communis.

Probat, quia ad quémvis actû moraliter unum, etiam externum, requiritur unica voluntas moraliter saltem manens; quo modo non censetur manere, cum deliberatè retractatur, ut etiam clarum est.

Dixi, vel interruptione, ut si non quidem expressè retractetur, sed interrumpatur liberâ ac deliberatâ applicatione ad aliquid aliud, cum priori voluntate impossibile; quæ potest dici interpretativa retractatio. Explico: oratio, v.g. vel meditatio dupliciter definit, primò si expressè nolis amplius orare, vel meditari: secundò si velis deinceps studere vel cogitare impossibile, scilicet deliberatè (quia si cogitares invitus, non faceres moraliter, sed patereris potius; quare moraliter maneret prior voluntas, & intentio) quamvis itaque resumas deinde orationem, non unietur moraliter cum priori, sed erit nova oratio. Similiter si unâ horâ distinearis, ac delesteris morosè inhonestis cogitationibus, & nunquam volueris eas abrumpere, vel applicaveris intellectum cogitandis aliis, una erit moraliter delectatio morosa in confessione explicanda, tanquam unicû peccatum. Si verò interim volueris excludere illas cogitationes, vel cogitare iis

impossibilia, passionem Christi, vel tormenta inferni; quamvis paulò post in easdem relabaris, iterumque consentias, nova erit moraliter delectatio in confessione explicanda; tanquam distinctum peccatum: quia videlicet priori modo primus consensus ac delectatio moraliter semper mansit, secus quam posteriori.

Dico secundò: multiplicantur 168. præterea actus morales, si physice *Et physica.* interrumpantur interjecto tempore, quo ab iis cessatur. Est etiam communis, satisque certa, contra Canum relect. de pœnit. §. 5. qui putat tantum multiplicari modo explicato superiori conclusione.

Probat, quia ab absurdo, quia alias qui vespere orans, incidisset in somnum, ac mane orationem resumeret, etsi totâ interim nocte dormivisset, non faceret aliam orationem mane, quam fecisset vespere: quia scilicet liberè eam non retractasset, aut interrupisset, quod repugnat communi hominum sensui, modoq; loquendi. Ob eandem causam, si quis turpiter de aliquo objecto aut personâ hodie delectatus, post aliquot horas, dies, imò septimanas, iterum de eadē re delectaretur, non committeret postea novum peccatum, quam hodie commisisset, & in confessione deberet confiteri tanquam unicum peccatum; quod repugnat communi piorum sensui & praxi.

Probat, quia secundò ratione, si-
K 3 mulque

Qui non retractat voluntatē orandi, cēsetur vel le, non tamē orare, nisi oret.

mulque evertitur fundamentum contrarię sententię, quia aliud est orare, v. g. aliud velle orare: aliud delectari, aliud velle delectari, quāvis ergo qui voluntatem primam orandi nullo modo retractat, possit dici moraliter ac habitualiter velle orare, non tamen orare, nisi videlicet verē oret: uti verē non orat medio illo tempore; eademque apparet ratio de delectatione.

369.
Ad multiplicationem operis tempore notabili.

Dico tamen tertio, ut posteriori hoc modo actus morales multiplicentur, non sufficit quęvis interruptio physica, sed requiritur notabilis, seu tempus aliquod interjectum notabile, quale scilicet adverti cōmuniter potest & solet. Est etiam communis, quoad praxim confessionis: quia omnes fatentur aliter non debere, in ea explicari peccata tanquā distincta. Suarez tamen num. 11. docet eo casu esse diversas malitias in actibus malis, quibus apud Deum respondeant diversa supplicia; ac diversas bonitates in actibus bonis, quibus respondeant diversa premia. Unde sequitur quāvis interruptione physica multiplicari actus morales verē, ac coram Deo; quod iterū docet nu. 17.

Probatur conclusio, primò ex iam dictis; quia ut omnes fatentur, probatq; communis piorū praxis, nisi intercedat notabilis interruptio, ac mora, non debent in confessione explicari peccata tanquā distincta, ergo verē distincta non sunt.

Probatur consequentia, quia ut antè dixi per confessionem, non est inducta nova peccatorum distinctio, sed illa debet fieri, ejusque præceptum intelligi accommodatè unitati, vel distinctioni peccatorum; qualis verē est ex naturā rei & coram Deo. *In confessione explicanda peccatorū distinctio, qualis verē est.*

Nec sufficit respondere idē, non esse explicanda peccata distincta nisi notabiliter interrupta, quia aliter eorum distinctio adverti ac discerni non potest. Primò, quia sic præceptū confitendi singula peccata communiter esset servatu impossibile. Secundò, quia saltem aliquando nihilominus adverti potest, ergo tunc saltem ea in confessione est explicanda, quod ipsum repugnat praxi pœnitentium. Tertio, si verē tanquā distincta peccata explicanda sint, ergo peccator tenetur advertere, saltem quatenus potest, quoties peccata physice interrumpantur, v. g. qui delectatur horā morosē, notare singulas morulas, quibus aliud fecit, vel cogitavit; singulę enim distinguunt, ac dividunt singula peccata: quorum proinde numerum debet explicare plus minus, certiori modo quo potest. Etsi enim soleant intercurrere aliquę morulę, idque confessarius satis intelligat; constat tamen nō semper intercurrere æquē multas, sed nunc pauciores, nunc multò plures, prout alia objecta, pauciora vel plura, interim occurrunt, aliò animum abstraxerunt.

Hoc

Hoc ipsum ergo necessario explicandum erit, si verè peccata singulis moribus multiplicetur, alias non explebitur præceptum confitendi singula peccata: quæ iterum repugnant praxi pœnitentium, suntque nimis obnoxia scrupulis.

171.

Numerus peccatorum in confessione explicandus, et si vix inter iudicium Confessionis.

Neque refert quod ejusmodi interruptione, ejusque explicacione vix varietur iudicium confessionis; quia præceptum confitendi singula peccata à Christo latum, à Trid. explicatum, est universale, & obligat etsi in aliquo particulari casu singulorum explicatio vix iudicium de conscientia pœnitentis varietur. Alias liceret etiam dicere non debere explicari, an in hœseris delectationi semel per horam, aut bis per mediam horam, vel an sexies, vel septies, etsi id scias.

Probat secundò, quemadmodum aliud est actus tantum physicus, aliud simul moralis; ita alia est utriusque unitas, scilicet utrique proportionata: imò eo ipso quo, ut ostendi capitibus præcedentibus, plura requiruntur ad constituendum actum moralem, quam physicum, plura consistunt cum unitate actus moralis, quam physici. Unde necessario sequitur non tam facile dividi ac distinguere actum moralem, quam physicum. Itaque non valet fundamentum contrariæ sententiæ, & hæc illatio: sunt plures actus physici, vel etiam metaphysici, ergo & morales.

Confirmatur: quia ut etiam dixi,

mensura actuum moralium, scilicet tam quoad unitatem, quam entitatem, est iudicium conscientie morale, quo non censentur distincta, quæ physicè vel metaphysicè talia sunt; sed quæ moraliter: atque, ut videtur fateri Suarez, moraliter non sunt distincti ejusmodi actus & peccata, nisi notabiliter interrupta; ergo etiam alias non erunt diversi actus morales, ac peccata.

Probat tertiò: quia ut constat ex capite præcedenti, potest variari non tantum numerus, sed species actuum physici, etsi non moralis; v.g. in exemplo allato: specie physica distinguuntur, acceptio gladii, ambulatio, pugna, occisio; & tamen nec species, nec numerus, peccati moralis multiplicatur: ergo à fortiori potest mutari solus peccati numerus physicè in actu etiam interno, non tamen moralis.

Ex quibus sequitur primò, illa vera esse non tantum iudicio humano, sed etiam divino: nam Deus distinguit actum moralem à physico, scilicet modo explicato. Quare etiam coram Deo, unicum tantum est colloquium, una confitio, & oratio, etsi identidè exiguis moribus, physicè interrupta.

Sequitur secundò, si actus multiplicentur, physicè non moraliter, neque multiplicari eorum moralitatem; quia moralitas ab actu morali non differt; atque adeò nec bonitatem, & malitiam. Ob eandem

Mensura numeri actuum moralium est iudicium conscientie.

172.

Etiā iudicio divino fit multiplicatio actus moralis.

causas

causas non intervenit hîc nova moraliter libertas.

Sequitur tertio, si Deus diversis actibus reddat diversa præmia, vel supplicia; uni verò tantum unicum, ut supponit Suarez; ejusmodi actui moraliter uni, etsi physicè multiplici, reddendū unicum præmium vel supplicium.

173.
Deus in
retribu-
tando non
tam nu-
merum
actuum
æstimat,
quàm me-
ritum.

Satis tamen certum videtur, Deum in præmiando vel puniendo, non tam numerum actuum spectare, quàm meritum; quod in uno potest esse majus, quàm in multis distinctis. Ita unica numero visio beatifica præmium est plurimorum actuum bonorū, unusque dolor valdè intensus, est pœna plurimorum peccatorum. Quemadmodū etiam unicā numero contritione remittuntur peccata omnia.

Sequitur quarto, idem dicendū de actibus internis similibus, volitione fornicandi, occidendi, &c. qui proinde non interruptuntur aut multiplicantur moraliter nisi notabili morā interpositā.

174.
Cur actus
bonus du-
rans non
sit infinitè
merito-
rius.

Adverte hîc juxta eadem principia solvi posse difficultatem quæ multorum ingenia exercuit, quare actus bonus aliquantulo tempore durans, non sit infinitè meritorius. Ratio dubitandi est, quia est meritorius alicujus determinati præmii primo instanti: ergo etiam aliis omnibus, quæ sunt infinita, adeoque infinitorum graduum præmii, eorumque æqualium, vel majorum uno certo, scilicet, responden-

te primo instanti. Efficax videtur hoc argumentum, si res hæc consideretur metaphysicè, non tamen si moraliter; sicut etiam in exemplis allatis metaphysicè multiplicantur actus, non tamen moraliter. Quare missis aliis responsionibus vel falsis, vel nō sufficientibus;

Respondeo, concessio antecedente argumēti, negando primam aliasque consequentias; quia morali judicio non crescit meritum, singulis aliis instantibus, uti neque bonitas, cui illud debet proportionari; etsi vel unico instanti solo, vel primo liberum actum elicere, vel inchoare meritorium sit. Ratio disparitatis potest ulterior afferti, imprimis à posteriori, ad evitandū illud ipsum incommodum, ne actus bonus aliquantulum durans fiat infinitè bonus ac meritorius: ut similem ob causam à naturā cautum videtur, ne agens creatum uniformiter difformiter singulis instantibus partem novam formæ possit producere; etsi verum sit singulis instantibus eam esse auctam, non tamen partibus æqualibus, sed proportionalibus, quæ ad infinitum non sufficiunt, ut hîc suppono ex philosophiâ. Deinde etiam à priori, quia primo instanti voluntas maxime exercet libertatē, & dominium actuum suorum, superatque difficultates occurrentes, sequentibus verò etsi absolutè ac physicè possit actum suspendere, non tamen moraliter, cum sit illi conna-

connaturale actum semel cœptum aliquâ temporis morulâ prosequi.

*Bonitas
& meri-
tum sub-
stantie
actus re-
spondet
primo in-
stanti.*

Confirmatur, quia bonitas respondens ipsi præcisè substantiæ actûs, scilicet liberè positæ, respondet primo instanti, cum ab ipso actu non distinguatur; idemque dicendum de merito utrique respondente, ergo post primum instans non accedit illi novus gradus bonitatis & meriti, nisi ratione durationis.

Ob has itaque causas prudenti ac morali iudicio, quod uti bonitatis simpliciter, ita maioris bonitatis ac meriti mensura est, non habetur ratio instantium, excepto primo. Huic tamen iudicio ac æstimationi non est difforme, sed conforme, quod actus, v.g. amoris Dei durans quadrante, melior sit magisque meritorius eodem, quotiescumque interim interrupto, scilicet, cæteris paribus, atque eadem intentione, nō ratione instantium, sed aliquantâ morâ ac duratione, quâ actum interruptum superat.

C A P V T XIX.

Quâ ratione & fructu instituendum examen conscientie quotidianum.

175. **D**Uplex universim est examen conscientie, vel non factum, vel factum in ordine ad Sacramentum Pœnitentiæ: Prius S. P. N. IGNATIVS vocavit quotidianum

congruo nomine; quia quotidie fieri convenit: posterius, quia spectat ad Sacramentum Pœnitentiæ, & fit in ordine ad confessionem sacramentalem, licet vocare sacramentale; de quo agam capite sequenti. De priori hoc capite, quia spectat & valdè conducit ad formandum prudens conscientie dictamen de rebus agendis; quod jam dixi esse regulam actuum moralium; & ad plenius intelligenda conscientie officia, de quibus egi capite VII.

Nota, quotidianum ab eodem *Examen S. P. N.* distingui in generale, quod *generale*, extendat se ad facta & peccata, seu defectus in genere quoslibet; & *particulare*, quod instituitur contra peccatum aut defectum aliquem particularem, ad illum radicitus extirpandum, ac stabiliendam virtutem contrariam. Neutrum examen magnoperè indiget Theologico examine aut probatione, cum certum clarumque sit, neutrum per se esse necessarium ac præceptum: de necessitate per accidens agam seq. cap. Utrumque tamen valdè utile, etenim conducit non tantum ad acquirendam & augendam prudentiam de rebus agendis, ac certè dirigendos hîc & nunc actus nostros, internos & externos, (quod propriè ad conscientiam pertinet) sed ad emundandam inprimis conscientiam, eandemq; ornandam virtutibus, & ædificandam in domum, atque ædificium

L

spirituale,

spirituale, perfectum, situm in subordinatione ac connexione virtutum omnium: quod tantum paucis hîc explicabo ex Scripturâ & Patribus.

176. *Scriptura ad id nos hortatur,* Ad examen itaq; generale hortatur nos Scriptura, Primò, Psal. 4. *Irascimini, & nolite peccare: quæ dicitis in cordibus vestris, in cubilibus vestris compungimini.* In quæ verba Chryl. *Quid est quod dictum est: Quæ dicitis in cordibus vestris? &c. videtur enim esse obscurum. Post cœnam, inquit, quando ibis dormitum, & nullo prasente quies multa, & silentium; excita judicium tuæ conscientie, ab ipso rationem exige, & quæ interdum mala cepisti consilia. vel dolos construens, vel proximum circumveniens, vel prava desideria suscipiens; ea cum illius quietis tempore, in medium adduxeris, & improbis illis cogitationibus conscientiam judicem dederis, eas sedica & dilania, & de eis pœnam sume, occide cogitationem quæ peccavit. Id enim sibi vult illud, Compungite, pro eo quod est pungite, stimulate, quæ in cordibus vestris dixistis interdum. Et post pauca: Et cur non dixit verborum aut factorum, sed malarum cogitationum, hoc docens ex abundantia? si enim mala sunt castiganda consilia, ut non in opus exeant, multò magis profactis & dictis oportet angî animo. Hoc fiat singulis diebus, nec prius dormieris, ô homo, quam mente versaveris quæ à te interdum perperam acta sunt. Quibus Chrylost. dum verba Scripturæ, simul examen conscientie clarè explicat, & quidem quotidianum;*

quia postremis hortatur, ut fiat quotidie, *singulis diebus*. Eadem repetit sermone de pœnitentiâ & confessione, & homil. 2. in Psal. 50.

Nec refert quòd ipsa Scriptura examen non exprimat; quia nihilominus clarè supponit: nec enim possumus compungi de peccatis præteritis, nisi ea examine conscientie nobis proponamus, judicemus, ac improbemus: voluntas enim nec prosequitur, nec averfatur incognitum; quare litteralis est ea Chrylostomi explicatio.

Addo primò, hoc ipsum officium esse conscientie, ut suprà dixi, pungere ac compungere. Eodem modo eadem verba explicat Ambros. Exhortatione ad virgines: Si quis, ait, prolapsus esset corde, quoniam in a nescit tenere moderamen, suadet ut compungatur in cubilibus suis; & suum unusquisq; condemnet errorem. Voluit omnes homines suorum delictorum esse censes, ut & qui publico testimonio non tenetur, seipsum judicem, qui in occulto lapsus est, erubescat.

Secundò, nec tantum verbis, 177. sed facto exemploque suo, ad examen conscientie hortatur nos Psal. mista Psal. 50. *Quoniam iniquitatem meam ego cognosco, & peccatum meum contra me est semper.* In quæ verba iterum Chrylost. non minùs solidè, quàm facundè: *Vidisti, ait, Regem exomologesi facientem.* Et post pauca: *Non est oblitus peccati sui, quamvis indulgentiam sibi fuerit; ille tamen in conscientia sua tamquam in imagine adultera-*

adulterium & homicidium depictum habebat : & per singulos dies videbat putredinem , & ided dicebat , Et peccatum meum contra me est semper : ego illud video , tu ne id consideres ; ego illud scribo , tu quasi Dominus dele. vide enim quid sit , si tu memor sis , Deus non erit memor ; si tu oblitus ejus fueris , Deus ejus memorabitur. Nota verba : Per singulos dies , quibus iterum hortatur ad examen quotidianum : imò ad frequentius quotidiano videtur nos hortari ipse Psalmista , verbo semper. Addit infrà Chrysost. Ecce habes codicem ubi scribas quotidianum expensum. Habeto codicem conscientiam tuam , & reminiscere peccata tua , si quid in verbo , seu in facto , vel in cogitatione peccasti. Quod confirmat verbis citatis ex Psalm. 4. Et paulò pòst : Tamquam in eculeo suspende cogitationes tuas , & ungulâ timoris Dei radito illas. Propone tibi mortem gehennæ , superducito ei sectura ictum non habentem dolorem , judicium facito tibi metipso terribile , &c. Cujusmodi judicium sibi ipsi factum à Davide satis ipse indicat verbis , contra me.

Tertiò , idem Psalmista exemplo iterum suo ad examen conscientie nos hortatur Psal. 76. Cogitavi dies antiquos , & annos aternos in mente habui . & meditatus sum nocte cum corde meo , & exercitabar , & scopebam spiritum meum : quibus aptè examen conscientie comparat scopis , eò quòd , ut his pavimentum , ita illo everratur purgeturq; conscientia. Augustinus in ea verba conscien-

tiam vocat secretarium mentis , additque paulò pòst : Scrutabatur iste spiritum suum , & cum spiritu suo loquebatur : seipsum enim interrogabat , seipsum examinabat , in se judex erat.

Quartò , conformiter hisce verbis Augustini Petrus 1. 3. examen conscientie designavit , cum dixit : Conscientie bonæ interrogatio in Deum. Interrogant conscientiam qui eam examinant , ipsa que interrogata respondet , cum bona est , nullum esse , aut fuisse , vel saltem remissum esse peccatum ; vel ex opere operantis , contritione ; vel ex opere operato , Baptismo ; de quo ibi agit Apostolus.

Quintò , Paulus 1. ad Cor. II. de eodem examine dicit : Quòd si nosmetipsos dijudicarem , non utique judicaremur. Quâ sententiâ sanctus Antonius , ut refert in ejus vitâ Athanasius , discipulis suis commendavit quotidianum conscientie examen : de eodem Apostolum intellexit Chrysost. hom. 43. in Matth. alii que Patres.

Sextò , præter Patres citatos , ad idem conscientie examen hortatus est nos Basil. sermone common. ad monachos : Quæ quotidie feceris opera , vesperi tecum commemora , & cum iis quæ feceris pridie , conferto. Item serm. de institut. monachorum : Præclare faciet qui completo die conscientiam suam examinaverit. B. Ephrem sermone ascetico de vitâ religiosâ : Negotiator secularis quotidie damna & lucra computat : diebus singulis ve-

178.

179.

ſperi & manè conſidera quo pacto ſe habeat negotiatio tua; & veſpere quidem ingreſſus cubiculum, examina teipſum quid egeris; ſi quid malè, ingemiſce & lacrymare; factò diluculo examina, quid nocte. B. Dorothæus, de Vitâ rectè & piè inſtituendâ tam ſalutarem praxim teſtatur acceptam ab antiquioribus Patribus, Docuerunt, inquit, ſapè nos maiores noſtri, quo pacto purgemus noſmetipſos per ſingulos dies, ut ſcilicet ad veſperam perſcrutemur nobiſcum, quomodo tranſactum diem exegerimus, & rurſum manè, quomodo noctem, & ſic pœnitentiam agamus apud Deum. Ad idem hortatur D. Bernardus ad Fratres de monte Dei, & de Interiori domo ſeu conſcientiâ edificandâ cap. i. poſtquam dixit conſcientiam priùs mundandam, quàm ædificandam, ſubdit: Et quis eam mandabit? proſcèdò Deus & homo; homo per cogitationes & affectiones. Sub cogitationibus, quibus tribuit investigationem veritatis, omnino ſaltem comprehendit examen conſcientiæ, quod proinde præmittit & ſubjicit tamquam fundamentum ſeptem columnis, quas deinde conſcientiæ tribuit. Optimè item Bloſius ex Ruſbrochio de Conſolatione puſillanimum cap. i. §. 3. Totius ſanctitatis fundamentum conſcientiæ puritas eſt, quam ut poſſis adipiſci, primò teipſum explorabis, diſcuties, examinaſque, quantum meminiffe poteris.

180.

Deniq; tam utilem examinandæ conſcientiæ conſuetudinem valdè

commèdavit excitavitque S. P. N. *Praxin* libello ſuorum Exercitiorum, quæ *examinis* à Sede Apoſtolicâ declarata ſunt, *conſcientiæ valdè* pietate & ſanctitate plena, & ad *commen-* ædificationem & ſpiritualem pro- *davit S.* ſectum fidelium valdè utilia: quorum *P. N.* exercitiorū inſimum non eſt utrumque conſcientiæ examē, ipſo eorum initio accuratè explicatum. Neque tantum verbo & ſcripto id docuit; ſed antè exemplo ipſe, ut teſtatur Maſſejus in ejus vitâ: In horas ſingulas ſeſe colligebat, & à reliquis animum in Deum avocabat, conſcientiamque ſuam diſcutiebat diligentiffimè. Ejus exemplum & inſtructionē ſecutus Xaverius, Sæpiùs, inquit Turſellinus in ejus vitâ, in die diligentius conſcientiam excutiebat ſuam, & cæteros ad idem faciendum magnopere hortabatur, in eo perfectæ vitæ cardinē verti ratus. Quare toti Soc.^{ti} noſtræ præſcribit regula, ut bis quotidie conſcientia examinetur.

Neque tantum pii & Chriſtiani, ſed & Ethnici viderunt naturali lumine ac prudentiâ, id aptiſſimum remedium eſſe ad vitam prudenter beneque inſtituendam. *181. Etiam Ethnici probarunt examen conſcientiæ.* D. Hieronymus lib. 3. adverſus Ruſinum, Dicebant, ait, Pythagorei duorum temporum quàm maximam habendam curam, manè & veſperi, id eſt, eorum quæ acturi ſumus, & eorum quæ geſſerimus. Seneca epist. 28. ad Lucilium: Quantum potes teipſum coargue, inquire, in te accuſatoris primùm partibus

tibus fungere, deinde iudicis, novissimè deprecatoris, aliquando te offende. Et lib.3. de Irâ: *Animus quotidie ad rationem reddendam vocandus est.*

Examen
spectat ad
forum ac
tribunal
conscien-
tiæ.

Quæ ra-
tionis?

Ex dictis collige Primò, juxta Patres cap.3. & jam citatos, imò & Senecam, examē conscientie propriè spectare ad tribunal forumq; ejusdem conscientie; quo ipsa agat iudicem, aliasque personas ad iudicium requisitas. Primò enim (ut omittam examinis non tam partes, quam præludia, gratiarum actionem, & petitionem gratie ac luminis) dum percurrit horas singulas, proponitque sibi iudicandos actus præteritos, internos & externos, cogitationes, verba & opera, eorumque omissiones, & de omnibus rationem exigit, propriè examinat: secundò, aliqua accusat, alia excusat: tertio, auditâ, jam satisque examinatâ causâ, secundum allegata & probata pronuntiat sententiam, aliqua improbando & damnando, alia probando & defendendo. Quartò, bene facta remuneratur quiete & honestâ delectatione; malè facta punit dolore & remorsu, aliisque pœnis spontè susceptis, quæ efficaciorē reddunt petitionem veniæ. Quintò, conatur se expedire à malo præsentis, de quo dolet petitque, corde jam compuncto, à Deo veniam, ejusque remissionem. Tandē hinc etiam sequitur, ut prospiciat in futurum, caveatque ne in idem malum relabatur, scilicet dictando &

statuendo, ne id deinceps committatur, ac proponendo emendationem. Quæ ipsæ sunt quinque partes seu puncta examinis generalis, à S.P.N. assignatâ, comprehensâ hoc disticho:

Solve Deo grates; pete lumen; discute mentem;

Delicti veniam posce; malumq; fuge.

Ubi observa juxta dicta superius, hæc potius dici de conscientia habituali.

Collige secundò, particulares examinis fructus & commoda. 182.
Fructus
examinis. Primò enim examen & inquisitio omnium actuum, imò & omissionum præteritarum, rectè ducit ad cognitionem sui ipsius tam necessariam, utilem, & laudatam ab omnibus, non tantum Patribus, sed & Ethnicis, juxta famosum illud dictum ac monitum, *γνῶθι σεαυτὸν*, nosce te ipsum. Bernardus de Interiori domo cap.29. *Multe sunt, ait, scientie hominum, sed nulla melior quàm cognoscit homo seipsum.* Secundò, cognitio & iudicium de singulis actibus præteritis, augeat prudentiam de futuris; quæ nititur & acquiritur experientiâ, & versatur circa particulares actus, objecta & circumstantias. Nec minus physicè intenditur exercitio actuum suorum, quales illi sunt, quàm reliqui habitus. Tertio, directè etiam tendit examen conscientie ad ejus puritatem (quæ totius sanctitatis ac perfectionis est fundamentum) tum procurandam, quia præsentis remedio.

medio sordes peccatorum cluit dolore, pœnitentiâ, ac petitione veniæ: tum conservandam, quia etiam consulit sibi in futurum, & se obfirmat contra peccata iterum committenda proposito emendationis.

183.

*Etiam
spectat ad
viam uni-
tivâ per-
fectorum.*

Nec refert, quòd hæc omnia videantur spectare tantum ad viam purgativam incipientium, non illuminativâ proficientium, nedum unitivam perfectorum. tum quia constat Deum ex parte tuâ paratissimum esse ad communicandam nobis copiosam gratiam, non tantum ad spirituales profectum, sed perfectionem: tum quia insuper exercentur examine nobilissimæ virtutes spectantes etiam ad viam unitivam, non tantum ejus initio ac præludiis; sed processu, ac fine. Eliciuntur actus religionis, spei, ac caritatis, præterquam pœnitentiæ, oratione, gratiarum actione, petitione veniæ, dolore de peccatis præteritis, ac proposito cavendi futura. Quæ omnia possunt, imò nata sunt, elici ac fieri habitu etiam, & motivo caritatis. Imò hoc est novum & quartum commodum fructusque examinis conscientiæ. Atque hæc dicta sunt de examine generali.

184.

*Examen
particu-
lare com-
mendatur
à Patri-
bus.*

Particulare non primus S.P.N. sed multò antè Patres commendarunt. Primò, Chrysost. hom. 73. ad Pop. Antioch. *Quemque vestrum rogo etsi non antè, deinceps saltem, quem se plus aliis vexare defectum no-*

*verit, hunc ex animâ pracidere studeat: & piâ quâdam cogitatione quasi spiri-
tuali utens gladio, seipsum à vitio liberet.* Hom. 11. in Genesin: *Ne ita simpliciter jejunia hebdomadæ prætereant, scrutemur suam quique conscientiam, & rationem examinemus, & consideremus, quidnam in hac hebdomadâ probè actum sit, quid in aliâ, & quale argumentum fecerimus ad sequentem, quas in nobis affectiones correxerimus.*

Quod sanctus Chrysost. de hebdomadis, S.P.N. extēdit in particulari examine, etiam ad dies, imò horas præteritas, ut scilicet & illæ inter sese comparentur, & notentur singularum defectus, plures vel pauciores. Quam item collationē horarum ac defectuum probavit Basil. cit.

Secundò, clariùs ac distinctiùs examen particulare commendavit & explicavit Cassianus, collat. 5. c. 14. verbis seqq. *Ita nobis adversus vitia arripienda sunt praelia, ut unusquisque quo maxime infestatur explorans, adversus illud arripiat principale certamen; omnem curam mentis ac sollicitudinem, erga illius impugnationem observationemq; desigens; adversus illud quotidiana jejuniorum dirigens specula; contra illud cunctis momentis, cordis suspiria crebraq; gemituum vela contorquens; adversus illud vigiliarum labores ac meditationes sui cordis impendens; indefinenter quoque orationum ad Deum flatus fundens, & impugnationis suæ extinctionem ab illo specialiter ac jugiter poscens, &c.*

Tertiò,

185.

Tertio, neque omnino tam utilis praxis latuit Ethnicos, nominatim Plutarchū, de Cohibendā irā; ubi laudat consuetudinem certo tempore abstinendi omnino à certis vitiis, nominatim luxuriæ, gulæ ac mendacii.

Quarto, examē particulare ipsā praxi exemploque suo commendarunt, qui toto vel certo vitæ tempore singulariter studuerunt extirpare unicum vitium, ac inserere contrariam virtutem, in quā proinde evaserunt insignes. Ita legimus in Vitis Patrū aliquos eorum nunquam mentitos; alios nunquam viderat sol se reficiētes; alios nunquam iratos: alius audiens illud Psal. 38. *Dixi: Custodiam vias meas, ut non delinquam in lingua mea; Satis est, inquit, reliqua audiam cum istud opere implevero.* Huc etiam spectabat silentium philosophorum, ut quinquennale Pythagoreorum. Verum ut particularius agam de particulari conscientie examine,

186.

Examen
particu-
lare.

Nota primò, S. P. N. assignasse illi tria tempora, primum matutinum, quo concipiendum est propositum particulare defectum diligenter cavendi; secundum pomeridianum; & tertium vespertinum, quibus notetur percussis horis præteritis, numerus defectuū interim commissorum, & renovetur propositum illos cavendi.

ius ma-
ria vi-
um ca-
male.

Nota secundo, materiam ejus designandam esse virtutē aliquam, ac vitium capitale aliorum fon-

tem ac radicem; vel certè defectum, quo quisque maximè laborat, & impeditur in viā profectūq; spirituali. Contra illud enim utilius instituetur examen particulare, quàm circa alia minùs noxia, ut indicant Patres citati. cum quibus item suppono, esse in unoquoque ejusmodi aliquod vitium capitale, & ut ita dicam, prædominans, adeoque maximè nocens, quo expugnato cessarent alia inde pullulantia, & vigeret virtus contraria, ex quā nascerentur fructus item contrarii bonorum operum, aliarumque virtutum.

Ex dictis collige singularem fructum examinis particularis, eadem ferè ratione, quā dixi de generali. 187. *Ejus fructus.* Iisdem enim partibus & actibus utrumque constat, eo tantum discrimine, quod generale completatur omnes, particulare particularem aliquem defectum, adeoque decerpit sibi particulam aliquam ex illius materiā & objecto: quo item fit ut fructus examinis generalis sit major extensive, particularis intensive.

Unde etiam apparet utriusque examinis connexio & subordinatio: generale enim ejusque fructus confirmatur ac vegetatur per particulare, sine quo illud non est satis efficax ad extirpanda vitia aliqua magis urgentia, & inveterata. Qui enim multa complectitur, nihil stringit.

Ex quibus item apparet, quod dixi. 188.

Convenit
omnibus.

dixi de generali, verum quoque esse de particulari, videlicet non tantum convenire viæ purgativæ incipientium, sed illuminativæ proficientium, & unitivæ perfectorum.

Materia
varia
varia.

Addo consultum esse, ut quique pro ratione status gradusque sui in viâ spiritali, accipiant materiam examinis sibi convenientem, v. g. incipientes, nullum peccatû etiam veniale committendum deliberatè, observandum silentium, custodiendos sensus: proficientes, singulas, vel præcipuas actiones actuali intentione referendas in Deum, defectus vel exercitia caritatis fraternæ vel modestiæ: perfecti, actiones suas perfectè faciendas, vel omnes, vel nominatim caritatis fraternæ, conformationem voluntatis suæ cum divini in omnibus, aut continuam Dei ubique præsentis memoriam, &c.

C A P V T XX.

Quâ diligentia institui debeat à penitente, & à Confessario suppleri possit examen conscientie ante confessionem.

189.
Examen
conscientie
confusum,
vel distinctum.

NOta, examen vel esse confusum de statu conscientie, an nimirum sit inquinata peccato mortali, nec ne; vel insuper distinctum de numero & circumstantiis singulorum peccatorum mortalium. De posteriori tantum solent agere Doctores; prius tamen examen

etiam usui venit, ac sufficit, non tantum cum subjungenda est confessio, sed aliis etiam occasionibus, per accidens, v. g. cum urget periculum mortis, ne quis moriatur in statu peccati mortalis cum finali impœnitentiâ, vel etiam cum suscipiendum Venerabile Sacramentum, ne illud indignè sumatur. Indicat hoc ipse Apost. I. Cor. II. cum dicit: *Prober autem seipsum homo, & sic de pane illo edat.* Nec enim potest se homo probare, an pane illo dignus sit, nisi saltem confusè examinet conscientiam, itaque judicet de ejus bono vel malo statu. Non tenetur tamen, etsi se deprehendat in statu peccati, examinare distinctè numerum peccatorum, nisi teneatur aut velit confiteri.

Quod si urgeret periculum mortis, vel etiam aliquo casu necessitas communicandi, sufficeret elicere contritionem de peccatis confusè examinatis & cognitis. Simili ratione debet examinare conscientiam suam confusè, conscius peccatorum tantum venialium, si velit confiteri, ut saltem meminerit, ac confiteri possit unum atque alterum. Distinctè is conscientiam examinare non debet, cum non teneatur confiteri omnia venialia.

Dico primò, Ante confessionem, institui præterea debet, morali aliquâ diligentia, distinctum examen conscientie de numero peccatorum mortalium; cum, videlicet, his illa inquinata est. est communis & certa. Probatur

Prius sape
usui ve-
nit.

Sufficit
ante com-
munionem,

et confes-
sionem ve-
nialium.

190.
Ante con-
fessionem
mortalium
requiri-
tur exa-
men di-
stinctum.

Probat^{ur} primò, & certò ex Trid. sess. 14. ca. 5. cujus verba sunt: *Constat autem in Ecclesiâ nihil aliud à pœnitentibus exigi, quàm ut, postquam quis diligentius se excusserit, & conscientia sua sinus omnes & latebras exploraverit, ea peccata confiteatur, quibus se Dominum offendisse meminerit.* Quibus verbis Conc. saltem requirit moralem diligentiam, scilicet spectatis omnibus circumstantiis, capacitate pœnitentis, diuturnitate temporis elapsi post ultimam confessionem, gravitate ac perplexitate peccatorum & casuum: quibus variatis variatur etiam obligatio majoris vel minoris diligentiae.

Probat^{ur} secundò ratione, qui tenetur ad opus aliquod ac finem, tenetur etiam adhibere media ad illum necessaria; atqui pœnitens tenetur integrè confiteri peccata mortalia, seu eorum numerum, ad quod moraliter necessarium est distinctum ac prævium examen conscientiae; quò videlicet singulorum meminerit, ut confiteri possit; ergo etiam tenetur adhibere illud medium.

191. *Præceptum confessionis involvit necessitatem examinis distincti.* Unde apparet, necessitatem ac præceptum confessionis involvere necessitatem examinis distincti, scilicet quàm præceptum contritionis, vel etiam attritionis: nemo enim tenetur conteri, vel atteri de singulis peccatis, distinctè cognitis.

Confirmatur. Pœnitens absolvi debet directè à singulis peccatis mortalibus, in quæ proinde per se

debet cadere absolutio, nisi excuset ignorantia invincibilis, ratione cujus remittantur aliqua indirectè: atqui ignorantia vel oblivio peccatorum non est invincibilis, nisi saltem moralis diligentia adhibita fuerit in examinandâ conscientiâ, iisque rememorandis: ergo illa adhibenda est.

Dico secundò. Diligentia in examinandâ conscientiâ, debet esse, ^{192.} *Diligentia examinandi conscientiam debet esse mediocris.* nec maxima, nec minima, sed mediocris, qualis adhiberi solet negotiis, nec summi, nec minimi, sed alicujus momenti. Ita Navarr. ad cap. Fratres, de pœnit. dist. 5. à num. 66. quem sequuntur recentiores: Suarez de pœnit. disp. 22. sect. 10. Reginaldus tom. 1. lib. 4. cap. 2. à num. 8. aliique: quæ sententia est media inter nimis laxam Cajet. & Gersonis citatorum à Navar. quòd sufficiat minima, nisi adsit negligentia crassa & supina: & nimis scrupulosam Soti & Majoris, quòd requiratur maxima, quanta, v. g. adhiberetur ab habituro orationē coram viris eruditis, vel reddituro rationem magnæ expensæ domino vigilanti & avaro.

Probat^{ur} conclusio, quia ex unâ parte Trident. cit. haud dubiè requirit diligentiam majorem minimâ, nominatim verbis: *Conscientia sua sinus omnes & latebras*: eandem exigit præcepti gravitas, de integritate confessionis, ejusque finis, ne Judex Confessarius in re tam sacrâ & gravi sententiam pronuntiet,

tiet, non satis auditâ & cognitâ causâ. Ex alterâ parte excedit fragilitatem humanam obligatio examinandi conscientiam de peccatis præteritis, à quo natura abhorret, diligentia maxima, eaq; repugnat fini confessionis, quieti conscientie, quæ redderetur scrupulosa & meritò dubia, num maximam diligentiam adhibuisset, quæ rarissimè adhiberi solet. Quare meritò addunt Navar. & Suarez nimiam examinandi sollicitudinem posse esse malam ac inordinatam. Itaque requiritur diligentia mediocris, qualis adhiberi solet communiter rebus mediocris momenti, atque etiam, v.g. contractibus ordinariis, atque etiam examini conscientie à pœnitentibus ejusdè conditionis. Hoc ipsum indicat Trid. cit. cum definit, nil aliud exigi, quàm ut quis se excusserit, non diligentissimè, sed diligentius.

193. *Nemo tenetur peccata scribere.* Ex dictis collige juxta communem sententiam, neminem teneri scribere peccata sua, ne excidant memoria: quia hoc esset diligentie plusquàm mediocris: præterquàm quòd scriptum naturâ suâ sit testimonium quoddam publicum, & obnoxium periculo revelationis. Imò propterea Sotus etiam negat id esse consultum; melius tamen Cajetanus & Suarez id consulunt, si videlicet, fiat circumspèctè, absque ejusmodi periculo, ut fieri potest: quia est medium licitum & utile ad bonum finem, scilicet in-

tegram confessionem peccatorum.

Dico tertio. Potest, imò sæpe ^{194.} debet Confessarius pœnitentem interrogando, supplere partem dictæ diligentie, non tamen totam. *Confessarius potest supplere defectum diligentie.* Est eorundem Authorum.

Probatur & explicatur. Potest Confessarius interrogando efficere, ut pœnitens recorderetur ac confiteatur singula mortalia, itaque satisfaciatur præcepto integrè ea confitendi: quod aliàs non fecisset: quo ipso ejus diligentiam eo fine requisitam supplet. *Imò debet sapè.* Quia verò hoc potest, ex officio debet, cum advertit necessarium, ad explendum dictum præceptum, eò quòd pœnitens non satis examinaverit conscientiam suam, juxta cap. i. de pœnitent. dist. 6. §. Diligens.

Imò rectè Navar. in hunc paragraphum, & ex illo Reginaldus, *I dñ, sub mortali.* addunt eam obligationem esse sub mortali: quod confirmatur cap. *Judicantem oportet cuncta rimari, & ordinem rerum plenâ inquisitione discutere.* 30. quæst. 5. nisi videlicet vel excuset materie parvitas, vel necessitas festinandi ob morbum gravem aliudve periculum mortis naturalis vel violentæ, imminentem conflictum, aut naufragium, atque etiam vitandum scandalum. Quos particulares casus necessitatis exprimit Reginaldus. Addiderim eandem ratione festo Paschæ aliòve concursum pœnitentium: quorum plures putentur esse in statu peccati mortalis, nec faciliè aliàs confessori.

furi. Quia & tunc minùs malum est pœnitescentes relinquere in bonâ fide, vel permittere ut non explcant præceptum confessionis quoad circumstantiam integritatis, nihilominùs capaces, ut suppono, absolutionis non interrogando, quàm illos relinquere in statu peccati mortalis, & periculo damnationis æternæ, non audiendo eorundem confessiones.

Dixi tamen: partē, non totam: quia etsi sæpè expediat non permittere imò prohibere, ne rudes vel scrupulosi multum examinent conscientiam suam, ne turbent caput suum, vel illam magis intricent scrupulis; facile tamen possunt, ideoque debent illam examinare saltem obiter, tum quia aliàs vix fieri potest, ut repente interrogati, absque ullâ præmeditatione, verè de singulis respondeant; (cùm præsertim confitentur de longo tempore) tum quia incertum est an Confessarius interrogaturus sit de singulis peccatis, quorum ipsi sibi consci sunt.

Ex dictis collige, posse pœnitentem absque peccato ad confessionem accedere præmisso examine, non quidem nullo, sed minùs diligenti, quando vel scit se à Confessario interrogandum, vel statuit id ipsum ab eo petere. Ita enim nihilominùs adhibet moralem ac mediocrem diligētiam satisfaciendi præcepto integre confessionis, neque exponit se periculo illud

violandi. Expedi tamen omninò ut ipse examinet, cùm potest, quia ipsum concernit directè præceptum confitendi. Quare prudenter Confessarius aliquando remittit defectu sufficientis examinis non satis ad confessionem paratos, donec examini conscientie suæ impenderint, quantam debent, diligētiam: quod tamen vix potest habere locum in iis qui confitentur de brevi tempore.

CAPUT XXI.

In quo consistat, & quomodo conveniat ius forumq; conscientie internum cum externo.

Explicatis hætenus naturâ, officiis, atq; etiam examine conscientie, sequitur explicandū ejus forum affine foro Sacramenti, de quo jam egi.

Nota primò, forum primævâ suâ significatione denotare locum exercendarum litium. cap. *Forus*, de verborum significatione. qui solet esse publicus. Inde autem vox illa translata est ad significandum quodvis iudicium seu tribunal. Distinguitur autem in forum internum conscientie, & externum, seu Ecclesiasticum, seu civile. De utroque hoc externo agitur cap. Cùm Episcopus, de officio Ordinarii, in 6. de interno conscientie agit Augustin. serm. 2. de vitâ Clericorum, ut re-

M 2 fertur

Omnes pœnitescentes debent examinare conscientiam saltem obiter.

195. Pœnitens à Confessario interrogandus, minùs tenetur eam examinare.

196.

Forum conscientie internum est, vel externum.

*Internum
vocatur
poli.*

fertur cap. ult. 17. quæst. 4. ubi illud vocatur jus poli, seu cæli, & opponitur juri fori. Est ergo forum conscientia, forum poli, cæli, ac Dei potius, quàm hominum: jus autem externum, hominum Ecclesiasticorum, vel laicorum.

197.
*Externū
debet se
confor-
mare in-
terno.*

Unde sequitur primò, forum conscientia non debere se conformare externo; sed contrà externum debere se conformare & subicere interno conscientia; ne videlicet judicium Dei subiciatur judicio hominum.

*Foro con-
scientia
conve-
niunt,
causa, lex
ac judi-
cium.*

Sequitur secundò, foro item conscientia convenire hæc, causam, legem, ac judicium, quia tribus illis constat forum, cap. Fori, citat. causæ autem eo foro tractandæ atque infallibili judicio definiendæ deesse nunquam possunt, exque maximi momenti, scilicet, omnes, nullo excepto, actus humani boni & mali, juxta dicenda lib. sequenti: quibus innititur æternitas beata vel misera. Quibus consonant de tribunali hoc conscientia cap. 7. dicta ex Patribus, qui, ne quidquam illi desit, præter illa tria tribuunt eidem judicem, accusatorem, testem, imò & tortorem, ac carcerem, omniaque eò spectantia.

Hinc sequitur tertiò, juxta mentem Patrum & rationem allatam, non esse ad hoc conscientia tribunal forumque opus jurisdictione alius hominis; quia non potest illa esse opus, nisi ob veram rationem legis & obligationis, quam nunc

constat ex cap. 10. 11. & 13; illi convenire. Neque deest tamen hic alius qui jus dicat, Deus ipse, cujus, ut dixi, hoc forum est & lex conscientia. Ex quibus satis constat, in quo situm sit forum atque etiam tribunal conscientia, & quæ ad illud requirantur.

Unde sequitur quartò, non esse *Non est idem fo- rum con- scientia, & pœni- tentia.* idem forum conscientia & pœnitentia, cum quo aliqui illud confundunt: quia omninò diversum est judicium Sacramentale, quod exercetur à Confessario de peccatis alienis; & conscientia, quod exercetur de propriis: imò & ab homine potest alteri dari privilegium pro foro conscientia, extra forum & Sacramentum pœnitentia, ut etiam absolutio à censuris. Non nego tamen forum & judicium pœnitentia rectè dici & esse etiam conscientia; adeoque ab homine etiam judicium hoc exerceri in foro interno conscientia alienæ. Tantum dixi id non esse necessarium, scilicet ad forum & judicium conscientia propriae undique internum.

198.
Duplex est obligatio, conscientia, & civilis.
Nota secundò, duplici foro interno & externo convenire item duplicem obligationem. Priori respondet obligatio conscientia, quæ à Jurisperitis dicitur naturalis; posteriori civilis vel Ecclesiastica: utraque explicatur jure etiam Cæsareo ab Ulpiano leg. 1. ff. denovationibus. Additur ibi tertia, honoraria, quæ respondet juri prætorio, prout

prout à civili differt, §. *Omnium autem*, Inst. de oblig. sed ea nunc comprehenditur sub civili, ut & jus prætorium sub jure civili. Con-
venientiùs instituto nostro, civili obligationi adjungo Ecclesiasticā, quæ sumitur ex cap. *Cum Episcopus*, cit.

Obligatio
remune-
ratoria.

Similiter priori obligationi addi posset antidotalis, seu remunera-
toria, ad danda *ἀντιδωρα*, seu ad remunerandum, non ex strictā, sed laxa obligatione, id est æquitate ac honestate: quæ sumitur ex lege 25. §. 11. ff. de hæred. pet. & ibi glossa, & ab aliquibus dicitur honoraria; quæ posset dici spectare etiam ad conscientiam non obligantem, sed consulentem. Sed potissimum hîc agimus de strictā sub peccato seu obligatione in conscientiā, ejusque foro; quæ in eo sita est, ut judicio ipsius, atque adeò Dei peccatum sit eam violare. Civilis autem vel Ecclesiastica obligatio est, quæ admittitur in foro judicioque civili vel Ecclesiastico; ita ut contra ejus violatorem detur actio injuriam passo, vel ejus violatio puniatur externā pœnā. Quibus præmissis,

199. Dico primò: Ordinariè utrum-
que forum debet esse conforme. hoc supponunt Doctores commu-
niter, & docent Baldus Authent. *Ingressi*, num. 49. C. de sacros. ec-
clesiis, Nav. cap. 51. *Quis autem*, nu. 36. de testam. Vasqu. 1. 2. disp. 66. cap. 1. num. 3. Sanchez lib. 1. in præ-
cepta, cap. 10. num. 11. aliique.

Probatur ex jam dictis: quia aliàs judicium hominum discrepa-
ret à judicio Dei, cui constat illud, ut rectum sit, debere conformari. Jus enim conscientie nititur & di-
rigitur jure poli, seu judicio Dei, ut dixi; jus verò externum jure fori ac judicio hominum. Ratio ulte-
rior addi potest, ut obvietur peri-
culis animarum. argumento cap. *Vt animarum*, de const. in 6. & cap. *Primi*, de jurejurando, eodem. Dixi, ordinariè, ob rationes & modera-
tiones paulò pòst afferendas. Ut tamen distinctiùs utriusque juris forique conformitas explicetur,

Dico secundò, Lex seu jus civile & Ecclesiasticum obligat in foro conscientie, & hoc sensu illi est conforme. Sequitur ex Catholica sententia, probanda cap. seq. quòd leges humanæ obligent etiam in foro conscientie. Quod verum est de quacumque verā lege; adeò ut, si eò modo non obliget, eo ipso vera lex non sit. Quare leges etiam pœnales explicari solent, ut obli-
gent sub peccato, & in foro con-
scientie disjunctivè; vel ad facien-
dum aut omittendum quod iis ex-
primitur, vel subeundam pœnam eā inflictam, si deprehendaris eam transgredi. *Leges etiā pœnales obligant in con-
scientiā. Quò sen-
su.*

Eo tamen sensu forū externum meritò dicitur difforme interno legibus pœnalibus; quia verè & absolutè, id quod iis directè expri-
mitur, præcipitur & punitur, sub-
diti non tenentur in conscientiā.

exequi. Ejusmodi, v. g. lex est præcipiens & puniens effractores carcerum, quæ probabilius non obligat in conscientia reum, etsi justè damnatum ad pœnam capitalem, aut illi æquivalentem: cui tamen non liceret se opponere publicis justitiæ ministris, tum quia, ut jam dixi, ad hoc saltem in conscientia obligat eum ejusmodi lex; tum quia aliàs daretur bellum utrimq; justum. Similiter leges permissivæ, scilicet positivè (permissiva enim negativè non est lex, sed legis negatio) semper vel prohibent aliquid, v. g. ne tale crimen puniatur; vel præcipiunt, v. g. ut viro forti detur præmium, vel saltem ne impediatur petere.

201.
Imperfectio est peccata positivè permissiva.

Observe tamè imperfectionem esse peccata eo modo positivè permittere, quod certè nunquam fit lege aternâ, naturali conscientia seu foro interno. Quâ ratione ejusmodi leges minùs conformes sunt conscientia, etsi sint conformes sensu conclusionis, quatenus verè obligant.

Non permittitur ea lex ecclesiastica & divina.

Ob eandem causam non solet sic peccata permittere lex Ecclesiastica, nedum divina novi Testamenti, imò fortè nec antiqui; quia multi libellum repudiî à Moyse permissum sic explicunt, ut dispensatione Dei dissolvētis vinculum matrimonii licitus fuerit. Imò id videtur verisimilius, cum Scriptura non tantum videatur illum permittere, sed suadere, scilicet, ob

graves iustasque causas, Deut. 24. Eccli. 25. Simili ratione aliqui non improbabilius explicant leges civiles, 20. & sequentes ff. de adulteriis: quibus permittitur patri uno impetu occidere adulterum, & filiam sibi subditam domi suæ, vel generi, & 24. iisdem lege 4. C. eodem: quibus idem permittitur domi suæ marito: quasi illi hoc facerent licitè potestate publicâ tantquam ministri justitiæ. Quia tamè hæc ipsa permissio sic occidendi adulteros in flagranti crimine certò damnandos aeterno supplicio, minùs conformis est Christianæ pietati, ac conscientia dictamini, verior, ut communior, sententia est, tantum ejusmodi homicidia permitti jure civili, ad evitanda majora ac frequentiora; ut lupanaria tolerantur & usuræ.

Permittis peccata jure civile.

Dico tertio: Plurimæ tamen leges, quæ obligant foro conscientia, non obligant foro externo, civili vel Ecclesiastico: quo sensu hoc est illi difforme. Est certa & communis de aliquibus in genere legibus, quamvis de particularibus possit esse dubium.

202.
Plurimæ leges obligant in foro conscientia, non tamè externo.

Probatur & ostenditur conclusio de variis legibus & casibus.

Primò communis & certa sententia est leges humanas non præcipere, vel punire actus merè internos; vel quia earum potestas ad illos se non extendit, de quibus, quia ignotis, foro externo non potest exerceri judicium, juxta

commu-

communioem: vel quia ob hanc causam saltem non expedit ordinariè eam ad illos extendere.

203. Ita constat, non incurri, verbi gratià, censuras, etsi latae sententiæ, ob peccata interna, ne quidem hæreseos; certum tamen est actus internos & præcipi, & prohiberi, lege foroquæ conscientiæ: ergo circa illos difforme est utrumque forum.

Secundò constat, jus & forum externum non punire, sed permittere multa peccata, quæ non permittuntur, sed maximè improbantur à conscientia, ut jam dixi; cujus proinde de iis dictamina legesque valent foro interno, non externo.

Forū externum non assistit multis contractibus, etsi valide.
Tertiò constat, forum externum non assistere in istis contractibus, adeoque præceptis conscientiæ de iis explendis, etsi iis non resistat irritando: qui proinde pariunt obligationem naturalem in foro conscientiæ, non civilem in foro externo. Quales probabiliter sunt iniiti dolo causante, & gravi metu; nisi videlicet jure gentium à passo metum dolumve, irritentur, leg. 5. C. de inutil. stipul. leg. item 5. C. de rescindendâ vend. Et quamvis plurimi putent eos, si sint bonæ fidei, utroque foro irritos esse; iidem tamen concedunt ejusmodi saltem esse contractus stricti juris. Quare Mol. de contract. disp. 259. num. 5. putaret expedire circa hos æquari utrumque forum, & irritari etiam foro conscientiæ contractus stricti

juris, ut bonæ fidei. Sed si, ut jam dixi, utrique irritabiles sint arbitrio dolum metumque passi; non videtur incommoda hæc fori difformitas. Imò expedit dolum capi dolo suo, & cogi ad implendum aliquando contractum, si velit dolum metumque passus; quod fieri non posset, si ille utroque foro esset irritus. In eo conveniunt omnes, quòd juxta legem secundam C. de rescindendâ act. non detur tibi actio in foro externo, nisi deceptus sis ultra dimidium, videlicet, citra metum & dolum: quare deceptor non tenetur tibi aliàs damnum resarcire obligatione civili; tenetur tamen certò obligatione conscientiæ.

Ex quibus & similibus colligitur ratio conclusionis varia juxta varias materias; vel quia foro externo deficit probatio; vel ut evitentur majora peccata; vel ne nimis multiplicentur lites: quibus incommodis non est obnoxium forum internum conscientiæ.

Dico quartò: Forum externum est etiam difforme interno, cum nititur præsumptione. & hanc supponunt certò & communiter Doctores. 204.

Probat & ostenditur, primò in ignorantia juris, quæ, ut dicam lib. 5. cap. 11. & 12. non præsumitur, ideoque non excusat foro externo, foro tamen conscientiæ sæpè non minùs excusat ignorantia juris, quàm facti. Secundò, sic culpa juridica.

Non est semper incommoda utrinque fori difformitas.

Forū externum est difforme interno, cum nititur præsumptione.

dica lata lege i. ff. de obligat. & actionibus, præsumitur dolus; sæpius tamen dolus non est. Quare hoc casu foro externo agatur contra laborantem tali culpâ, quasi dolosum, ut priori contra ignorantem reverâ jus, adeoque verè innocentem, tanquam scientè jus, & nihilominus violantem: quæ est magna utriusque fori difformitas. Tertiò, ita in præscriptionibus ad quas opus est bona fide, præscriptæ fides præsumitur, nisi probetur mala, verisimiliter in qualibet, certò in immemoriali. Simili ratione externis argumentis, & conjecturis, sæpè præsumitur quis crimen commisisse, & ob id puniatur, quamvis iudicio & foro conscientie omnino liber & innocens.

205.
Idem verum est de foro Ecclesiastico.

Neque tantum eo modo proceditur foro civili, sed & Ecclesiastico. Ita, verbi gratiâ, præsumeretur quis simoniacus, si ad obtinendum beneficium quidquam temporale promisisset, etsi non fecisset id animo simoniaco, nec animo strictè se obligandi ex iustitiâ, sed tantum laxè ex æquitate, & obligatione quadam remuneratoriâ. Ita etiam Religiosus professus præsumitur habuisse intentionem profitendi, etsi id ipse neget, & reverâ non habuerit. Idem dicendum de conjuge, qui affirmat se non intendisse matrimonium contrahere. Similiter Pius IV. bullâ, *Cum sicut*; & post eum alii Pontifices, statuit ut contra Confessarios in cōfessio-

ne sollicitantes ad impudica, procedatur tanquam contra hæreticos, aut de hæresi suspectos. Nos, inquit Pont. *in animum inducere nequeunt, quòd qui de fide Catholica rectè sentiunt, Sacramentis in Dei Ecclesiâ abutantur*: quæ est causa prudenter hoc præsumendi, in foro externo; quamvis constet tales sæpè non esse hæreticos in foro conscientie. Denique plura huius rei exempla vide in Decretalibus titul. de præsumptionibus.

Nec tantum mala, sed & bona sic præsumuntur, juxta illud: *In dubio quisque præsumitur bonus*, scilicet utroque foro externo, etsi interno verè malus. *Contrà* verò juxta reg. juris, in 6. *Semel malus semper præsumitur esse malus*; cum tamen secundum veritatem forumque conscientie non sit necessaria sequela, ut, si semel peccat, semper peccet; quamvis simili occasione. Omitto alia exempla casusque satis obvios, & utroque externo foro frequentes. Quibus tamen aliisque non procedit Deus aut conscientia ex præsumptione, sed veritate.

Ratio disparitatis simulq; conclusionis clara est, quòd homo iudex non possit scrutari & inspicere actus occultos, præsertim internos, eorumque intentionem; ut scrutatur & intropicit Deus & conscientia: quare ille cogitur procedere ex probabilibus signis ac conjecturis, præsumendo prudenter, quamvis non infallibiliter, juxta reg.

Non tantum mala, sed & bona sæpè præsumuntur, etsi verè non sint.

reg. Juris in 6. *Inspicimus in obscuris quod est verisimilius.*

206.

*Etiā foro
interno ju-
dicandum
juxta præ-
sumptionē
externi,
cū de
veritate nō
constat.*

Dico quintò : si ne quidem forò conscientie de veritate rei constet, etiam in eo judicandum est juxta præsumptionem Juris ac fori externi, ut optimè docet Sanchez citatus num. 13.

Probatur ex dictis, tum quia, ut neutrum aberret à vero, regulariter utrumq; debet esse conforme; quia præsumptio Juris est verisimilitudo quædam, innixa signis & argumentis verè probabilioribus, etiam judicio conscientie, nisi constet contrarium. Atqui, ut suppono, contrarium non constat; ergo eadem debent sufficere ut fundent judicium fori interni conforme judicio fori externi. Ita rectè docet idem Sanchez, adjectâ matrimonio conditione impossibili, si dubiteretur de animo adjicientis, etiam foro interno eam habendam esse pro non adjectâ, quia ita statutum est foro externo, cap. ult. De conditionibus appositis. Eademque est ratio de conditione turpi, de quâ idem statuitur eodem cap. Idem extendi debet ad casus paulò antè allatos, & similes.

CAPUT XXII.

An leges humana obligent in conscientiâ etiam justos & perfectos, seu, An illius libertas hos eximat ab obligatione legum.

COheret hæc quæstio cum præcedenti, quia est eadem obligatio in conscientiâ & in foro conscientie : spectat autem ad explicandam libertatem conscientie, per quam non intelligitur libertas voluntatis sita in potestate agendi & non agendi, sed potius quædam libertas intellectus, sita in quadam potestate judicandi, seu approbandi bonum, improbandi malum, credendi ut verum, discredendi ut falsum. In quo, si conscientia à legibus aliisque extrinsecis non pendeat, nec restringatur, meritò & ipsa dicitur habere libertatē suam. Quare & Patres, nominatim Origenes citatus cap. 2. n. 18. tribuunt illi libertatem quandam intellectualem. Unde apparet, cū disputatur de libertate conscientie, hanc potius accipiendam pro habituali, tandem ipsā animā, quæ etiam dicatur libera à servitute peccati, juxta caput sequens : illi enim, non actui competit libera illa potestas de bono ac malo, vero vel falso statuendi.

Cæterum tantam eo sensu conscientie libertatem admittunt, ut

N

inde

207.

*Quid sit
libertas
conscien-
tiæ.*

208.

*Dogmata
Libertino-
rum.*

inde nomen adepti sint Libertini nostri temporis, imò & Belgii hæretici, quorum primi duces fuere Cloppinus & Quintinus Belgæ futores. Illos graphicè describit in sectarum Centuriis Stanislaus Rescius: fanaticum hominum genus, in quo jure credas revixisse Gnosticos & Valentinitas: quibus nil æquè displicet ac simplex, proprius, & germanus Scripturæ sensus. Illis Christus est satanas, vitium virtus, & virtus vitium. Nihil enim ex eorum sententiâ peccatum est, nisi eorum opinione qui se peccare putant. Verus Dei timor, & ea imbuta conscientia, pro inferno illis habetur; pro paradiso autem conscientia divini judicii contemptrix, secura, stupida & consopita. Docent, omnia homini esse licita, sine ullâ exceptione, omneque vivendi genus probant: lenonem suo volunt fungi munere, fures audacter furari jubent; matrimonia dissolvere volunt, cum uxor mariti sui tedium ceperit: unde promiscuos laudant concubitus, idque vocant spiritale matrimonium. Communionem Sanctorum vocant communionem bonorum temporalium, ideoque quantum quisque potest rapiat, suadent. Resurrectionem jam factam esse dicunt, neque aliud expectandum judicium. Jam Christianos omnes resurrexisse affirmant, quando animam humanam sciant jam factam esse illum Dei spiritum immorta-

lem, imò in Dei essentiam rediisse, unde, inquit, exiit, eique ita jungitur, ut unus spiritus maneat.

Ex quibus constat, ut alia præteream, Libertinos conscientiam liberasse ab obligatione cujusvis legis, etiam naturalis; quod, licet absurdissimum, necessario sequitur etiam ex doctrinâ Lutheranorum & Calvinistarum, referendâ Libro sequenti cap. 14. Imò ex principiis illis à Luthero ac Calvinio positis hæc hæresis nata est, adeoque ipsi Libertini, digni scilicet talibus parentibus liberi.

Illud inter utrorumque sententiam discrimen est; quod Libertini *In quo conveniant & differant Libertini & Calvinisti.* opinioni ac proprio spiritui tribuant, quæ Lutherus ac Calvinus fiduciæ ac fidei; nescio certè, utri absurdius. Hi docent, nil peccatum esse, scilicet à Deo imputandum habenti ac retinenti fiduciam. Unde necessario sequitur, cum nullâ lege, ne quidem naturali, obligari. Isti idem asserunt de concipiente opinionem, quod omnia sibi liceant. Vel hi docent, nullum coram Deo ac verè peccatorem & injustum esse, nisi qui talem se credit; vel certè, qui non credit aut fidit se justum. Illi dicunt, neminem peccare, scilicet, ne quidem materialiter, nisi qui putat se peccare: quæ differentia inter utrorumque hæresim, apparet quàm sit exigua. In eo consequentiùs ac rationabiliùs videntur loqui Libertini; quod nullum agnoscant peccatum

catum sine peccati præviâ conscientia, quam tamen stupidissimè contra omnem rationem & jus sibi formant, putantes sibi reverà quodvis licitum, nil illicitum, nisi propter falsam opinionem, & conscientiam erroneam. Juxta doctrinam Lutheri & Calvini, opus aliàs bonum, & factum optimâ conscientia, peccatum est; imò ut tale, imputatur non habenti fidem; & contrà, hanc habenti peccatum non est, vel saltem non imputatur quidvis, etsi factum conscientia reluctante, & intrinsecè sit malum.

210. *Libertatis conscientia præco Lutherus.* Hujusce libertatis conscientia scilicet, ut vocant, Evangelicæ, vel Christianæ, primus Evangelista ac præco fuit Lutherus, nec tantum concionibus, sed libris: quorum unum inscripsit De libertate Christianâ, quo dicit: *Nullo opere, nullâ lege, homini Christiano opus est, cum per fidem sit liber ab omni lege.* Et in cap. 2. ad Galatas: *Sola fides necessaria est ut justi simus, cetera omnia liberrima, neque præcepta amplius, neque prohibita.* Et: *Si conscientia dicat, Peccasti: responde, Peccavi. Ergo Deus puniet & damnabit? Non. At lex hoc dicit. Sed nil mihi cum lege. Quare? Quia habeo libertatem.* Quæ cum satis clara sint, non egent explicatione. Similia docet Calvinus lib. 3. Inst. cap. 19. Quibus magistris eandem libertatem didicerant, qui eam inclamabant nostro huic Belgio, aliisque regionibus, & præferebant tam tristium & cruentorum bellorum

causam, scilicet in negotio fidei ac religionis.

Denique ad dictas hæreses nimis propè accesserunt Begardi & Begine: quorum error inter alios, tertius his verbis refertur & damnatur Clement. Ad nostrum. De hæreticis, quod illi qui sunt in prædicto gradu perfectionis, ac spiritu libertatis, non sunt humanæ subiecti obedientia; nec ad aliqua Ecclesiæ præcepta obligantur: quia, ut asserunt, ubi spiritus, ibi libertas. Ex quibus apparet, hos dixisse tantum de quibusdam perfectis, quod hæretici de quibusvis justis.

Omnes hi errores hæresesque in eo conveniunt, quod conscientia libertatē constituent in exemptione, seu libertate à legibus earumque obligatione. Hoc etsi juxta hæreticorum principia extendendum sit ad legem naturalem, atque adeò etiam conscientiam ipsam, ejusque obligationem; quia tamen hujus obligatio nimis certa est, clara, satisque probata hoc Libro variis capitibus; tantum hinc agam de lege positivâ, præsertim humanâ, sive civili, sive Ecclesiasticâ, de quâ id potissimum docent hæretici.

Nota primò: leges humanas esse vel declarativas Juris naturalis, quales fuerunt in antiquo Testamento præcepta Decalogi, essetque lex, verbi gratiâ, quâ à potestate politicâ prohiberetur usura; vel quidquid ex principiis lumine

naturali notis necessariâ consequentiâ deducitur ; vel ejusdem Juris determinativas , ad aliquid, quod ex dictis principiis deduci certò non potest ; qualis esset , quâ alicui crimini statueretur certa pœna. Quamvis enim lumine & Jure naturæ constet, omne crimen aliquâ pœnâ, non tamen, hoc illâ puniendum esse : quod proinde relinquitur determinandum Juri humano. Priores obligationē suam habent à Lege naturali , etsi illam magis inculcent atque augeant : posteriores, quatenus excedunt legem naturalem , propriè & purè humanæ sunt. De utrisque hîc agimus, potissimùm de posterioribus.

213.
*Lex Mo-
saica tri-
plex, mo-
ralis, cere-
monialis
& judi-
cialis.*

Nota secundò, legē Mosaicam antiqui Testamenti esse triplicem, Moralem, quæ summam continetur præceptis Decalogi ; Cere- monialem , quæ præscribit certas ceremonias ritusque circa cultum Dei ; & Judicialem, quæ statuit certam formam servandi justitiam inter homines. Triplex hæc lex ab ipso Legislatore Deo exprimitur, Deuter. 5. *Loquar tibi omnia manda- ta mea, & ceremonias, atque judicia.* Quæ ferè repetuntur cap. 6. De eadem Apostolus ad Rom. 7. *Lex quidem sancta, & mandatum sanctum, & justum & bonum.* sanctum, propter ceremonialia ; justum, propter judicialia ; bonum, propter moralia. Vide D. Thomam 1.2. quæst. 99. & seq. Lex quatenus ceremonialis, spectat Deum ; quatenus ju-

dicialis, proximum ; quatenus moralis, singulorum mores : quare aliquo modo requiritur in omni Republicâ benè ordinatâ.

Nota tertio, legem vel potestatem legislativam partim esse direc- 214.
tivam quatenus monstrat id quod *Lex par-
tim dire-
ctiva, par-
tim coacti-
va.*
faciendum est ; partim coactivam seu punitivam, quatenus sub pœnâ ad id ipsum obligat. Priori consideratione respicit finem, posteriori potiùs medium ad illum obtinendum : priori modo agit paternè tanquam cum filiis ; posteriori despoticè, tanquâ cum servis.

Dico primò : Omnes fideles, 215.
justi ac perfecti obligantur in con- *Omnes fi-
deles obli-
gantur le-
gibus posi-
tivis.*
scientiâ legibus positivis, etiam humanis, scilicet justis. Est Catho-lica, ac definita à Tridentino sess. 6. can. 19. contra hæreticos citatos : *Si quis dixerit, nihil preceptum esse in Evangelio præter fidem, cetera esse indifferentia, neque præcepta neque prohibita, sed libera ; aut decem præcepta nil pertinere ad Christianos, anathema sit.* Canone sequenti definit insuper etiam contra Begardos, hominem justificatum, & quantumlibet perfectum teneri ad observantiam mandatorû Dei & Ecclesiæ. Canone 20. damnat eosdem hæreticos, dicentes, Christum Jesum datum à Deo hominibus ut redemptorem cui fidant, non etiam legislatorem cui obediant.

Probatum primò ex Scripturâ. Isaïæ cap. 33. de Christo dicitur : *Dominus Iudex noster, Dominus legislifer noster,*

noſter, Dominus Rex noſter. Micheæ 5. Ex te exiet dux, qui regat populum meum Iſrael. Et in novo Teſtamento Luca 1. Et regni ejus non erit finis. Apocal. 1. idem dicitur Princeps regum terra. Cap. 19. Rex Regum, & Dominus dominantium. Judicis, Legislatoris, Ducis, Principis, Regis, imò Regis Regum, ac Domini dominantium haud dubiè eſt præcipere, ac per leges regere; ergo ſine magnâ injuria, ſaltem Chriſto, qui aliàs haberet tot titulos ſine re, non poteſt ea poteſtas denegari: quâ etiam conſtat uſum fuiſſe, præcipiendo uſum Sacramentorum: Baptiſmi, Joannis 3. Eucharistiæ, c. 6. De aliis c. 13. ipſe ait: *Mandatum novum do vobis.* Et c. 15. *Hoc eſt præceptum meum, hac mando vobis, ut diligatis invicem.* Matthæi ultimo ex hoc mundo diſcedens: *Docete eos ſervare omnia, quæ mandavi vobis.* Quæ aliâq; tam clara ſunt, ut non videam quid reſponderi poſſit ab hæreticis, niſi Chriſtum uſurpaſſe auctoritatem præcipiendi, quâ caruit.

216.

Chriſtus
adimplevit
præcepta
moralia.

Quod attinet ad legem veteris Teſtamenti, ipſe etiam Chriſtus, *Non veni, inquit, ſolvere legem, ſed adimplere,* Matthæi 5. & verè ibi adimplet, perficit & emendat; non quidem præcepta ejus judicialia ac ceremonialia, quæ ceſſarunt; ſed moralia ſeu naturalia, quatenus ab illâ propoſita, de homicidio, adulterio, perjurio, aliſq; circa quæ declarat, tolliſq; abuſus antiquâ

lege toleratos vel introductos, & concludit: *Si quis ergo ſolverit unum de mandatis illis minimis, & docuerit ſic homines, minimus vocabitur in regno celorum.* Eodemque ſenſu addit: *Niſi abundaverit juſtitia veſtra; (juſtitia, inquit, non fiducia; nec mea, ſed veſtra) plus quàm Scribarum & Phariſæorum, non intrabitis in regnum celorum.* Equè clarè cap. 7. mandat ſervari præcepta comprehenſa ſub illo principio: *Omnia quæcumque vultis ut faciant vobis homines, & vos facite illis.* Hæc eſt enim, ait, *lex, ſcilicet etiamnum ad illa obligans, & Propheta.* Intrate per anguſtam portam, ſcilicet mandatorum jam explicatorum, etiam minimorum. Unde clarè & neceſſariò ſequitur, hæreticos, qui nolunt per anguſtam illam intrare, contra hoc ipſum Domini præceptum, non intrare per portam quæ ducit ad vitam, ſed per latam quæ ducit ad perditionem.

Adverte tamen, eoſdem hæreticos de Deo atque adeò Chriſto docere cum jam dictis minimè coherentia, imò extremè oppoſita; ſcilicet ejus etiam in novo Teſtamento mandata eſſe impoſſibilia; quod damnat Tridentinum ſeſſ. 6. can. 18. Certè vel ſolo naturæ lumine apparet id Deo omninò indignum, imò impoſſibile; vel ſi poſſibile, plus quàm tyrannicum: & quo ergo ſenſu & ſinceritate Chriſtus adoleſcētī roganti Matth. 19. *Quid boni faciam, ut habeam vi-*

Hæretici
de manda-
tis divinis
docent pu-
gnantia.

eam eternam ? respondit : *Si vis ad vitam ingredi, serva mandata* ? nimirum quo modo Medicus diceret ægroto : si vis curari, potionis loco exsorbe totum Oceanum. Atque hæc dicta sunt de legibus ipsius Christi & antiqui Testamenti, ab ipso in novo confirmatis : de aliis verò latis vel ferendis ab hominibus,

217. *Christus ipse confirmavit obligationem legum doctrinâ, & exemplo.* Probat^{ur} conclusio æquè clarè, primò auctoritate iterum ipsius Christi, Matth. 22. *Reddite ergo quæ sunt Cesaris, Cesari, & quæ sunt Dei, Deo*, quibus verbis præceptum solvendi tributa Principibus putatur declarasse; & jam tum in Judæa Galilæo idem cum iis sentiente, damnasse nostri temporis hæreticos. Idem suo exemplo confirmavit Matth. 17. jubens pro se & Petro tributum solvi, etsi non tenerentur : *quia liberi sunt filii*. Ipse primò, non alienus, sed Filius naturalis Dei omnium Regis, & concomitanter ejus domestici, more ubique recepto, quales erant Apostoli : non sunt autem omnes Christiani, aut justi, quamvis filii adoptivi. Secundò clarissimè idem tradunt Apostoli. Paulus ad Romanos 13. *Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit*. Et ne hæc subjeçtio putaretur arbitraria, vel coacta propter pœnam, expressè addit : *Idèò necessitate subditi estote, non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam*, videlicet ad hoc ipsum obligantem. Imò adjungit causam,

ac primam radicem hujus potestatis ac obligationis in conscientia, juxta dicta superius : *Non est enim potestas nisi à Deo*. Itaque qui resistit potestati, Dei ordinationi resistit. Ad Titum 3. *Admone illos Principibus & Potestatibus subditos esse*.

Similiter Petrus 1. Epist. cap. 2. *Subjeçti igitur estote omni humana creatura propter Deum : sive Regi quasi præcellenti, sive ducibus tanquam ab eo missis, ad vindictam malefactorum, laudem verò bonorum : quia sic est voluntas Dei*. Postrema hæc verba & priora, propter Deum, clarè significant obligationem in conscientia. Et quia tunc quoq; videntur fuisse qui prætextu libertatis Christianæ jugum legum excuterent, addit; *quasi liberi*, scilicet verâ libertate paulò post explicandâ, *Et non quasi velamen habentes malitiæ libertatem*, scilicet falsam & impiam, quod optimè quadrat in hæreticos. Deinde : *Servi subditi estote in omni timore dominis, non tantum bonis & modestis, sed etiam dyscolis*. Hæc est enim gratia, si propter Dei conscientiam sustinet quis tristitias, patiens injustè.

Petes, quæ sit conscientia Dei.

218. Respondeo : Dei conscientiam dici objectivè, quo modo virtutes dicuntur Theologicae, & fides, verbi gratiâ, divina, etsi in nobis sit subjectivè. Dei itaque conscientia est ea in qua Deo non hominibus placere studet; illum agnoscit in superioribus etiam dyscolis, & propter illum dictat patiendum etiam injustè,

vel etiam
in Deo.

justè; seu innocenter. Potest etiam dici Dei conscientia, quæ in Deo est, nimirum divinæ mentis dictamen, quo id ipsum dictatur faciendum aut sustinendum, quod conscientia nostrâ. Quâ ratione conscientia nostra sic se habet erga divinam, ut lex naturalis erga æternam: & Petrus recurrit ad primam obligationis radicem, sicut Paulus. Saltem apparet, ambos Apostolorum Principes non tantum tradere, sed deducere & confirmare conclusionem expressâ mentione & obligatione conscientia.

Omitto in re tam clarâ probationem ex Patribus, qui loca Scripturæ jam allegata eodem modo explicant, & æquè clarè passim id docent.

219.

Probat^{ur} ergo ratione traditâ ab ipso Augustino de Civitate Dei lib. 19. cap. 17. quia finis potestatis inter homines legislativæ optimus est & honestissimus; nimirum Politicæ, quies, concordia bonumque Reipublicæ, ac subditorum Politicum & externum: Ecclesiasticæ verò insuper quies, bonumque animæ seu conscientia spirituale & internum. Ergo non potest non etiam esse optima & honestissima, potestas legislativa, quâ tantum bonum obtinetur. Quâ de causâ generi humano illa competit jure & lumine naturæ, & ab ipso Deo stabilita est in antiquo Testamēto.

Non fuisset quidem necessaria in statu innocentia, quo pro omni

legē fuisset lex & dictamen conscientia; cui, seu parti animæ superiori, perfectè obedivisset interior, seu appetitus, ut illi Deo: verum in statu naturæ lapsæ, quamvis per gratiam utcunque restauratæ, non tantum honestam ac utilem, sed omnino necessariam esse, nimis constat quotidianâ experiētiâ, nimirum ob fomitem concupiscentiæ remanentem, passionēque conscientia ac rationi nimis rebelles. Nullâ itaque ratione per gratiam fidemque Christi potestas legislativa debuit cessare, sed perfici: quia gratia naturam non destruit, sed perficit.

Confirmatur: quia saltem, ut farentur hæretici, dicta potestas competit Regibus & Principibus non Christianis, ergo etiam Christianis. Probat^{ur} consequentia, quia per fidem, si convertantur cum suis subditis, non amittunt quod Jure naturæ sibi competit: & aliàs nemo Princeps converti vellet, timore amittendi hanc potestatem, atque principatū seu regnum suum. Quam ob causam notarunt antiqui Patres, sub injuria Ecclesiæ demonem conatum fuisse Evangelio injicere illam remoram, Religionē Christianam diffamando, quasi subditos ab obedientiâ legibusque Principum eximeret, ideoque Apostolorum Principes tam luculentè contrarium affirmasse.

Ex dictis colligo, & dico secundò: Lex humana, quâ talis, obligat sub

In statu
innocentia
non fuisset
necessaria
potestas le-
gislativa.

220.

*Lex hu-
mana quā
talis obli-
gat.*

sub peccato. Est de fide, vel fidei proxima, quamvis præter hæreticos videantur ab eā dissentire aliqui Catholici, ante probationem.

Nota, aliud esse quod lex humana supponat divinam & æternam, imò ab eā particeps vim obligandi; aliud, quod illam vim in se undecumque habeat, ita ut qui illam transgreditur, hoc ipso peccet, non tantum quatenus transgreditur divinam. Prius extra controversiam est, satisque clarum ex jam & antè dictis: posterius hinc asseritur, eoque sensu

*Idem est
obligare in
conscientiā,
& sub
peccato.*

Probat^{ur} conclusio primò, quia idem est, legem obligare in conscientiā, ne scilicet peccato grave-
tur, & sub peccato: atqui jam probatum est, obligare in conscientiā, quod expressè affirmant Apostoli; ergo etiam sub peccato. Magis id exprimit Paulus, quando verbis relatis addit; *Qui autem resistunt*, scilicet potestati humanæ, adeoq; Dei ordinationi, *ipsi sibi damnationem acquirunt*. Damnatio necessariò supponit peccatum.

Probat^{ur} secundò: lex humana, quā talis, & à divinā distincta, verè est lex, ergo quā talis, habet vim etiam distinctam verè ac sub peccato obligandi; quia ex naturā rei ad veram legem requiritur vera obligatio, ergo ad novam nova.

*Non est in
potestate
hominis ut
lex lata
non obli-
get.*

Ob causam jam dictam, est quidem in potestate hominis ferre legem, vel non ferre; non autem efficere ut jam lata obliget vel non:

sicuti est in ejusdem potestate, vovere & promittere, vel neutrum facere; non autem, efficere ut non teneatur votum aut promissum factum exequi. Unde sequitur, ne quidem posse ferri veram legem, quæ in conscientiā nullo modo obliget.

Probat^{ur} terriò ratione D. Pauli citati. *Dei enim*, ait, *minister est*, scilicet quicumque superior. Dei autem ministro resistere, scilicet in quibus minister & Dei vicarius est, moraliter est ipsi Deo resistere, juxta illud: *Qui vos audit, me audit; & qui vos spernit, me spernit*. Quemadmodum etiam in humanis, Regi resistere censetur, qui legitimo ejus vicario. Unde jam argumentor: Deo resistere, haud dubiè peccatum est: atqui quatenus resistis seu non obedis Dei ministro, Deo resistis; ergo quatenus resistis Dei ministro, peccas; seu, quod in idem recidit, ille quā talis te obligat sub peccato.

Ex hac probatione apparet, quā ratione homo possit obligare in foro conscientiæ, quod ab Augustino forum poli seu Dei appellatur: id enim non facit quā homo solum sibi innatā potestate, sed quā Dei minister, ejus potestatem quodammodò participans.

Probat^{ur} ultimò, quia sine hac potestate obligandi in conscientiā sub peccato, & lex ipsa esset imbecillis & inefficax, nec satis cautum esset humanæ Reipublicæ: quia homines

homines non possent induci ad faciendā quæ sibi convenientia, imò sæpè necessaria sunt. Primò, quia humanus ac maximè rationalis modus inducendi est per conscientiam, omnium actionum humanarum regulam & mensuram: secundò, quia vel nulla, vel saltem sæpius insufficiens pœna temporalis peccatis certis statui potest, ergo tunc necessaria est obligatio sub culpâ. Imò ob hanc causam tenetur etiam in conscientia & sub peccato obedire uxori marito, liberi parentibus, servus domino. Si illa potestas admittatur in communitatibus tam imperfectis, singulis familiis; quantò magis in perfectis, Collegiis, civitatibus, provinciis, regnis, ipsaque Ecclesia?

222. *Lex humana, quæ talis, obligare potest sub mortali.* Ex dictis colligo ulterius, & dico quartò, Lex humana, quæ talis, obligare potest sub peccato mortali: quia si lex in genere potest obligare sub peccato in genere, ergo lex magni momenti, habitâ prudenter ratione materiæ secundum omnes circumstantias (accedente intentione legislatoris obligandi vel sub mortali, vel secundum materiæ capacitatem) obligabit sub magno seu mortali peccato. Quæ enim est causa peccati in genere, eadem auctior & intensior causa debet esse majoris peccati.

Etiā absq; expresso contemptu. Unde sequitur, etiam sine expresso contemptu legis violatione, ejus, quamvis purè civilis, peccatum esse mortale ex genere suo;

nisi excuset materiæ parvitas, vel etiam expressa intentio leviter obligandi.

223. *Dices: Nemo potest imponere pœnam quam non potest infligere: atqui homo non potest infligere pœnam inferni peccato mortali debitam, nec etiam purgatorii debitam peccato veniali; ergo nec utramlibet per legem imponere, seu sub eâ obligare. Respondeo, missis aliis responsionibus, simpliciter negando majorem: modò enim infallibiliter pœna, sub quâ lex præcipit, infligatur, nil refert ad ejus efficaciam à quo infligatur; peccati autem pro meritis puniendi pœnam sibi Deus reservavit, qui solus potest condignam infligere, & infallibiliter infligit. Similiter sibi reservavit remissionem & culpæ & pœnæ, sub quibus tamen obligat homo legislator.*

CAPUT XXIII.

In quo ergo sita sit libertas conscientie & Evangelii.

224. *E*Adem est libertas conscientie & Evangelii, seu conscientie in statu gratiæ, ac Evangelii cum libertate Christianâ, de quâ quindécim libros scripsit Belliolanus, tres Driedo.

Ex omnibus superiore capite dictis satis constat, illam non posse consistere aut comprehendere libertatem ab obligatione legum humanarum.

humanarum, superest ergo breviter explicandum in quo illa sita sit.

Suppono autem, agi de libertate imperfectâ viâ, non perfectâ patriæ, quam Apostolus ad Rom. 8. vocat libertatem gloriæ filiorum Dei.

*Libertas
conscien-
tiæ sita est
in triplici
libertate.*

Respondeo: Libertas conscientia in statu hoc gratiæ, seu Christiana vel Evangelica, sita est in triplici libertate: primò à peccato, secundò à lege antiqui Testamenti, seu ceremoniali ac judiciali; tertio à spiritu servili; eoque sensu à potestate legum coactivâ. Quæ conclusio & libertas

Probatur ex iisdem Scripturæ locis, ex quibus hæretici probant suam; & ex omnibus Patribus quorum nullus ea explicat sensu hæreticorum, sed omnes nostro.

225. *A peccato.* Probatur ergo primò prima pars, testimonio ipsius Salvatoris ac Liberatoris nostri, quo nemo melius scire potest, quâ ipse nos libertate donaverit. Joannis 8. *Amen amen dico vobis: quia omnis qui facit peccatum, servus est peccati.* Unde infert: Si ergo vos filius liberavit, scilicet à peccato, verè liberi eritis. Apost. ad Rom. 8. *Gratia autem Dei, quod servi fuistis peccati, liberati autem à peccato, servi facti estis justitiæ.* Iterum: *Nunc verò liberati à peccato, servi autem facti Deo, habetis fructum vestrum in sanctificationem, finem verò vitam æternam.* Hac libertate carent hæretici, vel ipsis iudiciis: fatentur enim, se verè à peccato non esse liberatos,

sed tantum cum illo, ut ita dicam, reclusos, ut ostendam Libro sequenti, cap. 14. illudq; in se ita dominari, ut omnia sua opera reverà peccata sint, etiam quæ videntur bona. Ceterum verba Apostoli non egent explanatione.

Probatur secundò secunda pars ex eodem Apostolo ad Galat. 2. *Sed neque Titus, qui mecum erat, cum esset gentilis, compulsus est circumcidi; sed propter subintroductos falsos fratres, qui subintroierunt explorare libertatem nostram, quam habemus in Christo Iesu, ut nos in servitutem redigerent.* Cap. 4. *Quomodo iterum convertimini ad infirma & egena elementa, quibus denuò servire vultis? Et cap. 5. State, & nolite iterum iugo servitutis contineri.* Ecce ego Paulus dico vobis, quoniam si circumcidamini, Christus vobis nihil proderit. Denique Petrus Act. 15. *Quid tentatis Deum, imponere jugum super cervices discipulorum, quod neque patres nostri neque nos portare potuimus? Eodem præcipue sensu (licet intelligi etiam possit juxta tertiam conclusionis partem nunc explicandam) videtur dixisse Paulus ad Rom. 6. Peccatum enim vobis non dominabitur: non enim sub lege estis, sed sub gratiâ; sub lege videlicet scriptâ antiqui Testamenti præcipiente, sed non juvante ad servandum quod præcipit; ideoq; dante occasionem peccato; secus quàm facit gratia, ad legem servandam movens simul & juvans. Quæ optima est ratio, significata per*

226.
*A lege an-
ticipi Te-
stamenti.*

per particulam enim, cur peccatum nobis dominari non debeat. *Non sumus*, ait Augustinus De continentia c. 13. *sub lege bonum quidē jubente, non tamen dantes, sed sumus sub gratiā, quā id quod lex jubet faciens nos amare, potest liberis imperare.* Sed longē aliter, quā adversarii, inde argumentatur Apostolus: *Quid ergo? peccabimus, quoniam non sumus sub lege, sed sub gratiā*, videlicet prætenu illius libertatis? *Absit.* Ergo verē non peccamus omnibus operibus, & possumus non peccare. Addit paulō post Apostolus: *Stipendium enim peccati, mors*, scilicet à Deo Iudice infligenda: ergo falsum est, Deum peccatum non imputare, quod punit, & quidem gravissimē morte aeternā.

Eundem sensum prosequitur Apostolus capite sequenti, similitudine mulieris, quæ per mortem liberatur à mariti lege ac servitute, ita ut liberē alteri nubere possit. *Ubi vir, est peccatum, seu lex peccati occasio; mulier, anima Christiana; alius vir, seu novus sponsus, Christus.* Subjungit Apostolus: *Itaque fratres mei & vos mortificati estis legi per corpus Christi; ut sitis alterius, qui ex mortuis resurrexit, ut fructificemus Deo.* Nec refert quod dicat, non legem seu peccatum, sed nos illi mortificatos seu mortuos; quia recepto modo loquendi idem hoc est: quo modo etiam idem est nos mortuos esse mundo, & mundum nobis; nimirum ut intelligamus

nos soli Christo, novo animæ nostræ sponso, vivere debere, ceteris omnibus mortuos esse.

Probat^{227.}ur denique tertio tertia conclusionis pars ex eodem Apostolo iterum ad Romanos 8. *Non enim accepistis spiritum servitutis iterum in timore, sed accepistis spiritum adoptionis filiorum, in quo clamamus: Abba, Pater; seu quo Deum vocamus & amamus tanquam filii patrem, nō tanquam servi dominum.* Idem ad Galat. 5. *Vos enim in libertatem vocati estis fratres.* Et quia fore prævidebat hæreticos, qui eā abuterentur, prudenter monuit: *Tantum ne libertatem detis in occasionem carnis, sed per caritatem spiritus, seu spiritum caritatis, servite invicem.* Et infra: *Si spiritu ducimini, non estis sub lege.* id est. Si ducimini spiritu amoris, quo vestrā quasi sponte amplectimini id quod lex vobis monstrat ac proponit, *non estis sub lege*, scilicet quatenus coactiva est, vel sub ejus servili reatu. *Si spiritu*, inquit Augustinus De naturā & gratiā c. 57. *ducimini, non estis sub lege; utique lege quæ timorem incutit, non tribuit caritatem.* Cui consonant paulō antè ex eodem citata.

Quare optimē in explicatione Psalmi distinguit illa duo, esse sub lege, & esse in lege. Sub lege est, qui cā, quatenus coactivā, invitatus agitur tanquam servus: in lege est, qui cā, quatenus directivā, ducitur lubenter tanquam filius. *Qui est in lege*, ait Augustinus, *secundum legem agit:*

agit : qui est sub lege, secundum legem agitur. Ille ergo liber est, hic servus. De eodē spiritu amoris erga Deū, studioque ipsi soli placendi, intelligendum est illud Apostoli ad Corinth. 7. *Nolite fieri servi hominum*; scilicet ipsis placentes, juxta illud ad Galatas 1. *Si adhuc hominibus placerem, Christi servus non essem.* Nec enim ibi agi de servitute & subjectione corporali, constat ex immediate præcedentibus : *pretio empti estis*, scilicet secundum animam.

Quo sensu lex non sit posita iustis. Eodē sensu explicari potest illud 1. ad Timoth. 1. *Lex iustis non est posita, sed iniustis*, videlicet quā coactiva. Aliquid tamen amplius videtur ibi Apostolus intendere, scilicet legem non esse positam propter iustum, qui eā non indigebat, scilicet scriptā & externā : nam habenti spiritum illum amoris sufficiebat lex naturalis & interna ad bene vivendum, & cavenda peccata, præsertim contra legem naturæ, de quibus ibi Apostolus. Contraria est ratio de iniustis, quibus, & propter quos proinde lex posita est. Si omnes, ait in illum locum D. Thomas, *essent iusti, nulla necessitas esset dandi legem; quia omnes essent sibi lex.* Ita etiam verba illa explicat Ambrosius in illud Psalmi 36. *Lex Dei in corde ipsius.* Probata nunc est tota conclusio locis Scripturæ, quibus ferè solis probari potest, eademque operā soluta argumenta adversariorum.

pro materiæ capacitate, quia libertas explicata, & est vera libertas spiritus, apta ad conscientiam liberandam à nimia sollicitudine, tristitia, metuque servili; & nihilominus eidem ingenerat sanctam ac filialem observantiam erga quosvis Magistratus, sæculares vel Ecclesiasticos, eorumque leges ac mandata. Libertas verò hæreticorum nec est vera libertas, cum non liberet à maximā omnium servitute, scilicet peccati; & prætereā ingenerat omnibus contemptum Magistratum ac legum: imò reverà privat omnes Superiores ac Magistratus suā auctoritate, quæ sita est in potestate regendi ac jubendi per legem ac mandata, atque adeo spoliatur Principes suis principatibus, Reges regnis ac coronis suis; subditis verò aperit portam sternitque latissimam viam ad omnia scelera, & tandem ad infernum. O *satan, satan*, inquit Morus in Lutherum cap. 7. *aperuit Deus astutias tuas, quas per os Lutheri moliris, ut libertas Evangelica nil sit aliud, quàm infrenata licentia, quā populus Christi præceptis decurrat ad inferos.* Quis dicat, quod certè sine blasphemiam dici non potest, Christum nos donasse tali libertate?

Quam perniciofa libertas hæreticorum.

CA-

CAPVT XXIV.

*Quæ libertas conscientia ac fidei
concedenda sit infidelibus
ac Iudæis.*

229.

Non disputo hîc de libertate infidelium à legibus, quia certum, nec controversum est, eos obligari lege naturæ, ut constat ex Apostolo ad Rom. 2. idque testimonium reddente illis conscientia ipsorum; quæ sunt verba Apostoli. Deinde, eosdem obligari legibus positivis Principum suorum, quia id ipsum lex naturæ dicit, Principi legitimo ejusque legibus, scilicet justis, obtemperandum esse. Tertiò æquè certum est, quod magis constabit ex dicendis, illos non obligari legibus Ecclesiasticis seu Ecclesiæ ad fidem non spectantibus. Tantùm ergo relinquitur disputandum, an legibus aliisque modis ad veram fidem cogi possint; vel etiam in negotio fidei relinquenda illis sit conscientia sue libertas: cuiusmodi fidei libertas ac indifferentia quasi per quandam autonomasiam nunc solet dici simpliciter libertas conscientia.

*Coactio
ad fidem
directa
vel indi-
recta.*

Nota, quia libertati opponitur coactio, hanc esse duplicem, directam & indirectam. Directa est, quæ primariò eo fine pœna infligeretur, vel ad puniendam infidelitatem, vel ad extorquendâ veram fidem, ejusque externum exerci-

tium aut professionem; indirecta, quæ tantum secundariò, propter finem alium primarium aliunde justum ac licitum. Eodè ferè sensu est duplex punitio, vel Principum, vel subditorum infidelium. Præterea infideles vel sunt vel non sunt subditi Principum fidelium.

Dico jam primò: Ecclesia habet 230.
potestatem & jus mittendi per uni- *Ecclesia
habet jus
per uni-
versum
mundum
mittendi
predica-
tores.*
versum mundum prædicatores Evan-
gelii, adeoque compescendi hoc
impedientes. Est communis satisq;
certa sententia.

Probatur primò prior pars, quia ipse Christus potestatem habuit, & cum Ecclesiâ communicavit. Utrumque constat ex illo Matth. ultimo: *Data est mihi omnis potestas in celo & in terrâ. Euntes ergo docete omnes gentes.* Quæ cum satis clara sint, omitto alia quibus id ipsum significatur.

Probatur secundò ratione, quia hæc potestas necessarium fuit medium ad finem redemptionis totius mundi, ut scilicet ea singulis hominibus applicari posset per auxilium saltem ad salutem sufficiens. Dixi, & jus; quia non fuisset ea potestas medium satis efficax, nisi conjuncta cum proprio jure, scilicet independente à permissione ac voluntate infidelium; quod clariùs Christo tribuitur Psal. 2. *Ego autem constitutus sum rex ab eo super Sion montem sanctum ejus.* & quidem quoad officium prædicandi cum additur, *predicans præceptum ejus.* & paulò post:

Q. 3.

Postula.

Postula à me, & dabo tibi gentes hereditatem tuam, & possessionem tuam terminos terræ. Verba, Rex, hereditas, possessio, non possunt intelligi propriè sine proprio jure. Neque verisimile est, Christum idem illud jus Ecclesiæ non tribuisse, quia ipsa magis indiget.

Confirmatur, quia si Ecclesia non haberet illud jus, nec haberet absolutam potestatem mittendi prædicatores & prædicandi, sed tantum conditionatam, si infideles permittant: qualem potestatem habes utendi re alienâ, si Dominus permiserit.

Et compescendi id impediens.

Ex priori conclusionis parte sequitur posterior; quia si Ecclesia habet potestatem ac jus id faciendi, ergo id impediens faciunt ipsi injuriam, quam naturali jure licet propulsare, cum præsertim jus in suo ordine supremum est, quale est illud Ecclesiæ.

Quod confirmatur principio illo utriusque Juris positivi, quod concessâ jurisdictione, concedantur ad ejus exercitium moraliter necessaria, L. ult. ff. De officio eorû quibus mandata est jurisdictio: & c. Præterea. De officio delegati; tum Jure ac consuetudine gentium, quâ quævis Respublica habet jus suos præsertim legatos vindicandi ab injuriâ, ergo magis Ecclesia legatos non tam suos quam Christi, juxta illud Pauli 2. Cor. 5. Pro Christo ergo legatione fungimur.

231.

Adverte, utramque illam pote-

statem competere sup. remo Ecclesiæ capiti, cui à Christo dictum est, *pasce oves meas*: scilicet toto mundo dispersas, eo discrimine, quod potestas mittendi prædicatores, spectet ad directam ejus in spiritualia, scilicet per universum mundum: (nam ad infideles suæ diœceseos possent mittere singuli Episcopi) compescendi verò impediens, ad indirectam in temporalia. Quia tamen non decet hanc exerceri ab Ecclesiasticis, quorum non est corporalia arma sumere, c. Cum à Judæis, & seqq. 23. quæst. 8. idè Pontifex potest executionem committere Principibus sæcularibus, ut colligi potest ex c. Scire. aliisque quæstione citatâ.

Dico secundò: Nec Ecclesia, nec 232. sæculares Principes possunt cogere *Non baptizati non possunt ad fidem cogi directè.* directè infideles non baptizatos, quamvis subditos, ad fidem, etsi sufficienter propositam. Est communis D. Thomæ 2. 2. quæst. 10. art. 8. & 11. & ibi Interpretum, fatisque certa de non subditis, de quibus tempore Caroli V. contrarium defendit acriter ejus Historiographus Genesius. De subditis quoque dissentiant Scotus & Gabriel.

Probat, quia Christus ne quidem Ecclesiæ seu Pontifici, nedum Principibus uspiam hanc potestatem concessit: imò eam à se & Ecclesiâ rejicit Paulus 1. ad Corint. 5. Quid enim mihi de iis qui foris sunt judicare? Et paulò post: Nam eos qui foris

foris sunt, Deus judicabit, ergo non homines. Foris sunt, qui per ostium Baptismi Ecclesiam non sunt ingressi; ideoque nec ejus membra sunt, nec subditi: in quos proinde nullam habet Ecclesia jurisdictionem, scilicet spirituales, quæ hîc requiruntur; & minùs competit sæculari Principi etiam in subditos: usurpare verò jurisdictionem, quæ careas, necessariò malum est. Cui rationi, quam satis indicant, innuntantur verba Apostoli, quæ sic etiam intelligit Tridentinũ sess. 14. De pœnitentiâ, cap. 2. *Cum Ecclesia in neminem judicium exerceat, qui non prius in ipsam per Baptismi januam fuerit ingressus.* Quod probat verbis Apostoli citati. Ob eandem causam c. Sicut Judæi. De Judæis, & c. Majores. De Bapt. contraria sententia ac praxis rejicitur, tanquam contraria Orthodoxæ Religioni.

Confirmatur: quia illa potestas cogendi infideles, ejusque usus, esset obnoxius gravibus incommodis: primò periculo sacrilegiorum, & simulatarum conversionum: secundò, fidem Christianam gentibus nimis odiosam redderet, ideoque ab eâ magis alienaret; tertio, minùs ostenderet efficaciam verbi divini, & spiritus Christiani, adeoque Ecclesiam privaret illustrissimâ illâ notâ, quod pauperes pisces nullâ vi, nisi divini verbi spiritusque universum orbem subjecerint Christo crucifixo. Nam arma, inquit Paulus 2. ad Cor. 10. *militie*

nostræ non sunt carnalia, sed potentia Deo.

Petes, an saltem infideles cogi directè possint ad audiendam fidem, ejusque prædicationem. Suarez De fide, spe & charitate disp. 18. sect. 2. secutus Bañes & Pesantium, respondet distinguendo, concedendo de subditis Christianorum Principum, de reliquis negando.

Communior tamen & verior est responsio negativa de omnibus. Probatur: quia id fieret potestate vel spirituali vel temporali. Non spirituali, quæ ne quidem Ecclesiæ, nedum Principibus in illos competit, ut jam probatum est: nec temporali, quæ non extendit se ultra finem suum, temporale subditorum bonum, & concordiam, ac media ad illum necessaria; quale non magis est audire, quàm profiteri fidem. Imò ejusdem rationis sunt illa duo; adeò ut aliquibus locis audire, censeatur etiam profiteri veram fidem, ut in Angliâ: atqui etiam subditi non possunt directè cogi ad profitendam, ergo nec ad audiendam fidem: ad neutrum ergo cogi poterunt, nisi indirectè, juxta sequentem conclusionem.

Dico secundò: Possunt tamen infideles, præsertim subditi Principibus Christianis, cogi ad fidem indirectè. Est communis & certa.

Probatur, & explicatur ex Gregorio lib. 7. epist. 30. lib. 4. epist. 6. item lib. 3. epist. 26. & refertur c. Jam verò 23. quæst. 6. Potest Princeps

233.

Neque infideles directè cogi possunt ad audiendam fidem.

234.

Possunt indirectè.

ceps haud dubiè suis subditis, etiam infidelibus, imponere tributum, idquè infimum, medium, vel summum, quod rigorosum vocant, scilicet, intra latitudinè justì; ergo prudenter pièque, ut monet Pontifex citatus, illud moderabitur, ita ut à conversis ad fidem, vel etiam audientibus exigat tantum infimum, vel medium; ab obstinatis in infidelitate rigorosum: quod tamen absque injustitià non potest eo fine excedere, ob rationes præcedentis conclusionis. Ea autem est indirecta coactio, quæ eadem ratione & moderatione usurpari potest in aliis justis oneribus: qualia cum non possint à Principibus imponi nisi subditis, dixi in conclusione, *præsertim subditis*.

235.
Etiam nō
subditi.

Adverte tamen, esse præterea modum alium cogendi indirectè etiam non subditos; vel conversis præstando gratuita alia beneficia, negando aliis: vel etiam eà conditione permittendo certo loco habitationem, ut prædicationem audiant. Cum enim Principes Christiani non teneantur illos intra fines suos admittere, vel etiam fortè ob alias justas causas admissos possent expellere; justè, piè ac prudenter vel non admittent, vel non tolerabunt admissos, nisi eà conditione.

Alterutrâ vel utraque causâ modoque Romæ Judæi ab ipso Summo Pontifice coguntur audire Concionatorem Christianū: quod

exemplum expediret ut imitarentur omnes Principes Christiani, qui Judæos aliosque infideles in suis ditionibus tolerant.

Denique juxta hanc conclusionem intelligenda & moderanda sunt, quæ obijciuntur contra primam; nominatim illud Lucæ 14. *Compelle intrare*, si de infidelibus ac ingressu in Ecclesiam explicetur. Augustinus epist. 48. & 50. agit de compulsionē directâ, sed hæreticorum ac schismaticorum, de quibus cum eodem agam capite sequenti. Verius tamen Christus non agit ibi de compulsionē corporali per pœnas externas, sed maxime spirituali ad statum gratiæ per internam gratiam efficacissimam, adjunctam signis & miraculis; quanta ad complendum numerum electorum dabitur sub finem mundi, dataque fuit etiam Paulo, similiter compulso & coacto intrare, ut dicit Augustinus citatus, & refertur c. Schismatici. 23. quæst. 6.

236.

Dico tertio: Infideles, dum convertuntur ad fidem, non liberantur à legibus & obedientiâ Principum suorum, quamvis infidelium. Est communis & certa.

237.
Infideles
conversi
non liberantur à
legibus
suorum
Principum.

Probat ex dictis superiore capite, conclusione 1. primò auctoritate Apostolorum ibi citatorum, qui scribunt fidelibus subditis Principum infidelium. Secundò ratione, quia nec fides nec justitia extinguit, sed potius perficit obligationem naturalem erga legitimos Super-

Superiores ac Principes, ut docet D. Thomas 2. 2. quæst. 10. artic. 10. qui tamen rectè addit, non esse de novo instituendum dominium, seu prælationem infidelium super fideles, scilicet, ob pericula jam indicanda.

Quod verò hac conclusione dicitur de subditis erga Principem, eadem ratione dicendum de servis seu mancipiis erga dominos, juxta Apostolum ad Eph. 6. *Servi obedite dominis carnalibus, sicut Christo*; & à fortiori de filiis erga parentes; qui, quamvis infideles, non privantur patriâ potestate erga filios fideles.

238. *Non possunt subditi ob fidem durius tractari.* Adverte tamen, nec parentes, nec dominos, nec Principes infideles posse subditos suos durè tractare, & punire propter fidem, nec ejus exercitium aut professionem impedire: aliàs ipsi puniri possunt, imò & privari suâ potestate, scilicet, directè propter injuriam subditis fidelibus, vel missis Prædicatoribus illatam; indirectè ob infidelitatem, ad quod nullâ opus est jurisdictione in ipsos tanquam subditos. Quod confirmatur exemplo conjugum, 1. Cor. 7. quorû si unus convertatur ad fidem, possitque cum altero infideli habitare sine injuriâ Creatoris, non potest ab eo separari: secus si non possit. Si eâ de causâ dissolvi possit vinculum matrimonii, & potestas conjugis illi annexa, multò magis Principis, domini, ac patris. Atque ita ob ejusmodi pericula plerumque se-

quentia, utroq; Jure statutum fuit, ne fideles servi essent infidelium, c. Judæi. De Judæis. L. unicâ. Ne Christianû mancipium. Cod. Concilium item Tolet. IV. can. 59. & refertur c. Judæorû filios. 28. quæst. 1. decrevit, ut infantes baptizati eriperentur infidelibus parentibus, quamvis ob illam ipsam causam verius sit, extra periculum mortis, quo illa cessat, absque eorum consensu baptizari non posse, scilicet licitè, etsi certò possint validè.

Denique ob eandem causam ac finem Alexander VI. Regibus Castellæ ac Lusitanæ distribuit certis limitibus regiones Indiæ Orientalis & Occidentalis, quibus fidem propagarent, ac fideles & Prædicatorum ab injuriis vindicarent, etiam bello, si res exigeret.

CAPUT XXV.

An omnes hæretici possint frui libertate conscientie, ac salvari in suâ fide.

239. **R**efertur Historici, Eusebius lib. 5. cap. 13. & Nicephorus lib. 4. cap. 29. fuisse quendam Apellem, qui diceret, non modò non puniendos hæreticos, sed neque cum illis disputandum inquirendo rationem fidei, aut perturbandam eorum conscientiam; sed permitte-
 tendos vivere suâ conscientia fideque, quòd sufficeret eos credere in Christum crucifixum. Quem
 P fere

ferè errorem nostro tempore resuscitavit Georgius Cassander, qui libro de Officio pii viri docet, pie scilicet, inveniendam rationem pacis inter Catholicos, Lutheranos & Calvinistas, & interim singulis permittendam libertatem conscientie ac fidei; modò recipiant Scripturam & Symbolum. Conformis est hic error opinioni exemploque Ethnicorum, quasvis sectas & sententias Philosophorum admittentium, quod de urbe Româ testatur Leo Serm. 1. de SS. Petro & Paulo: *Hac autem civitas ignorans sue protectionis auctorem, cum præ omnibus dominaretur gentibus, omnium gentium serviebat erroribus; & magnam sibi videbatur assumpsisse religionem, quia nullam respuebat falsitatem.* Socrates lib. 4. Hist. cap. 27. narrat, Themistium Philosophum conatû fuisse persuadere Valenti Imp. Deo gratiam esse sectarum varietatem; quia nimirum sic variis modis coleretur, plurisque fieret, quò noscetur difficilius. Ejusdem animi ac sententiæ videntur fuisse, qui, ut supra retuli, etiam armis hoc nostro Belgio & alibi conscientie fideique libertatē sibi vindicandam putarunt. Nec multum videntur ab eâ sententiâ abhorre multi nostri temporis Politici, aut molles Calvinistæ, vel etiam Catholici. Secundus de hac libertate error est, saltem non esse hæreticos eorumque conscientiam in negotio fidei cogendam pœnis sive spiri-

tualibus, sive temporalibus. Id sensit Lutherus art. 33. & ante illum Joannes Hus, ut constat ex Concilio Constantiensi sess. 15. & ante utrumque Donatistæ, contra quos agit Augustinus lib. 1. contra epistolam Perminiani cap. 7. lib. 2. contra epist. Petilianî cap. 10. & epist. 48. ad Vincentium. 50. ad Bonifacium comitem. Idem videtur sentire Auctor Problematû Saxonicorum per Germaniam sparforum anno 1631. Problem. 9. & 10. Duo isti errores nituntur diversis principiis, quare sigillatim refutandi sunt.

Nota, triplici modo posse permitti aliquod peccatum, in casu nostro hæresim. Primò, ira positivè, ut illa foveatur, sicut verè foveatur primo errore, si non improbetur, imò laudetur quies conscientie hæreticorum. Secundò ita negativè, ut ipsa quidem non impediat, sed tamen puniatur: quâ ratione Deus & hæresim & omnia peccata permittit, sed tamē punit. Tertiò ita ut nec impediat, nec puniatur, nec tamen foveatur: quâ ratione permittuntur à Magistratibus usuræ & lupanaria. Primò & tertio modo posset dici dari hæreticis libertas conscientie, non secundo. De primo errore, ac permissione hæresis, agam hoc capite; de secundo errore, & secundâ ac tertâ permissione, capite sequenti.

Suppono autem, quod non tantum Catholicis, sed & hæreticis certissi-

240.
Triplici
modo per-
mittitur
hæresis.

241.

*Nemo sal-
vatur si-
ne fide
Christi.*

certissimum est, neminem salvari sine fide Christi, juxta Apostolum ad Hebr. 11. *Sine fide impossibile est placere Deo.* Aliàs, ut idem argumetur ad Galat. 2. si per legem justitia, multoque magis, si per Turcismum, aut idololatriam, absq; cognitione fideque Christi, ergo gratis, id est, frustra, *Christus mortuus est.* Addo eadem ratione, ergo frustra venit in hunc mundum, frustra prædicavit Evangelium suum, frustra passus & crucifixus est. Nec tantum Christus, sed frustra Martyres pro ejus fide tot tormenta subierunt; sanguinem suum & vitam profuderunt; frustra item Apostoli & Patres pro eadem asserendâ & defendendâ laborarunt. Præterea, aliàs imponit nobis Scriptura, quæ Christum nobis proponit ut redemptorem, Salvatorem, ac mediatorem; ita ut non sit aliud nomen sub cælo, in quo oporteat nos salvos fieri; Act. 4.

Verum tamen est, quod dicam Lib. 5. cap. 9. aliquos laborare ignorantia fidei invincibili. Quare nulli damnantur, nisi ignorantia & negligentia vincibili fidem ac salutes instinctus rejecerint, aliave crimina commiserint reclamante propria conscientia. Quare nequidem illis denegatur auxilium ad salutem ac fidem sufficiens.

242.

*Nulli hæ-
retici sal-
vantur in
suâ fide.*

Respondeo jam ad questionem propositam omnino negativè, scilicet, ne quidem ullos hæreticos in suâ fide salvari, aut frui posse liber-

tate conscientie. Est certissima & communissima, quam scripto de eâ libro defendit Joannes à Lovanio; imò & hæresiarcha Calvinus, nec non Beza. Probatur pro nostro instituto breviter; primò auctoritate Scripturæ, ac D. Pauli ad Titum 3. *Hæreticum hominem post unam & secundam correptionem devita, sciens quia subversus est qui hujusmodi est, & delinquit, quia proprio judicio condemnatus est.* Nisi hæresis impediret salutem, non juberet Apostolus hæreticum devitari: & si ipse posset salvari, ac frui libertate ac securitate conscientie, non diceret esse subversum, & condemnatum.

Probatur deinde ratione; primò, desumptâ ex Scripturâ: quia fides, sine quâ impossibile est placere Deo, una est. *Vnus*, ait idem Apostolus ad Ephes. 6. *Domini, una fides, unum baptisma.* atqui certum est, hæreticos Lutheranos, Calvinistas, aliosque non habere, vel inter sese, vel cum Catholicis unam communemque fidem; cum credant maximè contraria, seque invicem damnent hæreseos; ergo impossibile est ut singuli in suâ fide Deo placere, ac salvari, adeoque liberi ac securi in suâ conscientia esse possint. Illi itaque soli salvari poterunt, & frui verâ libertate conscientie, qui unam illam veramque fidem habent, scilicet, Catholicam.

Confirmatur: si ad unitatem fidei nostræ sufficeret quomodo-

P 2 cumque

243.
*Fides ne-
cessaria
ad salutē
est una.*

cumque in Christum credere, & quidem crucifixum; nulli non hæretici salvari potuissent: Ariani, qui Filium Patre crediderunt minorem, nec consubstantialē; Macedoniani, qui Filio crediderunt minorem Spiritum sanctum; Pelagiani, qui negarunt peccatum originale & necessitatem gratiæ; Donatistæ, qui dixerunt Christi Ecclesiam ubique periisse, nisi apud se; Novatianis, qui lapsis negarunt pœnitentiam; Montanistæ, qui Montanum colebant ut Paraclerum; & tot alii, qui non minùs in Christum crediderunt quàm hæretici nostri temporis. Omnibus autē omnium temporum hæreticis cælum aperire, nimis haud dubiè laxum & absurdum est, etiam testimonio ipsius Christi Matth. 13. qui zizania superseminata in medio tritici (quibus maximè significantur hæretici) jubet comburi.

244.
*Multa
 hereses
 circa unū
 Christum.*

Probat^{ur} secundò: quia etsi dicant se credere in Christum, non credunt tamen verè in illum qualis est, sed qualem sibi fingunt. Alii distinguunt Christum à Jesu; & hunc dicunt purum hominem, illum Deum, ut Cerinthus. Alii credunt illum purum hominem, ut Ebionitæ & Nestoriani. Alii hominem mutatum in Deum, ut Eutychiani. Alii ne quidem verum hominē, ut Cerdonistæ ac Priscillianistæ. Alii verum quidem, sed aliis rationis quàm nos sumus, cælestem hominem, ut Valentiniani

& Gnostici. Alii quamvis creditum hominem, privant illum intellectu humano, ut Apollinaristæ. Alii humanā voluntate, ut Monothelitæ. Alii credunt verum ejusdem naturæ nobiscum hominem, sed tamen non verè sed phantastice passibilem, ut Severiani. Alii non tantum verè passum, sed expertum damnatorum pœnas, ac in cruce desperabundum, ut Calvinistæ. Alii redemptorem, sed non legislatorem, ut nostri temporis hæretici citati cap. 22. Alii denique ubique præsentem, ut Ubiquistæ. Alii nusquam nisi in cælo, ne quidem in Eucharistiâ, ut iterum Calvinistæ. Qui sic ipsum Christum transformant, dividunt, mutilant, quid mirum si eodem modo tractent ejus verbum Scripturam, ac Symbolum Apostolorum; etsi dicant se utrumq; admittere? Nimis longum esset id ostendere, nec necessarium, quia satis clarum. Unum propono exemplū Libertinorum, qui, ut suprà retuli, admittebant quidem Symbolum & communionem Sanctorum, sed eam sic interpretabantur de bonis temporalibus, ut liceret ex illis euique rapere quantum veller. Addo alterum Lutheranorum & Calvinistarum, etiam admittentium Symbolum & ejus articulū, *Credo sanctam Ecclesiam Catholicam*, quam tamen dicunt defecisse à sponso suo Christo; adeoque factam adulteram, & quasi eam puderet facti, multis sæculis

culis latuisse absconditam, & invisibilem, nescio ubi terrarum. Quo, quæso, sensu tunc credi & dici debuit, *Credo sanctam Ecclesiam Catholicam*? & quis non hæreticorū probavit suam hæresim ex Scripturis simili aliquo sensu explicatis? Itaque verè non admittunt Scripturam & Symbolum secundum genuinum à Spiritu sancto intentum sensum, quasi animam utriusque; sed tantum verba suo sensu distorta quasi corpus inanime.

245.

Ex quibus necessariò & evidenter sequitur, non posse sufficere ad salutem fidem ejusmodi, quàm quomodocumque credatur in Christum, & admittatur Scriptura & Symbolum: neque potest ea esse Catholica & divina; requiritur ergo fides quàm credantur quæ verè Deus revelavit verbo suo, vel scripto, id est, Scripturâ sanè intellectâ, vel etiam tradito, seu traditione.

Debent
credimul-
ta expli-
cite.

Multa in-primis explicitè, etsi aliqua non exprimantur Scripturâ & Symbolo, qualia tamen suo Symbolo comprehendit Athanasius, cum dixit. *Hac est fides Catholica, quam nisi quisque fideliter firmiterque crediderit, salvus esse non poterit.* Deinde omnia implicitè seu præparatione animi parati credere, quæcumque legitimè nimirum per veram Ecclesiam proponuntur tanquam à Deo revelata: quod non faciunt, nec fide divinâ possunt facere hæretici, quamdiu vel in uno rejiciunt auctoritatem & Ecclesiæ

Omnia
implicitè.

proponentis, & Dei revelantis, scilicet pertinaciter, quod ad hæresim requiritur. Si enim illa vel in uno falleret, in aliis quoque fallere posset. Quare de iis sententiam tulit ipse Christus Joannis 3. *Qui non credit, jam judicatus est*: atqui nulli hæretici credunt, scilicet verâ & divinâ fide, ergo omnes judicati sunt, nec poterunt salvari, nisi convertantur.

Probatur conclusio tertio, & evertitur fundamentum contrarii erroris: quia nemo potest esse securus in conscientiâ, & sperare æternam salutem, nisi in verâ & Catholicâ Ecclesiâ, extra quam non est salus magis animabus, quàm extra arcam Noë (Ecclesiæ typum) corporibus tempore diluvii. Quod communi consensu docent Catholici, Patres, atque etiam hæretici: atqui nulli hæretici sunt in Ecclesiâ, seu ejus membra, ergo nulli possunt salvari nisi ad eam redeant.

246.
Nemo sal-
vatur nisi
in verâ
Ecclesiâ.

Probatur minor primò ex jam dictis & Apostolo ad Ephes. 2. *Ergo jam non estis hospites & advena, sed estis cives Sanctorum, & domestici Dei, superedificati super fundamentum Apostolorum & Prophetarum, ipso summo angulari lapide Christo Iesu.* Fundamentum illud est fides, scilicet vera ac divina in Christum, revelata Apostolis & Prophetis: quam etiam constat aliunde totius ædificii spiritualis primum fundamentum ac basim esse: atqui, ut jam

Hæretici
nō nitun-
tur fun-
damento
Ecclesiæ
invisibili.

ostendi, nulli hæretici innituntur illi fundamento, idque eo ipso quo hæretici sunt; ergo nulli sunt cives sanctorum, seu Ecclesiæ, ac domestici Dei, neque partes spiritualis ædifici; sed omnes hospites & advenæ, & partes ac fragmenta à spirituali ædificio ac mystico corpore avulsa.

Neque
visibili.

Secundò probatur minor: quia ut non innituntur fundamento invisibili fidei jam dicto, ita neque visibili, quod ipse Christus jecit, seu petrae super quam ædificavit Ecclesiam suam, Matth. 16. quæ est ipse Petrus, adeoque ejus successor Pontifex Romanus. Primò, quia secundum textum Syriacum Christus eodem verbo *cephas*, quod significat petram, utitur, cum dicit, *Tu es Petrus* seu *cephas*, & cum addit, *super hanc petram* seu *cepham*: quare sine ineptâ Christoque indignâ æquivocatione *cephas* priori loco non potest esse Petrus, posteriori Christus, ut dicunt hæretici; sed utroque loco debet esse idem *cephas*, id est, Petrus. Secundò, quia Joannis 1. idè Christus mutavit ejus nomen: *Tu es Simon filius Iona, tu vocaberis cephas*: quod interpretatur Petrus, seu quod idem est, petra, Græcè enim tam *πῆτρος* quàm *πέτρος* saxum significat. Frustrâ etiam Christus indidisset illi hoc nomen, nisi contulisset nomini respondentem potestatem & officium. Unde argumentor: Qui non innititur huic Petrae & funda-

mento, seu, quod in idem recidit, qui non subest universali Ecclesiæ Capiti, Vicario Christi, non potest esse membrum Ecclesiæ; quemadmodum non potest esse membrum Regni Hispaniæ, qui Regi Hispaniæ non subest: atqui nulli hæretici innituntur illi petrae aut subsunt illi Capiti, ut ipsi facillè fatebuntur; ergo nulli sunt mēbra veræ Ecclesiæ.

Præterea, nulli sunt oves Christi, seu ex ejus ovili Ecclesiâ, qui non pascuntur à Petro, ejusque successore. Illi enim dixit Christus, & quidem ter, ex hoc mundo discessurus; *Pasce oves meas*, Joannis 21. scilicet, omnes suo absentis loco: ubi clarè omnes comprehendit, cum nullas excludit, iis præsertim circumstantiis: atqui nulli hæretici volunt pasci ab illo Pastore; ergo omnes seipsos ab illo ovili segregant, verè oves errantes.

Ex quibus sequitur, ipsos etiam Reges, si velint esse membra veræ Ecclesiæ, comprehendendos sub numero ovium, eidemque fundamento inniti debere; atque adè ipsos non esse caput aut fundamentum Ecclesiæ.

Confirmantur hæc omnia: quia vel solo naturæ lumine deprehendi potest, ut unus est Deus, ita debere esse unam fidem ac religionem, atque adè Ecclesiam, quâ legitimè Deus colatur. Ergo eodem lumine falsum apparet, quemque in suâ religione Deo servire, animamque suam salvare posse.

Argu-

Argumentor ulterius: Una illa & vera Ecclesia, non potest esse Lutherana, vel Calvinistica, multò minus Libertina, ut ita dicam, vel Politica hominum magis Politicorum, ne dicam Atheorum, quàm Christianorum, ut etiam aliunde satis manifestum est, ergo est Catholica & Romana.

248.
Nemo potest frui libertate conscientia nisi in vera Ecclesia.

Ex dictis collige, neminem frui posse libertate conscientiae fideique, nisi in vera Catholica ac Romanâ Ecclesiâ, extra quam omnis ejusmodi libertas nimis est temeraria & perniciofa; quâ tanquam dulci veneno sopiti homines rectâ ducuntur in aeternam servitutem. Neque potest esse in Catholica Ecclesia, qui caret Catholica fide, ut item ex dictis constat. Optimè Cyprianus Libro De Unitate Ecclesiae cap. 5. *Cohærere & conjungi non potest amaritudo cum dulcedine, pugna cum pace, cum tranquillitate tempestas, caligo cum lumine, juxta illud Pauli: Quae sequitur lux ad tenebras?*

Concludo hoc argumentum & caput verbis S. Fulgentii ad Petrum Diaconum, cap. 38. qui ex mente Patrum totiusque Ecclesiae, *Firmissime, inquit, tene, & nullatenus dubites, non solum omnes Paganos, sed etiam omnes Iudeos, haereticos atque schismaticos, qui extra Ecclesiam Catholicam presentem finiunt vitam, in ignem aeternum ituros, qui paratus est diabolo & angelis ejus. Et cap. 39. Firmissime tene, & nullatenus dubites, quemlibet haereticorum, sive schismaticorum, in*

nomine Patris & Filii & Spiritus sancti baptizatum, si Ecclesia Catholica non fuerit aggregatus, quantascumque elemosynas fecerit, etsi pro Christi nomine etiam sanguinem fuderit, nullatenus posse salvari. Omni enim homini, qui Ecclesiae Catholicae non tenet unitatem, neque baptismus neque elemosyna, quamlibet copiosa, neque mors pro Christi nomine suscepta, proficere poterit ad salutem, quamdiu in eo haeretica vel schismatica pravitas perseverat, quae ducit ad mortem.

CAPUT XXVI.

Quae libertas conscientiae concedenda haereticis & apostatis, seu quomodo illi cogendi ad fidem.

Aginus hic de libertate quâ non tantum internâ quilibet credendi, sed etiam externâ, sitâ in professione cujuslibet fidei vel sectae, ejusque externo exercitio; cui opponitur externa coactio per externas poenas.

Nota, Apostatam, quatenus ab haeretico distinguitur, dici illum, qui è Catholico fit idololatra, Judaeus, vel Turca.

Respondeo & dico: *Justè haeretici & apostatae coguntur etiam poenis temporalibus ad professionem fidei Catholicae, scilicet directè, non tantum indirectè. Imò justè item puniuntur supplicio mortis. Est certa & communis Catholico-*

249.

250.

Justè haeretici & apostatae coguntur ad fidem Catholicam directè, & puniuntur supplicio mortis.

tholicorum; imò & Calvinistarum, quorum parens Calvinus etiam scripto libro eandem propugnavit, postquam ipse reipsa Michaellem Servetum, tanquam hæreticum morte damnavit. Dixi, *justè*, scilicet, nisi obftet aliquod pactum, fœdus aut promissio. Imò etsi nil simile obftet, nihilominus, juxta dicenda sequenti capite, prudentius sæpe ab ejusmodi coactione & pœnis abstinetur, iis præsertim regionibus, quibus hæretici jam habitant Catholicis permixti.

Probatur jam Conclusio primò ex Scripturâ. Antiquo Testamento pœna capitis Dei ipsius imperio statuta fuit, & sæpius inflicta idololâtris & apostatis, Levitici 20. Num. 25. & Deuteron. 13. *Si tibi voluerit persuadere frater tuus, ut servis diis alienis, statim interficies eum. c. 17.* postquam jusserat in dubiis consuli summum Pontificem, *Qui, ait, superbierit, nolens obedire sacerdotis imperio, & decreto judicis, morietur homo ille.* Imò cap. 18. *Propheta autem qui arrogantiam depravatus voluerit loqui in nomine meo, quæ ego non præcepi illi ut diceret, interficietur.* Saltem hæretici comparari possunt ejusmodi falso prophetæ. Si istæ leges justæ fuerint in antiquo Testamento, quamvis cessarunt jam, quia judiciales, ergo similes erunt justæ etiam in novo, in quo habemus etiam, eum qui Ecclesiam non audierit, habendû sicut ethnicum & publicanum. Itaque tradi

poterit puniendus potestati & brachio sæculari, cui etiam nunc jus gladii competere testatur Paulus ad Rom. 13. *Non enim sine causâ gladium portat: Dei enim minister est, vindex in iram ei, qui malum agit.* Præterea hæretici dicuntur falsi prophetæ, lupi rapaces, Matth. 7. & Act. 20. fures & latrones, Joannis 10. Ipsi vel eorum sermo comparantur cancro, 2. ad Timoth. 2. Itaque sicut culpâ noxâque, ita pœnâ ac supplicio possunt esse similes rebus jam dictis, quas constat ferro & igni repelli & exuri. Idem probari potest à pari vel fortiori, ex Apost. 1. Cor. 5. argumeto Augustini epistolâ illâ 48. & alibi, Minus est tradere alicuem hominibus, quàm satanæ: ac qui Apostolus citatus hominem tradidit satanæ; ergo licet hæreticos hominibus seu potestati sæculari, videlicet castigandos. Ubi Augustinus supponit, quod verum est, majorem esse pœnam excommunicationis, quam ibi infligit Apostolus, quavis corporali.

Pœna excommunicationis major quavis corporali.

Probatur secundò ex utroque Jure ac praxi Ecclesiæ. Cap. Ad abolendam. c. Excommunicamus. De hæreticis. c. Super eo. eodem. in 6. quibus capp. Ecclesia statuit, hæreticos, præsertim incorrigibiles, tradendos potestati sæculari ab eâ pro meritis castigandos: quod reverà fecit Concilium Constantiense, tradens illi Joannem Hus & Hieronymû de Pragâ ab eadem combu-

combustos. Idem Concilium session. 15. damnat contrarium errorem Joannis Hus, ut Lutheri, Leo X. Jus item civile cap. De hæreticis, variis variorum Imperatorum decretis ac legibus mulctat eos nunc pœnâ pecuniariâ aliquot librarum auri, nunc bonis omnibus, nunc verberibus, nunc exilio, nunc extremo supplicio. L. Manichæos, L. Arriani, L. Quicumque. *Ultimo etiam, inquit, hac L. Imperatores Valentinianus & Martianus, supplicio coercerantur, qui illicita docere tentaverint. Eos vero qui discendi studio adierint de infausâ hæresi disputantes, decem librarum auri dispendium subire jubemus.* Ante has leges Constantinus I. Imperator Arium cum sociis relegavit in exilium, petente Synodo Nicenâ: imò Donatistas supplicio extremo affecit, teste Augustino citato contra Epistol. Parmeniani. Nec laborandum est, ut hanc Catholicorum Principum consuetudinem probemus hæreticis, qui majori severitate sæviunt in ipsos Catholicos.

251.

Probatur tertio ex Patribus: Cyprian. lib. De exhortatione martyrii, cap. 5. qui postquam probavit ex Deuteronomio citato, pseudo-prophetas necandos esse, subjungit: *Si hoc in Testamento veteri fiebat, nunc magis faciendum esse.* Similiter Optatus Milevitanus lib. 3. hæreticis conquerentibus duos è suis occisos à Macario Præfecto, *Videtis, inquit, à Mose, Phinee, Heliâ & Ma-*

cario similia esse facta, quia ab omnibus manus Dei vindicta processit. Hieronymus in illud Galat. 5. *Modicum fermentum totam massam corrumpit, ait: Igitur scintilla statim ut apparuit extinguenda est; & fermentum à massa viciniâ semovendum; secunda putrida carnes, & scabiosum animal à caulis ovium repellendum.* Post pauca: *Arius una scintilla fuit, sed quia non statim oppressa est, totum orbem ejus flamma populata est.*

Idem ostendit copiosè locis suprà citatis, quamvis antè aliter sentierat, Augustinus, quod retractat lib. 2. Retract. cap. 5. ubi assignat causam prioris sententiæ: *Quia nondum expertus eram, vel quantum malicorum auderet impunitas, vel quantum in eis in melius mutandis conferre posset diligentia disciplina.* Ceterum ep. 50. agens de legibus Imperatorum contra hæreticos, longè aliam fert de iis sententiam: *Propter misericordiam Christi magis pro eis sunt ista leges, quia illis videntur adversa: quoniam multi per illas coacti sunt, & quotidie corriguntur, & se esse correctos, atque ab illâ furiosâ permicie liberatos gratias agunt.* Iterum: *Vnde magna in eos sit misericordia, cum etiam per istas Imperatorum leges ab illâ sectâ, ubi per doctrinas demoniorum mendaciloquorum mala ista didicerunt, prius eripiuntur inviti, & in Catholicâ postea à bonis præceptis & moribus servantur assueti.* Eâdem epistolâ affert & solvit argumentum hæreticorum etiam nostri temporis. *Vbi, inquit, est quod*

Q. *iste*

isti clamare consueverunt, liberum est credere vel non credere? Qui vim Christus intulit? quem coegit? Respondet: Ecce habent Paulum Apostolum, agnoscant in eo prius cogentem Christum, & postea docentem, prius ferientem, postea consolantem. Mirum est autem, quomodo ille, qui poenā corporis ad Evangelium coactus intravit, plus illis omnibus, qui solo verbo vocati sunt, in Evangelio laboravit: & quem major timor compulit ad caritatem, ejus perfecta caritas sorasmisit timorem. Quibus ipsemet Augustinus solvit argumentum adversariorum, quod nimirum poena externa, ejusque metus, non cogat immediate ad actum fidei, sed hominem disponat salubri timore, ut de ea serio cogitet, juxta illud: Veraxio dat intellectum. Quam dispositionem sequitur Christi doctrina & consolatio, quibus liberè actus fidei elicitur, ut de Paulo dixi supra. Subjungit deinde Augustinus: Cur ergo Ecclesia non cogeret perditos filios, ut redirent, si perditii filii coegerunt alios ut perirent? scilicet, simili aliquā coactione morali, quæ libertatem non adimat. Paulo post: An non pertinet ad diligentiam pastorem, etiam illas oves, quæ non violenter erepta, sed blande leniterq; seductæ à grege aberraverint, & ab alienis coeperint possideri, inventas ad ovile Dominicum, si resistere voluerint, flagellorum terroribus, vel etiam doloribus revocare? præsertim, quoniam si apud fugitivos prædones, servos, fecunditate multiplicentur, plus habet juris quod in illis Do-

minicus character agnoscitur, qui in eis, quos suscepimus, nec tamen rebaptizamus, minime violatur? sic enim error corrigendus est oris, ut non corrumpatur signaculum Redemptoris. Quibus assignat veram causam differentiae inter infideles ac Iudæos, de quibus superiori capite, & hæreticos & apostatas. Eadem rursus epistola respondet Donatistis idem petentibus, cum Auctore Problematum citatorum, probl. 10. cur Christus & Apostoli non fuerint usi similibus modis convertendi hæreticos bello, gladio, exiliis. Quod enim dicunt qui contra suas impietates leges justas constitui nolunt, non petiisse à Regibus terræ Apostolos talia; non considerant aliud fuisse tunc tempus, & omnia suis temporibus agi. Quis enim tunc in Christum crediderat Imperator, qui & pro pietate contra impietatem leges ferendo serviret? Ut autem ostendat, etiam hanc curam pertinere ad Reges ac Principes, subdit: Quis mente sobrius Regibus dicat: Nolite curare in regno vestro, à quo teneatur vel oppugnetur Ecclesia Domini vestri: non ad vos pertineat in regno vestro, quis velit esse sive religiosus sive sacrilegus; quibus dici non potest, non ad vos pertineat in regno vestro, quis velit pudicus esse, quis impudicus? cur enim, cum datum sit divinitus homini liberum arbitrium, adulteria legibus puniantur, & sacrilegia permittantur? An fidem non servare levius est animam Deo, quam faminam viro? Ubi per sacrilegia intelligit hæresim & apostatiam.

Pœna externa non cogit aut necessitat ad ipsum actum fidei.

Asiam. Idem argumentum profertur totâ illâ epistolâ, quam scribit de moderatè coercendis hæreticis, ut & 48. quam scribit de vi corrigendis hæreticis. Tam luculentum tanti Patris testimonium instar multorum est: quare non adjungo aliorum Patrum, nominatim Bernardi Sermone 66. Leonis epist. 91. qui expressè agunt de supplicio mortis, & Gregorii 72. ad Gennadium Exarchum, quem laudat & hortatur, ut pergat armis hæreticos persequi.

252. Probat^{ur} jam ratione, quia nec deest Ecclesiæ potestas ac jurisdic-
tio in hæreticos & apostatas; & sunt justissimæ rationes eâ utendi, scilicet, cogendo pœnis, & præsertim incorrigibiles puniendo morte; ergo non tantum id licet justè, sed sæpè expedit prudenter.

Hæretici non sunt membra Ecclesiæ, sed jussu.

Probat^{ur} major, quia etsi hæretici & apostatæ non sint cives, incolæ, & membra Ecclesiæ, ideoque incapaces communionis Sanctorum seu communicationis spiritualium ejus bonorum ac suffragiorum; necessariò tamen ratione characteris ac Baptismi, manent ejus subditi. Idem est, si dicas; non spectant ad Ecclesiam factò, sed jure. Itaque qui indissolubili illo vinculo semel se Ecclesiæ obstrinxit per Baptismum, etsi ab eâ se segreget, non minùs manet ei obstrictus, quàm post matrimonium uxori maritus, quamvis adulter post professionem religiosus, quâ-

vis apostata; post juramentum miles, quamvis fugitivus.

Probat^{ur} jam minor: tres maxime rationes ejusmodi coactionem honestant ac justificant: primò, rei ipsius correctio ac emendatio, secundò exemplum aliorum, tertio ipsius Reipublicæ læsæ satisfactio. Illæ omnes hîc concurrunt. Prima, ut docet experientia, etiam probata S. Augustino locis citatis. *Ad spirituale*, inquit de hæreticis S. Leo citatus, *nonnunquam recurrit remedium, qui timent corporale supplicium.* Secunda, quia quod de aliis criminibus, æquè vel magis dicendum de hæresi, *quod publicæ utilitatis interest, ne crimina maneant impunita, & per impunitatis audaciam fiant, quæ nequam fuerant, nequiores*: quæ sunt verba c. Ut famæ. De sententia excommunicationis. Rationem hujus ulteriorem affert Aristoteles lib. 10. Ethic. cap. 9. *Plerique enim, ait, necessitati potius quàm rationi, & multis quàm honestati obediunt.* Quæ ratio fortior est in hæresibus nostri temporis, quæ blandiùs & efficacius alliciunt incautum vulgus, quia totæ sensuales. Tertia ratio in hoc etiam crimine hæreseos valet, si in ullo: *quia quod in Religionem divinam committitur, in omnium fertur injuriam*: quæ sunt verba Theodosij Imperatoris L. Manichæos, citatâ; itaque injuria publica omnibus, seu toti Reipublicæ illata, publicâ etiam pœnâ reparanda est. Ubi advertet, eandem inflictionem pœ-

Ob quas rationes cogendi hæretici.

næ, si, vel quatenus sit primo motivo, dici coactionem, vel etiam emendationem ac correctionem; si secundo, ac præsertim tertio, punitionem, castigationem seu vindictam.

Confirmantur hæc omnia duplici ratione. Potest considerari hæresis, primò quatenus est præcisè offensio Dei; secundò quatenus præterea offensio, ac læsio, & perturbatio Reipublicæ, ac publicæ pacis. Prius habet commune cum omnibus peccatis, ejusque vindictam sibi Deus reservavit: posterius cum aliquibus tantum, verbi gratiâ, adulterio, furto, latrocinio, rebellionem, & similibus, ejusque punitio spectat ad Magistratus; quia planè commensurata est eorum potestati, imò necessaria ad hujus finem. Multò enim magis utramque Rempublicam, Ecclesiasticam & politicam, perturbat hæresis, quàm alia peccata, quorum etiam ipsa causa est, nominatim rebellionis contra legitimos Magistratus ac Principes: quod utinam non doceret nos experientia hoc nostro Belgio, Germaniâ, Galliâ, aliisque regionibus!

253.

Petes, utri Magistratui illa potestas conveniat, Ecclesiastico vel politico, seu Pontifici ac Episcopis, vel Regibus ac Principibus. Marsilius Paravinus, & Guilielmus Barclaius putarunt, Magistratui Ecclesiastico tantum competere potestatem puniendi armis spiritua-

libus: sed certò errant.

Respondeo itaque, competere ^{Potestas} utrique: Regibus quidem ac Prin- ^{cogendi} cipibus, ob causas jam dictas, quia ^{convenit} hæresis quàm maximè perturbat ^{Magi-} pacem etiam politicam; tum quia ^{stratui} ipsi sunt protectores Ecclesiæ, ^{Ecclesiæ} quam directiùs illa impetit; Præ- ^{stico &} cipuè tamen Pontifici ac Episco- ^{politico.} pis, quod facilè probatur. Primò vel ex ipso verbo officioque Pastorum (quod ipsis ordinario jure competit) & pascendi, quod ter Petro quatenus Pontifici tribuit Christus. Pascere enim, sive sic dicatur Latinè, sive ποιμαίνειν Græcè, quo ipso verbo usus est Joânes, sive מרע Hebraicè, significat plenâ potestatem regendi, scilicet non tantum directivam, sed & coactivam per quasvis pœnas ad ejus finem accommodatas. Ita de ipso Deo dicitur Psal. 77. *Qui regis vel pascis Israël.* Eadem potestas ipsi Christo clarè tribuitur, & significatur virgâ ferreâ Psalm. 2. quâ usus est ipse, ut notarunt Patres, Joann. 2. cum vendentes eiecit è templo, Petrus autem Act. 5. mulctando morte Ananiam & Saphiram: imò & Paulus, ut putat Divus Thomas, aliique, 1. Cor. 5. ubi incestuosum tradidit satanæ, etiam corporaliter puniendum; quod indicant verba, *in interitum carnis.*

Probatur secundò ex Jure Canonico; quia Bonifacius VIII. Extrav. Unam sanctam. De majoritate & obedientiâ, ex professo probat,

254.

bat, unam esse Ecclesiam, extra quam non sit salus, illique competere duplicem gladium, spirituale & materiale, id est, potestatem puniendi pœnis spiritualibus & temporalibus. Quod explicat Pontifex ferè verbis S. Bernard. De consideratione ad Eugenium lib. 4. cap. 3. Certe, inquit, qui in potestate Petri temporalem potestatem esse negat, malè verbum attendit Domini proferentis: *Converte gladium in vaginam.* Iterque ergo est in potestate Ecclesia, spiritualis scilicet gladius & materialis, sed is quidem pro Ecclesiâ, alius verd ab Ecclesiâ exercendus. Ille sacerdotis, is manu Regum & militum. Quibus Pontifex, ut & Bernardus, insuper docent, quod suprâ dixi, Ecclesiam gladium materiale, seu potestatem puniendi pœnis temporalibus etiam hæreticos, committere Magistratui, seu brachio seculari. Prætereo c. Ad Apostolicæ. De sententiâ & re judicatâ. cap. 1. De homicidio etiam, in 6. & c. Si vos. 23. quest. 5. ex Augustino desumptum lib. De unitate Ecclesiæ c. 17. Unde idem probari posset traditione usûque Ecclesiæ, quam inde constitit sepius illâ potestate usam fuisse.

CAP. XXVII.

*An Principes Catholici possint
permittere libertatem con-
scientiæ, ac tolerare hæreticos
in suis ditionibus.*

NON obstantibus superiore ^{255.}
capite dictis, respondeo & ^{Prudenter}
dico: Licitè ac prudenter aliquan- ^{aliquando}
do Principes Catholici permittunt ^{tolerantia. ut}
hæresim, seu tolerant in suâ ditio-
ne hæreticos, ubi habitant cum Ca-
tholicis permixti, scilicet illo tertio
modo capitis 25. In hanc senten-
tiam anno 1565. responsum fuit
Philippo II. Hispaniarum Regi à
Theologis ab eo convocatis &
consultis: quamvis ipse (quia adde-
bant, non debere, etsi posset, in
Belgio hæreticos tolerare) flexis
coram Crucifixo genibus oravit
perpetuam sibi mentem concedi,
ne Dominus esse aut dici acquie-
sceret illorum, qui illum Dominum
respuissent. Quod refert Fami-
anus Strada noster de bello Belgico
libr. 4. ad dictum annum. Eandem
sententiam docet, beneque probat
Martinus Becanus Manuali con-
trov. lib. 5. c. 16. contra aliquos Ca-
tholicos, qui putant, (*magis, inquit,*
ex zelo, quam ex scientia) Principem in
nullo casu posse permittere hære-
sim in suâ Provinciâ; imo potius
debere vitâ, fortunas, & Principa-
tum amittere. Probatur ex D. Tho.
2. 2. quest. 10. art. 11. quia alia pecca-

Q 3

ta,

*Majoris
boni obti-
nendi, vel
mali evi-
tandi cau-
sa.*

ta, etiam infidelitatis ac Judaisimi permitti eo modo possunt, duabus scilicet de causis, vel majoris boni obtinendi, vel majoris mali evitandi: ergo ob easdem causas potest permitti hæresis. Posset duabus illis causis addi tertia, impotentia impediendi, quæ tamen moraliter coincidit cum secundâ; ut si hæretici vel ipsi essent tam potentes, vel confederati cum aliis, ut timendum esset ab iis periculosum bellum; quod esset majus malum eorum toleratione.

Probatur antecedens de primâ causâ; quia permittere, non est facere mala; ergo à bono fine honestari, poterit permittere, etsi juxta Apostolum Rom. 3. nunquam facere. Imò illud singulariter spectat ad Dei ipsius providentiam, è malis eo fine permissis bona elicere, imò è summo malo peccati originalis, summum bonum Incarnationis. Nam verisimilius, si Adam non peccasset, Christus in hunc mundum non venisset. Similiter Gen. 50. dicit fratribus Joseph: *Vos cogitastis de me malum, sed Deus vertit illud in bonum.* Quare optimè Augustinus Enchiridio cap. 27. *Melius judicavit de malis bonè facere, quàm mala nulla esse permittere.* Itaque hanc Dei providentiam licebit etiam imitari hominibus.

Probatur idem antecedens de secundâ causâ ex communi Theologorum axiomate, *E duobus malis eligendum est minus;* nimirum, cum

utrumque vitari non potest: tunc enim illud non eligitur, nisi sub ratione boni utilis ad evadendum malum majus. Ita naturali instinctu intentati vulnus capiti, objicis brachium. Ob eandem causam à Magistratibus permittuntur usuræ, quia aliàs fierent plura furtiva ac rapinæ; & lupanaria, quia, ut ait Augustinus lib. 2. De ordine, cap. 4. citatus à D. Thomâ, *aufer meretrices de rebus humanis, turbaveris omnia libidinibus.*

Probatur jam consequentia primi argumenti: quia causæ illæ ambæ vel singule conveniunt etiam hæresi. Prima, quia ex ejus permissione meritò speratur sæpè majus bonum, non tantum conversionis hæreticorum (quâ ratione Daniel. 10. Angelus Persiæ contendebat cum Angelo Judææ, ut Judæi manerent inter Persas, ab ipsis convertendos;) sed majoris fervoris, vivacioris fidei, vigilantioris inquisitionis, & plenioris cognitionis mysteriorum ad fidem nostram spectantium in Catholicis, excitandæ inter ipsos hæreticos piâ quadam emulatione. Hoc ipsum in nostro Belgio docuit experientia; & indicat Apostolus 1. Corinth. 11. *Oportet, ait, & hæreses esse, ut & qui probati sunt, manifestant in vobis.* Quæ hoc sensu explicat Augustinus lib. De verâ religione, cap. 8. ubi præter alia, *ut ammiratur igitur, ait, etiam hæreticis, non ut eorum approbemus errores, sed ut Catholicam*

licam disciplinam adversus eorum infidias afferentes, vigilantiores & cautiores simus; etiamsi eos ad salutem revocare non possumus. Et paulò antè: Ex his enim hominibus haeretici sunt, qui etiamsi essent in Ecclesiâ, nihilominus errarent. Cùm autem foris sunt, plurimum profunt, non verum dicendo, quod nesciunt, sed ad verum quarendum Catholicos excitando.

256. De secundâ causâ non videtur opus probatione, quin, videlicet hæresis, toleratione evadi possit aliquando majus malum, verbi gratiâ, gravis dubiique belli & Catholicis periculoso. Hoc item totâ Germaniâ, vicinisque regionibus satis probavit experientia: quamvis soleant Principes ejusmodi bellis prætextu Religionis ac libertatis conscientie, abuti, & tegere veras earum causas, suasque politicas intentiones ad decipiendum & concitandum imperitum vulgus. Ita Josaphat 3. Regum 22. videtur permisisse in regno suo idololatriam, quam postea factus potentior, ad ejusmodi motus bellaque supprimenda, impedivit & eliminavit, 2. Paralip. 17.

257. Ex quibus collige, cum Becano, extra dictos casus causasque non posse Catholicum Principem permittere, seu tolerare hæreticos in suâ Provinciâ vel civitate. Itaque peccant illi gravissimè qui vel merâ negligentia permittunt illos sensim irrepere, vel spe lucris temporalis eos tolerant, ut solent magna

emporiam, mercimonii causâ; nec tantum hæreticos, sed Judæos, Turcas, Mauros: vel qui ratione cognationis, aliòve respectu humano nolunt eos offendere ac impedire. Gravius haud dubiè peccarent & Principes & Principum Consilarii, qui præterea positive eos in hæresi foverent, & faverent, verbi gratiâ, procurando iis majorem libertatem conventiculorum: quales præterea incurrerent excommunicationem Bullæ Cænæ Domini.

Denique juxta dicta hoc capite, atque etiam superioribus, facile solvuntur, quæ contra ea obijciuntur ab hæreticis: & explicari potest illud Matth. 13. quo Paterfamilias servis volentibus zizania colligere è medio tritici respondet: *Non, ne forte colligentes zizania, eradicetis simul & triticum. Quod si soli hæretici ibi sunt zizania, ut videntur ipsi fateri cùm hoc obijciunt, planè juxta dicta non deberent è medio tritici, id est Catholicorum colligi & expelli, quando periculum subesset eradicandi simul & triticum: cessante autem illâ causâ, deberent, ut satis indicat ipse Paterfamilias. Verius tamen videtur, hæreticos quidem præcipuè, sed non solos esse zizania; verum & omnes peccatores, vel potius reprobos, qui cùm ab electis in hoc mundo discerni à nobis non possint, Sinite, inquit Paterfamilias, utraque crescere usque ad messem, id est, utrosque*

258.

Hæretici præcipuè, non tamè soli, zizania.

257. Alique
ut casus
sit non
possunt
tolerari
hære. i. i.

utrosque vivere inter sese permixtos usque ad diem iudicii. Quod ipsum, ne erremus, jubet Apostolus 1. Corinth. 4. *Nolite ante tempus judicare, quoadusque veniat Dominus, qui cognovit qui sunt ejus*, ut idem ait 2. ad Timoth. 2. *Hæc quoque ratio cessat tam in hæreticis, scilicet notoriis, qui, ipso Christo teste Joannis 3. jam judicati sunt, quàm manifestis adulteris, furibus, homici-*

dis. Quare argumentum vel nimium probat, nullos eorum puniendos supplicio mortis, vel nihil. Utinam omnes, qui adeò horrent pœnas temporales, temporì sapiant, & è zizaniis convertantur in triticum, ne tempore messis, seu iudicii alligentur in fasciculos, ad comburendum igne pœnâque æternâ.



LIBER

LIBER SECVNDVS.

De conscientia recta.



POST QVAM Libro 1. actum est de conscientia in genere, secundum Librum meritò sibi vendicat conscientia recta, à quâ non distinguitur recta ratio, & vix conscientia vera, nobilissima conscientie species. Cui item convenit amplissimum ac nobilissimum conscientie officium, dirigere actus humanos, seu esse eorumdem regulam ac mensuram, adeoque per modum causæ formalis eosdem rectos facere ac moraliter bonos, si sibi conformentur; si verò difformentur, declarare & ostendere eos esse obliquos, & moraliter malos. De quo proinde officio potissimum hic est agendum, eoque duplici, scilicet probandi actus bonos, improbandi malos: utrumque enim est conscientie rectæ. Ad eandem conscientiam, ideoque hunc Librum, spectat etiam conscientie quies post actus bonos, & remorsus post actus malos, aliæque quædam his affinia.

R

CA.

CAPITULUM I.

Quid sit conscientia recta.

1.
Eadem est
conscien-
tia, & ra-
tio recta.



Suppono, eandem esse conscientiam & rationem rectam: quod colligitur ex ipsa nominum significatione. Nam conscientia ante definita est dictamen, seu iudicium practicum, nec aliud potest esse ratio, quæ dicitur recta. Non enim est potentia vel habitus, quibus non convenit actu dirigere, ordinare, mensurare, quæ ab omnibus tribuuntur rationi rectæ: cuius proinde rectitudo debet esse actualis, quippe conveniens actibus quorum est mensura, non habitualis. Atque in eo sita est hæc difficultas, videlicet quid sit hæc rectitudo rationis seu conscientie. Putant aliqui, hanc difficultatem tantum habere locum in sententia, quæ bonitas constituitur in conformitate cum recta ratione. Sed falluntur, quia nemo potest negare, omnem actum bonum, in quocumque sita sit ejus bonitas, pendere ex ratione. quod docet D. Thomas 1.2. quæst. 19. art. 3. seu dirigi aliquo dictamine prudentie ac conscientie: illud autem ipsum dictamen & ratio est recta; alias non posset dirigere actum bonum. Inò idem est querere, quæ sit illa rectitudo, & cujusmodi debeat esse dictamen actum bonum diri-

gens. Quare D. Thomas ad 2. se explicat de recta ratione, de qua ipse aliique agunt passim.

Nota ergo, non esse novam hanc quæstionem, ut illi videntur existimare; sed motam & explicatam ab ipso Aristot. 6. Ethic. cap. 2. quo docet, veritatem intellectus practici consistere in conformitate cum appetitu recto. Veritas intellectus practici idem est, quod rectitudo rationis: quare D. Thomas citatus illum explicat, quod rectitudo rationis consistat in conformitate cum appetitu recto, in iis quæ sunt ad finem; de quibus ibi agit Aristoteles. Quia posito appetitu seu intentione finis, rectæ rationis est præscribere media convenientia dicto fini, seu, quod idem est, appetitui. Explicat itaque Aristotelem D. Thomas, (quem sequuntur Cajetanus, Corduba, alique Thomistæ) de appetitu rectam rationem præcedente, quem illa non faciat, sed supponat rectum: Scotus verò in 3. dis. 36. quæ. unicâ. 5. Licet istud ejusque discipuli, de appetitu subsequente, quæ recta ratio dirigat, nec supponat, sed rectum quodammodo faciat.

Dico primò: Uterque hic modus explicandi Aristotelem, & rectam rationem sive conscientiam, commodus est, & verus: prior D. Thomæ, à priori, posterior Scoti, à posteriori.

Probat & explicatur prior conclusionis pars, modusque D. Thomæ:

2.
In quo si-
ta veritas
intellectus
practici.

3.

Recta ratio explicatur per conformitatem cum appetitu procedere.

ma: quia positâ intentione finis ante electionem mediârum, opus est peculiari auxilio & consilio rationis, quæ præmissâ deliberatione de variis mediis, aliqua ad eum consequendum præscribat; illa quæ verè est recta ratio ac prudens consilium, quo præscribuntur apta, dictoque appetitui & fini convenientia, quæ cæca voluntas eligat, ut per se clarum est: ergo verè & meritò D. Thomas rectam hanc rationem, ut ita dicam, consilium, explicavit per conformitatem cum appetitu, seu intentione præviâ, cui tanquam regulæ commensurari debeat, ideoque à priori. Neque fit hic circulus; quia etsi recta ratio sit quæ est conformis recto appetitui; non est viceversa rectus appetitus, qui est conformis rectæ rationi, scilicet eidem: nam, ut ibidem docet D. Thomas, ille desumitur & dirigitur per aliam rationem circa finem, non media.

Probat posterior conclusio nis pars, modusque explicandi Scoti: quia, juxta dicta capite II. superioris Libri, hoc solo, quo recta ratio bonâ fide seu prudenter dicat quidlibet bonum, hujus volitio seu appetitus bonus est ac rectus, etsi aliâ ex naturâ rei id malum esset; ergo verè & meritò Scotus rectam rationem explicavit per conformitatem ad appetitum hunc rectum, tanquam ejus effectum quandam & signum, ideoque à posteriori. Neque hic fit cir-

culus, scilicet vitiosus, quo petatur principium: quia etsi appetitus rectus debeat viceversa etiam explicari per conformitatem ad rectam rationem præviâ, ut suprà mensuram ac regulam; id tamen fit à priori: recta autem ratio explicatur per conformitatem ad eundem appetitum à posteriori, ut jam dixi, quod licet per Dialecticam, & sæpe utile est. Ita bene dicis à posteriori, Homo rationalis est, quia discit; & à priori, Homo discit, quia rationalis.

Confirmatur tota conclusio, & uterque modus explicandi rectam rationem & Aristotelem: quia hic ibi intendit assignare diversitatem inter intellectum ac veritatem practica, & intellectum & veritatem speculativa. Quam item assignat D. Thomas I. 2. quæst. 57. art. 5. ad 5. quod hæc desumi debeant per conformitatem ad rem, prout verè est à parte rei: quare speculative ratio non est recta seu vera, quæ, etsi prudenter, aliquid judicatur bonum, nisi à parte rei tale sit, videlicet, secundum bonitatem materialem; illa autem per conformitatem non ad rem, sed appetitum electum. Atqui hoc verum est de appetitu utroque, præcedente, juxta D. Thomam; & subsequente, juxta Scotum: ergo de utroque bene explicatur Aristoteles, & recta ac practica ratio. Minor jam probata est, & deinceps confirmabitur, præsertim quoad posteriorem par-

Et cum subsequente.

tem modumque, quo practice ratio est recta seu vera, qua prudenter aliquid judicatur bonum, etsi a parte rei materialiter malum: quo modo Iacob recta ratione prudenter iudicavit licitum ac honestum, & recte appetit accessum ad Liam. Eademque est ratio de priori modo, & precedente; quia similiter quamdiu quis recte bonaque fide appetit intenditque finem, recte item prescribit, & proponit sibi media ad illum convenientia; etsi alias a parte rei, & finis & media essent illicita.

Unde collige, modum explicandi D. Thomae esse quidem a priori, satisque conformem verbis Aristotelis; sed limitatum ad rectam rationem, ac iudicium consultivum; Scoti vero esse universalem, adeoque æque vel magis commodum ad explicandam vim & conditionem cuiusvis recte rationis, seu conscientie. Quia tamen neutro modo adæquare & proprie definitur recta vel ratio vel conscientia,

6.
Recta ratio est
actualis
conscientia
prudens.

Dico secundo: Recta conscientia ac ratio tandem nil est aliud, quam conscientia actualis prudens & inculpabilis, quatenus hic & nunc formatur juxta regulas prudentie pro conditione personæ ac rei cuiusque, videlicet, præmissa sufficienti consideratione, & in dubio, veritatis inquisitione.

Dixi, conscientia: itaque convenit illi tota definitio conscientie, scilicet actualis, explicata superiore

Libro cap. 4. speciatim, quod sit dictamen practicum, & versetur circa bonitatem & malitiam actuum. Quod ipsum, quia ex jam dictis & aliunde constat, conclusionem confirmat.

Addidi, prudens; quia ex parte intellectus nil aliud requiritur ad actum bonum moraliter, quam ut fiat prudenter, seu juxta dictamen & iudicium prudens. Hoc ipsum ergo erit conscientia & ratio recta, cui constat actum bonum debere esse conformem, omnium sententiâ. Imò communior & verior est, illam ipsam conformitatem esse bonitatem, ut postea ostendam. Quæ item causa est, cur pro eodem sumantur aliquando recta ratio, & prudentia: quæ proinde ex Aristotele citato cap. 5. describi solet, *recta ratio agendorum seu agibilia*. Unde sequitur, rectitudinem illam rationis ac conscientie sitam esse in conformitate cum principis practicis, ac regulis prudentie: quæ cuiusmodi in quaque materiâ & negotio esse debeant, pendet ex variis principis, è quibus universalia hæc de conscientia Libris explicantur. Illud interim constat, ut ratio ac conscientia recta sit, scilicet practice, non debere esse conformem rei circa quam versatur: quare recte Vasquez 1. 2. disp. 58. c. 2. num. 10. docet, rectam rationem practicam debere judicari, quâ prudenter & diligenter proponitur quod rectum & consentaneum naturæ

Ex parte intellectus
nil requiritur ad actum bonum, quâ prudentia.

naturæ rationali videtur, etsi non sit, quamvis in illâ conformitate cum naturâ putet sitam esse bonitatem.

7. *Recta conscientia spectat ad σὺνεσις.* Ex dictis collige primò, rectam rationem ac conscientiam spectare ad *σὺνεσις*, quam ex mente Aristotelis D. Thomas 2. 2. quæst. 51. art. 3. constituit secundam partem potentialem prudentiæ, dicitque esse iudicium rectum; non quidem circa speculabilia, sed operabilia, ac sequi *ἐὺβουλίαν*, id est rectam consultationem, de quâ agit art. 2. Quos actus & habitus ipsis respondentes, probabilius est non distinguere realiter à prudentiâ, sed esse illam ipsam inadæquatè consideratam, ut bene Lessius de Jure ac Justitiâ lib. 1. cap. 2. dubit. 3.

8. *Quomodo a conscientia recta differat vera.* Collige secundò, an & quo modo à conscientiâ rectâ differat vera. Si enim conformiter sumantur ambæ speculative & practice, non differunt. Quo sensu Jacob habuit conscientiam rectam & veram, speculative autem obliquam, ut ita dicam, & falsam. Communiter tamen & simpliciter conscientia & ratio recta sumitur tantum practice, ut etiam colligitur ex jam dictis ex Aristotele, D. Thomâ, & Scoto, quos sequuntur alii: vera autem etiam speculative, quatenus scilicet opponitur erroneæ eodem modo sumptæ. Atque ita, ut dixi, Jacob accedens ad Liam habuit conscientiam rectam, scilicet practice, non tamen veram, sed falsam

& erroneam, scilicet speculative: quia etsi ob ignorantiam invincibilem, adeoque conscientiam rectam, fecerit actum formaliter honestum; commisit tamen materiale peccatum, accedendo ad non suam.

9. *Dictamen prudentiæ semper verum est.* Collige tertio, quâ ratione verum sit quod docet idem Aristoteles capite illo quinto, & tertio, prudentiam habitum esse agendi circa bona humana vera, cum ratione; seu, ejus dictamen semper verum esse, scilicet practice, uti ipsa ejusque dictamen est practicum. Quare, simpliciter loquendo, dictamen prudentiæ, quo Jacob putavit sibi licitum ac honestum hinc & nunc ad Liam accedere, verum fuit, scilicet practice & intrinsece, etsi speculative & extrinsece fuerit falsum, sumptâ videlicet denominatione à falsâ propositione cui illud innitebatur, quod illa esset sua, ut dixi cum Suarez ibi citato lib. 1. nu. 66. Quia illud dictamen simpliciter est virtutis intellectualis prudentiæ: ergo simpliciter verum; sicut omnis actus virtutis spectantis ad voluntatem, simpliciter est bonus; nec enim minus ad illam spectat veritas, quàm ad hanc bonitas. Addit rectè Suarez, conscientiam practice veram esse non tantum cognoscitivam, sed & causativam rectitudinis seu bonitatis in appetitu seu volitione illam secutâ.

CAPVT II.

An, & quorum actuum conscientia recta sit regula & mensura.

10.

NOta ex D. Thomâ 1. 2. qu. 19. art. 4. ad 1. unius rei, nominatim actûs boni, mensuram esse vel proximam vel remotam; quæ si non sit prima, potest esse multiplex: si prima, est unica, uti proxima & ultima; de quâ id docet D. Thomas.

Prima regula actuum bonorum est ratio, ac conscientia divina.

Dico primò: Prima & præcipua, etiam remota, regula actuum bonorum, est recta ratio vel conscientia divina, quæ in Deo eadem est cum lege æternâ, ut in nobis cum lege naturali. Est expressè D. Thomæ art. illo 4. citato, & 6. citando conclusione sequenti, etsi non nominet conscientiam divinam. Quia tamen hæc nullam dicit imperfectionem, sed magnam perfectionem, non debet Deo negari, cum præsertim Dei conscientiam expressè nominet Apostolus Petrus Epist. 1. c. 2. probabiliter eo sensu, quo hic à nobis sumitur, ut explicui superiori Libro cap. 22. numer. 218. Addiderim, conscientiam divinam applicandam item esse definitionem conscientiam, ut etiam dixi Lib. 1. num. 37. etsi clarum sit, cum non posse esse sibi consciû alicujus mali à se commissi. Quod etiam constat de Angelis bonis, ac B. Virgine,

quibus tamen nemo negaverit conscientiam.

Probatur jam conclusio ratione, ipsisque verbis D. Thomæ: quòd enim ratio humana sit regula voluntatis humanæ, habet ex lege æternâ, quæ est ratio divina. Unde in Psalmo 4. dicitur: *Muli dicunt: Quis ostendit nobis bona? Signatum est super nos lumen vultûs tui Domine.*

Quasi diceret: Lumen rationis, *Lumen* quod in nobis est, in tantum potest *vultûs est* nobis ostendere & nostram voluntatem regulare, in quantum est *dictamen* lumen vultûs tui, id est, à vultu tuo derivatum. Hæc D. Thomas, qui cum Psalmistâ per vultum intelligit mentem divinam, cujus dictamen est lex æterna, seu recta ratio, ac conscientia divina, quæ, ut addit D. Thomas ad 3. innotescit nobis per rationem naturalem, scilicet rectam, quæ ab eâ derivatur ut propria, aut ejus imago.

Confirmatur: quia eo etiam sensu Deus creavit hominem ad imaginem & similitudinem suam, scilicet quoad animam ac potentiam intelligendi, præsertim principia moralia spectantia ad bonos mores.

Ex quibus apparet, etsi possint præterea assignari plures regulæ actuum bonorum remotæ, voluntas Dei, quæ etiam dicitur mensura actûs à D. Thomâ citato art. 9. lex positiva, natura rationalis ejusque exigentia, quæ sunt quodammodo mediæ inter primam illam & ultimam,

11.

nam, de quâ sequenti conclusione: primam tamen omnium ac præcipuam esse rectam rationem, seu conscientiam divinam, ac legem æternam, quam omnes aliæ supponunt & subordinantur, ut ibidem docet D. Thomas, ipsa autem nullam aliam supponit, nisi nostro modo intelligendi ipsam naturam divinam. Quæ licet aliquibus mira videantur, sunt tamen omnino conformia rationi nostræ ac divinæ, ex dictis superiore Libr. cap. 11. & 13. ac necessariò deducuntur ex D. Thomâ & Scripturâ citatis.

12.
Prima
actuum bo-
norum re-
gula est
ratio ac
conscientia
nostra.

Dico secundo: Actuum bonorum proxima & ultima regula ac mensura est recta conscientia, seu ratio nostra. Est communis, Aristotelis 6. Ethic. cap. 1. quod ipsa est de rectâ ratione; ubi definit, medium virtutum esse, quod ratio rectâ præscribit, præscribere verò medium, spectat ad regulam ac mensuram: D. Thomæ art. citato, *Quod, inquit, ratio humana sit regula voluntatis humanæ, ex quâ ejus bonitas mensuretur, habet ex lege æternâ, quæ est ratio divina. Ubi clarum est agere de ratione humanâ rectâ, expressâ in argumento primo, & regulâ proximâ expressâ in dicti argumenti solutione. Idem docet art. 3. & quest. 71. art. 6. Regula, ait, humana voluntatis est duplex: una propinqua & homogenea, scilicet ipsa ratio humana; alia verò est prima regula, scilicet lex æterna, quæ est quasi ratio Dei.* Scotus citatus §. sequenti, Nulla, ait,

potest esse electio moraliter recta, nisi sit concors sua regula, & sua mensura, quæ est rectum dictamen. Quod autem dicit de electione, constat ex ejus mente, intelligendum de quavis volitione. Idem supponunt communiter Doctores, qui nobiscum capite præcedente, imò cum D. Thomâ & Scoto explicant Aristotelem, quo modo non faciat circulum, cum cap. 1. jam citato, appetitûs recti mensuram assignat rectam rationem, capite autem 2. rectæ rationis rectum appetitum. Idem docet ex recentioribus Vasquez citatus.

Probatum & explicatum: Quia etsi plures sint regulæ, quibus voluntas humana debet se subicere & conformare, imprimis lex æterna atque etiam positiva divina, & humana, item exigentia naturæ rationalis; nulla tamen earum proximè voluntati intimatur & applicatur; sed tantum recta ratio ac conscientia, voluntatis cæcæ quasi oculus & manu ductrix; illæ ergo tantum erunt regulæ remotæ & incompletæ, hæc sola proxima & completa.

Dixi, recta, quia obliqua & curva eo ipso non potest esse idonea mensura; redderet enim actus sibi similes obliquos, adeoque malos.

Confirmatur: quia, ut ostendi superiore Libro cap. 11. & 13. recta ratio & conscientia est item lex, eaque naturalis; ergo non est mi-

rum,

rum, esse regulam & mensuram, quæ aliquid illâ minus significant.

13.
Conscientia non tantum proponit voluntati honestatē, sed & præscribit.

Ex quibus collige, & adverte primò tanquam fundamentum deinceps dicendorum, conscientiam non tantum proponere objectum, obligationem, vel honestatem voluntati, sed insuper præscribere, ut aliquoties dicit Aristoteles citatus, imò obligare, & ordinare, regulare, mensurare ipsam ejusque actus, ut passim loquuntur Doctores cum D. Thomâ.

Invenitur regula proxima sine remotâ.

Collige & adverte secundò, aliquando reperiri hanc regulam proximam & completam, sine præviâ remotâ & incompletâ; nimirum, quandocumque conscientia est erronea, verbi gratiâ, in exemplo illo factoque Jacob, quod tantum justificari potuit regulâ proximâ, judicio hîc & nunc prudenti, quòd illud ipsum esset honestum, si, ut supponitur, honesto aliquo fine id fecerit, quod non potest negari, quin potuerit. Unde necessario sequitur, rationem proximam, adeoque immediatam, cur illud opus bonum fuerit, fuisse illud judicium practicè prudens & verum, etsi speculativè erroneum; ab illo enim abstrahendo erat pessimum, etiam naturæ rationali.

Collige & adverte tertiò, etsi, juxta conclusionem primam, ratio divina sit prima & simpliciter præcipua mensura, cui ratio nostra subordinari & conformari debet,

non contrâ; nostram tamen rationem, adeoque conscientiam, tanquam regulam ultimam dare actui bono ultimam formam, & speciem moralem; & hoc sensu, in ejus moralizatione ac rectificatione præcipuam dici posse. Quibus conformiter ostendam postea, bonitatem formalem, ac objectivam completam, desumi ac denominari à mensurâ hac proximâ; incompletam verò ac materiale à remotâ.

In moralizatione nostrarum præcipua est, præ divi-

Addiderim, quia recta ratio est imago, & quidem essentialiter, rationis divinæ, (ut jam dixi ex D. Thomâ) hoc ipso quo quid est conforme rationi ac conscientiæ nostræ, mensuræ proximæ, necessario etiam esse divinæ. Quo modo quod est simile imagini cuilibet, etiam simile sit necesse est rei per illam repræsentatæ: quod item dixi de lege naturali & æternâ superiore Libro locis citatis; iterumque dicam infra.

Dixi in conclusione, actuum bonorum, non autem malorum, quod recta ratio & conscientia propriè & directè mensura & regula esse non potest, nisi impropriè & quasi indirectè, improbando, vetando & declarando eorum malitiam, & moralem curvitatem, eo ipso quatenus illi diffformes sunt, ut explicabo postea.

Recta conscientia non est regula actuum malorum.

Ceterum, quorūnam particularium actuum sit regula, ac mensura, nec magnoperè ad praxim, nec ad institutum nostrū hîc spectat. Bre-

14.

viter

Sereis

actuum à
conscientiâ
dirigibi-
lium.

vitæ tamen hîc addo seriem actuum intellectûs & voluntatis, qui ad executionem solent concurrere, ut clarius fiat, quî & quo modo à conscientiâ rectâ regulari & ordinari debeant: potest enim illa, imò debet ex officio quibuscumque actibus intervenire & dirigere. Primus semper est aliqua cognitio finis, quæ ut voluntatem excitet, debet esse iudicium saltem virtuale. Secundus, inefficax aliqua affectio circa finem cognitum; prius simplex aliqua complacentia, deinde desiderium, qualis actus explicari solent per *vellem* & *opto*, & ab Augustino vocantur *parvæ voluntates*, distinctæ ab efficacibus, quæ ab eodem vocantur *robustæ*, & explicantur per *volo*. Tertiò sequitur intentio, id est, propositum efficax finem consequendi per media. Quartò, deliberatio de mediis, quæ, ut etiam electio, vi solius intentionis potest in intellectu excitari sine expressâ deliberandi voluntate. Quintò, iudicium, quo unum medium alteri præfertur, quod D. Thomas videtur intellexisse per rectam rationem, seu intellectum practicum consiliativum, conformandum recto appetitui. Sextò electio, vel ejus quod iudicio prælatum est, ut sæpius contingit, vel saltem alicujus de quo deliberatum fuit: quam tamen electionem potest præcedere simplex consensus. Septimo loco collocari deberet in sententiâ

D. Thomæ imperium, si daretur aliquod in intellectu à tribus ejus operationibus vulgò notis distinctum: atque hoc intelligunt aliqui Thomistæ per rationem seu intellectum practicum appetitui conformandum. Sed primò probabilius est, non dari in intellectu actum à tribus illis distinctum, qui non sit cognitio, sed quidam impulsus, qui potius spectat ad voluntatem: quare imperium nil est aliud quàm iudicium ac enuntiatio, seu locutio, quasi impulsâ ac directâ à voluntate ad interiorem, ut oratio ad superiorem, ut etiam dixi Lib. I. cap. 4. Secundò, nominatim de conscientiâ ac prudentiâ satis certum videtur, omnem ejus actum, iudicium ac dictamen quoddam esse. Tertiò, ut daretur imperium distinctum, non posset illud esse conscientia, & intellectus consiliativus, de quo D. Thomas: quia ille præcedit electionem, ut jam dixi; illud verò sequeretur, utpote propinquius executioni imperandæ. Septimò itaque prædictos actus sequitur usus, seu activus seu passivus; hi enim solâ ratione distinguuntur. Potest autem sequi usus in potentiis executricibus vi solius electionis, per naturalem quandam sympathiam inter illas ac voluntatem. Octavò, in superiore sequitur imperium respectu subditi, quem usu activo ad opus aliud applicare non potest. In nobis illud certo loco non statuitur, quia nullo

S

neces-

necessarium, quolibet statui potest, & quemlibet actum præcedere imperando, præterquam confusam rei cognitionem. Ita possum mihi ipse imperare, dicendo: Considera, ama; & sic de cæteris actibus. Denique, usum mediorum requisorum, qui executionem includit, consequitur finis consecutio, quæ executione ultima, intentione prima totius horum actuum seriei basis fuit: hanc verò subsequitur finis jam obtenti fruitio; quæ, si præsertim ultimi finis ac summi boni fuerit, laborem tot actibus impensum abundè compensabit. A frui-tione seu delectatione de fine honesto obtento, non distinguitur conscientia quies, de quâ postea: cui, si testimonio conscientia finis, vel etiam quodvis medium deprehendatur inhonestum, opponitur dolor ac conscientia remorsus.

CAPUT III.

An omnem actum bonum præcedat, comitetur, dirigatq; conscientia recta.

15.

SUPpono ex dictis, conscientiam, & quidem rectam, esse regulam ac mensuram actuum humanorum, id quæ ligando, vel obligando, ac præcipiendo, si illi sint necessarii; consulendo, si tantum consilii.

*Omni
actū bonū
præcedit
conscien-
tia.*

Dico primò: Ante omnem actum bonum prærequiritur actu

conscientia, quæ illum dirigat. Supponitur à Doctoribus communiter, & sumitur ex D. Thomâ 1.2. quæst. 19. art. 3. & 4. ubi docet, bonam voluntatem pendere ex ratione, scilicet rectâ; ubi *ratio* est conscientia, ut ex communi Doctorum mente dixi etiam Libro superiore cap. 13.

Probatur primò ex Scripturâ. Ecclesiastici 37. *Ante omnia opera verbum verax præcedat te.* Quibus constat, agi de operibus bonis; nec enim mala debet præcedere verbum verax: & de verbo mentis, non oris, quod ad illa ceterò non est necessarium. Verbum autem mentis non distinguitur à iudicio seu dictamine rationis, prout videlicet significatur in facto esse. Quod item probatur textu Græco: Ἀρχὴ πάντες ἔργα λόγος. *Initium omnis operis*, scilicet boni, *verbum*, seu *ratio*, quam etiam significat λόγος. Quo autem sensu verbum illud & ratio sit verax, jam explicatum est cap. 1. Tam illustri Scripturæ testimonio confirmantur dicta ex Aristotele, D. Thomâ, & Scoto de veritate practicâ.

Probatur secundò ratione D. Thomæ, quia per rationem ac conscientiam debet voluntati proponi objectum & materia actus boni. Quia rationem universalem de omni actu bono benè supplet Conradus in illum locum, notans, D. Thomam pro eodem accepisse, proponere objectum, & esse

ra, ut dixi cap. i. adeò ut universa-
liter verum sit : Quandocumque
appetitus seu volitio est recta, præ-
cedere conscientiam veram præ-
cticè & rectam; & quandocumque
illa præcedit, sequi volitionem re-
ctam seu bonam; si videlicet se-
quatur. quæ confirmabuntur se-
quentibus capitibus.

C A P V T I V.

*Quid sit & quomodo à conscien-
tiâ pendeat actuum bonitas.*

18.

VT plenè explicetur, quomo-
do actus boni à conscientia
dirigantur, eorumque bonitas ab
hac pendeat, atque etiam men-
suretur, necessario explicandum
quoque est, quid sit illorum bo-
nitas.

*Eadem
praquiri-
tur ante
bonitas,
quæ ante
moralis-
tatem.*

Suppono ex dictis superiori ca-
pite, ad illam necessariò requiri
actum voluntatis, & dictamen in-
tellectus seu conscientie rectæ, &
ex dictis Lib. i. c. 15. prærequiri in-
super libertatem omnis moralita-
tis, atque adeò moralis bonitatis
fundamentum, aliaque eò spectan-
tia; atque insuper bonitatem actus
Physicam, ac transcendentallem,
omniaque requisita ad actum mo-
ralem; quia actus bonus haud du-
biè supponitur esse moralis.

Quibus ex communi sententiâ
suppositis; magis subtilis quàm
practica quæstio est (et si propria
instituto nostro, ob causam nunc

tractam,) quid tandem sit præcisè
ipsa bonitas. Ut retuli cap. 16. Lib. i.
de moralitate in genere, ita hinc de
bonitate sunt variae sententiæ eo-
rumdem Auctorum.

Prima est, eam esse ens rationis.
Secunda, denominationem extrin-
secam, scilicet à rectâ ratione. Ter-
tia, Physicam tendentiam in obje-
ctum, vel relationem transcen-
dentalem. Quarta, prædicamenta-
lem. Quinta, ens vel formalitatem
moralement. De quibus sententiis
non est quòd hinc repetam quæ ibi
dixi; eadem enim hinc est ratio de
bonitate, quæ ibi de moralitate in
genere. Vna sententia, quæ post il-
las potest recenseri sexta, videtur
huic loco peculiaris, quòd bonitas
sita sit in conformitate seu conve-
nientiâ cum ipsâ naturâ rationali.
Quamquam consequenter debe-
ret etiam moralitas in genere, dici
habitus in genere ad naturam ra-
tionalem. Neque hæc sententia
contradistinguitur à relatis; nam
illa ipsa conformitas potest dici vel
ens rationis, vel morale.

Negari non potest, quin inter
Doctores, non tantum Philosophos,
sed & Theologos, plurimæ con-
troversie sint de nomine ac modo
loquendi & concipiendi: talis ferè
hæc etiam est, ut constet ex ibidem
dictis: quare malo eas conciliare
cum sententiâ meâ, quàm refutare:
nimirum ut prima intelligatur de
modo quo concipitur bonitas, non
quo reverà est; secunda de ipso
actu

19.

*Conciliat
tur sex
sententiæ.*

actu significato quidem in recto, connotante tamen seu denominato à rectâ ratione, ut formâ significatâ in obliquo; tertia de ipso actu essentialiter ac transcendentaliter relato, seu tendente in objectum suum, id est, bonum objectivè, quatenus approbatum à rectâ ratione, juxta dicenda hoc & sequenti capite. Quarta etiam ab illâ ac verâ nō differt, nisi modo loquendi; nisi relatio prædicamentalis re distinguitur à fundamento. Quinta etiam coincidit cū verâ nunc explicandâ, si ens morale explicetur, uti debet, juxta dicta eodem illo capite: nec enim cuiquam potest esse dubium, quin actus bonus ipsa que ejus bonitas sit quid morale. Neque sexta veræ contraria est, si intelligatur de bonitate incompletâ; quæ tamen magis spectat ad rem ac institutum nostrum.

10. Nota, duplicem distingui bonitatem, primò moralem seu formalem, quæ primariò convenit actibus internis, secundariò externis, juxta dicta Libr. 1. cap. 17. estque proxima radix laudabilitatis ac meriti, supponit libertatem, & per quandam antonomasiam simpliciter dici solet bonitas. Secundò, objectivam ac materiale, quæ convenit objectis & actibus externis; nec necessariò supponit libertatem. De priori intelligendæ sunt sententiæ relatæ, agamque hoc capite; de posteriori sequentibus.

Dico itaque primò: Bonitas ^{21.} actus est ipse actus, quatenus conformis rectæ rationi vel conscientiæ, tanquam regulæ suæ, scilicet vel præcipienti vel consulenti. Dixi, ^{Bonitas est ipse actus conformis conscientiæ.} ipse actus quatenus conformis, (vel ut alii loquuntur, conformitas) quia suppono, quod ex jam dictis satis constat, eam, ut & bonitatem, non esse reverà distinctam ab actu conformi, & regulâ cui conformis dicitur; neque hanc significari in recto, sed illum: quare præcipua hæc est difficultas, quæ sit illa regula.

Suppono deinde, quod antè ostendi, idem esse rationem & conscientiam rectam, cū præsertim actus non sit bonus quatenus conformis cuivis rationi, sed proximè actum dirigente; quod proprium est conscientiæ, & quidem stricte sumptæ. Quid autem sit recta ratio, jam à nobis satis explicatum est cap. 1. Quo sensu conclusio est D. Thomæ citati superiore cap. & quæst. 18. art. 1. ubi docet, bonitatem actus consistere in plenitudine eorum quæ exiguntur secundum rationem, quæ ipsa est conformitas cum ratione, scilicet rectâ. Clarè etiam art. 5. In actibus autem, inquit, bonum & malum dicitur per comparisonem ad rationem; quia, addit, ut Dionysius dicit 4. De divinis nominibus, bonum hominis est secundum rationem esse, malum autem quod est præter rationem. Ergo D. Thomas non tantum docet conclusionem, sed probat auctoritate S. Dionysii.

Idem docet quæst. 64. art. 3. & sæpè alibi. Cum D. Thomas consentiunt in eodem locis, Interpretes, Cajetanus, Conradus, Medina, &c. imò & Scotus citatus cap. 1. & in 2. distinct. 40. & alibi, Occam in 3. quæst. 10. littera Q. Durandus in 2. dist. 38. quæst. 1. qui id probat communi dicto, quod bonitas cuiusque rei consistat in conformitate ad suam regulam. quâ ratione etiam D. Thomas quæst. 19. art. 9. *Quinquequodque*, ait, *rectum & bonum est, in quantum attingit ad propriam mensuram*. Ratio autem, ait Durandus, & sæpè D. Thomas, est regula voluntatis, quod ipsum propriissime convenit conscientie. Idem è recentioribus docet Salas 1. 2. tract. 7. disp. 2. num. 44. & Rainandus De disciplinâ morali, dist. 4. quæst. 2. art. 1. qui num. 151. rectè etiam observat, iudicium recte rationis, quod est actuum humanorum regula, vocari in sacris litteris fidem & conscientiam. Granad. 1. 2. contr. 2. tract. 9. disp. 2. sect. 1. Nec tantum Scholastici saltem antiquiores, sed & Morales Theologi in hanc sententiam conspirarunt. Nam Prælod. 7. in Manuali, Azor lib. 2. cap. 1. quos citat & sequitur Silvius tract. 21. cap. 3. num. 87.

Aliqui tamen recentiores contra sententiam satis claram antiquorum, quam & ipsi videntur alibi sequi, bonitatem explicant per conformitatem cum naturâ rationali ut sic, prout est in potentiâ

ad rationem, ejusque dictamen; de quâ conantur explicare D. Thomas, sed frustra. Primò, quia natura non est aut dicitur ratio; secundò, quia D. Thomas aliiq̃ citari expressè agunt de ratione præscribente, exigente, regulante, ordinante, quod non convenit nisi dictamini rationis, aut certè nature illo informata.

Præterea D. Thomas quæst. 34. art. 1. *Bonum enim*, ait, *& malum in moralibus dicitur secundum quod convenit rationi, vel discordat ab eâ, ut supra dictum est: sicut*, addit, *in naturalibus aliquid dicitur naturale ex eo quod natura convenit*. ubi clarè rationem contradistinguit à naturâ absolute sumptâ, & bonitatem moralem à naturali, quod hæc desumatur à naturâ, illa à ratione. & Contra gentes cap. 9. *Unius generis oportet esse unam mensuram primam, moralium autem mensura est ratio*. quibus apertè etiam primam mensuram, scilicet creatam, qualis saltem secundum adversarios dicenda esset natura, docet esse rationem. Cum Principe Theologorum convenit Princeps Philosophorum Aristoteles, qui lib. 2. Magnorum Moralium, honestam probitatem, de quâ agit cap. 9. explicat per rectam rationem, de quâ agit cap. 10. ubi pro eodem habet, ex virtute agere, & rectâ ratione; nec usquam meminit naturæ. Idem clarè docet 6. Ethic. cap. 1. & 2. citatus & explicatus cap. 1. & supponunt

nunt communiter Doctores, cum illum explicant cum D. Thomâ & Scoto ibi citatis. Certè non est credibile, tot tantosque Doctores conspirasse in hanc sententiam absque magno fundamento; quamquam, ut dicam cap. 7. in responsione ad objectionem, conciliari potest utraque sententia, ut vix differat nisi modo loquendi.

22. Probatur jam conclusio ex dictis Lib. I. cap. 11. & 13. ubi ostendi, legem naturalem non esse naturam, sed ipsum dictamen rationis. Eiusdem auctoritatis & potestatis est, ut ibidem indicavi ex Aristotele, virtuti præfigere terminum, seu objectum, atque actum bonum dirigere, cuius est in materiam virtutis inducere obligationem tantquam legem, atque actum malum prohibere; atqui hoc convenit dictamini rationis seu conscientie, non naturæ; ergo & illud. Vnde statim apparet, in hoc negotio moralizandi & dirigendi actum bonum, conscientiam non esse tantum conditionem sine quâ non, & proponere tantum objectum, ut putant adversarii, sed insuper præscribere ac determinare materiam & exercitium virtutis cum auctoritate.

Confirmatur, ut eodem loco dixi de lege, ne reddantur conscientie perplexæ, mensura & regula actuum humanorum debet esse certa & nota: atqui talis est conscientia, non naturæ; ergo.

Probatur minor, quia nemo ignorat quid sibi dicat conscientia; plerique autem, an & quid dicat natura. Præterea, dictamen conscientie non promanat à natura solâ, neque hæc est præcipua eius causa, præsertim in fidelibus ac iustis, sed gratiâ. Deinde formatur secundum varias circumstantias, sæpe contra vel præter naturæ exigentiam; quare etiam nec recte nec utiliter natura applicaretur actibus moralibus, tanquam regula. Neque ista dicitur iis applicari, cõve dirigere, sed recta ratio & conscientia. Præterea, ob rationem jam tactam indignum videtur, tum statu supernaturali gratiæ, tum dignitate actuum supernaturalium, horum bonitatem mensurare naturâ, quam illa longè excedit. Imò hoc videtur male sonare, & sapere Pelagianismum. Alia est ratio de dictamine rationis ac conscientie, quod in iustis supernaturale est, adeoque proportionatum actibus supernaturalibus quos dirigit.

Probatur secundo, quia, juxta ibidem dicta, ac communem certamque sententiam non tantum Doctorum ac D. Thomæ, sed Apostoli ad Rom. 14. hoc solo quo quidpiam non est ex fide, id est cõscientiâ approbante, adeoque illi difforme, peccatum est, & malum; idque etsi naturæ maxime conveniat: & contra, hoc solo quo est ex fide, id est conscientiâ approbante, adeoque

23.

Conscientia
non est
tantum
sensu, sed
sine quâ
non.

adeoque illi conforme, bonum est ac laudabile, idque etiam naturæ aliàs repugnet. Exempli causâ: si contra conscientiam cibum sumas, verè tibi salubrem, vel juxta illam verè insalubrem; ergo bonitas non est sita in conformitate cum naturâ, sed conscientiâ. Vel peto, quâ ratione in posteriori casu volitio cõcedendi sit conformis naturæ rationali in potentiâ, an ratione dictaminis, vel non. Si non, ergo à parte rei naturæ rationali convenit immoderata & insalubris comestio, quæ tamen functionibus rationalibus maximè officit. Omnino contrarium est verum, scilicet illam naturæ, etiam quâ rationali, in potentiâ ob rationem indicatam disconvenire. Si sit conformis ratione dictaminis, habemus intentum, scilicet ab illo, non naturâ, desumi & mensurari bonitatem illius actûs.

Probatur tertio, ut ostendi Lib. 1. cap. 15. & 16. Moralitas in genere nil est aliud, quàm ipse actus liber denominatus à ratione, seu conscientiâ æstimatoriâ in genere, non autem à naturâ; quod saltem potest fatentur etiam adversarii, & clarissimè docet D. Thomas ibidem citatus: ergo bonitas est actus quatenus denominatus à ratione ac conscientiâ rectâ approbante, ut malitia à ratione seu conscientiâ improbante, sicut postea ostendam.

Probatur consequentia, primò,

tum saltem à pari, tum quia moralitas tanquam genus respicit duas hasce species, nec potest significare aliam rationem ad eas aliter determinabilem.

Moralitas habet se ut genus erga bonitatem & malitiam.

Confirmatur, quia natura humana, quam adversarii dicunt esse mensuram actuum humanorum moralium ac bonorum, quâ rationalem, actu mensura esse non potest, nisi secundum rationem quam participet actu, scilicet, actu utendo ratione ac dictando; quo ipso fiet mensura completa & proxima, aliàs incompleta & remota; imò tantum mensura in potentiâ. Conformitas autem cum solâ mensurâ incompletâ & remotâ, imò potentiali, non rectè dicitur bonitas, sed cum proximâ & ultimâ, quæ propriissimè est conscientia, juxta dicta cap. 2. concl. 2. Aliàs potiùs constituenda esset bonitas in conformitate cum lege æternâ, juxta dicta conclusione 1. ibidem.

Probatur ultimò, simulque refellitur contraria sententia, quæ cum bonitatem dicit convenientiam cum naturâ rationali etiam ut sic, explicat quidem terminum ejus, necdum tamen peculiarem illius, seu honestatis moralis rationem, nisi addat convenientiam secundum rectam rationem: nam naturæ rationali ut sic, nil magis convenit quàm ipsa ratiocinatio; hæc tamen certò non est bonitas, nec etiam quâ talis bona moraliter. Itaque honestum, seu bonum morale,

24.

Natura potiùs est terminus ac subiectum quâ mensura bonitatis.

*Dictamen
conscientiæ
semper
denotatur
bono ho-
mine.*

Morale, est quidem quid consentaneum, ac decens naturam rationalem, sed moraliter, id est juxta dictamen rectæ rationis, seu conscientiæ; quod semper & necessario denotatur nomine boni honesti, seu moralis, juxta præcedentem probationem. Atque hoc tantum volunt Auctores quibus contraria sententia tribuitur, nominatim Vasquez, ut constat ex disp. 58. c. 2. num. 10. in 12. quare dixi in conclusione, *tanquam regula*, scilicet non tantum ostensivæ, ut ita dicam, sed & practicæ, juxta probationem secundam; non autem tanquam termino seu subiecto denominationis, cui aliquid dicatur bonum.

Unde apparet, nos non omnino negare, quod dicunt adversarii, bonitatem moralem esse convenientiam cum naturâ rationali, sed illud supplere & addere cum naturâ reductâ ad actum rectæ rationis & dictamen conscientiæ, non tantum quia ipsa sic est perfectior, etiam in ratione termini; sed quia aliàs non explicatur proxima & ultima regula, imò forma bonitatis moralis. Vel peto ab adversariis, quid significet vox *moralis* vel *moraliter*, cum dico, Bonitas moralis vel actus convenit naturæ, non quomodocumque, sed moraliter. Non sufficit respondere, significare convenientiam cum naturâ rationali ut sic, ob rationem jam dictam; quia illa convenientia pro-

priissime invenitur in ratiocinatione, etsi non bonâ moraliter; atque adeò necdum exprimit peculiarem rationem boni moralis seu honesti. Quid ergo hoc significatur & involvitur aliud vel amplius præter dicta?

Ex dictis colligo & dico secundò: Actus boni, eorumque bonitas pendent à conscientia rectâ essentialiter, tanquam formâ sui constitutivâ. Sequitur ex jam dictis, & Li. I. cap. 16. concl. 3. Quia ut actus moralis, ita bonus, est quid concretum, adeoque compositum ex subiecto, quod est ipse actus significatus in recto, & forma constitutiva, adeoque denominativa, quæ est conscientia recta: quomodo constituitur & denominatur visum à visione. Nec quidquam amplius requiritur ad bonitatem: nam eo solo est & denominatur actus bonus, idque moraliter, quia videlicet jam præditus bonitate morali & rectus, quia respondens suæ regulæ, adeoque laudabilis, suppositâ libertate, aliisque requisitis ad actum moralem, ut initio supposui. In his item sita est plenitudo essendi quam ratio exigat, actum non probatura, si quidquam deesset, juxta D. Thomam citatum articulo illo 1. Quare cum illum probat, signum est, nil illi deesse ad bonitatem. Quare frustra hîc affingitur quidvis aliud reale, rationis, vel morale, juxta dicta eodem illo cap. concl. 2. ut in si-

25.
*Bonitas &
conscientiæ
pendet es-
sentialiter.*

mili allato, frustra ad rationem visi, seu, ut ita dicam, vileitatis, fingeretur aliud necessarium, quam res visa & visio.

Unde etiam sequitur, implicare, ut sit vel concipiatur actus moraliter bonus sine conscientia ac ratione recta: sicut implicat, visum esse, vel concipi absque visione, non tantum quia voluntas non potest ferri in incognitum, debetque illi ab intellectu proponi objectum bonum; sed insuper, quia conscientia est forma essentialiter constituens & denominans, licet extrinsece, actum bonum moraliter.

26.

Ex dictis præterea collige, cum bonitas explicatur per conformitatem cum recta ratione & conscientia, non excludi, sed includi rationem virtutis: nam ut illa est regula actus boni, ita recti, ac, ut ita dicam, virtuosii. Imò hæc non differunt: quod ipsam docet D. Thomas 1.2. quæst. 20. art. 3. ad 2. *Ratio, ait, recta de ipso sine virtutum, non habet aliam bonitatem quam bonitatem virtutis, secundum quod bonitas rationis participatur à qualibet virtute.* Quibus iterum aperte docet conclusionem; tribuit enim ipsi rationi bonitatem, effectum causæ suæ, juxta jam dicta; & addit, eam ipsam participari à qualibet virtute: quia eadem ratio & conscientia, ut antè dixi ex Aristotele & D. Thomâ, præscribit medium virtutibus, earumque actus dirigit

& mensurat circa singularum materiam.

Objectiones facillè solvuntur, vel ex jam dictis, vel dicendis sequentibus capitibus.

CAPUT V.

An hæc moralis bonitas actus interni desumi debeat ab objectiva.

Hæc quæstio utilis est ad moralem considerationem & distinctionem actuum, ac pleniorè intelligentiam dictorum capite præcedenti, & dicendorum capite sequenti.

27.

Nota, actum internum, cui primario convenit bonitas moralis, ^{Actus internus} plerumque pro objecto quidem ^{plerumque} respicere actum externum ejusdem ^{pro objecto} suppositi; non tamen semper: ut ^{cto habet} dum volo, vel placet mihi æterna ^{externum,} Dei vita, gloria, & essentialis beatitudo; dum volo vel opto ab aliis ^{non semper.} laudari; quod optare possum absque ullâ executione, aut conatu externo circa me, quo illud obtineam, etsi laudari non possim absque actu externo aliorum.

Dico primò: Actus internus desumit moralem bonitatem ab objecto. Est D. Thomæ quæst. 18. ar. 2. ubi comparat specificationem hanc moralem cum Physicâ: & communis, quæ indicatur ab ipsâ Scripturâ, Osee 9. *Facti sunt abominabiles, sicut ea quæ dilexerunt.*

28.

^{Actus internus actum moralem bonitatem ab objecto.}

Proba-

Probatur, quia omnes actus, quatenus sunt à potentiis, dicunt solum aliquam rationem genericam, in qua omnes conveniunt: verbi gratia, intellectiones ut sic, nisi determinentur ad certa objecta, solum significant, in quo omnes conveniunt, quasdam emanationes ab intellectu: eadem est ratio de volitionibus. Nec solum id verum est de esse Physico, sed & eadem ratione de morali. Si enim concipiam plures volitiones, hinc sistendo, non potero distinguere unam bonam, alteram determinatè malam, nisi determinem ad objecta, eaque particularia, verbi gratia, concipiam volitionem furandi, vel relinquendi cuique suum: tunc enim discernam hanc esse bonam, illam malam. Ergo signum est, bonitatem actus interni moralem, desumi ab objecto, sine quo ne quidem concipi potest.

29. Dices: Hoc ipso quo concipio actum elici secundum directionem rationis, seu conscientiae juxta jam dicta, intelligo bonum independenter ab objecto. Respondeo primò: Esto, sic intelligatur actus bonus in communi, abstrahendo ab hac vel illà bonitate; non tamen bonum determinatè hac vel illà bonitate. Respondeo secundò, ne quidem intelligi, saltem distinctè & propriè, ut bonum in communi, nisi cum ordine ad objectum etiam in communi. Ut enim particularis bonitas dependet à parti-

culari objecto, ita bonitas in communi ab objecto in communi. Contrarium ab aliquibus tribuitur Scotto in 2. dist. 40. quæst. unicâ, quasi doceat, bonitatem in genere, non in specie ab objecto desumi, quod tamen ille nullo modo intendit, ut constat attentius cum legenti.

Confirmatur: Quia communi omnium conceptu & æstimatione ideò velle furari malum est, quia furari malum est: & contrà, voluntas suum cuique tribuendi bona est, quia suum cuique tribuere bonum est. Quæ causa est, cur justitia, verbi gratia, ab omnibus, etiam Aristotele, definiatur cum ordine ad objectum suum, *voluntas dandi cuique suum*: vel *virtus secundum quam aliqui volunt justa*. Eademque est ratio de quibuscumque virtutibus, earumque actibus. Quare universaliter Theologi & Philosophi omnes actus, tam moraliter quam Physicè spectatos, solent definire & distinguere ex objectis, non tantum Physicè, sed & moraliter consideratis. Ut enim Physicè considerata, specificant actus Physicè; ita moraliter considerata, debent specificare moraliter.

30. Instabis: Volitio honesti in communi, quâ quis vult esse bonus ac honestus indefinitè, est actus habens certam & specificam bonitatem: hic non sumit specificam bonitatem ab objecto; ergo, &c.

Probatur minor: Quia honestum

*Honestum
in genere
est quid
determi-
natur in
esse obje-
cti, non
rei.*

stum in genere, & indeterminatum, non potest dare honestatem in specie, ac determinatam. Respondedo, concessâ maiore, negando minorem, ejusque probationem: quia etsi ratio illa objecti non sit una specie, & determinata in esse rei, est tamen in esse objecti, ratione determinati modi, actusque quo attingitur; quod præcisè provenit à determinatâ causâ efficiente, scilicet voluntate, quæ tendit quidem in rem indeterminatam, sed non indeterminatè. Quâ de causâ ratio illa objecti, etsi in se indeterminata, habet determinatam vim specificandi, cum eodem modo actum terminet quo objectum particulare. Sic etiam quoad actus intellectus cognitio entis seu veri in communi, est actus certus certæ speciei, etsi objectum sit universale & indeterminatum.

*Ad volitionem
honesti in
genere, non
est opus
peculiari
habitu:*

Addo jam ex dictis Lib. I. à num. 100. ad ejusmodi volitionem honesti in genere, saltè naturalem, non esse opus peculiari aliquo habitu, aut virtute, sed sufficere inclinationem synereticam ibi explicatam.

*ut neque
ad volitionem
inhonesti.*

Quemadmodum etiam probabilius ad volitionem oppositam inhonesti in genere, quâ quis velit esse nequam, non est opus peculiari habitu. Primò, quia hic habitus D. Thomam & Aristotelem latuisset: secundò, quia semel acquisitus à nullo expelli posset; non enim haberet contrarium: terciò, quia in-

honestum ac turpe ut sic, nemo potest appetere, nisi quatenus delectabile, ad quod satis inclinant peculiaria vitia, ut ibidem dixi.

Dico secundò: Objecta actuum internorum ex se habent aliquam bonitatem objectivam. Est etiam reipsâ communis: nam etsi aliqui absolutè negant objecto bonitatem, intelligendi sunt de morali & propriè dictâ, quæ convenit actibus liberis & internis; non autem de objectivâ minùs propriâ, & analogicè dictâ bonitate.

Probaturs conclusio ex dictis: Si actus externi desumunt suam bonitatem ab objectis, imò si ideò, velle esse temperantem, bonum est, quia esse temperantem bonum est; ergo hoc objectum, aliaque similia, habent aliquam bonitatem non moralem, ergo objectivam, quæ non distinguitur ab ipsâ vi communicandi actui interno, circa se versâ, bonitatem moralem.

An autem ea dici possit formalis, nec ne, est quæstio de solo nomine. Si enim per bonitatem formalem intelligas moralem, proximam radicem laudabilitatis, ut communius loquuntur Doctores, hanc non habet objectum vel actus externus ex se primariò, sed ab interno communicatâ secundariò, ut explicui Lib. I. c. 17. Si tamen formalem voces aliquam aliam, quæ objecto formaliter ex se & primariò convenit, nullum est absurdum

31.
*Objecta
actuum
in erroribus
habent
bonitatem
objectivâ.*

*Potest illa
aliquo
sensu dici
formalis.*

furdum huic illam concedere, sub-
intellectâ restrictione, objectivam;
quo modo etiam loquar cap. 7.
Explicatur hoc, simulque conclu-
sio, simili. Medicamentum non po-
test formaliter dici sanum, seu ha-
bere formalem sanitatem, si per
hanc intelligas, quæ propriè & stri-
ctè sanitas dicitur, & convenit soli
animali: si verò per sanitatem la-
tius intelligas vim communicandi
sanitatem propriè dictam, hæc me-
dicamento formaliter inest, po-
testque hoc ab eâ denominari for-
maliter sanum.

32. *Objectiva
bonitas,
cuius mora-
lis nō sit,
moralem
causar.* Unde apparet primò, etsi obje-
ctiva bonitas non sit moralis, pos-
se tamen actui interno conferre
bonitatem moralem; ut sanitas
medicamenti potest conferre sani-
tatem, ut ita dicam, vitalem anima-
li, etsi ipsa talis non sit: quâ de cau-
sâ objectiva hæc bonitas à D. Tho-
mâ quærit. 2. De malo, art. 3. dicitur
primordialis.

Apparet tamen secundò, aliter
actus externos participare bonita-
tem ab internis, aliter hos ab illis:
externi enim participant moralem
bonitatem eandem ab internis, quæ
convenit his primariò in se non
causatam, sed diffusam, ut corpus
ab animâ vitam; interni verò ab
externis participant bonitatem,
non illam quam habent externi,
sed novam in se ab illâ causatam, ut
ager à medicamento sanitatem.

CAPUT VI.

*Quid sit, & quomodo à con-
scientiâ pendeat hæc bonitas
objectiva.*

33. **E**X dictis superiori capite sequi-
tur, omnem omnino actum
moraliter bonum supponere obje-
ctum bonum objectivè, idque tam
necessariò, quam actus Physicè
spectatus supponit objectum
etiam Physicè spectatum: ut enim
hic ab objecto debet specificari
specificè, ita ille moraliter. Unde *Bonitas
objectiva
differt à
materiali.* sequitur, quamvis Doctores non
solent distinguere bonitatem ma-
terialem ab objectivâ, propriè ta-
men & præcisè loquendo hanc ab
illâ diversam esse, ut illi etiam sup-
ponunt. Materialis enim non sem-
per supponitur ante omnem
actum moraliter bonum; objecti-
va semper supponitur, ut jam dixi.
Præterea objectiva dicitur respec-
tivè ad bonitatem moralem, &
actum internum eâ affectum, circa
se versantem. Materialis ab eo ab-
trahit, imò consistit cum actu mo-
raliter malo, sicuti materialis mali-
tia cum actu interno moraliter bo-
no: ut si quis det eleëmofynam
pauperi hæretico, putans id illicitū;
vel mentiatur ad servandam alteri
vitam, putans id licitum. Quare
bonitas & malitia materialis solet
opponi formali, quamvis hæc non
differat à morali.

*Quæ sit
bonitas
materialis.*

Nota ergo, materiam bonitatem dici, quæ rebus secundum se convenit à parte rei, independenter à dictamine rationis, secundum quam res sine materiâ virtutis est ab eo verè approbabilis, non erroneè. Sic Deus, proximus, ac virtutes sunt materialiter bona & amabilia; de non ac peccatores, quâ tales, item vitia ac peccata materialiter mala & odibilia. Objectiva autem bonitas non est aut dicitur nisi dependenter à iudicio, ac dictamine rationis; & huic soli, si invincibiliter sit erroneum, sæpè inimitur, ut si quis puer sibi necessariò mentendum ad servandam suam vel alterius vitam; quo casu mendacium erit objectivè bonum, & materialiter & intrinsecè malum: quare sæpè invenitur bonitas objectiva sine materiali, quandocumque conscientia est invincibiliter ac inculpabiliter erronea. Idèd in dicto casu, & similibus, erronea & speculative falsa, quia deest objecto materialis bonitas; recta tamen, & practice imò simpliciter vera, quia non deest objectiva, verè moralem causans, juxta dicta cap. 1. Quòd si tamen aptitudinem, quamvis intrinsecam vel extrinsecam, ut quid iudicetur bonum, etsi erroneè, velis vocare bonitatem materiale, nunquam reperietur objectiva sine materiali. Sed & hæc est quaestio de nomine.

Nota secundò, ex dictis etiam superiori capite nasci aliâ difficul-

tatem, quomodo ea consistant cum dictis cap. 4. Nam si actus specificetur etiam moraliter ab objecto, ut dixi cap. 5. non videtur specificari aut desumi ejusdem bonitas à conscientia ac ratione, ut dixi cap. 4.

Dico primò: Non solet ratio, seu conscientia recta respicere & approbare ipsos immediatè actus internos, sed mediatè per eorum objecta.

34.
Conscientia solet approbare actus internos per objecta.

Probatur experientiâ, & ratio est, quòd objecta & actus externi sint magis obvii & expositi sensibus, ideoque soleant movere etiam intellectum ad sui considerationem, qui solet duci, & uti speciebus decerptis à rebus per sensus. Imò id etiam verum est de objectis insensibilibus, verbi gratiâ, Deo & virtutibus, ad quorum amorem solet excitari voluntas consideratione eorundem bonitatis & pulchritudinis, non autem reflexâ consideratione actus sui circa illa versantis: quæ sunt conformia dictis superiori capite.

Addo jam, hac consideratione & approbatione objecti, per hoc simul approbati actum liberè circa illud versantem: quia hoc ipso quo iudicas, dare eleëmofynam bonum esse, scilicet tibi, satis iudicas tibi bonum ac laudabile esse, hoc liberè facere seu velle. Imò utrumque in idem recidit: sicut idem est, Medicamentum sanum erit ægro, &, Ager benè

benè vel meliùs habebit illud sumendo.

Unde collige, non esse opus alio iudicio ac dictamine quo approbetur objectum, alio quo approbetur actus internus. *Dixi, non solet*, quia nil obstat, quò minùs intellectus aliquando possit verari, & approbare ipsos immediatè actus internos, ac volitiones, quas item approbando, satis approbabit earundem objecta; cum præsertim, juxta dicta superiori capite, non possit approbare aut considerare volitiones, nisi cum ordine ad earundem objecta.

Unde collige secundò, ab eodem dictamine objectum posse denominari bonum objectivè, & actum bonum moraliter: quo ferè modo in Physicis eadem forma denominat passum & agens, & eadem visio visum & videntem.

35. *Obiectiva bonitas est objectum conforme conscientia.* Dico secundò: Obiectiva bonitas est ipsum objectum conforme rectæ rationi ac conscientia. Unde sequitur, ab hac illam pendere essentialiter, tanquam formâ sui constitutivâ, juxta dicta de actu cap. 4. num. 25. Hæc etiam conclusio est communis antiquorum, contra plures recentiores, ut utraque capitis citati: quia reverà à sese dependent, cum eadem sit mensura bonitatis moralis & objectivæ, ut Doctores supponunt communiter, & ostendi conclusione præcedenti. Quare D. Thomas artic. 5. quæst. 18. citato, expressè agit etiam

de bonitate objectivâ: & quæst. 20. art. 1. ad 1. *Dicendum*, inquit, *quod actus exterior est objectum voluntatis, in quantum proponitur voluntati à ratione, ut quoddam bonum apprehensum & ordinatum per rationem.* quæ clara sunt. Neque aliud, sed hoc ipsum docet art. 2. quæst. 28. cum dicit, bonitatem actionis attendi ex objecto convenienti, non secundum naturam ejusque exigentiam, cuius ne meminit quidem; sed secundum rationem, ut se explicuit articulo præcedenti, ad quem se remittit. Quare meritò Salas citatus eodem cap. num. 14. & 21. dicit esse hanc sententiam D. Thomæ, & communem.

Probatur primò: Hoc solo quo objectum à conscientia approbatur, ejus volitio moraliter bona est & laudabilis, ac coram Deo meritoria, etsi illud aliàs materialiter malum sit: ergo à conscientia illud accipit bonitatem objectivam, fitque objectivè bonum, quatenus illi conforme.

Antecedens certum est & clarum in exemplis allatis suprâ, verbi gratiâ, accessu Iacob ad Liam verè non suam, sed tamen bonâ fide putatam, ad quam honestè voluit (ut supponunt Patres ac Doctores) vel saltem potuit velle accedere. Neq; dubium est, quin similiter multi simplices sepè honestè ac meritoriè velint mentiri, ad servandam alteri vitam, vel evadenda alia incòmoda, ad quod putant se teneri.

Ad

36. Ad probandam consequentiam, duo ostendenda sunt: primò, quòd objectum illud sit objectivè bonum, seu habeat bonitatem objectivam; secundò, quòd eam habeat à conscientia seu rectâ ratione.

Quod attinet ad prius, aliqui nullam videntur agnoscere bonitatem objectivam, nisi simul materiale ut explicui in Notando; qui proinde videntur illi objecto negare bonitatem objectivam. Sed primò, contra communem Doctorum, & D. Thomæ sententiam, ut jam constat ex capite præcedenti; quia actus omnes specificantur ab objectis, ut Physicè, ita moraliter: specificari autem non possunt actus boni, nisi ab objecto bono, scilicet objectivè. Imò bonitas moralis definiri solet, ut nil sit aliud, quàm tendentia libera in objectum bonum. Secundò, idem reverà est, esse objectivè bonum, & terminare ac specificare volitionem moraliter bonam; seu, esse tale, ut volitio sui moraliter bona sit: ergo implicat, volitionem alicujus esse moraliter bonam, & illud non esse objectivè bonum; sicut implicat, videre parietem, & hunc non videri, seu esse objectivè visum; vel ægram sanari medicamento, & hoc illi non esse sanum. Tertiò, ut dixi cap. 1. conclus. 2. & fatetur Suarez, atque sequitur ex doctrinâ Aristotelis ibidem citati communiter receptâ, judicium quo Iacob judicavit sibi bonum ac honestum

ad Liam accedere, verum fuit, ergo verè bonum fuit, non tantùm vel- le, sed accedere, scilicet objectivè in mente, atque etiam moraliter à parte rei: aliàs judicium falsum fuisset, nec prudens, atque adeò ineptum ad dirigendam volitionem internam moraliter bonam.

Æquè clarum videtur secundum, quòd objectum illud non habeat aliunde bonitatem objectivam, quàm à conscientia, ut explicui loco citato, practicè & simpliciter verà, speculativè erroneâ. Quia hac sepositâ, objectum illud quomodocumque spectatum, sive secundum exigentiam naturæ rationalis, sive alias circumstantias, non bonum est, sed intrinsecè malum, ut & mentiri: quare nulla hîc vel in actu vel in objecto reperiri potest bonitas, quàm conformitas cum regulâ conscientia, juxta dicta cap. 4. Proponitur quidem ab illâ honestas aliqua determinata circa certam materiam, & objectum virtutis, verbi gratiâ temperantiæ, respectu Iacob putantis illam esse suam; sed illa ipsa honestas verè ibi non est, nisi quatenus putatur, atque adeò non tantùm proponitur, sed simul præfigitur & constituitur à conscientia. Itaque non nego, quin honestas temperantiæ credita sit etiam objectiva, non tamen quatenus existens, sed quatenus credita & judicata: quâ ratione verè non differt à judicio quo creditur, nisi velis ibi fingere quoddam

37.
Objectum
habet bo-
nitatem
objectivâ
à consci-
entiâ.

Actus
specificatur
ab ob-
jectis etiâ
moraliter.

Ens rationis. Utrumque quod dixi ad probandam illam consequentiam, docetur à D. Thomâ cap. i. quæst. 19. art. 5. *Non solum enim, inquit, quod est indifferens, potest accipere rationem boni vel mali per accidens; sed etiam id quod est bonum, potest accipere rationem mali, vel illud quod est malum, rationem boni, propter apprehensionem rationis.* Nota propter apprehensionem rationis; seu conscientie errantis, de qua expressè ibi agit, ut & de bono vel malo objectivè. Idem autem est, illud quod est malum, accipere rationem boni propter apprehensionem rationis, & hanc dare vel conferre rationem boni. vel peto, à quo alio accipiat.

In aliis bonis cognitio est conditio sine qua non.

Probatur conclusio secundò: In aliis bonorū generibus, jucundo & utili, quia cognitio habet se tantū ut conditio sine quā nōn, estq; sola propositio, & quasi approximatio objecti, non idcō res bona fit, quia iudicio erroneo, etsi invincibili, talis putatur. Ita medicamentum manebit noxium, si tale reverā sit, quamvis putetur sanissimum; & venenum manebit venenum, quāvis credatur potus saluberrimus: quia sola conditio sine quā non, & propositio vel approximatio objecti non ir utat illud, sed applicat quale est. Secūs enim se habet bonum honestum, cuius conscientia recta non tantū illud proponit, sed etiam facit ubi ante non fuit: ergo nō tantū est pro-

positio boni seu honesti objectivè, sed simul mensura & regula, eaque practica. Sanè videntur carere, vel non uti iudicio morali, qui circa bonum morale nil amplius dant rationi, quā circa alia bona & objecta.

Confirmatur communī item doctrinā, quod habitus voluntatis, seu virtutes quę versantur circa bonum honestum, tendant in objectum suum quale est in mente; quare est actus misericordie, dare eleēmosynam putato, etsi non verè pauperi: habitus verò intellectuales tendant in objectū suum quale est à parte rei: quare nemo elicit actum fidei Theologicæ, dum credit quæ putat, & verè non sunt à Deo revelata; ut neque Doctores suas sententias semper demonstrant cū putant.

Habitus voluntatis tendunt in objectum, ut est in mente; intellectuales verò est à parte rei.

Denique probatur & confirmatur hæc conclusio iisdem argumentis quibus prima cap. 4.

Ex dictis collige primò: cessare rationem dubitandi Notando 2. *Idem est, actum de-sumere bonitatem ab objecto, & conscientiam illud mensurante.* propositam; quia cū etiam objectum mensuretur, & constituatur objectivè bonum per dictamen conscientie, idque idem quo actus; idem est actum dependere seu desumere suam bonitatem ab objecto, & à ratione seu conscientia. Hoc ipsum indicat D. Thomās art. 3. quæst. 19. cū idcō, inquit, *bonitas voluntatis dependet à ratione, eo modo quo dependet ab objecto.* Non dicitur tamen illa, aut volitio bona

V spect-

specificari à ratione sicut ab objecto; quia, ut dixi superiori capite, non potest intelligi determinata bonitas aut volitio, sicuti neque ratio, nisi cum ordine ad determinatum objectum.

Collige secundò: conclusionem intelligendam esse de bonitate objectivâ, non tantum quæ desumitur ex ipso objecto, sed eadem ratione etiam circumstantiis: iudicium enim de illâ debet formari prudenter omnibus consideratis.

Ex objecto
et circumstantiis
constatur
una bonitas:

Ubi suppono, ex objecto & circumstantiis constari unam bonitatem, sicuti in corpore humano ex multis resultat unica forma sanitatis aut pulchritudinis: quod facilius explicatur nostrâ sententiâ, quâ unicum iudicium mensurat unitq; illa omnia.

nisi illa
mutent
speciem.

Excipe circumstantias mutantes speciem, (quales etiam ab adversariis planè juxta conclusionem, & D. Thomâ quæst. 18. artic. 10. definiuntur,) quæ continent specialem vel conformitatem, non cum naturâ, sed ratione, quoad bonitatem, vel difformitatem quoad malitiam: nam illæ ut speciem moralem, ita bonitatem vel malitiam objectivam mutant.

Collige tertio, sicut objectum denominatur objectivè bonum à conscientia approbante, ac regulâ conformi; ita objectivè malum ab eadem improbante ac regulâ difformi, ob easdem omnino causas. De malitiâ morali est peculiaris

difficultas, de quâ postea; quare peccabit contra Religionem, imò & præceptum Ecclesiæ, qui putato festo Sacrum non audit, & laborat, perinde ac si festum esset.

Collige quartò, contra aliquos recentiores, illis & similibus casibus non tantum volitionem internam, sed etiam externam omissionem, vel opus, simpliciter peccatum esse; scilicet ob legem prohibentem creditam; sicuti contra utrumque bonum esset, si à conscientia tale propositum fuisset, verbi gratiâ, ob creditam legem præcipientem; non quia lex verè obligat, quæ verè non est, sed quia conscientia legis obligat, quæ verè est, ut dicam Lib. 5. cap. 16. Similiter Jacob etiam exterius rectè egit accedendo ad Liam. *Spektato illo errore inculpato*, ait Lessius lib. 1. de Jure & Justitiâ, cap. 1. num. 3. & ceteris circumstantiis, erat illi verè honestum ad hanc accedere. ergo non tantum velle. Similiter qui putaret peccatum, peccatori pauperi dare elemosynam, etiam exterius peccaret, si daret; quod ipsum universaliter & absolutè docet Vasquez disp. illâ 58 cap. 2.

Lex non obligat quæ non est, sed ejus conscientia quæ est.

Jacob rectè egit non tantum volendo, sed accedendo ad Liam.

Ratio à priori sumitur ex dictis; quia illa omnia accipiunt bonitatem vel malitiam objectivam à prudenti veroque dictamine conscientie, quo dictantur illa esse bona vel mala, non absolutè, sed in iis circumstantiis; nec tantum interna eorum volitio, sed ipsamet: quia

quia dictamen versatur circa illa immediatè: nec dictantur talia cum limitatione, *objectivè*, quamvis inde etiam talia fiant, sed simpliciter: quare vi ejusdem dictaminis debent esse bona vel mala etiam moraliter, si fiant liberè. Ita qui dicit, Bonum est mihi vel malum dare eleëmofynam, dicit etiam, Bonè vel malè agam eam dando.

Præterea juxta dicta Libr. 1. cap. 17. in illa etiam opera externa diffunditur ab internis, ut libertas ita moralitas, bonitas vel malitia, ac meritum; ergo simpliciter debent ab illâ denominari bona vel mala, etiam moraliter: ob hanc enim & præcedentem rationem, quodcumque opus est bonum vel malum *objectivè* in mente, est etiam moraliter in executione. Quare satis certum videtur, nos ejusmodi etiam externis operibus mereri præmium vel pœnam: non videtur autem dici posse quòd mereamur præmium opere malo, vel pœnam bono.

40.

Nec refert, quòd ejusmodi externa opera materialiter mala non possim suadere aliis, verbi gratiâ, fornicationem falsò creditis conjugibus, vel amentibus: ad hoc enim sufficit quòd sint materialiter peccata contra veram aliquam ac naturalem legem, etsi non moraliter, formaliter ac simpliciter; quod ipsum pejus quid est, quàm error, verbi gratiâ contra Grammaticam. Quia tamen simpliciter

Dare cum
sunt ope-
ribus ma-
terialiter
tamen
malis pec-
catum est
veniale.

peccata non sunt, tantum est peccatum veniale, absque alio damno iis causam dare, ut cum Vasquez aliisque docet Granadus 12. contr. 6. tract. 4. disp. 3. initio. Aliàs ebrius, qui prævidisset se ebrium dicturum verba blasphemiae vel contumeliae, hoc etiam nomine peccaret mortaliter. Imò falsò creditis conjugibus licet aliquando suadere, imò, ut dicam etiam capite illo 16. præcipere ejusmodi actû, non quidem ad petendum, sed reddendum debitum; quod nullo modo & causâ liceret, si illud simpliciter esset peccatum.

41.

Ex dictis non est difficile solvere objectiones. Præcipua est: Non idèò opus, verbi gratiâ datio eleëmofynæ, est bonum, quia tale judicatur, sed contrà, idèò tale judicatur, quia reverà tale est priusquam judicetur. Sed in illo priori non potest denominari aut desumi à dictamine rationis, quod necdum est; ergo à naturâ rationali.

Respondeo primò, retorquendo argumentum, ut jam ostensum est variis exemplis: sæpè idèò tantum opus bonum est, quia tale judicatur, etsi naturæ aliàs pessimum: ergo saltem tunc bonitas desumitur à dictamine seu conscientiâ, non naturâ. Imò ulterius, nunquam est actus moraliter bonus, ipsique proportionatum objectû, nisi conforme conscientiae, sæpè autem disforme naturæ; ergo hæc non est regula, sed illa.

V 2

Respon-

*Conciliatur
sententia.*

Respondendo secundò, distinguendo majorem: bonum incompletè concedo, completè nego. Minorem & consequens conformiter concedo de bono incompletè, ad quod sufficiat mensura aliqua remota & incompleta, juxta dicta cap. 2. Secundùm quam distinctionem conciliari possent ambæ sententiæ de bonitate objectivâ, ut & morali, de quâ egi cap. 5. ut nostra vera sit simpliciter de completâ, jam proximè potente specificare actum moraliter, juxta communem sententiam, modumque loquendi antiquorum; contraria de incompletâ, ut dixi in simili Lib. I. cap. 11. concl. 1. Quæ tamen questio, quia pro instituto nostro majoris est momēti, ut constet an simpliciter conscientia, de quâ agimus, scilicet actualis sit, ut lex naturalis, ita regula actûs atque objecti moralis, explico amplius dictam responsionem. Antequam res actu approbetur, necessariò fuit approbabilis; hoc igitur sensu ante actualem approbationem fuit mensura aliqua incompleta, ut & bonitas seu conformitas aliqua cum ratione, radicalis ac fundamentalis, ut loquantur aliqui. Si itaque nil aliud velint adversarii, à nobis non dissentiant; quia eo ipso quo res sic est approbabilis à ratione, etiam est conveniens naturæ rationali ut sic. Propriè tamen mensura semper est non natura, quæ, ut supra dixi, potius est terminus conve-

nientia; sed dictamen ab eâ realiter distinctum, actuale vel possibile, aut saltem natura quatenus hoc includens. Quemadmodum, juxta communem sententiam, mensura veritatis rerum, à quâ veræ denominantur, est, non natura, sed cognitio infallibilis, qualis est divina; quamvis in priori, quo necdum intelligitur esse actu cognitio, sit veritas aliqua fundamentalis, seu incompleta, vel etiam objectiva, ratione cognitionis possibilis. Quali item sensu, si nulla daretur actu mensura panni seu ulnæ, pannus qui jam unius ulnæ est, talis dici posset ab ulnâ possibili, cui adæquaretur, si illa esset. Ita ergo etiam objectum antequam approbetur, fuit aptum approbari vero vel apparenti fundamento, quia verbi gratiâ Jacob putabat Liam esse suam.

Adverte tamen, id non esse verum ratione convenientiæ cum natura rationali, nisi ratione dicti judicii, seu approbationis. Quare non bene diceretur, Idè est approbabile, quia nature convenientis; sed contrà, Idè tantum & eatenus naturæ est convenientis, quatenus à rectâ ratione vel conscientia approbabile, quod docet etiam Vaquez citatus. Unde sequitur primò, objectum, quod judicio primo de honestate objectivâ præsupponitur, esse illam ipsam incompletam; adeò ut, Hoc est bonum, idem sit quod, Est conforme rectæ ratio-

42.

*Materia
ter malitiam
non sit bonum
objectivè,
quia convenientis
nature,
sed natura.*

rationi, saltem possibili, vel conscientiae aptae formari in illis circumstantiis. Quo ipso iudicio applicatur mensura, quae de possibili fit actualis, & objectum fit completè bonum iam proximè à voluntate appetibile. Quo etiam modo in similibus allatis, res fit completè vera cum actu cognoscitur; & pannus completius dicitur unius ulnae, cum illa mensuratus est, vel saltem illa est. Ita multa alia explicantur per denominationem extrinsecam vel intrinsecam, quae sunt ante illam; & plenius talia dicuntur post actum denominandi, etiam bonum ac malum, de quibus agimus.

Conscientia est practica, etiam respectu boni vel malitiae.

Sequitur secundò, iudicium illud seu dictamen conscientiae, non tantum esse practicum respectu praxis, seu actionis quam dirigit & rectificat, sed etiam objecti seu objectivae bonitatis completae, quam causat & perficit seipso, per modam regulae, & in genere causae formalis: quo etiam sensu potest explicari in definitione conscientiae, quòd sit dictamen practicum, scilicet etiam bonitatis vel malitiae.

Sequitur tertio, ideo aliqua iudicari bona vel mala, quia talia sunt, scilicet incompletè & materialiter, ut dare elemosynam, fornicari, &c. contra verò, alia ideo esse talia, quia talia iudicantur, ut cognoscere putatam suam, laborare credito festo, quae à conscientia

accipiunt totam bonitatem vel malitiam objectivam. Utraque tamen eatenus bona sunt simpliciter & completè, quatenus rectae rationi ac conscientiae conformia, sensu explicato: essentia enim bonitatis ubique est eadem.

Denique ex hoc & quarto capite collige dignitatem boni honesti, ^{43.} *Dignitas boni honesti.* quod desumitur & mensuratur à dignissimâ hominis facultate, nimirum rationali, eaque instructâ nobilissimo actu, dictamine conscientiae: quod ipsum participatio quaedam & irradiatio est rationis aeternae, ac lumen vultus Domini. Videntur hoc divino quodam instinctu & lumine percepisse etiam sapientes Ethnici, quibus tam augustum & venerabile fuit bonum honestum, ut nulla alius boni spe, nullo metu putarint ab illo ejusque regulâ conscientiam deflectendum. Quod non possum, quin ostendam unico testimonio Senecae Libro 4. de Benef. cap. 21. *Est aliquando gratus, etiam qui ingratus videtur, quae mala interpret opinio in contrariam deducit. Hic quid aliud sequitur, quam ipsam conscientiam, quae etiam obruta delectat, quae concioni ac fame reclamatur, & in se omnia reponit, & cum ingentem ex alterâ parte turbam contrâ sentientium asperxit, non numerat suffragia, sed unâ sententiâ vincit? Si verò bonam fidem perfidia supplicis affici videt, non descendit è fastigio, sed supra penam suam consistit. Habeo, inquit, quod volui, quod petii. Non pa-*

nitet, nec pœnitebit, nec ullâ iniquitate me ed fortuna perducet, ut hanc vocem audiam: Quid mihi volui? quid mihi nunc prodest bona voluntas? Prodest & in equuleo, prodest & in igne, qui si singulis membris admoveatur, & paulatim unum corpus circumeat; licet ipsum corpus plenum bonâ conscientia stiller, placebit illi ignis, per quæ bona fides col- lucebit. Et paulò post: Est videlicet magna in ipso opere merces rei, & ad alliciendas mentes hominum ingens potentia honesti, cuius pulchritudo animos perfundit, & delinitos in admirationem luminis ac fulgoris sui rapit. Quid à Christiano Doctore poterat dici rectæ rationi, conscientia, fideique conformius?

CAPUT VII.

Quomodo à conscientia proponi, & à voluntate intendi debeat bonitas objectiva.

44. **S**Tatus quæstionis est, an ad volitionem, vel actum moraliter bonum & honestum, necesse sit expressè cognoscere, & tendere in objectum quatenus honestum. Quo sensu utilis est ad plenius intelligenda jam dicta, de utraque bonitate, morali & objectivâ, & naturam actus moraliter boni, simulque officium conscientia recte illum dirigendi.

Tria distinguenda in actu externo bono.

Nota primò, in actu externo bono, videlicet temperatâ refectione, distinguenda esse tria: Pri-

mò, ipsam secundum se actionem naturæ jucundam; secundò, ulteriorem aliquam rationem, cuius intuitu approbetur à rectâ ratione, qualis est naturæ sustentatio, vel sanitas; tertio, completam ejus honestatem, quam nunc ostendi sitam in conformitate ejus cum rectâ ratione. Hanc vocabo hîc honestatem formalem, illam materialem, scilicet utramque objectivam.

Nota secundò, secundam illam rationem esse quid amplius quam nudam actionem, scilicet materiam proximam, imò ipsam materialem honestatem, in quâ proximè fundatur objectiva. Imò potest etiam dici objectiva incompleta, qualis est in datione eleëmofynæ & opere misericordiæ, sublevatio miseriae proximi; in refectione, sustentatio naturæ rationalis; in actu justitiæ, restitutione ac solutione, debitum; in actu obedientia, præceptum; in actu charitatis proximi, veletiam Dei, bonitas utrique intrinseca; in actu studiositatis quidpiam discendi, scientia statui vel conditioni tuæ conveniens.

Unde apparet primò, in illis & similibus, cum eâ ratione ac motivo appetuntur, non appeti sub ratione indifferenti ac communiter tam inhonestati quàm honestati: nam sic præcisè fundant honestatem, repugnant inhonestati. Apparet secundò, expressius & directius sic intendi honestatem, quàm debet

45.
In materialis honestate fundatur objectiva.

Directius intenditur honestas actu boni quàm inhonestas malo.

Ad bonum suffragatur cognitio boni & inhonestas mali.

bet intendi inhonestas peccato: ad hoc enim sufficit quocumque motivo actionem intendi, cui quomodocumque scitur qualiscumque malitia esse annexa. Atque ea quodque vera sunt de actibus bonis bonitate objectivâ, etsi non materiali, ob conscientiam invincibiliter erroneam: quibus, etsi verè non subsit materialis honestas, ac conscientia, tamen proponitur & præfigitur, juxta dicta superiore capite, verbi gratiâ, sublevatio miseriæ proximi in mendacio putato ad illam necessariò ac licito.

Suppono præterea, actus externos, aliave objecta, sic proponi absque circumstantiâ ullâ vitiantem ac prohibitionem extrinsecâ legis, vel naturalis vel positivæ, idque prudenter omnibus spectatis; atque adeò cognitionem illam ac judicium esse prudentiæ, quo prudenter bonâque fide illud medium præscribatur ad finem dictum.

Unde necessariò sequitur, idem spectare ad rationem ac conscientiam rectam, si præsertim ultimò actum voluntatis dirigat, isque bonus sit, quod jam dicam.

46. Dico primò, Ad actum moraliter bonum sufficit cognitio & intentio honestatis materialis, secundo illo modo ac ratione. Ita Medina 1.2. quæst. 18. artic. 9. & Conradus, Azor. libr. 2. cap. 5. quæst. 4. Salas citans alios tract. 7. num. 50. & disp. 4. sect. 3. num. 17. & plures recentiores contra Scotum, Ga-

brielem, Occam, Vasquez, & multos alios: quorum tamen aliqui tantum verbis à conclusione dissentiant, & juxta Notandum 2. per honestatem intelligunt secundam illam rationem, explicatam Notando, 1. ut Tanner. 1.2. disp. 3. dubio 3. Probari potest primò, ex eo quod dici solet ex Aristotele, inesse aliquam particulam honesti vitæ, quod non intelligitur de vitâ quavis, sed quietâ ac commodâ; ea enim est finis societatis humanæ, juxta eundem Aristotelem, idèò honesta, ac honestè expetibilis. Conformiter D. Thomas 1.2. q. 18. art. 9. ad 3. docet sequentia: *Nam hoc ipsum quod aliquis agat ordinatè ad sustentationem vel quietem sui corporis, ad bonum virtutis ordinatur in eo, qui corpus suum ordinat ad bonum virtutis. Et idem patet in aliis. Ubi ordinari idem est quod ordinabile esse, modo explicato; itaque ordinari virtute, non actu. Alias falsum esset quod dicitur immediate antè, quod omnis finis à ratione deliberativâ intentus pertinet ad bonum alicujus virtutis, vel ad malum alicujus vitii: nam certum est, non omnem finem actualiter sic ordinari. Neque adversari requirunt ad actionem bonam, verbi gratiâ refectorem corporis, ut hoc actu ordinetur. Similis ordinatio & relatio non actualis, sed virtualis competit omnibus actibus bonis erga Deum, juxta communem sententiam, quam indicat D. Thomas*

mas

mas quæst. 19. art. 10. ad 1. dicens: *Quicumque vult aliquid sub quacumque ratione boni, habet voluntatem conformem voluntati divinae, scilicet virtuali quodammodo, & interpretativo in voluto.*

Probat^{ur} conclusio primò ab absurdo, quia si ad omnem actum moraliter bonum necessaria sit cognitio & intentio honestatis formalis, nimis restringitur numerus actionum bonarum: quibus plurimæ non erunt annumerandæ, quæ communi hominum aestimatione censentur honestæ ac laudabiles, verbi gratiâ in exemplis superioribus, dare eleëmofynam pauperi præcisè quia misero, ex rationabili erga eum compassione; solvere creditori, quia ipsi debes; moderatè comedere ac bibere, ut bene valeas, ac studeas; studere, ut scias quæ ad te & officium tuum spectant; obedire superioribus, quia tibi præcipiunt; amare ac colere parentes, quia parentes sunt; amare proximum, quia proximus, id est, confors tecum humanæ naturæ, vel quia probus. Imò quodvis facere ad maiorem Dei gloriam, vel eundem amare, quia in se bonus est: quia in nullâ sententiâ attingitur hiis actibus formalis honestas. Nec enim Dei gloria ejusque aut proximi bonitas est conformitas, vel cum rectâ ratione, vel cum naturâ rationali. *Quæ, inquit Palacius, & ex illo Salas, dicit, rusticos & alios idiotas non habere*

actus moraliter bonos? At verò rarissimi sunt eorum qui apud se hoc agant, quando studiosè exercent opera illa, quia recta ratio dicat, neque callent vocare rectam rationem in objecta actuum suorum. Quibus supponunt nobiscum bonitatem moralem, si tam in conformitate cum rectâ ratione, non naturâ rationali. Verùm rariùs videntur idiotæ imò & docti idèò quidquam agere, quia conforme naturæ rationali, scilicet agentium: nec enim cum succurrunt, verbi gratiâ misero, videntur cogitare de aliâ naturâ humanâ aut conformitate cum illâ, quàm miseri quàm sublevant.

Confirmatur ex Tridentino sess. 14. cap. 4. quod definit actum bonum esse attritionem, quæ concipitur non tantum ex consideratione turpitudinis peccati, sed, inquit, ex gehennæ & pœnarum metu. Quia ut bonum Physicum naturæ rationalis sufficienter fundat honestatem actuam prosecutionis, ita tantum ejusdem malum ac pœna satis fundat honestatem actuam fugæ, qualis est attritio. Iuxta adversarios, ut omnis actus prosecutionis deberet tendere expressè in formalem honestatem, ita fugæ expressè detestari inhonestatem, seu turpitudinem peccati.

Nec sufficit ad hæc respondere, quod istiusmodi actus fiant altiori aliquo motivo in illis fundato; quia concomitanei sunt rectæ rationi, vel

naturæ

*Attritio
bona quæ
concipitur
ex gehennæ
metu.*

rationali, cuius signum sit, quòd etiam simplices interrogari cur illa faciant, responsuri sint, quia decent hominem vel Christianum, vel Deo grata sunt. Primò, quia hoc ipsum potius confirmat sententiam nostram, juxta quam etsi illi ejusmodi opera præstent, ut saltem præstent aliquando, verbi gratiâ, succurrendo pauperi præcisè quia eget; si rogentur causam, haud dubiè idem responsuri sunt; ergo signum est, communi eorumdem sensu hoc solo illos facere, quod se decet, & Deo gratum est, etsi hoc expressè non cogitent nec velint. Secundò: quia saltem Tridentinum præcisè explicuit motivum attritionis verbis citatis, *ut concipitur*, quod expressè addit, *communitè*. Aliàs insufficienter illud explicasset, imò dedisset occasionem errandi: certum autem est, metum, vel malum gehennæ & pœnarum, non esse formalem honestatem aut inhonestatem.

Probat^{ur} secundò ratione, quæ ex dictis colligitur, quia intentio honestatis, etiam materialis, suâ naturâ talis est, ut hominem avertat à malo, convertat autem ad bonum rationis, & tendit directè in aliquam honestatem objectivam, saltem incompletam & materialem: ergo ab hac, si liberè fiat, ut suppono, contrahet aliquam bonitatem moralem.

Confirmatur: ad actum peccati, ut antè indicavi, non requiri-

tur intentio directâ malitiæ, ne, quidem materialis; ergo sine necessitate non oportet reddere difficiliore^s actus virtutum, requirendo directam intentionem honestatis etiam formalis.

Ex dictis collige, de his quoque actibus intelligenda quæ dixi superioribus capitibus, scilicet eorumdem bonitatem sitam in conformitate cum rectâ ratione & conscientiâ, specificari ab objectis, & hæc illosque approbari eodem judicio actuali, quod nisi actu esset, actu dirigere non posset. Objectiva tamen horum bonitas non est actualis conformitas cum judicio, vel actuali vel possibili, ut neque cum naturâ rationali, quia suppono eam nec cognosci, nec intendi. Quare dixi, non esse honestatem formalem & completam, sed rationem objecti aliam, proximè à rectâ ratione ac conscientiâ approbabilem; qualem explicui, & dixi honestatem materialem & objectivam incompletam: cui etiam competit vis causandi bonitatem in actu moralem, quomodo explicanda & moderanda est secunda conclusio capitis præcedentis.

Unde etiam apparet, Iacob in exemplo sæpiùs allato potuisse quidem concipere dictamen de ipsâ expressè honestate, id est conformitate cum ratione accessus ad

Liam, ut supposui illum fecisse; non fuisse tamen id necessarium

*Communi
bonorum
sensu bene
illi agunt,
et si non
intendant
formalem
honestatē.*

ut benè ageret, sed suffecisse ut id veller ad propagandum genus humanum, aut simili motivo.

*Objectiva
bonitas
materialis
ita est
in virtua-
li confor-
mitate cu
ratione.*

Collige secundò, honestatem moralem quamvis consistere in conformitate cum actuali iudicio rationis, quod omnem actum bonum præcedit & dirigit; objectivam verò esse duplicem, unam completam & formalem, sitam etiam in actuali conformitate cum eodem iudicio; alteram incomple- tam & materiale, sitam in vir- tuali quadam conformitate cum iudicio nato ex eà sequi.

49.

Dices: D. Thomas quæst. 19. art. 1. ad 3. dicit, bonum, in quan- tum cadit sub ordine rationis, per- tinere ad genus moris, & causare bonitatem moralem in actu virtu- tis; & art. 7. etiam ad 3. ad hoc ut voluntas sit bona, requiri quòd sit bona sub ratione boni, id est, quòd velit bonum propter bonum: id- que probat ex communi axioma- te, quòd bonum sit ex integrâ cau- sâ, malum ex singulis defectibus. Similiter Aristoteles sæpè præfer- tim 6. Ethic. cap. 12. docet, justos non debere tantum iusta agere, sed ob ipsa. Imò lib. 3. cap. 8. qui fa- ciunt fortia, non ob honestatem, dicit pugnaces, non fortes, & simi- les feris. Quæ confirmantur ratio- ne indicatâ ab Aristotele; quia motivum illud virtutis videtur attingi posse à feris, multò ma- gis malis hominibus, ac habitu vitioso.

Respondeo, D. Thomam pri- mo loco expressè tantum docere conclusionem primam capitis 4. Quoad alterum locum D. Tho- mæ, & Aristotelis, distinguo illas particulas, seu honestatem in gene- re, vel specie, juxta dicta in Notan- dis: materiale concedo, forma- lem nego. Axioma à nullo potest ita amplè explicari, quasi requiran- tur omnia omnino, quæ actum bonum possent quomodocumque perficere. Requiritur ergo in actu bono peculiaris quidam affectus erga honestum, saltem materiale ut sic, qualis nec requiritur in actu malo ad peccatum, nec potest ipse esse malus, aut ab habitu vitioso procedere, cum dirigatur rectâ ra- tione, conscientiâ ac prudentiâ, ut jam dixi, & plenius dicam capite sequenti sub finem. Unde apparet, multò minùs illam honestatem, etsi materiale ut sic, posse attingi à brutis, præterquam quòd hæc non capiant naturam humanam, aut rationalem ut sic, quod neces- sarium est ad honestatem materia- lem, multorum saltem actuum, verbi gratiâ, misericordiæ erga proximum, ut jam indicavi, & di- cam cap. 9. concl. 2. Non refert ta- men quòd illud motivum, aut ho- nestas materialis destinari possit ad finem alium malum; verbi gratiâ, sublevatio miseri, ut illum tibi ma- lo sine devinciis; quia idem potest contingere aliis etiam motivis, quæ etiam adversarii fatentur honesto

*Ad actum
bonum
sufficit
intentio
honesti
materialis
ut sic.*

*Motivum
actus boni
potest de-
stinari in
finem
malum.*

mora-

moraliter actu intendi; ut si velis, vel placeat tibi vita æterna Dei, ejusque aut proximi bonitas, ut te conservet, vel serviat commodis tuis. Imò ipsa quoque honestas & virtus ad malum finem extrinsecè dirigibilis est, verbi gratiâ, ad vanam gloriam. Sufficit itaque, ut ipsa secundum se honestas materialis, ibi sistendo, actu vel habitu vitioso intendi non possit, nisi accedat vel detegatur mala circumstantia, quod & adversarii debent dicere de similibus: præterquam quòd nec consequenter, nec rationabiliter distinguant, hinc inter honestates materiales, dicantque aliquas actu bono posse intendi, negent alias. omnes enim, vel pleræque rationes idem probant de omnibus vel nullis, eo scilicet ipso quo tantum materiales sunt, nominationis auctoritas D. Thomæ & Aristotelis.

50.
Perfectior
est actus
quo inten-
ditur ho-
nestas for-
malis, quàm
quo ma-
terialis.

Dico secundò: melior tamen & perfectior moraliter est actus, quo cognoscitur & intenditur honestas formalis, quàm quo tantum materialis. Supponitur ab omnibus, nimirum cæteris paribus, & circa idem objectum.

Probatursicilicet ex dictis, quia perfectior in suo genere est honestas objectiva formalis & cōpleta, quàm materialis & incōpleta: ergo etiam communicabit actui quo intenditur, perfectiorem bonitatem moralem. Ut enim actus moralis ejusque bonitas specificatur ac pendet

ab objectivâ secundum suum esse simpliciter; ita etiam secundum perfectius esse.

Addo primò, utrumque actum spectare ad eandem virtutem, scilicet ob affinitatem & subordinationem utriusque, tum honestatis objectivæ, tum actus.

Addo secundò, cum intenditur honestas formalis, non excludi, sed comprehendere, atque adeò intendi etiam materiale, ex quo item capite augetur bonitas, ac perfectio actus, juxta dicenda num. 136.

Addo tertio, aliquam honestatem materiale, verbi gratiâ, Dei gloriam, esse perfectiorem, adeoque communicare actui majorem perfectionem, quàm honestatem, licet formalem circa res inferioris ordinis sive creatas: quod per se videtur satis manifestum.

Addo igitur quarto, perfectissimum esse actibus bonis, non tantum intendere propriam rei honestatem, sed Dei gloriam, juxta Apostolum 1. Cor. 10. *Sive ergo manducatis, sive bibitis, sive aliud quid facitis, omnia in gloriam Dei facite.* Nec enim huic fini quivis alius vel finis vel honestas minùs subordinata est, quàm honestas materialis formalis.

Dupliciter autem verba Apo- *Omnia ad Dei gloriam referenda, actualiter vel virtualiter.*
stoli intelligi possunt, vel de intentione actuali, & sic sunt tantum consilii; vel virtuali, de quâ in Deum relatione egi paulò antè, & sic sunt præcepti, si, quod ostend-

dant postea, non dentur actus indifferentes: omnibus enim actibus bonis convenit intentio glorię Dei virtualis, cum omnia verē in Dei gloriā cedant, minus tamen quam si actualiter eadē intendatur. De simili quadam ac virtuali Dei laudatione Augustinus in Psal. 34. *Suggero remedium, unde totā die laudes Deum, si vis. Quidquid egeris, benē age, & laudasti Deum.*

CAPUT VIII.

An & quo sensu bonitas ac malitia sit actibus essentialis.

52. **H**Æc quæstio hīc subjungenda fuit, ut plenius intelligerentur hætenus dicta de bonitate morali actuum, eorumque mensurā conscientia. Instituitur autem communiter de actibus internis, & bonitate ac malitiā morali, non autem de externis & bonitate ac malitiā materiali & objectivā: quamquam de his eādē operā institui potest. Sensus autem quæstionis est, an utraque bonitas, ac malitia ipsi naturæ dictorum actuum sit essentialis, vel tanquam differentia, vel tanquam proprietas inseparabilis à naturā promanans, & ab eā inseparabilis.

Bonitas
materialis
actibus
externis
est essen-
tialis, non
objectivum.

Dico primò: Bonitas & malitia materialis actibus externis est essentialis, non autem objectiva,

quatenus ab illā distincta.

Probatur prior pars ex superioribus capitibus, quia bonitas & malitia materialis convenit actibus, quatenus sunt talis naturæ, verbi gratiā, malitia furto, quatenus est ablatio rei alienæ contra iustitiam; ebrietati, quatenus turbat rationem. Idem clarius est in homicidio, blasphemiā, mēdacio, &c. qualia proinde sunt & dicuntur intrinsecè mala. Simili ratione convenit actibus externis materialis bonitas, opposita materiali malitiæ, explicata superiore capite, utroque Notando, ut constat in exemplis ibi allatis, verbi gratiā, largitione eleēmosynæ, solutione debiti, &c.

Adverte tamen, actus externos ita materialiter bonos vel malos, non sumi aut considerari solitariē, sed cum circumstantiis, verbi gratiā furtum, quatenus est acceptio non præcisè talis rei vel pecuniæ, sed alienæ; & solutionem, non quatenus solum est numeratio pecuniæ sed debitæ.

53. Actus externi considerandi cum circumstantiis.

Probatur posterior pars etiam ex dictis, sensu & ratione contrariā; quia, objectiva bonitas completa, quatenus à materiali distincta, convenit actibus extrinsecè, ratione iudicii ipsis extrinseci. Imò ejusmodi bonitas convenit actibus materialiter ac naturā suā malis, uti & malitia naturā suā bonis: ut si quis conscientia invincibiliter erroneā putet sibi mentium

tiendum, vel non dandam eleëmō-
synam.

54. *Bonitas moralis non est iis essentialis.* Dico secundò: Bonitas & malitia moralis ac formalis, non est a cibus externis essentialis.

Idem actus extrinsecus potest esse bonus & malus. Probat̃ur item ex dictis; quia & illa competit illis extrinsecè & secundariò, ratione actuum inter-
norum, quibus substant & impe-
rantur: quare his mutatis, & illi
moraliter mutantur. Atque ita
D. Thomas 1. 2. quæst. 20. artic. 6.
juxta communem sententiam do-
cet, eundem actum externum, non
quidem in genere moris, sed na-
turæ, posse esse bonum & malum;
exempli causâ; comestionem car-
nis temperatam in eo, qui primò
non advertit esse diem Veneris, sed
pergit, etsi deinde id advertat: si-
mili ratione eadem comestio pos-
set primò esse mala, si primò puta-
retur prohibita, deinde licita.

55. *Diverso, non eodẽ tempore.* Adverte, hoc intelligendum esse
de eodem actu successivè ac diver-
so, non simul eodem tempore:
quia juxta mentem D. Thomæ ci-
tati, & quæst. 19. art. 7. ad 2. & 3.
multo quæ veriore, uti commu-
niorem sententiam, simul respectu
ejusdem idem actus ne quidem
externus potest esse bonus & ma-
lus: quia hoc ipso quo malus, non
esset bonus; bonum enim est ex in-
tegrâ causâ, malum ex singulis de-
fectibus: aliàs eodem actu simul
possemus mereri cælum & infer-
num; eademque ratione mereri
novam, & satisfacere pro antiquâ

pœnâ: quæ sunt absurda, & contra-
ria sensui Christi fidelium.

Dixi, *respectu ejusdem*; quia res-
pectu diversorum, idem opus potest
esse simul bonum & malum, ut dixi
Lib. 3. num. 149.

Dico tertio: Neque moralis bo-
nitas ac malitia est essentialis actui
interno præcisè spectato secun-
dum suam naturam, & abstracto à
libertate. Est etiam ferè commu-
nis, contra recēiores aliquos Tho-
mistas.

Probat̃ur: Idem numero actus
potest de non libero fieri liber, &
contrà, & consequenter de non
moralis moralis, de non bono bo-
nus; ergo non est actui essentialis,
verbi gratiâ bonitas. Probat̃ur an-
tecedens, quia possumus incipere
aliquid velle, quod primò propo-
nitur sub solâ ratione boni, ut fit
motibus primo-primus, & can-
dem volitionem proficui, post-
quam idem objectum proponitur,
etiam sub ratione mali. Ita etiam
contrà possumus velle aliquid pri-
mò propositum sub ratione boni
& mali, eandemque volitionem
continuari, etsi deinde id propo-
natur sub solâ ratione boni: ut si
quis inter volendum incidat in
amentiam, vel quâcumque de
causâ id contingat. In priori casu
actus de necessario fiet liber, & si
objectum sit bonum, de non bono
bonus; si objectum malum, actus
fiet de non malo malus: in poste-
riori casu de libero fiet necessarius,

56. *Bonitas non est essentialis actui interno præcisè spectato.*

Idem actus de non bono potest fieri bonus, vel contrà.

& de bono non bonus, vel de malo non malus, juxta conditionem objecti.

57.

Dices, mutata cognitione in intellectu, mutabitur etiam volitio in voluntate; dum enim aliud voluntati proponitur, aliud ipsa vult: ergo eadem volitio de necessariâ non fiet libera, vel de non bonâ bona, vel contrâ.

Respondedo, negando totum: nam etsi alia in objecto ratio bonitatis ab intellectu detegatur, non ideò necessitatur ad volendam illam voluntas, etsi velle possit.

Non necessario
mutatur
volitio,
etsi mutetur
cognitio.

Cum enim multæ rationes in objecto proponuntur, potest liberè unam è multis eligere ac velle: multò igitur magis potest rationem boni prius cognitam & volitam amore continuato prosequi, etsi hæc non proponatur jam sola. Quod si propterea proponeretur ratio mali ut sic, posset quidem voluntas omnem actum suspendere, quod antè non poterat. Si tamen velit circa illud objectum agere, necessario perget amare eandem rationem bonitatis, cum malitiam ut sic, quæ sola præterea proponitur, amare non possit.

58.

Malitia
proveniens
ab objecto
indirectè
volito, non
est essentialis
actui libero.

Dico quartò: Malitia proveniens ab objecto indirectè volito non est essentialis actui interno, ne quidem ut libero. Est etiam ferè communis.

Probatum primò à posteriori & absurdo: si illa malitia esset actui malo essentialis, sequeretur, eun-

dem fore specie actum, ubi eadem esset specie malitia; esset enim hæc differentia essentialis, aut proprietatis inde resultans. Hoc autem falsum esse, apparet in homicidio directè & indirectè volito: in utroque enim est eadem specie malitia homicidii, cum tamen actus mali specie differant. Nam homicidii directæ volitio essentialiter & directè tendit in homicidium externum, in quod physicè nullo modo tendit volitio homicidii indirectæ, ut si fiat ex culpabili ignorantia; exempli causâ, si quis sclopum explodat, culpabiliter nesciens circa se esse hominem; hic physicè vult sclopum explodere, non hominem occidere.

Probatum secundò à priori ex jam dictis, quia actus internus malus ex objecto indirectè & moraliter tantum volito, physicè in hoc non tendit, ergo nihil inde essentialis in illum physicè spectatum potest derivari.

Dico quintò: Omnis bonitas, & aliqua malitia, scilicet proveniens ab objecto directè volito ut malum est, actui humano & libero sunt essentialis.

59.
Omnis
bonitas,
& aliqua
malitia
est actui
libero essentialis.

Dixi, ut malum est, primò complete & formaliter, quatenus est difforme rationi, in eo ipso apprehendendo aliquam rationem boni, ut verbi gratiâ, superatâ aversione à peccato liberiùs pecces. Addo, sic deberi appeti objectum ut difforme dictamini rationis ultimò ac proximè

proximè actum dirigenti, quod est proprium conscientiae: alias agere contra dictamen aliquod rationis, posset esse bonum, quatenus conforme alteri dictamini, quo iudicetur prius fuisse scrupulosum. Secundo, ut etiam malum est materialiter & incompletè, ut si pecuniam rapias quia aliena est, vel ut alteri noceas, vel quidvis velis simili ratione, quia vel quatenus materialiter & intrinsecè malum est, ac fundat inhonestatem completam ac formalem. Quod non facit, cum conscientiam invincibiliter erroneam ob rationem aliquam extrinsecam proponitur tamquam bonum.

Unde collige, cur dixerim, *omnis bonitas, non omnis malitia*; quia omnis bonitas necessariò provenit ab objecto bono, alterutrà illà ratione volito directè, ut constat ex capite precedenti, non autem omnis malitia ab objecto malo, alterutrà ratione volito directè, ut constat ex precedenti conclusione.

Dixi, *actus humani & liberi*, quia iam constat ex conclusione tertia, nullam bonitatem aut malitiam esse essentialem actui abstracto à libertate.

Conclusionem sic explicatam credendus est tantum voluisse docere D. Thomas 1.2. quæst. 18. art. 5. multiq; eius interpretes à multis malè intellecti. Dum enim ait D. Thomas, bonum & malum diversificare speciem in actibus moralibus, sequitur de actibus ut sunt

humani & liberi, ut constaretiam ex titulo articuli; & cum docet, bonum & malum, quatenus differentiae sunt objecti, diversificare speciem actus, agit de objecto directè volito, quod solum est objectum actus secundum physicam tendentiam considerari. Neque aliud voluerunt Nominales, Occam. Gabriel, &c. cum docent, aliquem actum internum essentialiter ac substantialiter esse bonum, nec posse successivè de bono fieri malum. Repugnat Cajetanus cum multis recentioribus, Vasquez, Salas, &c.

Probat^{ur} conclusio ratione indicatà à D. Thomà: *Actus sensu conclusionis eodem modo in esse morali dependet & specificatur ab objecto suo, considerato secundum objectivam bonitatem vel malitiam, quam respicit, quo in esse physico ab objecto quod physicè respicit; ergo necessariò & essentialiter erit bonus, si objectum bonum, malus, si malum.*

Probat^{ur} consequentia: *Ille actus suà naturà & essentialiter tendit physicè in tale objectum, ergo & bonitas & malitia tali tendentiæ necessariò annexa, juxta sensum quæstionis erit illi essentialis.*

Confirmatur: quia eo ipso quo actus liberè versatur circa bonum objectivè modo explicato, ipse etiam bonus est; & eo ipso quo circa malum objectivè, ipse etiam malus

lus est. Neque per divinam potentiam id impediri potest, cum sit natura ipsa bonitatis & malitiae, ut de hac ostendam infra cap. 18. & de illâ ostendi supra cap. 4. Simili ratione, quia Deus non potest immutare naturas rerum, impedire non potest, quin amor Physicè sit talis speciei.

*Bonitas
& mali-
tia essen-
tialis, est
ipsa actus
liberi sub-
stantia.*

Unde sequitur, bonitatem (eandemque est ratio de malitiâ dictâ) non solum esse actui essentialem tanquam proprietatem distinctam ab eo resultantem, sed esse ipsammet actus substantiam, seu Physicam tendentiam, non quamlibet, sed liberam, seu humano modo mensuratam rectâ ratione ac conscientia. Planè juxta dictâ Lib. 1. cap. 15. & 16. & hoc Lib. cap. 4.

61. Ex dictis collige, juxta ibidem dictâ, bonitatem & malitiam non ita dicere denominationem extrinsecam à ratione, quin in recto dicant quid ipsi actui intrinsecum, seu illum ipsum inadæquatè consideratum. Quo etiâ modo in Physicis potentia, etsi indistincta, saltem divinæ, dicuntur esse in Deo, idque intrinsecè ratione inadæquatæ considerabilitatis, quæ habet campum multò latiore in moralibus.

62. Collige secundò, an & quâ ratione idem actus possit fieri de non bono bonus, vel contrà; de non malo malus, vel contrà: quibus terminis hæc quæstio pluribus solet disputari. Primò enim actus

externus non potest de non bono aut non malo fieri bonus aut malus, vel contrà, materialiter; potest tamen objectivè, juxta conclusionem primam. Secundò, actus etiam externus potest de non bono & non malo fieri bonus & malus, vel contrà, moraliter ac formaliter, juxta conclusionem secundam. Terriò, actus item internus abstractus à libertate, seu Physicè spectatus, potest de non bono ac non malo fieri bonus ac malus, aut contrà, moraliter, juxta conclusionem tertiam. Quartò, actus internus liber potest de non malo fieri malus, vel contrà, malitiâ proveniente ab objecto indirectè volito, juxta conclusionem quartam. Quintò, nullus actus liber potest de non bono fieri bonus, aut contrà, neque de non malo malus, aut contrà, malitiâ proveniente ab objecto directè volito quâ malum est, juxta conclusionem quintam. Quorum omnium universalis & clara ratio est, quòd eo ipso eodemque sensu, quo bonitas vel malitia est essentialis, mutari non possit; possit verò eo ipso quo non est essentialis, sed tantum accidentaliter.

Collige terriò ex dictis, nominatim primâ & ultimâ conclusionem, actus internos esse essentialiter bonos etiam materialiter, secus quàm objectivè; non tantum eo sensu, ut si ipsi appetantur absque conscientia invincibiliter erroneâ, necess-

63. Actus interni sunt essentialiter boni materialiter.

necessariò sint terminaturi, inò
causaturi actus moraliter bonos;
sed etiam eo, ut si liberè elician-
tur, sint futuri moraliter boni. Eadem
est ratio quoad malitiam materia-
lem de actibus internis malis ex
objecto directè volito; de qualibus
egi conclusione quintâ. Secus di-
cendum de malis ex objecto indi-
rectè volito, ut colligitur ex dictis
conclusionibus quartâ. Unde item se-
quitur, internos actus bonos non
posse de non bonis materialiter,
fieri bonos, aut contrâ; neque
etiam actus ejusmodi malos de
non malis, materialiter malos aut
contrâ.

64.
*Virtus es-
sentialiter
tendit in-
honestâ.*

Collige quartò, virtutem, ejusve
habitu essentialiter tendere in
honestatem saltem materiale, scilicet
actibus internis essentialiter
bonis, sensu explicato. Nec
enim illa potest tendere in obje-
ctum suum, nisi per actus, eosque
sibi & objecto proportionatos.
Quæ item causa est, cur virtute ne-
mo possit malè uti, juxta senten-
tiam D. Thomæ, ac multò com-
munioem & verioem. Potest ta-
men quis eâ uti non benè, defectu
libertatis: tendit enim illa in obje-
ctum honestum per actum saltem
materialiter bonum, siue liberum,
siue necessarium: quare, verbi gra-
tiâ, charitas tendit in Deum etiam
necessariò, cum istantùm propo-
nitur sub ratione boni, etsi in viâ.
Quod clarius certiusque est de
amore beatifico in patriâ,

Dices cum Durando, aliisque 65.
contra ultimam conclusionem: Si
quis ritè dispositus, nulloque præ-
cepto impeditus, velit celebrare
Sacrum, ac deinde interdicatur Ec-
clesia, illeque nihilominus pergat
facere Sacrum, vel cognito vel ig-
norato culpabiliter interdicto, ea-
dem volitio faciendi Sacrum, quæ
initio fuit bona, fiet deinde mala;
quia is verè peccat deinde volendo
ac faciendi Sacrum; ergo bonitas
non est de essentiâ istius actûs, &
hic idem de bono fit malus. Idem
argumentum valet, quandocum-
que quis malâ fide pergit velle
dicere vel facere quidvis ob du-
bium, vel cognitionem superve-
nientem, quod cœpit velle bonâ
fide.

Respondeo, negando antece-
dēs: quia illo & similibus casibus
non manet idem, sed mutatur
actus internus volitionis. Quod ut
ostendam, observa, duplici modo
ac motivo te posse eo casu velle fa-
cere Sacrum, primò ob completam
& formalem ejus objecti honesta-
tem, ejusque cum ratione confor-
mitatem expressè cognitam & in-
tentam, quia id decet; secundò
præcisè ut Deo sacrifices, cum ve-
cultum & honorem exhibeas; quæ
est honestas materialis & incom-
pleta. Primo modo mutatur etiam
physicè volitio, quia mutatur ejus
motivum, quod est conformitas
cum ratione ac dictamine pruden-
tiæ, scilicet omnibus hîc & nunc

Y specta-

*Duplici
causa
mutatur
actus bo-
nus defe-
ctu moti-
vi, vel
conditionis
sine qua
non.*

spectatis: quæ conformitas ac dictamen necessario cessat, postquam supervenit cognitio, vel rationabile dubium interdicti, sine quo non potest incipere ignorantia ejus culpabilis. Secundo etiam modo, de quo est major difficultas, mutatur physica volitio, non quidem defectu motivi præcisè, sed conditionis quasi sine qua non, vel rationis sub qua, scilicet subordinationis, seu ordinabilitatis honestatis materialis ad honestatem formalem. Quia postquam supervenit cognitio interdicti, posterior honestas in priori fundari non potest, neque formari dictamen prudentiæ virtuale, vel formale, quod, omnibus spectatis, deceat hic & nunc Sacrum facere. Cujusmodi iudicium prudentiæ ad omnem actum virtutis necessarium est, ita videlicet, ut obiectum virtutis proponatur absque omni circumstantiâ vitiantē, ac prohibitionē externā. Quod ipsum satis significatur nomine honestatis materialis, seu fundamentalis ut sic, quæ catenustantum spectat ad virtutem in casu nostro Religionis, quatenus tendit & fundat honestatem ejus formalem: cum ergo hanc fundare desinit, non est mirum quod desinat ad illam spectare.

66. Unde sequitur, virtutem Religionis, quæ initio inclinabat ad sacrificandum, & spemachientem illā circumstantiā ac cognitione interdicti, ad illud non inclinare. Idemque dicendum de aliis virtutibus in-

similibus casibus ac circumstantiis, quod saltem dici debet de virtutibus infusis, eademque ferè ratione de acquisitis.

Sed petes, ad quem ergo habitum spectet posterior illa volitio in casu proposito sacrificandi post cognitionem interdicti? Non ad habitum Religionis, ut dictum; neque ad habitum vitii, verbi gratiā superstitionis; habitus enim virtuosus non potest tendere in honestatem, ne quidem materiale, tanquam in obiectum formale seu motivum suum.

Respondeo primò: Rarò sic constitutum, ut reipsa honestati renuntiet, & peccet, in casu nostro, sacrificando post interdictum, intendere ipsam honestatem materiale, tanquam motivum suum ultimum, sed ordinatiè in illā motivum aliud vitiosum, verbi gratiā, lucrum aut honorem proprium.

Respondeo secundò: Si quando id contingat, ut absolute potest, actum illum, etli physice ab aliis distinctum, (ut fortè etiam ab aliis habitibus distinguitur habitus à quo procedit) meritò reduci ad habitum affinem, verbi gratiā superstitionis, ad cuius saltem materiam & obiectum, illius materialiam proximè accedit, & cuius malitiam morali specie eandem actus ille participat, etli specie distinctus, saltem sæpius, ut in simili dixi conclusionē 4. Idem dicendum de similibus

67.

*Rarò actu
malo in-
tenditur
honestas
materialis.*

*Cum id
fit, actus
reducitur
ad vitium
affine.*

milibus casibus, quibus honestas materialis intenderetur post cognitionem extrinsecæ circumstantiæ vitiantis: quo casu, verbi gratiâ, velle sublevare miseriam proximi, spectaret vel reduceretur ad amorem ejus inordinatum; velle sustentare naturam suam, ad amorem inordinatum sui; solvere alteri debitum, ad prodigalitem, & sic de cæteris.

Ad rationem dubitandi; respondeo distinguendo, concedendo, nullum habitum vitiosum posse tendere in honestatem materiale ac fundamentalem ut sic, quamdiu talis esse pergit; negando, nullum posse tendere in eandem eâ conditione seu ratione, sub quâ destitutam, ob circumstantiam vitiantem, conformiter jam dictis.

Confirmatur: quia sola honestas materialis de se satis est indifferens, adeo ut plures putent ne quidem eam ut talis est, sine formali sufficere ad actus bonos, sed tantum terminare indifferentes: cujus tamen contrarium jam constat ex precedenti capite, magisque constabit ex sequenti.

CAPUT IX.

An omnes actus dirigi debeant à conscientia rectâ. An nulli dentur indifferentes secundum speciem vel individuum, per se, vel accedens.

HVC etiam spectat celebris hæc, valdeque ad formandos mores utilis quæstio, ut plenius cognoscatur natura & officium conscientiæ rectæ, præcipuè situm in directione actuum humanorum. Idem enim reverà est, quæ-
rere an dentur actus indifferentes, & an omnes à conscientia rectâ dirigi debeant: quia, ut dixi supra, ex D. Thomâ, indifferentes à conscientia non diriguntur, ideoque extra classem moralium proscribendi: quod magis constabit ex probatione quartâ conclusionis secundæ.

Nota primò: Indifferentes actus vocari, non tantum quoad meritum & demeritum, sed maximè bonitatem & malitiam, scilicet carentes utraque. Atque hoc sensu certum est omnibus, dari indifferentes ex indeliberatione circa ob-
jectum bonum vel malum, ut motus primo-primos, & quævis etiam externa opera indeliberatè & inadvertenter facta: qualia sæpè sunt motiones oculorum, capitis, manuum & pedum, & semper actus naturales & necessarij, ut crescere,

68.

Certum est, dari actus indifferentes indeliberatos.

cibum digerere, &c. Status igitur questionis est, An ejusdem rationis sint aliqui actus humani ac liberi. Dixi, actus, non, omissiones, quia hæ juxta communem sententiam dantur indifferentes, scilicet quandoque non sunt rei præceptæ: tunc enim non sunt malæ, ut clarum est; nec etiam bonæ, etsi rei pessimæ, quia ad bonitatem requiritur positiva aliqua boni intentio, ut ex dictis satis constat; ergo indifferentes.

69. Nota secundò: Ut datur duplex bonitas, moralis & objectiva, juxta dicta superioribus capitibus, ita de utraque institui posse hanc questionem, adeoque de actibus internis & externis, seu objectis interiorum; An scilicet non tantum dentur actus interni, nec boni nec mali moraliter, sed & externi, seu objecta interiorum nec bona nec mala objective. Dixi, objective, quia moraliter actus externi eo ipso erunt indifferentes vel non, quo interni, à quibus imperantur, & libertatem participant, juxta dicta Lib. 1. cap. 17.

Indifferentia duplex, moralis & objectiva.
Unde sequitur, distinguere etiam posse duplicem indifferentiam, moralem & objectivam. Quibus terminis etsi Doctores non utantur, idem tamen reverà disputant de indifferentiâ objectivâ, quando disputant cum D. Thomâ 1. 2. quæst. 18. artic. 8. an dentur actus indifferentes secundum speciem, non tantum individuum, quod

disputat D. Thomas articulo sequenti. Nam ibi pro eodem sumit actum indifferentem secundum speciem, & secundum objectum, seu cuius objectum sit indifferens, scilicet objective. Verba ipsius sunt in corpore: *Actus omnis speciem habet ab objecto, & actus humanus, qui dicitur moralis, habet speciem ab objecto relato ad principium actuum humanorum, quod est ratio. Unde si objectum actus includat aliquid quod conveniat ordini rationis, erit actus bonus secundum suam speciem, sicut dare eleemosynam indigenti: si autem includat aliquid quod repugnet ordini rationis, erit actus malus secundum speciem, sicut furari, quod est tollere à iena. Contingit autem, quod objectum actus non includit aliquid pertinens ad ordinem rationis, sicut levare festucam de terrâ, ire ad campum, & hujusmodi: & tales actus secundum speciem sunt indifferentes. Quibus verbis clarè primò nobiscum docet, bonitatem, malitiam, & indifferentiam objectivam seu specificam, desumendam esse à ratione, non naturâ, quod repetit ad 3. Secundò satis significat, actum illum objective vel secundum speciem esse indifferentem, (sive aliunde secundum individuum bonus sit, sive malus) cuius præcisè objectum eo modo est indifferens objective. Ubi objectum sumit strictè pro materiali ac voluto, prout distinguitur à fine & circumstantiis.*

Unde

*Quæ sit
indifferen-
tia secun-
dum spe-
ciem.*

Unde sequitur secundò, actum esse indifferentem secundum speciem, nil esse aliud, quam non habere bonitatem vel malitiam ex objecto secundum se spectato, etsi habeat aliunde: quare ire ad campum, cum audiendum est Sacrum, etsi malum sit absolutè, & secundum individuum, omnibus spectatis, est tamen indifferens secundum speciem, dictoque sensu objectivè. Quamvis, si objectum latius sumatur, quatenus affectum & propositum à ratione cum omnibus circumstantiis, sit objectivè malum: quo sensu supra egi de bonitate objectivâ.

70.
*Dantur
actus in-
differetes
secundum
speciem.*

Dico jam primò: Dantur actus indifferentes secundum speciem. Est D. Thomæ citati art. 8. & communis, contra Scotum in 2. dist. 7. quest. 1. & Gabrielem dist. 1. qui directè contra D. Thomam docent dari secundum speciem, etsi putent non dari secundum individuum.

Probari potest primò ex Concilio Constantiensi sess. 25. quod damnat articulum Joannis Hus 15. *Nulla sunt opera indifferentia*, quæ verba absolutè sic prolata, meritò censentur negare omnem indifferentiam, etiam secundum speciem, vel etiam in ordine ad meritum ac premium supernaturale, qualis convenit operibus naturalibus, etsi bonis, ut dicam conclusione sequenti probatione secundâ.

Probatum secundò, satisque ex-

plicatur ipsis verbis D. Thomæ relatis Notando 2. nullo tamen modo inde sequitur, quod inferunt qui dissentiunt à sequenti conclusione, dari etiam actus indifferentes secundum individuum: quia esse indifferentem secundum speciem, est non habere præcisè bonitatem aut malitiam ex objecto, ut jam explicui, secundum individuum absolutè, & ex nullo capite. Nullo autem modo sequitur: Non habet ab objecto, ergo à nullo.

Unde collige, individuum hîc non sumi logicè, sed moraliter, prout comprehendit omnia accidentia, seu quamvis rationem actui competentem aliunde, quam ex objecto, ut explicat D. Thomas art. 9. atque adeò bonum & malum convenire actibus secundum speciem, qui ex objecto tales sunt, iis qui aliunde, secundum individuum.

Dices: Eo sensu poterit dici homicidium indifferens secundum speciem, quia objectum ejus occisio hominis de se non est difformis rationi, cum sepe sit conformis, ut si fiat publicâ auctoritate, & cum moderamine inculpatæ tutelæ.

Respondedo distinguendo; concedendo, si homicidium sumas physicè pro nudâ actione occidendi; negando, si illud sumas moraliter, ut sumi solet pro occisione vestitâ malis, vel potiùs destitutâ bonis circumstantiis. Similiter physi-

71.

ca actio auferendi aliena, de se potest dici indifferens, non tamen furandi, quia hoc nomine involvit malas circumstantias. Sicut etiam contrà, datio elemosynæ, verbi gratiâ non est materialiter bona, aut objectum virtutis, quatenus physica actio, sed quatenus facta egeno. Idem dic de similibus. Atque ita coincidunt argumenta, quæ recentiores congerunt contra conclusionem; quorum pleraque in eo peccant, quod res moralis nimis consideretur phyllicè.

72. *Non dantur actus supernaturales indifferentes secundum speciem.* Adverte tamen, non dari in voluntate actum supernaturalem indifferentem secundum speciem & objectum suum, quia Deus, præcipuus auctor actuum supernaturalium suâ gratiâ non causat vel excitat nos, nisi ad actus virtutum bonos ac meritorios, ut supponunt Patres & Concilia.

73. *Non dantur actus indifferentes secundum individuum.* Dico secundò: Non dantur tamen per se actus indifferentes secundum individuum. Ita ex professo D. Thomas citatus art. 9. Albertus, Richardus, Major, Durandus, Gregorius, Cajetanus, Medina, Contradus, Bellarminus, Azor, Valentia, Conimbricenses, atque adeò plerique, quos citant & sequuntur Suarez 1.2. tract. 3. disp. 9. sect. 3. num. 3. Salas tract. 7. disp. 4. sect. 3. num. 12. contra Scotum, Gabrielem, Bonaventuram, Alexandrum, quos citat & sequitur Vasquez 1.2. disp. 52. cap. 2. quorum item sententiam docui primo cur-

su: omnibus tamen melius expensis, secundo docui sententiam D. Thomæ, tanquam veriore, & formandis moribus aptiorem.

Probat primò ex Scriptura Apostol. ad Rom. 19. *Omne quod non est ex fide, peccatum est.* Atqui actus, qui dicuntur ab adversariis indifferentes, non sunt ex fide, id est dictamine rationis ac conscientie rectæ, ergo eo ipso non sunt verè indifferentes, sed mali ac peccata. Deinde ex verbis ipsius Christi Matth. 12. *Dico autem vobis: quoniam omne verbum otiosum, quod locuti fuerint homines, reddent de eo rationem in die judicii.* Ubi verbum otiosum explicat D. Gregorius in Moral. c. 25. aliàs 18. quod caret aut ratione justæ necessitatis, aut intentione pie utilitatis. Hieronymus in eundem locum: *Otiosum, inquit, verbum est, quod sine utilitate & loquentis dicitur, & audientis.* Basilii in Regulis brevioribus, respons. ad interrogationem 23. *Omne verbum, quod non conducit ad propositam in Domino utilitatem, vanum & otiosum est;* per quod addit, contristari Spiritum sanctum. Eodem ferè modo verbum otiosum explicant Origenes, Beda & communiter alii. Imò & S. P. N. IGNATIVS libello exercitiorum, in examine conscientie generali; *Vitandum, ait, insuper est verbum otiosum inter alia locutionis peccata: quale esse intelligitur, quodcumque nec loquenti, nec alteri prodest, nec eo etiam animo profertur ut afferat utili-*

*Quid
verbum
otiosum?*

utilitatem. Quæ postrema verba notanda sunt: nam non est otiosum verbum coram Deo, quod eo animo profertur ut prosit, etsi reverà aliàs non prosit: quo item sensu explicanda sunt verba Patrum.

74. Quare non est admittenda aliquorum explicatio, quòd verbum otiosum ibi sit, calumniatorium ac mendax; Primò, quòd Hebræum מְרִירָה significet non tantum frustra-
neum, ac otiosum, sed etiam mendacium; secundò, quòd hoc postulet contextus: de quâ conjecturâ primus ejus auctor Maldonatus, *Sed, inquit, veterum auctorum sententiam, scilicet relata, quàm conjecturam meam, eamq; obscuram & incertam, amplecti malo. Addit bonam rationem; quòd videatur Christus aliquo exaggerationis genere uti, & novi aliquid, atque admirandi dicere voluisse: de verbis autem calumniatoriis, de quæ falsis criminationibus in die judicii reddendam efferationem, neque novum neque admirabile videri poterat. Quod sanè non tantum est conformius communi interpretum & Christiani-
fidelium sensui, sed ipsi textui & verbis, Dico autem vobis, &c. Quibus Christus à fortiori ostendit Judæis, quàm rigidè judicanda sint eorum mendacia ac calumnie.*

Verbum Hebræum saltem etiam significat otiosum: quin ergo sic explicetur communi, quàm aliter singulari sensu? Deinde, esto, signifi-

cet mendacium, hoc ipsum constat, phrasi Hebraicâ non semper significare strictum mendacium, sed sæpè vanum & otiosum, ut in illo Psalm. 4. *Ut quid diligitis vanitatem, & queritis mendacium?* Deinde, cum insuper Latina & vulgata lectio à Tridentino approbata habeat, otiosum, ut & Græca ἀργον, non videtur dubitari posse de veritate sententiæ Christi eo sensu acceptæ. Ex quâ nunc argumentor: Nulla dantur verba indifferentia, ergo nec actus. Antiqui aliqui Scholastici apud D. Thomam & Bonaventuram negabant consequentiam; quæ tamen quia satis clara, non negatur ab adversariis recentioribus, sed antecedens, quod probatur: quia verba vel proferuntur motivo bono, seu ratione justæ necessitatis, aut utilitate rectitudinis, & sic sunt bona, ut constat ex dictis cap. 7. vel non sic proferuntur, & sic communi Patrum explanatione sunt otiosa ac Christo judici mala, nec potest inter illa dari medium; ergo nulla dantur indifferentia.

Non dantur verba indifferentia.

75. Probatur secundò ex Patribus jam citatis, quia satis id indicant, ut constat argumento jam facto. Secundò ex Augustino de peccatorum meritis & remissione c. 18. Ubi præter alia: *Quamquam voluntas inirum, si potest in medio quodam ita consistere, ut nec bona, nec mala sit: aut enim justitiam diligimus, & bona est; & si magis diligimus, magis bona; si minus,*

minùs, minùs bona, aut si omnino non diligimus, non bona est. Quis verò dubitet dicere, voluntatem nullo modo iustitiam diligentem, non modò esse malam, sed pessimam voluntatem? Si ergo voluntas aut bona est, aut mala; & utique malam non habemus ex Deo, restat, ut bonam voluntatem habeamus ex Deo. Quid clarius, obsecro, dici potuit pro hac sententiâ? inquit, etsi ab eâ dissentiat, Vasquez, qui proinde fatetur, tantum Doctorem nobiscum contrâ se sentire, ut & ejus discipulos Prosperum, Fulgentium & Petrum Diacenum. Ex quibus vel inde illa probatur, quòd nusquam meminerint actum indifferentium.

Putant tamen aliqui, illa verba non facere ad rem, eò quòd tantum agant de statu indifferenti voluntatis, non actu; & voluntas actu consentiens in verbum otiosum non possit dici pessima. Sed cur actus quivis venialiter malus non possit æquè dici pessimus? quia verè pessimum quid est quodvis peccatum; ac status voluntatis, verbi gratiâ parvulorum, infectæ solo peccato originali, quem Augustinus pessimum diceret sensu adversariorum. Ceterum satis clarum est ex toto Augustini discursu ibi, ut passim alibi, eum saltem potissimum agere de actu, quem significat actu, diligendi, qui tamen hîc sumitur latius, pro quovis affectu bono seu dilectione boni, ut & iustitia consuetâ phrasi. Quo sensu

ipse se explicat paulò pòst: Quocirca quòd à Deo nos avertimus, nostrum, & hæc est voluntas mala; quòd verò ad Deum nos convertimus, hæc est voluntas bona. Avertere & convertere, sunt actus.

Confirmatur communi illo axioma Patrum, D. Bernardi, aliorumque scriptorum spiritualium, satis indicato ab Augustino, quòd in viâ virtutum ac perfectionis non progredi, sit regredi, non proficere, deficere. quòd maximè intelligendum est de actibus liberis.

Si darentur actus indifferentes, darentur liberi, atque adeò status medius, quo nec progredieremur nec regredieremur, sed subsisteremus. Non dantur illi nostrâ sententiâ, quia omnes actus vel sunt boni, & progredimur; vel mali, & regredimur: indifferentibus subsisteremus. Probant præterea aliqui nostram sententiam ex Augustino epist. 19. quæ est ad Hieronymum, alii contrariam: sed neutri efficaciter, ut constabit attentè eam legenti.

Magis videtur nobis repugnare Hieronymus epist. 11. ad Augustinum his verbis: Neque enim indifferentia sunt inter bonum ac malum, sicut Philosophi disputant, bonum est continentia, malum est luxuria: inter utrumque, indifferens, ambulare, capitis naribus purgamenta projicere, sputis rheumata jacere: hoc nec bonum nec malum: sive enim feceris, sive non, nec iustitiam habebis, nec injustitiam.

76.

Respon-

*Sensu Pa-
trium in-
differens
dicitur,
quod non
conferat ad
superna-
turalem
iustitiam.*

Respondeo, vel ea intelligenda esse de indifferentiâ specificâ, seu objectivâ, ratione cuius nec bene nec malè agis illa ut sic; quamvis actu exercendo, juxta conclusio- nem primam: vel potius Hierony- mum non loqui de indifferentiâ sensu conclusionis, saltem verbis posterioribus, ex sententiâ suâ, sed alio, quo sit indifferens quidquid non confert ad veram ac superna- turalem iustitiam, vel iniustitiam illi oppositam, ut ipse se satis cla- rè explicat verbis posterioribus: quâ ratione opera moraliter tan- tum bona censentur indifferentia. Quæ explicatio confirmatur ex D. Augustino, epistolâ citatâ eodē sensu accipiente indifferentiam, tum ex Hieronymo in illud Isaïę 55. *Audite audientes me.* ubi insuper in- ter indifferentia numerat divitias, seculi dignitates, & sanitatem, ad- ditque: *Sed illa credenda sunt,* scilicet bona, *ad quæ nos hortatur Deus.* Deus autem non hortatur nos nisi ad ve- ra & spiritualia bona: qualia sola à Patribus & Scripturâ bona solent appellari. Quare eodem sensu ex- plicandi alii, nominatim Nazian- zenus Oratione 3. ad Julianum, di- cens, aliquos nec pœnâ, nec claude seu præmio dignos, scilicet super- naturali. atque etiam D. Grego- rius Hom. 27. in Evang. *Nonnulli,* ait, *diligunt proximos, sed per affectio- nem cognationis & carnis, quibus in hac dilectione sacra eloquia non con- tradicunt.* Quia illa dilectio, ut satis

clarum est, saltem moraliter est bona: non laudant tamen eam sa- cra eloquia, quia non est meritoria, vel bona supernaturaliter.

Confirmantur hæc, & probatur præterea conclusio ex Auctore *Προγινώσκων* apud Augustinum, tom. 7. libr. 3. magnæ eruditionis & auctoritatis quilibet fuit. *Esse,* ait, *fatemur liberum arbitrium omni- bus hominibus, habens quidem iudicium rationis non per quod sit idoneum, quæ ad Deum pertinent, sine Deo, aut in- choare, aut vertè peragere; sed tantum in operibus vitæ præsentis, tam bonis quàm etiam malis. Bonis dico, quæ de bono natura oriuntur, id est velle labo- rare in agro, velle manducare & bibere. Et post alia: Velle quidquid bonum ad præsentem pertinet vitam, non sine divi- no gubernaculo subsistunt.* Deinde re- censet varia mala ac peccata: *Sed ista, subdit, non pertinent ad substan- tiam vitæ præsentis, quia non sunt à Deo.* Quibus primò apertè distin- guit bona opera, quæ ad Deum pertinent, sive supernaturalia; & quæ ad substantiam vitæ præsentis ac naturalia, quæ tamen expressè dicit bona, scilicet moraliter, non indifferentia, ut adversarii. Quare dicit etiam ea gubernari à Deo, secus quàm mala: qualis extrinseca directio & gratia in modo super- naturalis solet requiri ad opera moraliter tantum bona. Secun- dò clarè supponit, inter ejus- modi bona & mala opposita, nul- la dari media, ad quæ liberum ar- bitrium

77.

bitrium naturaliter se possit inflectere.

78.

Probatur tertio ratione D. Thomæ: quivis actus à deliberativa ratione procedens, vel ordinatur, vel non ordinatur ad debitum finem, seu bonum rationis saltem materialiter spectatum. Si ordinatur, est bonus & conformis rationi, si non ordinatur, est malus & difformis rationi: ergo nullus est indifferens. Quibus cōformiter dixi Li. I. cap. 15. & hoc libro cap. 4. omnem actum humanum ac liberum dicere ordinem ad rationem, ut regulam, & per hoc esse moralem in genere: in specie autem adæquatè dividi illum ordinem in difformitatis vel conformitatis.

*Actus
humani
debet esse
conformis
rationi ac
conscientiæ.*

Confirmatur primò: Quivis actus vel est conformis conscientiæ ac rationi, & est bonus; vel non, & hoc ipso est difformis, defectu conditionis requisitæ, scilicet conformitatis cum ratione, quam hæc ipsa vel maximè requirit, ut per se satis clarum videtur.

*Præcipit
hæc lex
naturalis.*

Hoc argumentum supponit, imò probat ipsâ ratione, adeoque lege naturali, dictante ac præcipiente, omni actui necessariam esse cum illâ conformitatem, seu, quod idem est, omnem actum debere tendere, non quidem expressè in Deum, ut videntur velle aliqui, sed in honestatem saltem materiale: quo ipso possit dici tendere in Deum implicite & virtualiter.

Confirmatur secundo: Juxta idem rationis dictamen ac prudens judicium, æquè clarum videtur, hominem creaturam rationalem, quandocumque deliberatè agit, debere agere humano modo, ac rationaliter. Nec enim minùs Auctor naturæ indidit homini inclinationem naturæ suæ convenientem, quàm brutis rebusque aliis. Idem est si dicas, hominis actus debere fieri juxta præscriptum partis superioris, ac rationalis homini propriæ, non inferioris ac sensitivæ, communis bestiis: atqui quandocumque non prosequitur bonum honestum, objectum partis ac appetitûs rationalis, sed jucundum objectum partis ac appetitûs sensitivi, hoc ipso non agit rationabiliter, sed potius brutaliter, secundum inclinationem communem brutis, quæ id ipsum sub eadem ratione prosequuntur, nec juxta præscriptum partis superioris, sed inferioris: ergo hoc ipso irrationabiliter & malè agit.

Dices: Agit nihilominus humano modo, quatenus prævio judicio rationis, quo carent bruta.

Respondeo, ut argumentum probat, non debet tantum agere humano modo intellectu, sed & voluntate; quia in eo ipso est indementia, quòd appetitus de se rationalis deprimatur ad objectum se indignum ac sensibile, nec conforme rationi.

Probatur quarto: Ut ex Aristotele,

79.

80.

Regula
actuum
humanorum
debet esse
ratio, ac
conscientia,

tele, D. Thomâ, aliisque Doctoribus sæpè dictum est, ratio ac conscientia debet esse regula ac mensura actuum humanorum, scilicet omnium; quia omnes id dicunt de actibus humanis, scilicet quâ talibus, sine exceptione: atqui non est mensura & regula actuum indifferentium; ergo tales nulli dantur humani, imò eo ipso quo carent illâ sui regulâ, mali erunt, planè juxta Apostolum citatum: *Omne quod non est ex fide, peccatum est*, sensu sapius dicto & dicendo.

est, re-
cta.

Probatur minor: Ratio, quæ debet esse regula, debet esse recta, ut suprâ explicatum, & clarius est de conscientia. Recta autem ratio est, quæ dirigit appetitum, ac volitionem rectam, juxta communem sententiam suprâ quoque explicatam cap. i. quare necessario versatur circa honestum vel inhonestum objectivè. Quod item clarius est de conscientia, ex ipsâ hujus definitione. In contrariâ sententiâ deberet admitti conscientia quædam indifferens omnibus ignota. Explicatur hæc probatio simili. Lignum vel est conforme lineæ rectæ, & hoc ipso est rectum; vel non est conforme, & hoc ipso est curvum, adeò ut nullum detur indifferens, nec rectum nec curvum. Similiter actus intellectus, atque etiam ejus objectum, vel est conforme suæ regulæ seu mensuræ, & est verum; vel non est conforme, & est falsum, adeò ut nullum detur

objectum vel actus intellectus indifferens, nec verus, nec falsus; eademque est ratio de omnibus habentibus mensuram: ergo & actus humani, qui propriè habent mensuram suam rationem ac conscientiam, vel sunt ipsi conformes, & hoc ipso sunt boni; vel non sunt conformes, & hoc ipso sunt mali, adeò ut nulli dentur indifferentes, nec boni nec mali. Quæ similitudo eò aptior est, quòd bonitas sit moralis quædam rectitudo & veritas, malitia verò moralis quædam curvitas & falsitas. Unde etiam constat, quod suprâ dixi ex D. Thomâ, actus indifferentes non dirigi regulâ rationis ac conscientia, ideoque non esse morales.

Dices: Possunt dirigi dictamine conscientia, quòd non sint peccata.

Respondeo, ne quidem illud prærequiri, juxta mentem ac principia contrariæ sententiæ; & ut præquiratur, non sufficere, ut actus dicatur illo dirigi aut conformari, scilicet positivè, non tantum negativè: ad hoc enim requiritur, ne quidquam actui desit, quod recta ratio requirit, juxta dicta.

Ex quibus sequitur primò, legem illam & obligationem non esse irrationabilem, nimisque duram, quod objiciunt adversarii; sed maxime rationabilem ac humanam, idque æstimatione solius luminis naturalis, multoque magis illustrati supernaturali lumine Fi-

dei, ac dictis Christi, Apostoli, & Patrum citatorum.

*Lex illa
naturalis
resultat ex
normis
creationis.*

Sequitur secundò, eandem legem & obligationem naturaliter resultare ex sola hominis rationalis creatione. Nam hoc solo ratio, quippe pars superior, naturali quodam jure præficitur inferiori, tanquam gubernatrix, sine cujus approbatione, vel extra cujus objecti limites nil agere liceat: quod quodammodo videre est in omni Republica ac familia benè ordinata.

82.
*Ad ejus
obligationem
sufficiens
lumen
naturale,
in synte-
reticis.*

Collige ulterius, primò, ad eam obligationem non esse necessariam determinatè aliquam virtutem, ut putant aliqui apud Salas, nec aliquam indeterminatè, ut putat Salas; sed tantum lumen naturale, ac synteresim, eique respondeantem inclinationem syntereticeam, cui soli ab omnibus tribuatur universalis quedam principia, Bonum est prosequendum, &c. Eiusdem enim rationis est, Homini non est prosequendum, nisi bonum, scilicet ipsi proprium ac conveniens; quale est honestum.

Hinc collige secundò, cum quis tantum eatenus peccat, quatenus deliberatè afficitur erga bonum sensibile, verbi gratià moderatum aliàs cibum, tantum peccare contra naturalem synteresim, ac syntereticeam inclinationem. Vide dicta Lib. I. cap. 13. neque ad illos similefque actus bonos vel malos opus est distinctis habitibus, ut dixi ibidem, & hoc Libro num. 30.

Collige teritiò, actus ex hoc capite malos non esse tales specie seu objecto, atque adeò secundum speciem esse indifferentes, sed secundum individuum ratione dictæ circumstantiæ, ac legis violatæ de prosequendo honesto, esse malos.

Nec refert, quia in idem recidit, sive ea lex explicetur per modum affirmativæ, Prosequere bonum honestum, seu Conformare actiones tuas rectæ rationi, ac conscientiæ; sive per modum negativæ, Nullum bonum prosequere nisi honestum; seu, Non prosequere bonum sensibile ut sic.

83.
*Lex illa
potest dici
affirmati-
va, vel
negativa.*

Probatur ultimò, simulque refutatur sententia contraria; quia non possunt assignari actus indifferentes: Vel enim sunt ii soli qui tendunt in materiale honestatem, ut volunt Scotus & Gabriel; & hi sunt boni, ne plurimi actus communi æstimatione laudabiles priventur bonitate ac merito, ut ostendi cap. 7. Vel sunt illi qui fiunt ad sublevandam naturam rationalem ex aliquâ ejus necessitate, vel commoditate moderatâ, quales solent assignari ex D. Hieronymo & Auctore *Ἰπογνώσεων* citatis, ut putat Vasquez & ferè Bonaventura: & hi quoque, si eo motivo fiant, boni sunt, & tendunt in honestatem materiale, ut constat ex dictis, & jam dicendis. Vel denique sunt omnes indifferentes, quorum quomocumque ce-
dunt,

dunt, non tantum in commodam, sed & delectationem naturæ, quamvis sensualem, si non appareat in iis alia ratio mali. Quod et si consequenter dicendum esset, nemo quem legerim dicit, & verè sic nimis laxantur fræna sensualitatis: quia ne quidem erit peccatum veniale, deliberatè continuò potitare, lautè comedere, similesque sensuales recreationes querere, modò non noceant sanitati, aut rationem turbent. Imò contra communem sententiam Patrum, ipsiusque Christi, nullum erit verbum, aut factum otiosum; quia nil unquam dicitur aut fit, nisi motivo boni saltem jucundi sensui.

84.

Petes, quænam bona naturæ liceat ac deceat appetere juxta veram sententiam? Respondet Salas, talia esse bona naturæ magni momenti, ut vitam, sanitatem, &c. non alia minoris momenti: sed nisi assignetur alia disparitas, quòd sint majora, vel minora bona, tantum potest efficere, ut aliqua magis aliqua minus, omnia tamen honestè sint appetibilia. Si enim idè præcisè appeti quid possit, sitque objectivè ac materialiter bonum, quia bonum naturæ; ergo tale erit, quodcumque erit illi bonum, majus seu minus.

*Benè est
appetere
bona na-
turæ ra-
tionalis
ut sic.*

Respondeo ergo, quod ex ha-
tenus dictis colligitur, & docet
etiam Suarez citatus num. 9. uni-
versaliter talia esse quæcumque
sunt, vel bonâ fide putantur, bona

naturæ rationalis ut sic, quatenus
distinguitur à sensitivâ; non tan-
tùm vitam & sanitatem; sed ambu-
lationes, colloquia, aliæque exerci-
tia moderatè facta ad laxationem
animi, non solam oblectationem
sensûs. Ut enim distinguuntur pars
animæ superior & interior, volun-
tas & appetitus sensitivus; ita di-
stinguuntur utrorumque bona
etiam jucunda. Aliam enim jucun-
ditatem quærit ebriosus in poti-
rando, aliam studiosus inambu-
lando. Cujusmodi rationalis, non
sensualis jucunditas, etiam in ple-
risque rebus objectivè indifferen-
tibus prudenter, adeoque honestè
subinde quæritur. Quæ distinctio
boni naturalis à sensuali, clariùs
apparet in appetitu sciendi mode-
rato, quæ ad se spectant, non cu-
tioso, quæ ad se nil spectant. Item in
appetitu honoris meriti ac debiti,
non vani ac indebiti. Itaque Patres
istâ & similia non reprehendunt,
nisi facta & quæsitâ immoderatè,
& inordinatè. Quod etiam di-
cendum est in contrariâ sententiâ,
aliàs non essent indifferentia, sed
mala.

Confirmantur hæc magis-
que explicantur, primò, quia
communi æstimatione censentur
laudabiliter facere, verbi gratiâ,
parentes & magistri qui excitant,
& filii ac discipuli, qui student affe-
ctu & spe scientiæ; vel etiam ho-
noris ac præmii inde merito con-
secuturi: quorum utrique in con-

trariâ sententiâ vel malè, vel saltem non benè agerent.

Secundò, erga proximum, quatenus constantem eâdem nobiscum naturâ rationali, datur misericordia ac charitas humana *φιλανθρωπία*: quare laudabile est eo intuitu illum urbanè salutare, molestias etiam minimas ab eo depellere, frigentem calefacere, mœrentem recreare, &c. Quid ni ergo eodem intuitu idem laudabiliter faciamus nobismetipsis, cum charitas ordinata incipiat à seipsâ? Facteur tamen, majus periculum esse ne excedamus, nimisque indulgeamus nobismetipsis. Eodem igitur motivo laudabiliter fient quæ ab aliis ex D. Hieronymo solent dici indifferentia, ut sperare, & similia.

85.
Dantur
actus in-
differentes
per acci-
dens.

Dico ultimò: Dantur nihilominus actus indifferentes per accidens, non tantum ratione indeliberationis, sed & ignorantie invincibilis legis, & obligationis jam dictæ, vel etiam probabilis sententiæ contrariæ. Est communior Doctorum citatorum, contra Medinam, Salas, & quosdam alios.

Probatur & explicatur, quia aliarum legum naturalium hac notiorum datur ignorantia invincibilis: ergo & hujus. Constat autem, te non teneri servare legem invincibiliter ignoratam. Neque potest negari, quin contraria sententia plurium, & gravium Doctorum sit probabilis: ergo licet tibi illam sequi beneficio sententiæ probabilis,

de quo Libro sequenti, ideoque illam sequens, & appetens bonum sensibile ut sic, non peccas: nec tamen benè agis, quia nullam intendis honestatem ne quidem materiale: quæ intentio non potest suppleri ab ignorantia. Neque hæc repugnant dictis, & D. Thomæ; tum quia simpliciter res tales dicuntur, quales sunt per se, & ex naturâ rei, non per accidens. Addidi tamen claritatis causâ præcedenti conclusionem, *per se*; tum quia actus facti ex ignorantia eo ipso sunt eatenus indeliberati: indeliberatos autem excipit à præcedenti conclusione ipsemet D. Thomas.

Unde etiam collige, actus eo modo indifferentes per accidens promanare ab habitibus vitiis, qui circa eorum objectum versantur per se, eosque intendere; sicut dixi superiori capite, actus necessarios per accidens promanare ab iisdem habitibus virtutum à quibus liberi. Quare non valet contra præcedentem conclusionem novum argumentum, quod contra sententiam illi contrariam: Dantur actus indifferentes per se, ergo & habitus. Concedunt aliqui totum, sed contra communem sententiam Theologorum & Philosophorum, qui tantum meminerunt habituum virtutum vel vitiis.

Non dantur habitus indifferentes.

Adverte tamen primò, si quis eliciat actum bonum motivo explicato solius honestatis materialis, putans esse indifferentem, non ideo

86.
Non ideo actus bonus fit indifferens, quia putatur.

ideo actum fieri indifferentem, sed manere bonum: quia ignorantia, ut non potest supplere intentionem bonam honesti ubi non est, ita nec tollere ubi reverà est: quod tantum reverà docent aut probant aliqui, qui ab hac conclusione videntur consentire.

Adverte secundò, deliberationem, seu cognitionem præviam, ne actus fiant indifferentes per accidens, debere esse objecti quatenus honesti, saltem materialiter. Nec enim video, cur, sicut pueri habent aliquanto tempore sat rationis ad libertatem circa objectum sensibile non honestum, ut dicam postea; ita idem non eveniat adultis circa

bonus, per accidens indifferens, vel malus, adeoque materia confessionis. Materia voti non video quin possit esse opus aliquod in particulari, etsi objectivè indifferens, quatenus nunquam exercendum nisi bono fine, verbi gratià lusus; secus quàm omnia opera, vel etiam aliqua in particulari nimis frequentia, quæ semper honesto fine facere, saltem moraliter est impossibile, ut abstinere ab omnibus vel plerisque venialibus.

Aliquod opus de se indifferens, bono fine potest esse materia voti

Tandem ex dictis toto hoc capite collige, sententiam admittentem actus indifferentes ex unâ parte strictiorem esse contrariâ, quatenus fraudat bonitate & merito plurimos actus bonos, adeoque restringit exercitium virtutum; ex alterâ parte nimis indulgere sensualitati. Nostra sententia hanc rationabiliter colubet per naturalem illam ac rationabilem legem, ita fragilitati nostræ attemperatam, ut observatu facilis sit, nec scrupulis obnoxia. Quid enim magis rationabile ac humanum, quàm rationalem hominem nil posse prosequi, nisi, non dico Dei gloriam, sed bonum rationale, seu honestum, saltem materiale, erga quod natura sua propendet, idque tum, cum illud quasi spontè se offert, & deliberatè cognoscitur? Aut cur homini, præsertim Christiano, durum videri debet, quòd sciens & volens non possit rationalem animum deicere ad voluptates merè sensuales?

88.

Sæpius res præponitur sub ratione boni sensibilibus, an ejuam honesti.

novum aliquod objectum ac negotium, ita scilicet, ut hoc proponatur sub ratione boni & mali sensibilibus, adeoque ut sic liberè possit amari vel rejici, non tamen sub ratione honesti vel inhonesti, quæ est sublimior & remotior à sensu, ideoque seriùs occurrit. Quod videtur testari satis experientia, maximè circa objecta indifferentia, quæ vi sua non ingerunt cognitionem honesti vel inhonesti, quo ex capite indifferentes sunt per accidens plurimæ actiones circa ejusmodi objecta, quæ præsertim abique deliberatione omni, vel magnâ fieri solent; ut spuerè, mvere manus, vel caput, &c. idque quamvis absolutè fiant liberè.

87.

Ex quibus jam non est difficile ferre judicium de quovis actu, sitne

CA-

CAPUT X.

Quomodo conscientia ac voluntas nostra debeat conformari voluntati divinae.

89.

EX dictis haec tenus satis constat, quomodo recta ratio ac conscientia, imò & natura rationalis ac lex aeterna sit regula nostrarum actionum, scilicet bonarum, non autem quomodo voluntas divina: quam iterum constat earundem regulam esse, nimirum remotam, cui aliquo modo conformari debeant, ut docet D. Thomas i. 2. quaest. 19. art. 9. & 10. Eo ipso autem eodemque modo, quo voluntati divinae debet conformari voluntas nostra, debet eidem conformari conscientia proximè hanc dirigens, ut manifestum est.

Quadruplex conformitas voluntatis nostrae cum divina.

Nota primò ex D. Thomà citato art. 10. quadruplicem distingui posse conformitatem voluntatis nostrae cum divinà, idque secundum quadruplex genus causae. Primò in volito materialiter, seu quasi in genere causae materialis ex parte objecti, quando idem volumus quod vult Deus. Secundò in volito formaliter, seu quasi in genere causae formalis ex parte ejusdem objecti, quando hoc volumus ob eandem rationem ac motivum ob quod Deus; & quia motivum non solet distingui à fine, potest item dici haec conformitas in genere causae

finalis, quando idem volumus ob eundem finem, ob quem Deus. Tertio est alia conformitas formalis, seu in genere causae formalis ex parte principii volendi, quando volumus eodem affectu, verbi gratia charitatis, quo Deus. Quarta conformitas est in genere causae efficientis, quā voluntas nostra conformatur divinae, ut effectus causae, per naturalem vel etiam supernaturalem inclinationem seu motionem, quando volumus id quod Deus vult nos velle, seu voluntas nostra est talis qualem vult Deus.

Nota secundò, quadrupliciter distinguendam hanc etiam esse voluntatem Dei, primò in signi, & beneplaciti. Signi dicitur ipsum signum externum vel voluntas, quae illo manifestatur, soletque assignari quintuplex hoc versu:

Praecipit, ac prohibet, permittit, consultat, implet.

Postremum hoc verbum significat ipsam Dei operationem, seu executionem voluntatis: alia clara sunt. Beneplaciti est interna Dei volitio, quā quidvis Deo beneplacitum, ac volitum est.

Secundò dividitur etiam voluntas Dei in efficacem, qualis dicitur non tantum ab effectu secuto, sed etiam modo tendendi seu volendi parte suā efficaci: & inefficacem sensu opposito; qualis est in Deo, ut & in nobis simplex complacentia, vel desiderium, cui solet esse annexum consilium.

Ter-

90.
Quadruplex voluntas divina.

Tertiò in absolutam & conditionatam: quæ divisio non debet confundi cum præcedenti, cum omnis voluntas efficax sit absoluta; quia conditionata est, quæ etsi ex parte suâ efficax, non fertur in rem nisi sub conditione, qualis est salvandi omnes homines. Absoluta est, quæ & est efficax ex parte suâ, nec fertur in rem sub conditione: de quâ Apostolus ad Rom. 9. *Voluntati ejus qui resistit?*

Quartò voluntas Dei vel est antecedens, quæ antecedit, nec pendet ex nostris meritis; (qualis juxta Damascenum libr. 2. de fide cap. 29. & Chrysostomum hom. 1. in Epist. ad Ephesios, est salvandi omnes homines;) vel consequens, quæ consequitur & pendet à nostris meritis, qualis juxta eosdem Patres est voluntas puniendi. Similiter in exemplo D. Thomæ, J. dux voluntate antecedenti vult omnes cives esse saluos; consequenti aliquos perire & puniri gladio. Quæ distinctio voluntatis divinæ potissimum attendenda est, ut cognoscatur, quâ nostra debeat illi esse conformis in volito materialiter, de quo est major difficultas.

Dico primò: Non debet voluntas nostra in volito materialiter esse conformis cuilibet divinæ; imò licet nolle aliqua quæ Deus vult. Est D. Thomæ articulo illo 10. & communis.

Probatum & explicatur dupliciter: Primò de voluntate etiam ab-

solutâ, sed solius beneplaciti, non signi: quia illa nobis determinatè ignota est, ergo nec tenemur illi nos conformare, & possumus bono aliquo motivo velle alia, imò contraria quàm vult Deus, verbi gratiâ, velle & conari nosipsos, aliòve eripere periculo mortis, quos Deus vult mori. Ita David bonâ voluntate volebat ædificare templum Domino, quod hic volebat ab eo fieri; & Paulus volebat carere stimulo carnis, quo Dominus eum carere volebat. Cessabit hæc ratio, & ignorantia in Beatis, qui proinde se conformabunt divinæ volutari in volitis omnibus materialiter, eadem volendo quæ Deus, ut docet D. Thomas citatus ad 1.

Probatum & explicatur secundo de voluntate inefficaci, etsi signi: quia consilium seu voluntas Dei consulens, eo ipso quo talis, non obligat; ergo non tenemur illi nos conformare, volendo id quod consulitur. Imò licet hoc ipsum nolle: quia licet nolle facere, quod facere non teneris. Eadem est ratio de voluntate conditionata. Ita Deus vult te fieri Religiosum, si voveas vel convalescas, postquam id eâ conditione vovisti, quod tamen facere non teneris, nisi voluntas ac votum conditionatum expletâ conditione transferit in absolutum. De voluntate absolutâ signi ac præcepti constat hanc obligare, adeoque te debere tuam illi conformare, idem volendo eo ipso

quo præcepti est. Quibus positis superest major difficultas de voluntate nec consulente, nec expressè præcipiente, sed tamen absolutè quidquam statuente ac prædefiniente.

93.
Illicitum est nolle efficaciter quod Deus vult voluntate signi.

Dico secundò: illicitum est nolle efficaciter quod Deus vult efficaciter voluntate signi, non modò antecedenti, sed & consequenti, eo posito quod hujus est occasio. Unde apparet, catenus voluntatem nostram debere conformari divinæ in volito. Ita Vasquez 1. 2. disp. 62. cap. 3. & Salas tract. 7. disp. 5. sect. 3. qui citant alios, contra Medinam in art. 10. cit. Alii qui ab hac conclusione dissecant videntur, possunt cum eâ conciliari juxta sequentem.

Probat primò, quia quod Deus vult, necessariò & infallibiliter fiet, ac impossibile est ut non fiat; nimirum vi voluntatis divinæ, ac decreti efficacis, quod aliàs non esset efficax; sed nec possumus, etsi velimus, efficaciter velle quod est impossibile; & ut possemus, inanis & stulta esset ejusmodi volitio, ideoque difformis recto ac prudenti judicio, & mala. Quam item ob causam velle efficaciter non possumus, ut aliquid factum aut dictum non sit, quod factum & dictum est; neque ut contradictoria sint simul vera. quæ tamen non sunt magis impossibilia, quàm non fieri quæ Deus efficaciter & absolutè decrevit ut fierent.

Ob quas aliasque causas verius est Deum non prædefinivisse, nec potuisse prædefinire ullos actus liberos, qui eo ipso fierent necessarii, quo prædefiniti; nisi saltem hujusmodi prædefinitiones mitigentur præscientiâ conditionali.

Probat deinde posterior conclusionis pars; quia posita illâ conditione, jam Deus independenter à nobis statuit efficaciter quod sibi placet. Itaque voluntas aliàs subsequens jam fit antecedens, nec minus efficax, quàm absolutè antecedens. Sic reus potuit quidem absolutè evadere supplicium non peccando, posito tamen peccato & captivitate, non potest irritare sententiam Judicis damnantis. Itaque recurrit hîc argumentum factum: quod tamen non valet de voluntate Dei, quam aliqui vocant comitantem; ac permissivâ, neque præscientiâ, quæ semper pendent à libertate nostrâ.

Confirmatur conclusio, & utraque probatio: quia probabile est, absolutum & efficax Dei decretum, etsi expressè nil præcipiat, modò notum, habere insuper ex naturâ rei vim præcepti; eò quòd ex naturâ rei voluntas nostra tanquam subdita ac inferior debeat obsequi ac conformari divinæ tanquam superiori.

Ex quibus sequitur, nec licitum esse orare ut contrarium eveniat quàm Deus decrevit: neque tantum ob rationes dictas, sed prætereà, decrevit.

94.

Probabiliter absolutum Dei decretum habere vim præcepti.

Non licet orare ut contrarium eveniat quàm Deus decrevit.

tereà, quia hoc orans & desiderans simul vellet Deo inesse imperfectiorem inconstantiam ac mutabilitatis; quo ex capite id peccatum esse posset, verbigratià in rustico, qui vim & efficaciam decreti divini non perciperet, ideoque nec rationes præcedentes.

95. *Neque ut mutetur decretum reprobationis.* Petes: Quid si Deus alicui revelet sui aliorumque reprobationem?

Respondeo, ob rationes dictas non licere velle aut orare, ut decretum illud mutetur, vel non explicatur: imò si intelligatur ejusdem infallibilitas & efficacia, nequidem ut reprobatum salventur; quia sic reverà redderetur illud inefficax & irritum: quod ipsum indicat Augustinus lib. 21. De civit. Dei, c. 24. Denique, inquit, si de aliquibus ita Ecclesia certa esset, ut qui sunt illi, etiam nosset, qui licet adhuc in hac vitâ sint constituti, tamen prædestinati sunt in æternum ignem ire, cum diabolo, tam pro eis non oraret, quemadmodum nec pro ipso.

Unde etiam collige, eum, cui revelata esset reprobatio, seu futura damnatio, non debere imò nec posse absolute sperare gloriam, adeoque posse de eâ positivè desperare tanquam futurâ, non tamen tanquam impossibili; quia reverà simpliciter & in sensu diviso maneret possibilis. Quare etiam peccaret is se reddendo eâ indignum, tenereturque vitare peccata, nec se indignum reddere.

Quemadmodum etiam peccaret, cui divinitus id ipsum prædictum foret quòd esset peccaturus, ut D. Petro: volendo enim peccare, non conformaret sed difformaret voluntatem suam divinæ: nec enim Deus vult, sed odit peccatum; quod scit & prædicat futurum. Quamvis iis circumstantiis positâ revelatione, aliqua non essent peccata, quæ jam sunt etiâ intrinsicè, ut dixi de desperatione. Ob quæ aliaque incommoda non solet Deus certorum reprobationem revelare, præsertim ipsismet, etsi absolute possit. Intelligenda tamen esset conditionatè, nisi aliud aperte revelaretur, ut dicam paulò post in simili.

Dico tertio: Non tantum licet, sed sæpè laudabile est, simplici & inefficaci affectu nolle, quod Deus vult efficaciter. Est communis. 96. *Sæpè laudabile est, simplici affectu nolle quod Deus vult efficaciter.*

Probatum primò exemplis Sanctorum, imò ipsius Christi, qui sciebat voluntatem Patris sui, ut moreretur, & biberet calicem passionis suæ; & nihilominus hac instante tristis fuit ejus anima usque ad mortem. Quæ tristitia non tantum manavit ex aversione appetitus sensitivi, sed & displicentiâ voluntatis: quod ipsemet indicavit, rogans fieri voluntatem Patris, non suam, scilicet quam habebat. Sciebat prætereà, divino decreto urbem & gentem Judaicam everendam, & nihilominus flevit super

cam. Neque id ignorabat Apostolus, qui tamen cupiebat fieri anathema pro fratribus suis. Similiter viri etiam sanctissimi dolent mortem eorum, quorum vitam putant fuisse utilem ad Dei gloriam, idque dolore ac displicentia, non tantum sensibili in appetitu, sed magis rationali in voluntate.

97.

Probatur secundò ratione, prior quidem pars quòd liceat, quia ex nullo capite est illicita ejusmodi simplex nolitio seu displicentia; imprimis non quia repugnat præcepto; hoc enim ut tantum obligat ne reverà contra illud agamus, ita ut neque efficaciter id velimus. Deinde non quia objectum est impossibile; quæ enim extrinsecè tantum sunt impossibilia, intrinsecè possibilia, possumus velle affectu inefficaci. Denique non quòd hoc sit contra honorem Dei: nam quod simpliciter tantum desideramus, non volumus ita reverà esse, adeoque nec volumus decretum Dei esse irritum, ne indirectè quidem. Quare non tam sunt istæ voluntates, quibus aliquid velimus absolutè & efficaciter, quàm velletates quibus vellemus ita esse, nisi quid obstarèt, verbi gratià decretum Dei.

98.

*Laudabili-
ter non
displicet
mors pa-
tris, quæ
Deus vult
pari.*

Probatur deinde posterior pars, quòd sit laudabile: quia possumus lic nolle ex affectu virtutis sub ratione honesti, quod Deus vult etiam sub ratione honesti. Exempli causà, vult Deus mori paren-

tem ob bonum finem sibi notum, filio potest ea mors displicere laudabili affectu pietatis. Nec ideo illi displicet ratio boni, ob quam Deus illud vult. Inò ordinariè similibus casibus nullum affectum Dei decreto contrarium in voluto elicere, signum esset affectus inordinati, avaritiæ, impietatis, aut vitiosæ insensibilitatis. Quare pulchrè Augustinus in Enchiridio cap. 101. docet, voluntatem bonam posse esse divinæ difformem eodem exemplo: *Tanquam, ait, si bonus filius patrem velit vivere, quem Deus vult mori, scilicet bono fine, & malam conformem; velut, ait, si malus filius velit mori patrem, velit hoc etiam Deus: & tamen bonæ voluntati Dei pietatis illius potius consonat, quamvis aliud volentis, quàm hujus idem volentis impietatis.* Ubi supponit, hunc id velle malo fine.

Unde collige, quid dicendū de hoc affectu: Nisi Deus hoc noller, ego vellem. Cum enim sit tantum simplex affectio de præsentī, erga voluntatem quidem efficacem, sed conditionatè futuram iis circumstantiis, quibus ipsa non repugnaret voluntati divinæ; neque peccatum esset, nec ejus affectio peccatum esse potest.

Dices, Lib. I. Reg. cap. 16. Deus reprehendit Samuelem, quòd lugeret Saulem à se projectum; ergo malum erat hoc lugere & dolere, quia scilicet divino decreto contrarium.

99.

Respon-

Respondeo, vel Sauzelem reprehensum fuisse quod inmoderate lugeret; modus enim ejusmodi luctui adhibendus est: v. l. illum non intellexisse an Deus infallibiliter & absolute Saullem projecisset ne regnaret super Israel, vel tantum comminatorie & conditionate, nisi se emendaret. Quo modo communiter ejusmodi locutiones & decreta Dei explicanda sunt, nisi aliud aperte revelet. quod videtur facere verbis: *Vsq; quo tu luges Saul, cum ego projecerim eum?* Quibus non tam illum reprehendat, quam voluntatem absolutam projiciendi declarer.

Communi-
nationis
Dei com-
muniter
explicanda
con. i. i. r.
nata.

100.

Petes, an sit aliqua obligatio eo modo nolendi simpliciter, quod Deus absolute vult, verbi gratia, an filius teneatur absolute dolere mortem patris, quem sciret peculiari Dei providentia extinctum.

Non tenetur
nolere
simplici-
ter, quod
Deus vult
efficaciter.

Respondeo, cum spectata fragilitate humani, ut jam dixi, ordinarie signum esset inordinati alicujus affectus, simili casu nullum affectum & dolorem concipere; abstrahendo tamen a scandalo, nullam esse ejus obligationem, imò contrarium laudabilius ac perfectius.

Probatum quod nulla sit obligatio, quia charitas, pietas, similesque virtutes non solent obligare, nisi dum earum motivo satisfacere, & proximis prodesse possumus; doloris autem & fletus ob causas similes nullum solet esse commo-

dum, imò non leve incommodum, scilicet jactura quietis conscientiae & hujus turbatio, magnum impedimentum perfectionis, ut magis constabit ex sequentibus capitibus; affectus enim partis inferioris solent etiam transire in superiorem. Atque hinc etiam probatur, quod sit perfectius, more & exemplo multorum Sanctorum ejusmodi affectus suppressere; nimirum ut voluntas nostra undique sit conformis divinae, sicut est Beatorum. Quod est signum & exercitium perfectae charitatis, praesertim in rebus adversis, sive privatis sive etiam publicis. Dixi, tamen abstrahendo a scandalo, quia ad illud vitandum, & proximi aedificationem, saepe praestat displicentiam, ac dolorem ob causas similes verè, ut dixi, laudabilem exprimere, aliisque ostendere; ut fecit Paulus ob desertionem gentis Judaicae; imò & Christus instanti passione, ut hujus meritum augeret, nobisque probaret se verum hominem, verè humana pati ac dolere. Neque in illo, ut in nobis erat periculum, ideo turbandae conscientiae, & ponendi obicem perfectioribus virtutum actibus.

Ex quibus jam satis constat, quâ ratione voluntas nostra debeat conformari divinae, primo modo in voluto materialiter. De secundo modo

Dico quartò: Quævis voluntas nostra debet esse conformis divinae in voluto formaliter seu motivo ac

101.
Voluntas
nostra de-
bet esse
divina
conformis
motivo
generica.

sine generico, non quo vis particulari, etsi possit.

Prior conclusionis pars est D. Thomæ art. illo 10. nec eget tam probatione quam explicatione. Quia motivum ac finis actionum genericus, est honestum in genere: quod ipsum implicito & virtuali quodam modo refertur & tendit in Deum ut ultimum finem: atqui quævis voluntas nostra debet tendere in bonum honestum, aliàs mala (cùm nulla detur indifferens, ut jam probatum est superiori capite) ergo hoc sensu quævis voluntas debet esse conformis divinæ in voluto formaliter motivo generico, non tamen particulari, quod nullo ex capite obligamur intendere, ut constat.

102. *Licet vis quidlibet eodē fine quo Deus.* Posterior conclusionis pars, quod possit, seu licita ac laudabilis sit volitio, quā quidvis in particulari velis eodem particulari motivo ac fine quo Deus, etiam punitionem ac damnationem impiorum, indicatur à D. Thomā citato, & expressè docetur à Vasquez 1. 2. disp. 72. cap. 5. & Tannero disp. 2. quæst. 6. dubio 6. assertionem 10. etsi videantur dissentire plures: Abulensis, Bonaventura, Gabriel, aliq; ab illis citati.

Probat primò ex Scripturâ, Psalm. 30. *Erubescant impii, & deducantur in infernum.* & 67. *Sic pereant peccatores à facie Dei:* quibus clarè exprimitur zelus & desiderium pœnæ impiorum, scilicet motivo

justitiæ ac honoris divini reparandi, quo ducitur etiam Deus: quod item constat usitatum esse aliis Sanctis.

Probat secundò ratione, quia voluntas divina eo motivo ac fine est bona: ergo nostra non potest esse mala, si eodem motivo nititur, eo item sensu conformis divinæ. Imò talis est voluntas Beatorum. Quæ ratio idem probat etiam de privatione gratiæ, quatenus est pœna à Deo inflictæ propter peccatum actuale commissum, non autem quatenus moraliter eo includitur & causatur à peccatore. Sub quâ formalitate eam velle esset quidem peccatum mortale, ut docent adversarii, qui sic nobiscum conciliari possunt, sed ea voluntas non esset conformis divinæ in voluto formaliter, cùm nec Deus velit aut velle possit privationem gratiæ sub eâ formalitate ac motivo, quatenus scilicet peccatum est, non pœna. Atque hæc dicta sunt de secundo modo conformitatis. De tertio.

103. *Voluntas nostra non debet esse conformis divinæ in principio volendi.* Dico quintò: Non debet voluntas nostra esse divinæ conformis formaliter in principio volendi. Probat ex jam dictis, quia etsi quis possit, non tenetur tamen semper eodem particulari fine ac motivo, adeoque habitu operari quo Deus, nominatim charitatis: cujus quidem ut aliarum quoque virtutum præceptum obligat semper, non tamen pro semper; quare tantum

tantum obligat & exercenda est peculiaribus aliquando casibus. De ultimo modo conformitatis

104. *Debemus velle, quæ Deus nos vult velle voluntate præcepti.* Dico ultimò: Debemus velle quæ Deus nos vult velle voluntate præcepti, non consilii. Est certa, & probatur faciliè ex dictis conclusionibus. 1. Tantum observa ex dictis conclusionibus. 2. probabiliter voluntatem Dei absolutam & efficacem habere vim præcepti, etsi expresse non præcipiat.

Atque hæc sufficiant Theologicè dicta de conformitate ac concordia voluntatis, adeoque conscientie nostræ cum divinæ: de quâ plura Scriptores pii, cum quibus hoc tantum addo, magnum signum esse perfectionis acquisitæ, & medium acquirendæ, actiones suas, se totum suæque, imò absolute omnia privata & publica conformare semper ac committere certissimæ huic regulæ divinæ voluntatis ac providentiæ.

CAPUT XI.

An actus bonos sequitur conscientia quies, & quid illa sit.

105. *Conscientia actuum bonorum præmium.* **N**ON tantum actuum moralium regula est & mensura sed & bonorum præmium, conscientia, per quietem & gaudium illos subsequitur; ut eadem est malorum actuum pœna per remorsum & mœrorem. De quiete hinc

agam, postquam egi de bonitate, ejus causâ, post acturus de remorsu, cum egero de malitiâ causâ illius.

Multa de gaudio ac quiete bonæ conscientie, quæ acquiritur formaturque bonis actibus, leguntur libris sacris, & profanis. Prover. 15. *Secura mens*, id est conscientia, quasi iuge convivium. Ecclesiastici 13. *Bona est substantia*, scilicet bonorum temporalium, cum non est peccatum in conscientia: ergo cum est peccatum in conscientia, illa bona non sunt. Cap. 30. *Non est oblectamentum, super cordis gaudium*: Gaudium cordis idem est, quod quies conscientie, ut jam explicabo.

Similiter Patres, Chrysostomus in Matthæum, hom. 54. *Nihil aliud jucundum, quam conscientia proba.* Ambrosius in Psalm. 45. *Quis puritate & simplicitate pectoris dulcior fructus? Quis cibus suavior, quam is quem animus bene sibi conscius, & mens innocentis epulatur?* Et libr. 2. Officiorum, cap. 1. *Vitam beatam efficiunt tranquillitas conscientie, & securitas innocentie.* Augustinus in illud Psalm. 53. *Ecce enim Deus adjuvat me*, sic ait: *Omnes Sancti adjuvantur à Deo, sed intus ubi nemo videt. Quomodo enim magna est pœna impiorum, conscientia, sic magnum gaudium piorum ipsa conscientia.* Quod probat verbis Apostoli 2. ad Corinth. 1. *Gloria nostra hæc est, testimonium conscientie nostræ*; additque: *Hodie in corde meo gaudium invenio, quia sine*

106.

causâ

causâ dicunt quidam: Quis ostendit nobis bonâ? Signatum est super nos lumen vultus tui Domine, dedisti jucunditatem in corde meo. Ubi per lumen vultus divini intelligit conscientiam, quam scilicet post bona opera sequatur jucunditas cordis. Vide eundem libr. 3. adversus litteras Petiliani, cap. 6. & 7. de consolatione bonæ conscientie, etiam inter calumnias, criminationes, & detractiones. Nam si, ait, in eis quæ criminantur, testimonium conscientie meæ non fiat contra me in conspectu Dei, non solum contristari non debeo, verum etiam exultare & gaudere. Addit infra: Si autem non aurem tantum percutit iracundia criminantis, verum etiam conscientiam mordet veritas criminis, quid mihi prodest, si me continuas laudibus totus mundus attollat? Ita nec malam conscientiam sanat præconium laudantis, nec bonam vulnerat conviciantis opprobrium. Hæc Augustinus. Bernardus De triplici modo orationis serm. 5. Quis enim vestrum est, qui non sæpè expertus sit conscientia bonæ delectationem? Non est hæc delectatio cibi, neque potus, aut similis cujuslibet rei; delectatio tamen est, & major omnibus illis: divina enim est, & non carnalis delectatio; & cum his delectamur, planè delectamur in Domino. Idem de interiori domo, cap. 22. Conscientia bona titulus est Religionis, templum Salomonis, ager benedictionis, hortus deliciarum, aureum reclinatorium, gaudiū Angelorum, arca fœderis, thesaurus Regis, aula Dei, habitacu-

lum Spiritus sancti, liber signatus & clausus, & in die judicii aperiendus. Nihil est jucundius, nihil tutius, nihil diutius bonæ conscientie. Premat corpus, trahat mundus, terreat diabolus, & illa erit secunda. Omitto alia. Eadem habet libro posteriore de conscientia, cap. penultimo, quibus nil videtur dici posse amplius in commendationem bonæ conscientie.

Nec minùs eam deprædicarunt Ethnici. Seneca epist. 43. Rem dicam, ex qua æstimes mores nostros. Vix quemquam invenies, qui possit aperto oculo vivere; iterum conscientia nostra, non superbia opposuit. Sic vivimus, ut deprehendi sit, subito aspici. Quid autem prodest recondere se, & oculo hominum auresq; vitare? bona conscientia turbam advocat, mala autem in solitudine anxia atque sollicita est. Si honesta sunt quæ facies, omnes sciant: si turpia, quid refert neminem scire, cum tu scias? O te miserum, si contemnis hanc testem! scilicet te ipsum, seu conscientiam tuam. Addit in illum locum Lipsius ex fragmentis Polybii: Οὐδεὶς ἑτὼς ἔτε μάρτυς ἐστὶ φοβερὸς ἔσθ' ἐκείνη, καὶ τὴ γοργὸς δεινὸς, ὡς ἡ σωῆσις καὶ τοιαῦτα ταῖς ἐκείνων ψυχαῖς. Nullus neque testis tam formidabilis, neque accusator tam gravis, quàm conscientia quæ mentibus singulorum inhabitat. Dicam eadem ratione: Nemo tantus tui ipsius encomiastes, quàm tua conscientia. Idem epistola 23. tota Lucilium hortatur ad gaudendum, & quidem semper, planè juxta Apostolum. Nolo, inquit,

quit, tibi deesse unquam latitiam, volo illam tibi domi nasci. Paulò post: Ad verum bonum specta, de teipso gaude. Quid est autem hoc? De teipso, & tui optimâ parte. Quod plenius explicat, cum subiungit: Veri boni aviditas tuta est. Quid sit interrogas, & unde subeat? Dicam: ex bonâ conscientia, ex honestis consiliis, ex rectis actionibus, ex contemptu fortunarum, ex placido vita, & continuo tenore unam prementis viam. Quibus nil melius ad rem nostram dici potuisset à Philosopho Christiano. Cicero lib. 2. Tusculanarum quaestionum: Nullum theatrum virtuti conscientia majus. Epist. ad A. Torquatum: Conscientia rectæ voluntatis maxima consolatio est, rerum incommodarum vacare culpa, magnum est solatium. Et 5. Philip. In ipsâ conscientia recte factorum satis amplius laborum fructus est.

Nota primò circa ejusmodi dicta, ac bonæ conscientia: encomia, usitatas locutiones causales, dum conscientia dicitur gaudium, vel consolatio, id est, causa gaudii & consolationis. Secundò, sæpius conscientiam sumi non pro actuali, sed habituali, ipsâ animâ: nam quies, verbi gratiâ, non convenit actu intellectus, sed animæ. Quibus præmissis,

Dico primò: Quies conscientia non quidem semper, sed plerumque sequitur actus bonos.

Idem dicam cap. 19. de remorsu conscientia post actus malos. Unde probatur conclusio ex ibi

dicendis à sensu contrario.

Probatur præterea prior conclusionis pars, quia actus boni non possunt ingenerare illam quietem, nisi cogniti actu super illis jam factis reflexo: cujusmodi cognitio illos non necessariò aut semper sequitur. Et quamvis illa sequatur, non semper illam sequitur amor erga bonum suo modo præsens, qui secundum se & intrinsecè est liber; idque vel quia voluntas illum liberè omittit, vel insuper ob scrupulum, aliâve ejus indispositionem. Quies autem & delectatio tantum sequitur, & quasi resultat ex prævio amore: quæ magis explicabo sequenti conclusione.

Posterior pars, quòd sequatur plerumque, luculentè probatur. Primò ex Scripturâ ac Scriptoribus sacris & profanis jam citatis. Secundò ratione; quia actus boni juxta prudentiam humanam & divinam, meritò sunt causa ac motiva gaudii; quod illorum est quasi naturalis fructus ac præmium: ergo in homine benè disposito natum est sequi, ac plerumque sequitur, idque majus vel minus, quò actus præcesserunt plures vel pauciores, intensiores ac nobiliores, vel remissiores ac languidiores. A gaudio autem non distinguitur quies, ut jam dicam.

Confirmatur quàm maximè conclusio, ut ipsum gaudium, si fiat in Domino, juxta Apostolum & Patres, propter gratiam, ipsum-

109.

Gaudium est naturalis fructus bonorum operum.

108. Quies conscientia non semper, sed plerumque sequitur actus bonos.

que Dominum inhabitantem in cordibus, seu conscientis nostris: quod moraliter certò credere ac confidere possumus, juxta dicenda cap. 15. Chrysostomus hom. 18. ad populum Antiochenum ex professo docet semper gaudendum secundum Apostolum, cum dixit: *Non tantum gaudete semper*; sed addidit continuæ voluptatis causam, *gaudete in Domino semper*. Quæ prosequitur etiam hom. 25. ad eundem populum ex mente ac doctrinâ Apostoli ad Rom. 8. Quod diligentibus Deum omnia cooperentur in bonum, nec quidquam triste sit, nisi Deum offendere. Itaque justus bonâ conscientia instructus, nullam habet revera causam tristandi; imò ubique semper invenit lætitiæ liquidissimæ fontem, Deum ipsum sibi amicum; non tantum in cælo aut templo, sed in omnibus creaturis; & quod caput est, domi suæ, in ipsâ conscientia suâ. Quibus stabilitur solidissimum fundamentum, non tantum pacis & gaudii, sed Christianæ fortitudinis ac magnanimitatis, quò non possunt perungere homines ac scriptores Ethnici.

110.
Quies
conscientis
sita est in
delectatione.

Dico secundò: Quies conscientis sita est in ipso gaudio, seu delectatione, secutâ per modum passionis ex cognitione & amore operis patrati. Patres & Doctores id non exprimunt; colligitur tamen ex D. Thomâ 1.2. quæst. 34. art. 1. cujus verba sunt: *Est enim delectatio,*

à quâ non differt gaudium, *quies appetitiva virtutis in aliquo bono amato, & consequens aliquam operationem*. Ubi totidem ferè verbis totam explicat conclusionem; primò quietem conscientis, id est, animæ, (seu, quod in idem recidit, voluntatis, quæ est virtus ac potentia appetitiva) esse delectationem; quod repetit art. 4. secundò, hanc provenire ex bono amato, seu amore boni, scilicet cogniti: tertio addit eam consequi operationem, scilicet bonam.

Probaturs deinde & explicatur conclusio: quies conscientis non potest esse tantum quid negativum, seu carentia turbationis; sed præterea quædam consistentia in aliquo quasi centro, ut explicat D. Thomas similitudine quietis rerum materialium: conscientis verò quasi centrum, est bonum morale, in quo proinde illa juxta eundem quiescit, ut corpus grave deorsum. Quod haud dubiè juxta jam dicta majori jure convenit ipsi Deo, cum is tanquam intimè præsens, non tantum per naturam, sed & gratiam, proximè intellectui ac voluntati proponitur: in malo conscientia quiesceret contra naturalem inclinationem, ut grave sursum. Consistentia autem illa non differt ab ipsâ delectatione, quam in appetitu rationali constat provenire ex cognitione & amore boni præsentis; quale moraliter censetur bonum opus jam patratum:

¶ Cum: sicut contra dolor & tristitia oritur ex cognitione & odio mali presentis, verbi gratia peccati jam commissi.

III. Dixi, *per modum passionis*: prae-
missa enim cognitione & amore, se-
quitur necessario, non tamen tan-
quam vera passio, ut putat Scotus,
quia nihilominus, juxta D. Tho-
mam ac communio-rem senten-
tiam, elicitur ab ipsa voluntate,
non resultat in ea habente se passi-
ve. Nam, ut ait D. Thomas citatus
quest. 31. art. 1. est motus quidam,
adeoque actio ipsius animae, & in
casu nostro, quies quaedam & con-
sistentia vitalis: qualis esse non pos-
set, si anima se haberet mortuo
modo merè passive. Quae etiam
causa est, cur ejusmodi quies sit si-
mul motus quidam, id est, sensus,
gustusque boni presentis: quo dif-
fert quies animalium à quiete re-
rum insensatarum, juxta D. Tho-
mam citatum.

Omitto hinc fusio-rem disputa-
tionem, aliasque rationes, cur dele-
ctatio, dolor & similes affectiones,
actiones sint ab ipsa voluntate eli-
citae: Unam sufficiat indicare,
quod alia earum efficiens causa as-
signari non possit. Nec enim potest
esse ea intellectus, cum nulla po-
tentia possit efficere actiones, vel
affectiones alterius potentiae, exce-
deret enim quasi sphaeram activitatis
suae, & limites sui objecti: delecta-
tio autem, ut & dolor, ad volunta-
tem spectant, ut notum est,

Ex dictis collige, etsi haec quies
& delectatio soleat dici, non esse
tamen devotionem, nisi, ut ita di-
cam, accidentalem. Quo sensu Ber-
nardus, nominatim Serm. 1. de na-
tivitate Domini, devotionem dicit
esse hilaritatem mentis, & dulce-
dinem spiritus. Essentialis ac vera
devotio, est actus voluntatis liber,
praesertim amor ex quo illa se-
quitur.

Adverte praeterea primò, bene
distinguendam esse quietem & de-
lectationem sensibilem appetitus
sensitivi, seu partis animae interio-
ris, à rationali appetitus rationalis,
seu partis superioris: eademque est
ratio de dolore ac tristitia. Prior
non est sine transmutatione aliqua
corporali, dilata-
tione cordis, ac
diffusione sanguinis, & spirituum
sanguineorum, ut docet D. Tho-
mas citatus art. 4. & sequitur ap-
prehensionem sensus. Posterior,
quae etiam est gaudium & consolatio,
quia tota spiritualis, corpus so-
la non afficit, & sequitur judicium
rationis. Haec secundum se solet
esse major, etsi illa sensu vehemen-
tior, ut etiam docet D. Thomas.
Haec magis convenit perfectiori-
bus, illa imperfectioribus. Verum
tanta haec sapè est in animae parte
superiore, ut hinc se transfundat in
inferiorem, adeoque corpus, quan-
do, ut loquitur Psalmista Psalm. 83.
cor, id est voluntas, & caro mea
exultant in Deum vivum, scilicet ra-
tione utriusque delectationis con-

III.
Quies &
delectatio
non est
vera de-
votio.

III.
Distin-
guenda
delectatio
partis in-
terioris;
& super-
ioris.

Delectatio
actus est
elicitus à
voluntate.

junctæ, & utriusque appetitûs conspirantis. Unde naturali sequelâ & sympathiâ sequitur perfectior operatio.

Unde apparet, sæpè expedire excitari ejusmodi motus, etiam in parte animæ interiori, tanquam igniculos virtutum, ut eos vocavit Plato, vel earumdem instrumenta, ut ejusmodi passionibus solet vocare Aristoteles & Seneca.

*Sapiens
quies ac
gaudium
est in par-
te supe-
riori, cum
dolor in
inferiori,
& cōtrā.*

Ceterum hærent hîc sæpè tene-
ræ ac perplexæ conscientiæ, cum
non distinguunt duas illas animæ
affectiones; putantque se carere
etiam posteriori, quia non sentiunt
priorem; ideoque cum quid triste
supervenit, quia non sentiunt quie-
tem & delectationem parte inte-
riori, sed dolorem ac mœstitiam;
putant eodem modo affectam su-
periolem: quæ tamen, etiam tunc
sæpè fruitur suâ quiete ac pace, to-
ta divinæ voluntati conformis. Si-
militer putant se verè non dolere
de peccatis suis, quia dolorem non
sentiunt in appetitu sensitivo, ne-
que in oculis lachrymas. Advertant
ejusmodi, tum quietem & dele-
ctationem, tum dolorem & tristi-
tiam, etsi sæpè se transfundant ab
animæ parte superiori ad inferior-
em, sæpius tamen non transfun-
dere; vel ob earum remissionem
vel naturalem corporis indisposi-
tionem, vel aliam afflictionem à
divinâ providentiâ permissam, imò
aliquando immissam. Ita Christi
ipsius anima in horto tristis fuit

usque ad mortem, scilicet parte sui
inferiori, quamvis eodem tempore
frueretur quiete & gaudio beatifico
parte superiori.

Adverte secundò, dicta hac con-
clusionem, ut & dicenda sequenti-
bus, convenire etiam quieti quâ
fruuntur animæ sanctæ in oratio-
ne, meditatione, ac contemplatio-
ne: imò ideo oratio, quæ à Mysticis
vocatur peculiariter *quietis*, quòd
eâ conquiescat anima in Deo cen-
tro suo, ut jam indicavi, potissi-
mum spectat ad voluntatem, cujus
est delectari & gustare, *Gustate*, ait
Psalmista, Psalm. 33. & videte, quo-
niam suavis est Dominus: quia hîc
præcedit voluntas ejusque gustus,
sequitur intellectus ejusque cogni-
tio experimentalis. Tanta est sub-
inde hæc delectatio, ut eâ volun-
tas, atque adeò anima tota implea-
tur, imò sanctè inebrietur, quæ di-
citur *ebrietas spiritualis*: utque sopi-
ta creaturis omnibus soli Deo vige-
let, qui dicitur ab eisdem *spiritualis
sommus*.

Putant aliqui se experiri quie-
tem illam, somnumque consistere
in quiete, id est, cessatione poten-
tiarum ab omni actione. Sed pri-
mò, qui hoc advertunt & cogno-
scunt, cum nil cognoscunt, cessante
etiam intellectu? Secundò, quies
illa somnusque perficiunt, non de-
struunt contemplationem: de-
struerent autem, si intellectum
cohiberent ab omni actione,
adeoque contemplatione; volun-
tatem

tatem ab amore, atque adeò merito. Tertiò, quies hæc, ut antè etiam dixi, est jucunda, vitalis ac prudens: illa autem videretur insipida, mortua ac cæca. Quartò ergo nec intellectus, nec voluntas tunc otia-
tur, sed uterque utilissimè cum Deo negotiatur; quamvis, singula-
ri Dei favore, citra conatum ac molestiam, eo ferè modo, quo in-
fans sugit ubera sibi jam applicata
matris suæ. Quâ similitudine id ex-
plicuit expertissima Teresa. Certè
Deus non tantùm paterno, sed &
materno amore videtur lactare
animam sic quiescentem, ut pro-
misit Osæ 2. *Ego lactabo eam.*

CAPUT XII.

*An conscientie quies sit bona
ac laudabilis.*

116.

QUAMQUAM ex dictis superiori capite colligi potest, laudabilem esse, moveo tamen hanc quæ-
stionem in gratiam scrupulorum
vel tenerorum conscientia, qui so-
lent eam rejicere ut malam & pe-
riculosam.

*Quies
conscientie
est bona
ac lauda-
bilis.*

Respondeo igitur affirmativè.
Est certa, & quidem reipsâ certitu-
dine fidei.

Probatur ex ipsâ Scripturâ.
Psalm. 36. *Delectare in Domino.*
Psalm. 31. *Letamini in Domino, &
exultate justi, & gloriamini omnes re-
cti corde.* Ecclesiastes cap. 3. *Cognovi
quoddam non esset melius, nisi latari, & bene*

facere in vitâ suâ. Er iterum: *Depre-
hendi quoddam non esset melius, quàm lata-
ri hominem in opere suo.* Quibus ex-
pressè dicitur, latari propter bona
opera, non tantùm esse bonum, sed
nil melius. Apostolus ad Philip. 4.
*Gaudete in Domino semper: iterùm
dico, Gaudete.* Idem ad Galatas 5. se-
cundùm spiritus fructum statuet
gaudium. Alibi item sæpiùs Scri-
ptura, adeoque Spiritus sanctus,
hortatur nos ad ejusmodi gau-
dium ac delectationem. Certissi-
mum autem est, cum non hortari
nos nisi ad bonum ac laudabile.
Idem deducitur ex Scripturâ &
Patribus citatis initio præcedentis
capitis. Ubi

Suppono primò, quietem illam
ac delectationem bonæ conscien-
tiæ esse in Domino, quod expressè
docet Bernardus ibi citatus; & sal-
tem verum est in justis: in Domi-
no enim haud dubiè fiunt omnes
actus ipsi grati, ac meritorii, ab
ejusque gratiâ profecti; quatenus
fluunt à Christo, ut capite in ejus
membra, & vite in palmites, inde-
que participant spiritualem suc-
cum & vigorem, juxta Tridenti-
num sess. 5. cap. 16. Addo, quietem
illam peculiariter posse dici in Do-
mino, tanquam centro, ut indicavi
num. 110.

117.
*Quies
conscientie
justi est
in Domi-
no.*

Suppono secundò ex 1. 2. juxta
veriorum, & communi fidelium sen-
sui ac Scripturæ Conciliisque con-
formiorem sententiam, justorum
bona opera omnia esse meritoria.

*Omnia
bona ope-
ra justorum
sunt me-
ritoria,
adeoque de-
lectatio*

Bb 3

Quæ inde orta

Quæ sententia sequitur ex aliâ item veriori, quòd habitus & virtutes supernaturales non differant à naturalibus objectis, sed diviniorem modo in ea tendendi. Ita enim omnia, circa quæcumque objecta versentur, procedent ab habitu supernaturali, adeoque ipsa erunt supernaturalia: quæ haud dubiè sunt meritoria, ac fiunt in Domino. Quod verò dicitur de operibus, dicendum etiam de delectatione quæ ex iis quasi resultat, ratione nunc explicandâ.

118. Probatur nunc conclusio ratione, quia juxta communem certamque sententiam, ejusdem rationis ac facultatis est amare ac prosequi bonum absens, & amare & delectari de eo præsentem; ut etiam odisse ac fugere malum absens, & odisse & dolere de eo præsentem; omnes enim hi actus nituntur ac nascuntur ex eodem principio ac motivo: atqui certum est, reliquos actus, præter delectationem, esse bonos & laudabiles; ergo & delectationem seu quietem in eâ sitam, quæ videtur finis & terminus ceterarum.

Confirmatur primò, quia delectatio, ut cæteri actus, debet moraliter sicut & physicè specificari ab objecto suo, quod supponitur esse bonum, juxta dicta num. 28. quemadmodum sensu & ratione contraria mala est, quia de objecto malo delectatio morosa, ut dicam Lib. 6. cap. 17.

Confirmatur secundò, quia speciatim ejusdem rationis debet esse delectatio de bono præsentem, & dolor de malo opposito etiam præsentem: atqui constat, dolorem de malo præsentem, id est, peccato commissio esse bonum ac laudabilem, cum jure divino sit præceptum, ac necessarius ad justificationem & Sacramentum Pœnitentiæ: ergo bona est etiam delectatio de bono præsentem, bono opere jam factio. Quibus conformia quoque docet Aristoteles 2. Ethic. cap. 3. quòd voluptas, scilicet de bono, signum sit virtutum, aliaque similia.

Probatur secundò, ut docet Aristoteles 10. Ethic. cap. 4. & 7. & ex eo D. Thomas citatus, quæst. 33. art. 4. delectatio perficit operationem, scilicet in casu nostro, bonam; imò quod addit Aristoteles, est decor & perfectio sapientiæ: ergo vel eo ipso bona est & laudabilis. Explicat autem dictum illud Aristotelis D. Thomas, quòd delectatio operationem perficiat, non tantum juxta conclusionem, quia ipsa etiam bona bonæ operationi supervenit, tanquam ejus finis & complementum; sed præterea indirectè, quatenus causa est, quòd agens intensius se bonæ operationi impendat. Qui enim libenter aliquid agit, facilè totum se ad hoc convertit, & applicat omnes animi sui vires, ideoque præstat opus perfectius. Addit D. Thomas quæstione sequenti art. 4. secundum delectationem.

119.

Delectatio
perficit
operationem.
quo sensu.

delectationem voluntatis humanæ præcipuè judicari hominem bonum vel malum: est enim bonus, qui gaudet in operibus bonis; seu, ut præmittit, qui delectatione quiescit in bono opere, tanquam suo fine. Contra quest. 37. art. 4. docet, tristitiam esse passionem omnium perniciosissimam, quia contrahit & repugnat vitali motui cordis; addi potest, & voluntatis, quem delectatio dilatat ac promovet.

120. Dices, ante-dictam delectationem necessariò sequi ex amore per modum passionis; ergo ipsa non est moraliter bona ac laudabilis, defectu libertatis.

Respondeo, negando consequentiam. ut non sequitur: Actus externi necessariò sequuntur internos, ergo ipsi non sunt moraliter boni. Ratio utriusque eadem est: quia sicut nihilominus actus externi participant libertatem, adeoque bonitatem ab internis; ita & delectatio ab actu amoris, ex quo nascitur, & quem similiter complet. Addo, eandem quoque indirectè augere bonitatem amoris, ipsum augendo, ut jam explicatum est.

121. Ex dictis collige, licitam quoque esse post bona opera gloriationem; quod item constat ex Apostolo 2. Corinth. 1. *Gloria nostra hæc est, testimonium conscientie nostræ.* Ratio est, quia cum bona opera verè sint laudabilia, verè laude ac

gloriâ dignum reddunt sui auctorem, in quo ipso iudicio sita est gloriatio, scilicet interna, ita ut ratione operis facti, quis seipsum æstimet, & concipiat claram aliquam sui cognitionem, ut gloria seu gloriatio externa sita est in opinione ac notitiâ aliorum: quod ipsum docet D. Thomas 2. 2. qu. 132. art. 1. Spectat autem, etiam juxta Apostolum citatum, illud iudicium ad conscientiam, cujus officium est, bonum opus adeoque operantem laudare, sicut malum reprehendere. In voluntate dicto iudicio respondet quædam complacentia, non tantum operis, sed sui.

Adverte, diligenter vitanda hæc esse duo extrema. Unum est, ne nimis libere glorieris. Ut enim prudentissimè monet Augustinus in illud Ioannis: *Vos vocatis me magister*, citatus à D. Thomâ art. illo 1. ad 1. *Periculosum est sibi placere, cui cavendum est superbire.* Quare sui amor ac complacentia, Græcè *φιλαυτία*, solet haberi pro vitio. Accedit ratio, quia bonum opus à te, vel potius à Deo in te factum, multò pluribus nominibus ejus est, quàm tuum: quare ipsi ferè tota gloria, tibi non nisi exigua ejus particula reverà debetur. Quo sensu & ratione monet Apostolus 1. Corint. 1. *Qui gloriatur, in Domino gloriatur.* Itaque non tantum humiliter, sed & prudenter gloriam à nobis in Deum transfundimus, & dicimus:

Non

122. *Cavè tamē mensuranda.*

121. *Et gloria licita est post bona opera.*

*Non nobis Domine, non nobis, sed nomi-
ni tuo da gloriam.*

Alterum extremum est, Ne non
modò glorificationem omnem
tuique complacentiam non nisi
sobriè usurpandam, ut jam dixi;
sed & approbationem, delectatio-
nem, ac complacentiam boni ope-
ris facti scrupulosè rejicias, ob pe-
riculum metumque inanis gloriæ.
Posterior hæc operis complacen-
tia à priori, tui ipsius multum dif-
fert, multoque magis ab inani glo-
riâ, cujus vitium situm est in cupi-
ditate gloriæ indebitæ. Quare illa
minimè rejicienda est; sed studiosè
procuranda, ob rationes commo-
daque dicta, saltem in parte ani-
mæ superiori: ad quod hortatur
nos ipse Spiritus sanctus, & Scri-
ptura locis jam citatis. Ingrati &
abjecti animi est, dona Dei non
agnoscere, neque gratias agere.
Præterea, ut item indicavi, dele-
ctatio, ut cor dilatat cum sensibilis
est, ita voluntatem, cum rationalis
est: quam proinde capaciorem
reddit amoris Dei, & aptiorem ad
ejus cultum. Contrà, mœrore ani-
mi dejicitur spiritus, Proverb. 19.

Notandum, quod ex Hierony-
mo refertur cap. Non mediocri-
ter. De consecratione, distinct. 5.
*Melior est quinque Psalmorum decan-
tatio cum cordis puritate & serenitate
& spirituali hilaritate, quàm totius psal-
terii modulatio cum anxietate cordis
& tristitiâ, quæ nimirum invaserit
etiam partem animæ superiorem.*

CAPUT XIII.

*An possit quis esse fide certus
de bonâ conscientia, seu gra-
tia ac gloria.*

Bona conscientia non requirit
tantum actus bonos moraliter,
sed & supernaturaliter, adeoque
meritorios, & statum gratiæ. Qua-
re idem est, disputare de certitudi-
ne conscientie bonæ, ut loquun-
tur aliqui, Niderus, Hallus; & de
certitudine gratiæ, ut communiter
loquuntur Doctores in materiâ de
gratiâ.

Nota primò, quod ex jam di-
ctis constat, d'ingui conscien-
tiam bonam à rectâ definitâ capi-
te 1. quæ nec actus meritorios re-
quirit, nec statum gratiæ.

Nota secundò, triplicem vel
quadruplicem esse certitudinem:
prima est fidei, quæ competit as-
sensui fidei; secunda Theologica,
quæ competit assensui Theologi-
co, qui deducitur ex unâ præmissâ
fidei, & alterâ lumine naturali no-
tâ, ut, Christus est risibilis. qui as-
sensus deducitur ex majori lumine
naturæ notâ, Omnis homo est risi-
bilis; & minori fidei, Christus est
homo. Aliqui, ut Catherinus, hanc
etiam vocant certitudinem fidei,
non quidem Catholicæ, sed cujus-
dam specialis ac divinæ: sed malè,
cùm verè pendeat ex discursu, &
uno principio lumine naturæ no-
tæ.

Minimè
rejicienda
complacē-
tia boni
operis.

Differt
ea à com-
placētia
tui ipsius.

123.

Conscien-
tia bona
distingui-
tur à re-
ctâ.

124.
Triplex
certitudo.

to: quare non esset necessariò, quamvis præsumeretur hæreticus, qui negaret, verbi gratiâ consequentiam dicti syllogismi. Addiderim, falsitatem oppositam Theologicæ veritati seu certitudini, sufficere ad propositionem erroneam, sive errorem in fide, scilicet strictè sumptum, prout ab hæresi distinguitur, licet ad eam accedat. Alio enim sensu dicitur propositio erronea, quasi per antonomasiam in materiâ fidei, alio conscientia erronea, quod hac occasione advertendum est. Tertia certitudo est moralis, quæ colligitur ex testimoniis humanis, & signis moraliter, etsi non absolute infallibilibus. Ea iterum est duplex: vel tanta, ut ei repugnet formido de opposito; quo modo certum est, Romam esse, Julium Cæsarem, Alexandrum Magnum, Ciceronem, ac Virgilium fuisse, & similia: vel tam exigua, ut quamvis ordinariè excludat actualem formidinem de opposito, hæc tamen illi non repugnet. Hæc ab aliquibus vocatur *conjecturalis*, nititur enim conjecturis & signis, quibus si examinentur juxta prudens iudicium, non repugnet falsitas, secus quam in casu & exemplis jam allatis: quo modo certus es te esse baptizatum, & si es Sacerdos, ordinatum; vel Hostiam, quæ adoranda proponitur, esse consecratam, & de similibus. Hoc capite agam de certitudine fidei contra hæreti-

cos, sequenti de Theologicâ ac morali, contra aliquos Catholicos.

Respondeo itaque, citra specia- 125.
lem revelationem nemo potest esse *Citra re-*
certus certitudine fidei de bonitate *velatiōe*
conscientiæ suæ, seu statu præsentis *nemo est*
gratiæ, nedum futuræ gloriæ. Est *certus de*
omnium Catholicorum, contra *gratiâ,*
omnes nostri temporis hæreticos; *nedum*
ut constabit capite sequenti, defini- *gloriâ.*
ta à Tridentino sess. 6. capit. 9.
Quilibet, inquit, dum seipsum suamq;
propriam infirmitatem & indispositio-
nem respicit, de suâ gratiâ formidare
& timere potest, cum nullus scire va-
leat certitudine fidei, cui non potest sub-
esse falsum, se gratiam Dei esse consecu-
tum. De prædestinatione idem de-
finit can. 15. de magno perseveran-
tiæ dono can. 16.

Probat primò ex Scripturâ.
Eccles. 9. *Sunt iusti atque sapientes,*
& opera eorum in manu Dei: & tamen
nescit homo utrum amore vel odio di-
gnus sit; sed omnia in futurum servan-
tur incerta. Quæ verba clarè con-
clusionem probant, sive intelligan-
tur de amore ad gratiam tantum,
de quo saltem præcipuè agitur; vel
de amore ad gloriam, vel de utro-
que. Si ex aliquo motivo, præser-
tim fidei, homo id sciret, seu esset
certus, quod dicunt hæretici, abso-
lutè falsum esset, nescire & esse in-
certum, quod dicit Ecclesiastes.
Quare nullo modo satisfacit,
quod dicunt, agi de incertitudine,
quatenus colligitur ex præsentibus

& sensibilibus eventibus: agitur enim de absolutâ incertitudine undecumque habitâ, sine limitatione; aliâs, ut dixi, verba simpliciter essent falsa. *Quis*, inquit Bernardus serm. 1. Septuag. *poteſt dicere, Ego de electis ſum, ego de prædeſtinatis ad vitam, ego de numero filiorum? Quis hoc, inquam, dicere poteſt, reclamante Scripturâ; Neſcit homo an ſit dignus amore, an odio?* Idem epiſt. 42. circa medium, allegans Apoſtolum jam citandum, pulchrè. *Non ex toto*, ait, *credo me vel ipſi conſcientiæ meæ, quippe cùm nec ipſa queat me comprehendere totum.* Unde cum Apoſtolo inſert: *Qui judicat me, Dominus eſt, cujus utique*, inquit, *ſcientiam non effugit, ſententiam non ſubterfugit, etiam quod propriam latet conſcientiam.*

Idem probatur ex illo Apoſtoli 1. Corinth. 4. juxta longè communiorẽ Patrum ac Doctõrum & veriorẽ explicatiõem: *Neque me ipſum judico; nihil enim mihi conſcius ſum; ſed non in hoc juſtificatus ſum: qui autem judicat me, Dominus eſt.* id eſt, ego non judico ſtatum animæ meæ, quamvis enim non ſim mihi conſcius peccati mortalis, hoc tamen teſtimonium conſciẽtiæ meæ non ſatis probat me juſtum eſſe; Deus autem ſolus id judicat, ut cognõſcit. Cui ſenſui non repugnat revelatio ſpecialis Paulo facta de gratiâ ſuâ & gloriâ, quia illâ Deus ſpeciatiim id judicat, nullo alio teſtimonio Paulus. Si ergo ille abſque peculiari revelatiõne, quam

hic ſecludimus, id ſcire non potuerit, multò minùs alii.

Atque ita concluſionem ex illo loco probant, præter Bernardum jam citatum, D. Thomam, & Anſelmum, in illa verba, Chryſoſtomus hom. 11. Hieronymus Dialogo 2. contra Pelagianos, Baſilius conſtit. Monach. cap. 2. Auguſtinus hom. 35. ubi ex illis verbis Apoſtoli inſert, conſcientiam noſtram ſub examine judicii Dei trepidare. Mitto, quia res ſatis clara eſt, plura alia loca Patrum, atque etiam Scripturæ. Non poſſum tamen, quin in medium proferam verba S. Gregorii ad hanc rem aptiſſima, ex epiſt. 186. ad Gregoriam cubiculariam Auguſtæ petentem revelatiõem, ac certitudinem de remiſſione peccatorum, qualem ſibi fingunt hæretici. *Quod verò*, ait, *in ſuis epiſtolis ſubjunxit, importunam ſe mihi exiſtere, quoaduſque ſcribam mihi eſſe revelatum, quia peccata tua dimiſſa ſunt, rem & difficilem etiam & inutilem poſtulavi: difficilem, quia ego indignus ſum, cui revelatio fieri debeat; inutilem verò, quia ſecura de peccatis tuis fieri non debes, niſi cùm jam in die vitæ tuæ ultimo plangere eadem peccata minime valebis, quæ dies quoaduſque veniat, ſuſpecta ſemper & trepida metuere culpas debes, atque eas quotidianis ſletibus lavare. Certè Paulus Apoſtolus jam ad tertium calum adſcenderat, & tantum adhuc trepidans dicebat: Caſtigo corpus meum, ne fortè aliis prædicans, ipſe reprobus efficiar. Adhuc timet*
qui

qui jam ad cælum ducitur; & jam time-
re non vult, qui adhuc in terrâ conver-
satur? Quæ verba Apostoli, & Pon-
tificis explicanda sunt juxta jam di-
cta de testimonio, & internâ con-
stitutione conscientiæ, sepositâ
Dei revelatione, quam prudenter
Apostolus dissimulat, cum non
spectet ad nostram ædificationem
& imitationem. Subdit præterea
causam Pontifex, quâ meritò Deus
voluerit nos esse incertos. *Perpende,
quia mater negligentia solet esse securi-
tas. Habere ergo in hac vitâ non debes
securitatem, per quam negligens redda-
ris. Scriptum est enim: Beatus est vir,
qui semper est pavidus. Et rursus scri-
ptum est: Servite Domino in timore, &
exultate ei cum tremore.*

Neque tantum Patres id verbis,
sed exemplo suo docuerunt, quan-
do salutem suam cum metu & tre-
more operati sunt, juxta Aposto-
lum ad Philip. 2. Vide Hierony-
mum in vitâ S. Hilarionis, quem
moribundum refert dixisse: *Egrede-
re anima mea, quid times? egredere,
quid trepidas? Septuaginta propè annis
servivisti Christo, & mortem times?* Ob
eamdem quoque causam Innocen-
tius III. cap. ult. De purgatione ca-
nonicâ, juramentum cujusdam
Episcopi, quod à certis peccatis
esset immunis, quasi jam certò re-
missis, rejicit ut indiscretum, teme-
rarium & ineptum. Confirman-
tur hæc omnia auctoritate cele-
berrimæ Universitatis Lovanien-
sis, cujus est hæc censura apud

Ruardum Tapperum art. 9. *quâ quis firmiter credit, & certò sta-
tuit per Christum sibi remissa esse pec-
cata, seq. possessurum vitam æternam,
nullum habet in Scripturis testimo-
nium, imò eisdem adversatur.*

Probatur deinde ratione: nihil
fidei certitudine constare potest,
nisi quod est à Deo revelatum: at-
qui nusquam revelatum, verbi gra-
tiâ, Calvinum in particulari justum
esse aut salvandum; ergo.

Probatur minor: non est reve-
latum verbo Dei tradito seu tradi-
tione, ut clarum est, & facilè con-
cedent adversarii qui eam explo-
dunt. Neque verbo Dei scripto,
seu Scripturâ, quæ promittit qui-
dem gratiam ac remissionem pec-
catorum, verbi gratiâ pœnitenti-
bus, & gloriam fidelibus, & justis
bene agentibus, seu patientibus, ut
constat ex octo beatitudinibus, at-
que ita perseverantibus; sed nus-
quam revelavit, Calvinum in par-
ticulari, aut etiam hæreticos in uni-
versali, tales fore; vel citetur locus,
cum præsertim ipsi toties incul-
cent, nil credendum, nisi Scripturis
expressum. Imò ipsis iudiciis ejus-
modi promissiones nil ad ipsos
spectant, cum omnem pœni-
tentiam detestentur; & bona
opera contemnant pleni pecca-
tis. Si dicant, sibi peculiariter,
ut Paulo, id fuisse revelatum,
hoc ipsum nusquam exprimit
Scriptura, itaque non est credi-
bile.

127.

*Non iustificatur
hæretici
per suam
fidem for-
maliter,* Confirmatur primò: non iustificantur per ejusmodi fidem formaliter; tum quia id est proprium justitiæ Christi, ut dicunt, cui putant aliter fieri magnam injuriam; tum quia fides formaliter fidelem facit, non justum, ut clarum est Philosopho. Ergo tantum dispositivè, ita ut saltem in priori naturæ sit fides, quàm justitia; atqui in illo priori est falsa; ergo nunquam est vera & divina, quæ semper & necessariò est infallibilis.

*neque di-
spositivè.*

Probat minor: fides dicitur, quàm quis credat certissimè se justum, ac remissa peccata: atqui in priori quàm sit justus, falsum est esse justum; ergo tunc est falsa.

Confirmatur secundò: non tantum Calvinus & Calvinistæ, sed & Lutherus & Lutherani id de se credunt: sed & utrorumque fides non potest esse divina & vera, vel ipsis iterum iusticibus; quia saltem alterutri sunt hæretici. Neque major est ratio cur id credamus de his, quàm illis, ergo de neutris credendum est.

128.

Argumenta adversariorum sita sunt in locis Scripturæ & Patrum, quorum aliqua nil faciunt ad rem; aliqua agunt non de fide ac cognitione justitiæ humanæ, sed Dei, seu rerum & mandatorum divinarum, ut illud Joannis 14. *Vos autem cognoscetis eum*, id est Spiritum sanctum, *quia apud vos manebit*. Non dicit quòd, sed quia. sensus est: quia ipse existens in vobis illuminabit

vos; quod facere potest, etsi à nobis non sciatur, præsertim certò. Alia agunt quidem de cognitione justitiæ, non singulorum, sed Ecclesiæ, in quâ certum est semper esse multos justos, ut 1. Joannis 4. *In hoc cognoscimus, quoniam in eo manemus, & ipse in nobis, quoniam de spiritu suo dedit nobis*. Vel hic locus, aliique plures explicandi sunt de cognitione moraliter certâ, juxta conclusionem secundam capitis sequentis. Aliis locis agitur quidem de certâ justificatione & glorificatione privatorum, sed, ut indicavi paulò antè, conditionatè, si agant pœnitentiam, si perseverent. Denique aliqua loca apertè evertunt sententiam pro quâ afferuntur, ut illud 2. Petri 1. *Satagite, ut per bona opera certam vestram vocationem & electionem faciatis*. Per bona opera ergo, non per fidem seu fiduciam solam. Certam itaque dicit, non fide, quia hæc certitudo obtinetur per revelationem, non opera; sed moraliter planè, juxta dicenda.

Quod attinet ad fidem, id est fiduciam, tantum abest ut illi Scriptura justificationem tribuat, ut probabiliùs nunquam per fidem, fiduciam intelligat; adeò ut non Scriptura, sed hæretici confundant diversissimos illos diversarum potentiarum actus, ac fidem transferant ad voluntatem, scilicet ut eam voluntati plenè subjiciant, credantque tantum quæ ipsi volunt.

CAPUT XIV.

Quæ sit hac de re sententia & conscientia hæreticorum.

129.
Magna
connexio
inter bonam
conscientiam,
&
fidem or-
thodoxam.

Magna certè est connexio inter conscientiam, scilicet bonam & fidem orthodoxam; ut etiam inter malam conscientiam quâ bona repellitur, & hæresim. Quod non tantum hisce nostris, sed Apostolorum temporibus verum fuit, & reipsâ comprobatum, teste Apostolo 1. ad Timoth. 1. *Ut milites bonam militiam, habens fidem, & bonam conscientiam: quam quidam repellentes, circa fidem naufragaverunt.* Quibus clarè indicat, idèd circa fidem naufragasse, quia prius bonam conscientiam repulerunt. Quod ipsum nimis nos docet quotidiana experientia de hæreticis nostri temporis: qui tamen nil dicunt se dubitare de grâtiâ, justitiâ suâ, adeoque bonitate conscientie, & sanctitate jam obtentâ, nec magis de salute æternâ post hanc vitam obtinendâ: sed de utraque docent & dicunt se esse certissimos, imò debere esse justos omnes, adeò ut nisi certi de eâ sint, justi non sint: quam tamen animi sui quietem, ac fiduciam minimè fundant in bonis operibus, seu horum conscientiam. Quæ doctrina, quia plurima ab eâ pendent, paulò altius à primis ejus principiis explicanda est; cum præsertim ex eâ quoque constare

debeat, qualis sit conscientia hæreticorum.

In primis errant circa peccatum originale, quod Augustinus libr. 1. De moribus Ecclesiæ, meritò antiquum appellat; quo nil ad prædicandum etiam hæreticis notius, nil ad intelligendum secretius. Constituunt illud in ipsâ naturæ nostræ corruptione, vel potius ejus vulneribus: quale est ignorantia in intellectu, & potissimum concupiscentia in appetitu. Quo sensu clarum est, peccatum originale verè non remitti, ne quidem per Baptismum; sed ut summum, ut dicunt, radi, seu justis non imputari. Quod damnat Tridentinum sess. 5. decreto de peccato originali. Ex hoc remanente quasi ulcere, volunt infici omnia nostra opera etiam justorum, adeò ut verè coram Deo peccata sint, etsi illis non imputentur, & quidem mortalia, nedum bona ac meritoria. Quod damnat Tridentinum sess. 6. cap. 16. & can. 32. Equè absurdè, quamvis consequenter ad hæc principia, negant justitiam inhærentem, quâ anima ac conscientia verè intus mundeatur & justificetur, ac peccata deleantur; & admittunt tantum extrinsecam ipsius Christi: quam nescio quo tandem modo apprehendant, sibi que applicent per fidem suam ac fiduciam, quâ certissime sibi persuadeant primò, se justos & si Deo placet, sanctos esse, adeoque peccata sibi non imputari; se-

130.

dò, certissimè salvandos, adeoque esse è numero electorum Dei, ac prædestinatorum. Quæ damnat Tridentinum citatum, can. 9. & pluribus sequentibus; & traduntur passim à Luthero & Calvino, & utriusque discipulis, tanquam prima quedam principia, in quibus vix dissentiant.

131.
Hæretici
precipua
fidei my-
steria red-
dunt ima-
ginaria.

Quam tamen doctrinam viro cordato, nec impio, explicasse refutasse est. Ac primò circa eam adverte, quòd præcipua fidei Christianæ mysteria reddat imaginaria. Qualis enim justitia & justificationis est, nisi imaginaria, credere, seu imaginari se justum esse vel fieri, nec verè ullam justitiam habere vel accipere? Justitia Christi ipsi tantum inhæret & afficit, nullum alium verè, nisi per apprehensionem ac fidem, ut ipsi fiant, adeoque non nisi imaginariè. Aliàs tam sancti verè ipsi essent, quàm ipse Christus, nec unus alio sanctior, quia una eademque omnium sanctitas. Similiter imaginantur tantum sibi remitti peccata, etsi verè hæc non deleantur. Quibus omnino conforme & consequens est, ut tantum credant, seu apprehendant, vel imaginentur se electos ac prædestinatos; verè tamen non sint. Similem admittunt efficientiam Sacramentorum, quæ verè nil circa animam operentur, sed tantum excitent vanissimam illam fidem, ac imaginationem. Eadem omnipotenti

suâ imaginatione fideque Calvinistæ in Eucharistiâ sistunt Christum præsentem, idque verè, ut aiunt, quamvis, ut ipsi putant, aliàs præsens non sit, nec per Dei potentiam esse possit. Denique Calvinus nec ignem in inferno admisit, nisi imaginarium ac phantasticum, quatenus scilicet reprobi se damnatos apprehendunt ad ignem, qui verè eos aliter non urat. Quod an verum sit, jam experitur.

Ceterum nimis propè accedit hæc hæresis ad Atheismum: præcipua enim mysteria fidei nostræ eatenus tantum vera esse dicit, quatenus creduntur & apprehenduntur, etsi aliàs vera non sint, adeoque solidissimam eorum veritatem eludit phantasticâ fide & imaginatione. Secundò, eadem videtur blasphemiam, & injuriam Deo ac toti generi humano. Deo quidem, quòd juxta eam habeat pro justis & sanctis, amet & remuneretur æterno præmio, homines verè malos, imò pessimos & dignissimos odio & æternâ pœnâ. Taceo, quòd eundem mendacem faciat, contra apertissima ipsius etiam Scripturæ testimonia. Sap. 14. *Similiter odio sunt Deo impius & impietas ejus.* ad Titum 2. *Dedit semetipsum pro nobis, ut nos redimeret ab omni iniquitate, & mundaret sibi populum acceptabilem, sectatorem bonorum operum.* Singula verba refutant relatam hæresim. Mitto plura, & clarissima Scripturæ loca alia, quibus dicitur homo lavari,

Nimis
hæc hære-
sis accedit
ad Atheis-
mum.

Eadem
videtur
blasphemia,

lavari, mundari, sanctificari, regenerari, renovari spiritu, cor novum accipere : quæ haud dubiè significant mutationem aliquam, & munditiam intrinsecam. Nominatim conscientia dicitur *Pura*, 2. ad Timoth. 1. & Christus eam emundare ad Hebr. 9. juxta hæreticos Christus sic mundat, redimit, sanctificat, sicut curat ægrum, vel vulnus medicus, qui illud aliàs integrum obducto emplastro regit, non sanat. Generi autem humano eadem hæresis est injuria, quòd secundùm eam nemo reverà sit probus, uno excepto Christo; sed omnes scelerati ac pessimi. Si enim perversus meritò habetur qui sæpè, quantò magis qui semper, omnibus omnino operibus reverà peccat, & quidem graviter ac mortaliter? Quis honestus non ægrè ferat sibi hoc objici? quod puto nec ipsi hæretici libentèr de se audirent: quorum tamen ea est ipsissima doctrina.

Exprobrosu
generi
propiam.

132.
Conscientia
hæreticorum
semper
falsissi-
ma.

Ex dictis colligo, qualis esse debeat conscientia hæreticorum: primò, ipsis iudicibus necesse est sit semper fœdissima, quia plenissima sordibus peccatorum gravium & innumerabilium; tot nimirum quot opera præstant, non tantùm externa, sed & interna.

Nec refert, quòd dicant non imputari tanquam peccata, quia illa non-imputatio conscientia, scilicet habituali, seu ipsi animæ extrinseca, non potest illam intus mun-

dare, si aliàs intus fœda sit, ut clarum est; cùm præsertim sit pura negatio, & peccato non repugnans, imò necessariò supponens. Atqui, ut ipsi affirmant, aliàs conscientia fœda, imò fœdissima est: ergo talis manet, non obstante non-imputatione. Præterea etiam conscientia eorum actualis objectivè necessariò inficitur suo modo, & inquinatur ab eisdem sordibus, sive versetur circa actus futuros, sive præteritos. Nec enim conscientia versatur circa imputationem, vel non-imputationem Dei, sed circa ipsos secundùm se actus, qui peccata sunt, ut ipsi volunt.

Unde sequitur ulteriùs, conscientiam in hæreticis destitui præcipuo suo officio, quod est per modum regulæ & mensuræ dirigere actus bonos, quales nullos præstant. Imò cùm omnes mali sint & peccata, nec tamen eorum conscientia eos improbet (neque enim credibile est, semper operari reluctantem conscientiam) etiam destituetur altero officio, quod est, actus malos ac peccata improbare.

Conscientia hæreticorum non potest esse mensura actuum bonorum.

Ex quibus tandem sequeretur, in hæreticis nullam esse conscientiam, vel certè non nisi otiosam, mancā, imò mortuam. Atque hæc procedunt tanquam argumenta ad hominem, si vera esset eorum sententia.

Addo jam secundò, quamvis ea falsissima sit, verè tamen eos laborare,

133.

rare, si sentiant quod dicunt, conscientiâ erroneâ; quæ ut ex antè dictis colligitur, & libro 5. probabitur, etiam obligat in casu nostro ad omittenda opera, quæ creduntur peccata; juxta illud Apostoli suprà citati: *Quidquid non est ex fide, peccatum est*: atqui nulla opera hæreticorum sunt ex fide, id est conscientiâ approbante, sed improbante ac dictante verè secundum se omnia esse peccata; ergo ex hoc capite verè omnia peccata sunt. Unde sequitur, verè teneri eos ab omnibus operibus abstinere. Primum enim non tam conscientie, quàm synteresis principium est, Omittenda seu non facienda peccata; & Melius est nil, quam malè agere.

34. Neque iterum refert, quòd dicant ea in se à Deo non imputari; quia principium illud adeò certum est & infallibile, ut ne quidem Deus in eo dispensare possit, multò minùs quàm in lege naturæ. Secundò, prius est naturâ peccatum esse, quàm non imputari; ergo in illo priori est omnino illicitum. Tertiò, implicat, Deum non imputare, seu non æstimare peccatum, quod verè secundum se tale est, aliàs falleretur. Itaque non video quo sensu sit Deo possibilis illa non-imputatio, nisi quia decernit peccatum non punire; vel quia non tantum pœnam, sed & culpam remittit; postquam commissum est. Atqui hoc decretum non potest illud reddere licitum; aliàs & odium & bla-

sphemia in Deum possent esse bona: ergo manent omnia opera hæreticorum illicita, seu, quod idem est, tenentur ab omnibus abstinere, semper otiosi. Quòd si fortè hoc ipsum quoque conscientia eorum dictet esse peccatum, miseri laborabunt conscientiâ ita perplexâ, ut necessariò peccent, sive operentur, sive otientur. Nec ullum est remedium tanti mali, nisi deponant priorem illam conscientiam, & nobiscum credant non omnia opera esse peccata. Fortius esset hoc quoque argumentum, si verum esset quod dicunt, omnia opera esse peccata: quia tunc ea conscientia non esset erronea, sed vera, quam certius est obligare.

C A P V T XV.

Quâ scientiâ, quibusq. signis possit quis esse certus de bonâ conscientiâ, gratiâ ac gloriâ.

Suppono, quod clarum est, neminem de iisdem posse certum certitudine seu scientiâ Aristotelicâ ac Philosophicâ: quare dubium tantum est de Theologicâ ac morali.

Dico primò: Nemo de bonâ conscientiâ ac statu gratiæ potest esse certus certitudine Theologicâ. Contraria videtur esse reverâ aliorum Catholicorû, nominatim Catherini, quamvis hanc certitudinem vocet *Fidei*, ut suprà notatum.

Proba-

Conscientia hæreticorum perplexa.

135.

Nemo certus de bonâ conscientia certitudine Theologicâ.

Probatur primò, argumento Theologico ex Tridentino sess. 6. cap. 9. ex quo sumo maiorem: Nemo potest habere de eo certitudinem, cui repugnet timor & formido de opposito; & cui non possit subesse falsum: atqui talis est certitudo Theologica; quia colligitur infallibiliter ex principiis infallibilibus, ut constat ex dictis de eâ paulò antè: ergo talem nemo potest habere, scilicet extra casum specialis revelationis. Ob hoc maxime argumentum, contraria saltem est erronea. Fateor tamen, non esse absolutè hæreticam, quamvis etiam ageret de certitudine verâ fidei: quia verba relata ex Tridentino, cui Catherinus interfuit, tantum ab eo afferuntur per modum rationis, non doctrinæ, multò minus canonum: quibus antè citatis tantum damnat fidem ejusmodi justificantem, & certitudinem prædestinationis & perseverantiæ; non justitiæ seu gratiæ.

136.

Probatur conclusio secundò: quia quamvis certum sit ex Scripturâ & fide, verbi gratiâ, amantem Deum super omnia, aut contritum, vel ritè suscipientem Sacramenta Baptismi & Pœnitentiæ, justificari, vel justum esse; non est tamen ratione aut experienciâ naturali omnino certum, te vel ejusmodi actus elicere, vel Sacramenta ritè suscipere: ergo non potest inde concludi Theologicè, certò te in particulari justificari, vel justum

Non es
certius se-
ritè Sa-
cramenta
suscepisse.

esse. Consequentia certa est: cum enim conclusio sequatur debiliorem partem, sufficit ad ejus incertitudinem incertitudo alterius præmissæ.

Probatur ergo antecedens primò de actibus, quia hi ad illum effectum debent elici sicut oportet, ut hîc suppono ex Conciliis, ac Patribus, & certâ Theologorum sententiâ. Non potes autem certò scire, an elicias eos sicut oportet, tum quia ipsi Theologi non sciunt certò, sed disputant in quo sita sit conditio illa *sicut oportet*; tum quia, etsi illam nosses, non posses certò scire, an eam adhiberes tuis actibus: quam, in quocumque sita sit præcisè, satis constat esse subtilem ac spirituales, ideoque remotam à sensu & ratione naturali. Quod valde confirmatur veriori, ut supra indicavi, sententiâ, quòd actus naturales & supernaturales non differant objectis, sed modo tendendi naturali & supernaturali: qui experienciâ deprehendi non potest, cum naturalis circa idem planè objectum materiale & formale intensior esse possit, quàm supernaturalis. Quantumcumque ergo Deum ames, idque amore amicitiae, dubitare meritò potes, an id non facias naturaliter. Cerrum autem est, ad conditionem, *sicut oportet*, requiri actus supernaturalitatem.

Neque te
elicere
actus bo-
nos, sicut
oportet.

Adverte hîc ob contrariam rationem, posse quem scire, se esse in

137.

Dd

statu

Potest quis
scire se
esse in-
staupeccata,
ac habere
conscien-
tiam ma-
lam.

statu peccati, seu se habere con-
scientiam malam & inquinatam,
vel ipsâ teste ac iudice; tum quia
potest scire se peccare actualiter,
etiam peccato interno, ad quod
certò nulla requiritur conditio su-
pernaturalis; tum quia potest scire
se vivere in statu peccati etiam ha-
bitualis, de quo dubitare non pos-
sunt fures, usurarii, adulteri, concu-
binarii, symoniaci, aliique.

Probat^{ur} jam secundò conclu-
sio, de Sacramento Pœnitentiæ
quidem ob eandem rationem;
quia ad illud ritè suscipiendum,
præter confessionem integram, re-
quiritur dolor saltem imperfectus
seu attritio: de quâ meritò iterum
dubites, tum an verè sufficiat, nec
enim id omnino certum est Theo-
logis; tum an & ipsa sit supernatu-
ralis, & qualem esse oportet. Ea-
dem ratio dubitandi procedit et-
iam de Baptismo adultorum. Par-
vuli autem ne quidem sciunt se ba-
ptizari, & jam adulti fide humanâ
ac fallibili tantum credunt se ba-
ptizatos esse. Præterea non imme-
ritò dubitare potes de validâ ac
sufficienti formâ, ac materiâ utrius-
que Sacramenti, præsertim Pœni-
tentiæ; atque insuper de intentione
ministri utrumque administrantis,
& respectu Pœnitentiæ, de ejusdem
Baptismo & ordinatione.

Ex dictis collige primò, etiam
incertam esse justitiam quæ acqui-
ritur Baptismo; magis tamen quæ
Sacramento Pœnitentiæ; maxime

verò quæ extra Sacramenta solis
actibus: qui quò perfectiores esse
debent, eò incertiùs cognoscun-
tur.

Collige secundò, contra aliquos <sup>Neque
certus es
de super-
naturali
fide.</sup> Catholicos, ne quidem Theologi-
cè certum tibi esse, quòd habeas
habitum, vel elicias actum fidei su-
pernaturalem: quia vel solam ejus
supernaturalitatem nullâ ratione,
aut experienciâ naturali certò po-
tes deprehendere.

Argumenta contra conclusio-
nem desumpta ex ratione, juxta
jam dicta, facilè solventur ex Scri-
pturâ, & Patribus, juxta dicta su-
periori conclusione, & dicenda se-
quenti.

Dico secundò: Potest tamen ju-
stus, præsertim singulariter pius, & <sup>139.
Iustus &
pius potest
esse mora-
liter cer-
tus de gra-
tia, imò
& gloria.</sup> in bonis operibus constans, esse
certus moraliter secundo illo mo-
do, certitudine conjecturali, de
bonâ conscientia, & statu gratiæ
sue; atque aliquo etiam modo de
statu gloriæ. Est communis Theo-
logorum, etiam antiquorum, qui
non negarunt reverà ejusmodi cer-
titudinem, sed fidei, vel Theolo-
gicam.

Probat^{ur} primò ex Scripturâ &
Patribus. Ad Rom. 8. Ipse spiritus te-
stimonium reddit spiritui nostro, quòd
sumus filii Dei. Ubi per spiritum intel-
ligunt ipsam conscientiam, scilicet
supernaturali lumine illustratam,
Origenes & Hieronymus. Per
quem item intelligi potest chari-
tas, vel spiritus infusus. In idem ta-
men.

138.
Incerta
est justit-
ia quæ
acquiri-
tur Sacra-
mentis;
incertior
quæ acti-
bus.

Quod testi-
monium
spiritus?

men recidit, si juxta communio-
rem sententiam intelligatur ipse
spiritus increatus; qui vel per con-
scientiam, lumen supernaturale;
vel per charitatem ejusque motum
exprimit in nobis filialem affe-
ctum erga Deum verè patrem
nostrum: quo ipso nos clamamus,
Abba pater. Itaque spiritus testatur
quòd sumus filii Dei; vel juxta tex-
tum Græcum, *συμμετέτοτε*, simul
testatur: ut enim affectus ille est
utriusque actio, Spiritus sancti &
animæ seu voluntatis nostræ, ita
utriusque testimonium. Ex quo
constat contra hæreticos, testimo-
nium illud non gignere certitudinē
fidei, cum non sit solius Dei reve-
latio, neque nobis nisi moraliter
certum esse possit, quòd ille ipse
affectus, adeoque testimonium, sit
quale esse oportet, ob rationes su-
perioris conclusionis. Fit tamen
hoc ipsum moraliter certum, ut
Patres hunc ipsum locum expli-
cant, si & videamur in nobis sentire
ejusmodi erga Deum sincerum &
constantem affectum; & præterea
experiamur nos spiritu Dei agi; ut
ibidem Apostolus, in constante
observatione mandatorum, ac fu-
gâ peccatorum mortalium. Cer-
tius haud dubiè fiet hoc testimo-
nium observatione etiam consilio-
rum, ac fugâ venialium frequen-
tium & deliberatorum.

Confirmatur etiam hoc testi-
monium, si quis sentiat in se affe-
ctum fiduciæ ac confidentiæ; qua-

lem verisimilius in se exprimit
idem Apostolus eodem capite,
cùm subdit: *Quis nos separabit à cha-
ritate Christi? &: Certus sum quia ne-
que mors, &c. neque creatura alia po-
terit nos separare à charitate Dei.*
Græcus textus non habet, *Certus*
sum, sed *πείθεσμαι*, id est, *persuassus*
sum, existimo, seu confido. Quo sensu
ad Hebr. 6. dicit *πείθεσμεθα*, La-
tinè *confidimus*, de vobis meliora:
cui persuasioni ac confidentiæ an-
nexa est certitudo, scilicet moralis
quædam, juxta textum Latinum.
Cujusmodi certitudinem & fidu-
ciam sæpè experiuntur, qui impulsī
magno Dei amore, & peccatorum
odio, fortiter statuunt se omnia ex-
trema potius perpeffuros, quàm
Deum offensuros, saltem graviter
& deliberatè. Quo sensu verba illa
non tantum probant certitudinem
gratiæ, sed aliquam etiam perseve-
rantiam. Eodem sensu paulò antè
etiam explicui eundem Aposto-
lum aliis locis, quòd loquatur non
juxta extrinsecam ac privatam re-
velationem, sed intrinsecam con-
stitutionem, ac testimonium con-
scientiæ suæ. Atque ita ea omnia
præcipuè intelligit de seipso, quam-
vis benignâ & usitatâ explicatione
loquens in plurali, etiam applicet
aliis, id est Romanis, quibus scribit,
quorum saltem plures vel plerique
erant perseveraturi. Omnium au-
tem illorum perseverantiam &
prædestinationem quis credat,
quod tamen dicunt hæretici, atque

aliqui Catholici, cum certò voluisse prædicere? Quòd si tamen malis eum intelligere de infallibili certitudine, verbum poterit explicandum est, ut sonat, de potentiâ, non actu, quòd nulla creatura nos possit separare à charitate Dei, nisi nos liberè velimus: quod certissimum est, & aptissimum ad confirmandam conscientie quietem, & animæ gaudium.

140.

Eadem certitudo probatur ex illo 2. ad Corinth. 1. *Nam gloria nostra hæc est, testimonium conscientie nostræ.* Nisi enim hoc testimonium esset aliquò modo certum, non esset gloria, sed potiùs dejectio & fluctuatio animi.

Eodem sensu verisimiliter, ut antè indicavi, loquitur Ioannes 1. cap. 3. & 4. scilicet non tantum de Ecclesiâ, sed ejus membris, se ipso, aliisque. *Scimus, inquit aliquoties, & cognovimus nos translatos de morte ad vitam, accepisse spiritum Dei in nobis manentem; quoniam diligimus fratres.* Atque ita in ea verba dictæ epistolæ Augustinus Tract. 5. *Nemo, inquit, interroget hominem: redeat unusquisque ad cor suum: si ibi videt charitatem fraternam, securus sit, quia de morte transit ad vitam.* Securus esse non potest, nisi saltem moraliter certus. Quod iterum confirmat Joannes 1. epist. cap. 3. *Charissimi, si cor nostrum, id est conscientia nostra, non reprehenderit nos, fiduciam habemus ad Deum.* Quod non potest intelligi de universali Ecclesiâ.

Idem præterea colligitur ex 141. Scripturæ locis citatis, quæ justos exhortantur ad gaudium & exultationem in Domino, & quæ iisdem gaudium & pacem tribuunt: Isaie 32. *Erit opus justitie pax.* & ad Galat. 5. *Fructus spiritus est gaudium, pax, &c.* quia reverà conscientia de statu gratiæ omnino incerta ac dubia, non est capax liquidi gaudii, & pacis in Domino, nisi, scilicet hunc sibi proponat, & existimet omnino placatum & amicum.

142.

Gaudium hoc ac quietem conscientie D. Thomas, secutus Bernardus de conversione ad clericos cap. 21. intelligit per manna absconditum, quod nemo scit nisi qui accipit, Apocal. 2. *Non illud, ait Bernardus, eruditio, sed unctio docet, nec scientia, sed conscientia comprehendit.* Paulò antè illud vocat *centrum*, quod in hoc seculo sæculi contemptoribus exhibetur; imò paradysum voluptatis internæ. Ibi, addit, *avidissimè prælibantur incomparabiles delicia charitatis, & succis spinis & vepribus, quibus antea pungebatur, unctione misericordie perfusus animus in conscientia bonâ feliciter requiescit.* Eodem modo sæpiùs alibi de conscientia, ejusque quiete certaque fiducia loquitur Bernardus pie, & tamen solidè, serm. 69. in Cant. *Prorsus habet Ecclesia Dei spirituales suos, qui non modò fideliter, sed & fiducialiter agant, in eo testimonium illis perhibente conscientia gloriæ ejus.* Et paulò post, significans quales illi esse

esse debeant. Da mihi animam nihil amantem prater Deum, & quod propter Deum amandum est: cui vivere Christus non tantum sit, sed & diu jam fuerit. Et infra, post varia signa presentie Christi, Non ambigo sponsum adesse. Et iterum: post alia signa presentie Patris: Tunc prorsus paternè sentio agi mecum, & Patrem adesse non dubito. Iterum: Quanta, putas, ex hac mansione inter animam & verbum familiaritatis gratia oriatur, quanta de familiaritate sequatur fiducia? Non est, opinor, quod jam talis anima dicere vereatur: Dilectus meus mihi, quem ex eo quod se diligere & vehementer diligere se sentit, etiam diligere nihilominus vehementer non ambigit. Paulò post: Ergo ex propriis, quæ sunt penes Deum agnoscit, nec dubitat se amari, quæ amat. Verba, fiducialiter, fiducia, non ambigo, non dubito, clarè significant aliquam certitudinem, præsertim aliquoties iterata. Imò illam ipsam exprimit serm. 84. in ea verba sponsæ, Quæsiui quem diligit anima mea: dilectio causa quæstionis, quæstio fructus dilectionis est, & certitudo. Paulò post: Non timeo, quia amo. nil dilectæ timendum; paveant, quæ non amant. Quidni assidue inimicitias suspicentur ego verò amans amari me dubitare non possum, non plus quàm amare; nec possum vereri vultum, cujus sensi affectum. Ubi tamen notandum Bernardum, nō agere tantū de suavi amore sponsæ contemplantis, sed & forti & constanti operantis: quo modo ipse seipsum satis explicat.

Similiter Leo Papa serm. 8. de Epiphaniâ: Qui experiri cupit an in ipso Deus homo sit, sincero examine cordis sui interiora discutiat. Explicat deinde modum conscientiam examinandi, subditque clarè: Quisquis hujusmodi est, Deum habitatorem & rectorem suum esse non dubitet. Adjungo testimonium alterius Pontificis Gregorii epist. 137. ne qui nobiscum suprà tam luculentè rejecit absolutam certitudinem hæreticorum, putetur etiam moralem negare. Cum longè, inquit, mororis anxietate fuerit formido consumpta, quædam jam de præsumptione securitas nascitur. Formido consumpta, & nata securitas, significant aliquam certitudinem. Eandem sententiam non tantum docet, sed piè explicat Venerabilis Blosius de consolatione pusillanimum, cap. 32. ubi ex Florentio Carthusiano post alia, Quod autem, inquit, possumus aliquo modo certi fieri de merito erga nos Dei amore, etiam hæc verba Christi apertè testantur: Si quis diligit me, sermonem meum servabit, & Pater meus diliget eum. Nam cum Deus diligit servantem mandata sua, non omnino ambigimus nos à Deo diligi, si præcepta illius sermonesq; observamus. Planè si de nostro erga Deum amore certi sumus, etiam de ejus erga nos dilectione minimè dubitamus. Ipse enim dicit: Ego diligentes me diligo. Modis omnibus prorsus impossibile est, ut incomprehensibilis Dei benignitas suum amorem deneget iis, qui eum verè diligunt, & hæc ipsa merita dilectio,

quâ Deus nos ob exhibitum verum amorem complectitur, tam infinita ac vehemens est, ut non intellectum modò, sed & omne desiderium hominis superet. Nam multò amplius omnem & Angelicum & humanum vincit intellectum, quàm ignis immensus tenuissimam scintillam.

144.

Probat^{ur} deinde ratione, partim à causis tanquam à priori, partim ab effectibus gratiæ tanquam à posteriori. Primò in iis qui conscientia teste ac iudice nunquam peccarunt mortaliter; adeoque servarunt vestem non tantum gratiæ, sed innocentia in Baptismo receptam: quem moraliter certò possunt credere à se susceptum, non tantum si adulti susceperint, sed etiam si infantes. Et certè, ait Innocentius III. cap. Veniens. De presbytero non baptizato, de illo, qui natus est de Christianis parentibus, & inter Christianos fideliter est conversatus, tam violenter præsumitur, quòd fuerit baptizatus, ut hæc præsumptio pro certitudine sit habenda, donec evidentissimis forsitan argumentis contrarium probaretur. Si ergo præterea illum non accuset conscientia etiam dubia, quamvis ante confessionem, aliasque sæpè examinata, ullius peccati mortalis post Baptismum usumve rationis commissi, absque aliis gratiæ inhabitantis signis, potest moraliter certò credere se non tantum justum, sed etiam innocentem; cum præsertim longiori tempore nunquam mortaliter peccasse, no-

vum sit signum & effectus justitiæ.

Quia, juxta communem sententiam, nemo nisi justus ordinariis auxiliis potest diu abstinere absque omni peccato mortali. Atque hac ratione non tantum de justitiâ, sed & innocentia suâ videntur potuisse esse certi, verbi gratiâ, Ludovicus Rex Franciæ, quamvis inter tot pericula, occasione sive peccandi, ac è nostrâ Societate, alter Aloysius Gonzaga.

Aliqui possunt esse moraliter certi, et de innocentia.

145.

Secundò idem ostenditur in iis qui peccato mortali innocentiam amiserunt, sed deinde egerunt penitentiam, frequenter confessi. Licet enim certi esse non possint, sibi primâ confessione peccata remissa, ob incertitudinem tum dispositionis ex parte suâ, tum intentionis ac potestatis ex parte Confessarii; possunt tamen moraliter certò sibi persuadere, saltem ex tot vicibus semel se ritè confessos fuisse, & absolutos directè vel indirectè.

Confirmatur hæc certitudo diuturnâ fugâ novorum peccatorum mortalium, ob rationem nunc factâ. Quid si ergo in utrisque, sive innocentiam amiserint, sive non; ad hæc signa accedant multa alia, verbi gratiâ, primò observatio non tantum mandatorum, sed consiliorum, ac fuga non tantum mortalium sed & venialium delictorum. Secundò, propositum firmum ac constans, non tantum nunquam peccandi mortaliter, sed strenuè in omnibus promovendi

Signa gratia inhabitantis.

Dei

Dei gloriam ac tendendi ad perfectionem. Tertiò, fiducia perseverandi, nec unquam se separandi à charitate Christi. Quartiò, desiderium pro illo patiendi, ac patientia in adversitatibus. De eà Blosius ex sancti Gertrude, De consolat. pu. sill. cap. 25. §. 2. *Sicut annulus est signum desponsationis, sic adversitas tum corporalis, tum spiritualis, quæ patienter propter Deum sustinetur, verissimum signum est electionis divine, & quasi desponsatio anime cum Deo.* Quintò, amor erga proximos, ac misericordia erga pauperes: quo signo Christus ipse notavit ac distinxit discipulos & electos suos. Denique tot tantaque sponsæ seu anime Deum amantis privilegia, lumina, ac dona & conscientie sensa, quibus præsertim inter orandum & contemplandum ipse spiritus testatur spiritui nostro, quòd simus filii Dei. Qualis amoris reciproci signa, & effecta inter sponsam, sponsumque pulchrè prosequitur locis citatis Bernardus. Certè moraliter certum est, hæc omnia, vel pleraque simul sumpta, sufficere ad certitudinem moralem, & quidem in suo genere satis magnam, nec tantum in eximiis ac notis sanctis, sed multis justis singulariter piis.

Ex quibus apparet, quibus signis obtineri possit certitudo de bonâ conscientia ac gratia. De gloriâ apparebit ex jam dicendis.

146.

Adverte tamen, certitudinem illam in variis esse majorem vel mi-

norem, prout in iis concurrunt plura vel pauciora signa. In vulgari ter piis, etsi post confessionem seriò factam, non tantum probabiliter, sed probabilius credere possint sibi peccata esse remissa, non inveniuntur argumenta sufficientia ad certitudinem saltem ordinariè. Neque ea est necessaria, ut juxta Apostolum 1. Corinth. 11. probent se, antequam ad Eucharistiam accedant: sufficit probabilis ac prudens opinio, quæ speculative judicent se justos esse, ut practice ac certò statuunt sibi licere ad illam accedere, ut dicam Libro sequenti de conscientia probabili. In singulariter ac constanter piis suppetunt, ut dixi, argumenta ad certitudinem moralem satis magnam, quæ ordinariè ac prudenter excludant actu formidinem de opposito, sed non tanta, ut hæc ei repugnet. si enim rigidiùs illa examinentur, deprehendentur absolutè fallibilia, quare non repugnat huic conclusioni auctoritas Tridentini.

Unde sequitur hanc certitudinem non esse summam in genere certitudinis humanæ, seu moralis, atque adeò non posse quemquam absque speciali revelatione tam certò credere se justum, quàm Romanum esse, aut Ciceronem fuisse: (etsi hoc non vereantur affirmare graves & Catholici Doctores) posse verò tam certò, quàm te esse baptizatum, vel, si es Sacerdos, ordinatum, juxta dicta nu. 124. Hæc enim.

Certitudo gratia nō est necessaria dispositio ad communionem.

147. *Certitudo de gratia non est moralis summa.*

enim certitudo pendet à voluntate & intentione tibi ignotâ alterius. Certitudo autem tuæ gratiæ pendet quidem etiam inde, sed non necessariò, & valdè confirmatur propriâ experienciâ, & conscientiæ testimonio.

148. Ex dictis collige primò, certitudinem illam de propriâ iustitiâ esse sufficientem ad ingenerandam conscientiæ quietem, pacem ac gaudium cum prudenter nata sit excludere actualem inquietudinem, & formidinem de opposito. Quæ ratio cum locum non habeat in vulgaribus iustis, privilegium illud tantum est singulariter piorum.

149. Collige secundò, minorem multò certitudinem esse, de statu futuro gloriæ, ob incertitudinem futurorum contingentium, à quibus illa pendet. Quare crediderim, pauciores Sanctos firmum ac certum iudicium de eâ formasse. Aliqualem tamen certitudinem gloriæ probant eadem ferè argumenta quæ gratiæ, præsertim diuturna perseverantia in bonis operibus, ac fuga peccatorum, certaque fiducia deinceps perseverandi, nec unquam excidendi è statu gratiæ, juxta Apostolum citatum.

Adde his, ex Patribus ac Doctoribus, alia signa prædestinationis: qualia sunt primò, humilitas; secundò, patientia pro Christo, seu absque culpâ; tertio, octo beatitudines; quarto, libenter audire ver-

bum Dei; quintò, cultus Sanctorum, præsertim B. Virginis; sextò, frequens usus Sacramentorum, præsertim Eucharistiæ & Pœnitentiæ; Septimò, vivax & simplex fides; octavò, resignatio & conformatio voluntatis suæ cum divinâ; denique futura beatitudinis, inquit Bernardus, lib. posteriore de consc. cap. penult. *Nullum certius est testimonium bonæ conscientiæ.* Quæ signa, prout plura vel pauciora in uno concurrunt, efficiunt majorem vel minorem certitudinem. Laurentius Justinianus de casto concubio verbi & animæ, cap. 25. *Tanta est, ait, inter verbum & animam familiaritas, locutionis fiducia, gloria certitudo.* Quod de gloriæ, ac salutis certitudine aliquoties repetit illo capite, & 14. scilicet de animâ donatâ beneficio sublimioris contemplationis. Imò Thomas à IESU, de oratione divina lib. 4. cap. 8. dicit, unione supernaturali ac fructivâ, ut vocat, animam ita reddi certam de gratiâ suâ, ut nullâ ratione possit dubitare: ac probabilius, certam quoque de gloriâ, imò probabilissimum eo ipso ad gloriam ac finalem perseverantiam acceptari à Deo. Licet fortè de hac acceptatione non sit certa. Quæ tamen non videntur satis convenire cum Tridentino; & majora sunt quàm ego affirmare ausim. Vereretur ne plures contemplativi gratiam & gloriam hoc fundamento sibi certò promitterent. Rectè Apostolus
ad

ad Philip. 2. monet nos omnes; ut cum metu & tremore salutem nostram operemur: qualis tamen timor spe temperatus non exstinguit moderatum, & huic vitæ proprium gaudium, ac conscientia quietem. Imò, ait Chrysostomus hom. 18. ad populum Antiochenum, *Deum sicut oportet timens, & in ipso confidens, voluptatis radicem lucratus est, & omnem habet latitiae fontem. Deum, inquit, timens, non tantum fidens.*

CAPUT XVI.

Cui fundamento innitatur illa certitudo, ac conscientia quies.

150.
*Quies
conscientiæ
ac certitudo
nititur
conscientiæ
bonorum
operum.*

EX dictis utroque præcedenti capite colligo, & paucis respondeo: Innitatur illa non soli fidei seu fiducia, sed conscientia bonorum operum, ut & ipsa fiducia. Est certa omnium Catholicorum contra hæreticos citatos cap. 14.

Probatum certò & clarè ex Patribus ac Scripturâ, ac Paulo ad Rom. 8. *Ipse spiritus testimonium reddit spiritui nostro, quod sumus filii Dei.* Neuter hic spiritus potest esse fides, sed prior qui testimonium reddit, vel ipse est spiritus increatus, quatenus auctor spiritus, seu charitatis infusæ, vel hæc ipsa charitas, ejusque internus motus, ac filialis erga Deum affectus.

Clariùs 2. Corinth. 1. gloriam ac

testimonium conscientia nostræ fundat non in fide, sed conversatione; proximè enim subdit: *Quod in simplicitate cordis, & sinceritate Dei, & non in sapientiâ carnali, sed in gratiâ Dei conversati sumus in hoc mundo.* Clarissimè item Ioannes epist. 1. cap. 3. *Scimus quoniam translati sumus de morte ad vitam, quoniam diligimus fratres.* Quod ipsum æquè clarè in illa verba docet Augustinus citatus. Imò eodem capite Ioannes illam fiduciam fundat in testimonio cordis nostri, id est, conscientia: *Si cor nostrum non reprehenderit nos, fiduciam habemus, &c.* Tantum abest, ut in fiducia fundet testimonium, quietem, vel certitudinem conscientia. Quibus consonant illa Apostoli ad Rom. 5. quibus ex professo explicat, quâ ratione justificemur per fidem: *Non solum autem, sed & gloriamur in tribulationibus, scientes quod tribulatio patientiam operatur, patientia autem probationem, probatio autem spem.* Fiducia nil est aliud quàm spes confirmata, ut docet D. Thomas 2. 2. qu. 129. art. 6. Itaque nititur iisdem fundamentis ac gradibus quibus spes. Quod repetit Apost. ad Hebr. 10. ubi postquàm dixisset: *Nam & vinctis compassi estis, &c.* immediatè subjungit: *Nolite itaque amittere confidentiam vestram.* Quâ item recurrit ad Deum, oravitque Rex Ezechias, Isaia 38. *Obsecro Domine, memento quæso, quomodo ambulaverim coram te in veritate, & quod bonum*

E e num

num est in oculis tuis fecerim. fecerim, ait, non filius fuerim. Peto hic ab adversariis obiter, an possit in oculis Dei esse bonum, quod verè peccatum est? Fuisse orationem illam efficacissimam probavit maximum miraculum, & eventus secutus sanitatis. Clara item sunt illa Isaie citati: Erit opus justitiæ pax. & Pauli: Fructus spiritus est gaudium, & pax. Iustitia & spiritus significant vel opera vel eorum principia, non otiosam fidem. Addo illud Petri etiam citati: Satagite, ut per bona opera certam vestram electionem & vocationem faciatis. Illudq; Iacob. 2. Quid proderit, fratres mei, si fidem quis dicat se habere, opera autem non habeat? &: Fides sine operibus mortua est. Si ad nil prosit, si mortua, ergo non potest sine operibus parere vitalem conscientie quietem. Verba D. Bernardi, aliorumque Patrum citatorum tam clara sunt, ut explicatione, vel repetitione non egeant.

¶

Non possum tamen quin proferam verba Augustini præfatione in Psalm. 31. Ubi ex professo id ipsum disputat, & nobiscum respondet: Ipsa charitas bene operantis dat ei spem bonæ conscientie: spem enim gerit bona conscientia; quo modo mala conscientia in desperatione est, sic bona conscientia tota in spe; & erunt tria hæc, de quibus dicit Apostolus, fides, spes, caritas. Et alio loco ipsa tria, sed pro spe bonam conscientiam posuit, scilicet primæ ad Timot. I. Finis præcepti est charitas de

corde puro, & conscientia bonâ, & fide non fictâ. Ubi repetit Augustinus: Pro spe bonam conscientiam posuit. Ille enim sperat, qui bonam conscientiam gerit, quem verò punit mala conscientia, retrahit se à spe, & non sibi sperat, nisi damnationem. Ut ergo speret regnum, habeat bonam conscientiam, & ut habeat bonam conscientiam, credat & operetur. Quasi verò jam tum prævidisset vigilantissimus Pastor Doctorque, fore aliquando, qui ista non crederent, id ipsum repetit & inculcat: Qui vult, inquam, habere bonam spem, habeat bonam conscientiam, ut autem habeat bonam conscientiam, credat & operetur.

Itaque etiam secundum claram sententiam D. Augustini bona spes seu fiducia, animique quies innitur bonæ conscientie; bona autem conscientia bonis operibus. Quod prius adeò verum existimat, ut propterea Apost. citat ad Timoth. pro spe putet posuisse conscientiam, scilicet locutione causali, aliis quoque usitatâ, ut supra notavi; ut conscientia dicatur vel sumatur pro spe, quia est causa spei, planèria dicitur juxta dicta. Quare non bene aliquitur spes, Catholici inde probant alio proprioque sensu conscientiam significare quoque spem, actumque voluntatis, ut supra item dixi. Quibus tantus Pater pro nobis, contra hæreticos nil potuisset dicere clarius. Idem sermone 16. de verbis Apostoli, Quæ spes, rogat, nisi de aliquâ conscientie bonitate? Majore jure rogo

rōgo ego hæreticos: Quæ fiducia, nisi de aliquâ conscientie bonitate? Plura enim requiruntur ad fiduciam, quàm spes.

Probari etiâ posset conclusio auctoritate Ethnicorū, qui vel solo naturæ lumine agnoverunt, & experti sunt ejus veritatem. Lege Senecam, & Ciceronem cit. num. 107. Itaque vana illa, ne dicam stulta, hæreticorum fiducia, & quies conscientie, si quam sentiunt, non tantum principiis fidei, sed lumini naturæ repugnat.

Confirmatur: Contrariorum contraria est ratio: atqui mala opera, seu eorum conscientia, fundamentum & causa est inquietudinis, & remorsus conscientie; ut testatur Augustinus citatus, & citandi cap. 17. conclusione 2. Ethnici, & Christiani: ergo bona opera, eorumque conscientia quietis, & delectationis. ut præditus malâ conscientia meritò sibi proponit Creatorem, Sanctos, seipsum, omnesque creaturas sibi infestas; ita contrâ, præditus bonâ conscientia faventes.

152. *Hæc sententia excitat ad bona opera, contraria ad peccata.* Probat^{ur} denique ratione: quia nostra hæc, imò Catholica sententia nata est excitare in hominibus studium bonorum operum, ut manifestum est; at verò contraria, & hæretica, illud omnino extinguere, imò excitare ad quævis scelera & flagitia. Si enim omnino quietus conscientia, ac securus esse possit, imò debeat, non tantum de

præsentî gratiâ, sed futurâ etiam gloriâ, quisquis concepit illam fidem; cur præterea sollicitus sit de bonis operibus, ac fugâ peccatorum, à quibus illa non penderet? Imò cur vereatur indulgere genio, & cuius malorum concupiscentiæ? Meritò sic argumentabitur: Per fidem certissimè justificatus sum, & salvabor: atqui certus sum, & experior me illam habere; (quæ ambæ præmissæ cuius Christi fidei juxta hæreticos debent esse certissimæ) ergo bonâ consequentiâ quidquid agam, & non agam, siue fur, siue adulter, certissimè jam justus sum, & æternum salvabor. Quid ergo mihi cum bonis operibus? cur timeam infernum? cur fugiam peccata? Non video quæ doctrina absurdior, & perniciosior excogitari possit, vel ab ipso Satana. Quare optandum esset, ut potentissimi Status Hollandiæ, illam saltem damnarent, bonis moribus & politico regimini tam adversam; eâdem, scilicet potestate zeloque, quo ante annos aliquot alias sententias Calvinistis non minus indubitatas.

CAPUT XVII.

An omnem actum malum præcedat, impropetq, conscientia mali.

Conscientia regula est, ac mensura actuum humanorum, 153.
Ecce 2 non

non tantum bonorum conformis, sed & malorum difformis. Prius satis explicatum est superioribus capitibus. Superest explicandum posterius; quâ scilicet ratione sit regula actuum malorum, non dirigendo tanquam bonos, sed declarando, repugnando, improbando tanquam malos.

Ac primò hoc ipsum controversum est, an necessario omnem actum malum præcedat, ac improbet, ut dictum est capite tertio, debere cognosci, & approbari bonitatem ante omnem actum bonum: quamvis de malitiâ sit peculiaris ratio dubitandi ob rationem ibidem indicatam, quod sufficiat hanc intendi indirectè. Quæ est magni momenti quæstio ad praxim.

154-
Omne
peccatum
præcedit
conscientiâ
illud im-
probans.

1. Respondeo: omnem actum malum necessario præcedit aliqua mali cognitio, adeoque conscientia illum improbens. Dixi, aliqua, quæ sit saltem dubitatio ac suspicio aliqujus confusè mali, periculi vel obligationis; quâ positâ, possis & debeas saltem rei veritatem inquire. Cujusmodi cognitione, cum sit practicum dictamen de malitiâ actûs, proximè directivum voluntatis, (quam ex parte suâ retrahit à malo, hoc improbando,) haud dubiè convenit officium, & definitio conscientiæ. Quo sensu conclusio est Cajetani 2.2. quæst. 88. artic. 1. Sylvestri, verbo Delectatio quæst. 1. imò communis, vel saltem com-

muniior antiquorum; ut ostendit eos citans, & sequens Vasquez 1.2. disp. 107, cap. 3. disp. 123. cap. 2. & alibi, qui egregiè eam illustravit. Eundem sequitur alios citans Sanchez in præcepta lib. 1. cap. 16. n. 21. contra Suarez 1.2. tract. 2. disp. 4. num. 29. Val. 1.2. disp. 6. quæst. 6. punct. 1. concl. 5. aliosque, qui docent consequenter rationem mali posse esse voluntariam, etsi nullo modo secundum se formaliter cognitam; sed tantum quasi fundamentaliter, quatenus cognoscitur objectum & fundamentum, cui illa convenit, quamvis sub aliâ ratione; quæ qualis esse debeat, nec explicant, nec explicare possunt, ut jam apparebit.

Probat primò ex dictis capite illo tertio, ac D. Thoma 1.2. qu. 18. art. 5. & quæst. sequenti art. 1. & 3. quo quod docet de actu bono, ob eandem rationem extendi debet ad actum malum, ut patet ex tit. quæst. qui illum etiam comprehendit. Unde formo argumentum: Non tantum intellectus & ratio debet voluntati proponere objectum actûs boni, seu objectivè bonum, sed etiam mali, seu objectivè malum. Atqui hoc non potest facere si malum nullo modo cognoscat, quia non proponit nisi cognoscendo; si ergo nullo modo cognoscat, nullo modo proponit objectum malum: à quo tamen juxta communem, ac certam D. Thomæ sententiam, locis citatis, actus inter-

nus

nus formaliter malus debet specificari.

155.
Repugnare
conscientia
est circumstantia
peccati
generalis.

Probatur secundò: omne peccatum & actus malus repugnat conscientia: Unde hæc habetur circumstantia generalis omnium peccatorum: atque si nulla præcedit conscientia, quæ peccato repugnet, hoc, dum fiet, non repugnabit conscientia, ideoque saltem tunc carebit circumstantiâ generali: imò semper, si, ut sæpè fit, neque postea ullum conscientia dictamen de eo latum fuerit, ergo semper præcedit aliqua conscientia cui peccatum difforme sit. In idem recidit, si sic formetur argumentum: Quivis actus malus essentialiter, ut ostendam sequenti cap. vel saltem necessariò, ut docent omnes, est difformis rectæ rationi: nulli, nisi præviæ de objecti malitiâ, quæ simul sit conscientia: ergo.

Probatur minor: quia quævis aliâ cognitio de quavis objecti conditione, verbi gratiâ, ejus jucunditate, vel commoditate, nec est conscientia, nec est difformis, imò conformis actui malo.

Omne
peccatum
repugnat
parti ani-
mæ supe-
riori.

Unde collige juxta dicta libr. 1. c. 5. atque Augustinum, & D. Thomam citatos, omne peccatum esse contra animæ partem, ac rationem superiorem. Superior enim est quæ versatur circa æterna à sensibilibus abstracta: inter quæ haud dubiè numeranda est bonitas, & malitia. Quamvis eadem ratio, seu vis quatenus circa sensibilia, &

corruptibilia versatur, dicatur ratio inferior.

Probatur tertio ratione à priori: Nil potest esse malum nisi secundum aliquam rationem malitiæ sit voluntarium ac liberum: atqui quod nullo modo cognoscitur affectum malitiâ, non potest secundum illam esse voluntarium: ergo nec malum. Major & minor necessariò deducuntur ex ipsis principiis Theologiæ moralis, ac definitione voluntarii, quod sit ab intrinseco principio cognoscente singula, in quibus est actio.

156.

Unde necessariò sequitur primò, quod nullo modo est cognitum, nullo modo esse voluntarium; & quod nullo modo est cognitum sub aliquâ ratione, sub hac nullo modo esse voluntarium, in casu conclusionis sub ratione peccati seu mali. Sequitur ulterius secundò tum debere esse ejusmodi cognitionem mali, quando malum ac peccatum fit, scilicet moraliter. Quod insuper probatur ex dictis cap. 3. concl. 2. quo item sensu & ratione conscientia debet non tantum prævenire, sed comitari actum malum.

Nec satisfacit, quod videntur ad hæc respondere adversarii, cognitionem ejusmodi malitiæ posse, & debere haberi examinando objectum vel negotium pro qualitate suâ, in quo malitia lateat.

157.

Primò enim quod actu malum est, sub eâ ratione debet actu esse

E e 3 volun-

voluntarium; adeoque cognitum: ergo ad hoc non sufficit potestas & debitum; sed requiritur ipse actus cognoscendi. Quare ut ad voluntarium directè requiritur cognitio & volitio illius directæ; ita ad voluntarium indirectè, saltem requiritur cognitio, & hoc ipso volitio indirecta. Aliàs quidvis cuivis posset dici voluntarium.

Secundò, ut optimè docet D. Thomas quæst. 14. art. 6. consultatio non procedit in infinitum: nec versus finem in inquisitione mediorum, aliàs nunquam veniremus ad opus & executionem: nec versus principium, aliàs nunquam inciperemus consultare. Itaque incipiendum à primâ aliquâ cognitione seu cogitatione, quæ consultationi det initium, & occasionem: qualis in casu nostro debet esse cognitio, aut saltem aliqua suspicio mali. Quare si circa negotium aliquod, verbi gratiâ, auditionem Sacri, ejusve omissionem nulla occurrat malitia, obligatio, periculum, aut umbra peccati, ne quidem debes, aut potes de peccato cogitare; ita potest fieri, ut quamvis scias & hodie cogites tibi cras jejunandū, aut audiendum Sacrum, cras tamen naturaliter obliviscaris obligationis, adeoque non pecces, quamvis utrumque omittas.

158.

Adverte id sæpè usu venire in extrinsecè tantum malis, rarò, sed aliquando in malis intrinsecè, verbi gratiâ rixâ, contumeliâ, blasphemâ,

miâ, ac similibus: quæ cum intrinsecè mala sint, vix occurrunt intellectui nisi vestita malitiâ, quâ intrinsecè imbuta sunt; secus, quæ extrinsecè tantum illam participant ob positivum præceptum, aliamque extrinsecam circumstantiam.

Pero deinde ab adversariis, quantam quæque negotia considerationem exigant, ut voluntas tutò circa illa quidquam decernere possit; & excludatur hinc inconsideratio culpabilis? non potest id certâ regulâ expediri, quæ pacet conscientias. Itaque hæc relinquuntur perplexæ, & aperitur ostium continuis ferè peccatis venialibus, & infinitis scrupulis. De singulis enim negotiis meritò dubitabitur an satis examinata sint, idque sive reverà iis subsit malitia, sive non.

Iuxta conclusionem, universalis, & expedita regula est: vel enim non *Si nulla omnino occurrat rationali, tutò quidvis agis.*
 occurrit ratio aliqua dubitandi, periculum, aut umbra peccati, & tunc ob rationes allatas in negotio proposito potes progredi absque peccandi periculo: vel occurrit aliqua, & tunc conscientia ipsa dicat, vel illud relinquendum, vel examinandum; donec morali certitudine constet nil mali subesse: quod examen si omittas, incidis in inconsiderationem, & ignorantiam culpabilem, & opus tibi imputabitur, eritque voluntarium, etsi distinctè ac speciatim cogni-
 tum

rum non fuerit. Quia sufficit verè
tanquam malum cognitum fuisse,
etsi universaliter, confusè ac dubiè.
Hoc sensu verum est, imò confir-
mat conclusionem, quod juxta ex-
plicationem D. Thomæ, aliorum-
que objicitur ex Aristotelè 3. Ethic.
cap. 1. scilicet non invitè operari
eum, qui in singulari ignorat quod
ad opus conducit. Nota verba: in
singulari; ergo non in universali.
Eodem sensu vera est doctrina
D. Thomæ quæst. 73. art. 8. effe-
ctum aliquem posse esse volunta-
rium, etsi non prævisum, si per se
sequatur ex actu peccati: quia scili-
cet & quatenus tunc saltem con-
fusè præscitum fuit ejus pericu-
lum; non autem si sequatur per ac-
cidens ob rationem contrariam.

Cujus autem rationis, ac speciei
peccatum sequatur ex confusâ illâ,
ac universali cognitione, explica-
bo Libro quinto de conscientia er-
roneâ.

Observa tamen, quod pruden-
ter observant & monent Sancti,
sancto quodam & salutari timore
debere nos vereri opera nostra;
primò enim omnia dirigenda sunt
in finem honestum, cum non den-
tur indifferentia, ut ostendi cap. 9.
Secundò sæpè tegitur malitia in-
consideratione culpabili jam ex-
plicatâ. Tertiò etiam operibus
aliàs optimis illa sæpius se immi-
scet, verbi gratiâ vana gloria ad-
vertitur, sed ita leviter, ut non re-
flectas: quod item accidit aliis pec-

catis venialibus, quæ dicuntur fieri
ex subreptione, vel etiam passione.
Aliud enim est te cognoscere, &
advertere malitiam, aliud ad hoc
ipsum reflectere, & cognoscere ip-
sam advertentiam. Prius est neces-
sarium, non posterius. Nec tantum
hæ rationes valent de præsentibus
& futuris, sed & operibus præteri-
tis, de quibus potissimum Apost. 1.
ad Corinth. 4. *Nihil mihi conscius
sum, sed non in hoc justificatus sum.*
Primò enim ob aliquam dictarum
rationum, aliasque possum peccas-
se; etsi non reflexerim, nec jam
recorder. Secundò, etsi recorder
me peccasse, possum erroneè puta-
re me sufficienti pœnitentiâ illud
retractasse: utrovis enim modo nil
mihi conscius sum: sed non in hoc
justificatus sum, scilicet reverà, ac
coram Deo. Iterum hanc conclu-
sionem docebo speciatim de igno-
rantiâ Lib. 5. cap. 6. ibique & alibi
deducam magis practicè.

CAPUT XVIII.

*Quid sit & quomodo à con-
scientiâ pendcat actuum ma-
litia, ac ratio peccati.*

DE ratione peccati ac malitiâ
celebris est disputatio inter
Scholasticos: quæ hîc omnino præ-
termittenda non fuit, sed paucis
expedienda ferè ex præmissis jam
principiis, quatenus necesse est ad
cognoscendam potestatem, & of-
ficium

160.

159.
Me itò
veremur
omnia
opera no-
stra.

ficiū conscientię, circa actus malos. Plurimorum tum antiquorum, tum modernorum sententia est rationem peccati præcisè sitam esse in privatione rectitudinis debitæ, vel in ipso actu, ut explicat Suarez, aliique; vel in voluntate, ut explicant Molina, Salas, aliique, quæ sola difficultas est hīc peculiaris. Nam aliæ magis logicæ & vocales quàm Theologicæ & reales de relatione rationis, prædicamentali, transcendentali, denominatione extrinsecâ, vel entitate morali communes sunt moralitati in genere, ac bonitati: quare suprà suis locis illas sententias vel rejeci vel explicavi.

*Duplex
malum,
simplici-
ter, &
secundum
quid.*

Nota: malum seu malitiā dupliciter sumi; primò pro malo simpliciter: secundò pro malo secundum quid, ut loquitur D. Thomas: vel primò pro malo privativè; secundò pro malo contrariè, ut loquitur Cajetanus.

Primo modo malum est carentia boni, ac perfectionis debitæ, vel indebitæ; quæ cum omnem bonitatem etiam entitativam excludat, dicitur malum simpliciter. Secundo modo malum dicitur quodvis positivum, cuiuspiam disconveniens aut contrarium: quod cum secundum se sit bonum entitativè, etsi alteri malum, dicitur malum secundum quid. Ne autem incidamus in quæstionem de nomine, per rationem peccati malitiāque intelligemus id præcisè, quod est prima

& sufficiens radix culpabilitatis; & ob quod homo præcisè est dignus vituperio, & pœnâ. Quemadmodum ratio bonitatis est, id præcisè, ob quam homo est dignus laude, ac præmio.

Dico primò: Ratio peccati non est sita solum, & præcisè in privatione: est auctorum citandorum pro sequenti conclusione.

161.
*Ratio pec-
cati non
est sita
præcisè in
privatio-
ne.*

Probat: quia nulla privatio potest esse peccatum, nisi sit rei debitæ. Sæpius autem, cum peccatum fit, nil est debitum, vel ipsi peccanti, eiusve voluntati, vel ipsi actui: Ergo.

Probat minor: in omnibus peccatis commissionis contra præceptum negativum: non occides, non furaberis, &c. quia hoc tantum obligat ad non ponendum actum malum; non autem ad actum aut rectitudinem positivam: ad quam ex nullo alio capite potest esse tunc obligatio. In quo distinguitur præceptum negativum ab affirmativo; quod solum præcipit positivam rectitudinem, actumque, verbi gratiâ, audiendi Sacrum, dandi eleemosynam, &c.

Respondent qui privationem ponunt in actu, scilicet rectitudinis ipsi debitæ, ad hanc quidem, operantem non teneri in sensu diviso ob rationem allatam, teneri tamen in sensu composito, posito quòd operari velit.

162.

Sed

*Ficta est
obligatio
in sensu
composito
ad recti-
tudinem
peccato
opposita;*

Sed contra, primò: videtur ficta & contra communem Christi fidelium sensum inducta obligatio illa ad evitandas difficultates. Nam quis seriò credat, verbi gratiâ, eum qui occidit, tum sub peccato teneri ad bene agendum, & ponendum actum homicidio contrarium, verbi gratiâ defensionem innocentis; & eo ipso peccare occidendo; quòd tum non defendat innocentem? Unde sequeretur ulterius, omnia peccata propriè & præcisè esse omissionis contra præceptum affirmativum, nulla commissionis contra præceptum negativum.

Contra secundo, in sensu diviso, ut ipsi fatentur, nulla est obligatio, sed minus est in sensu composito; quia posito quòd quis velit occidere, impossibile est velle oppositum; ad impossibile autè nulla est obligatio.

Verum quidem est in priori naturæ possibile esse velle contrarium; sed non minus verum est in omni priori quo quis potest, aut velle contrarium, aut non velle; non teneri determinatè ad alterutrum; quando videlicet agitur de peccatis commissionis. Deinde illud prius naturæ non involvit sensum compositum, sed divisum.

Dices, privationem esse formæ debitæ actui in communi, non huic in particulari. Sed primò, quænam est illa bonitas debita actui in communi? non particularis aliqua, quia cur hæc potius, quàm illa? non bonitas in commu-

ni; quia sic actus illa privatus, diceret privationem bonitatis in communi, nullius in particulari; atque adeo non haberet malitiam particularem. Præterea sic lapis posset dici moraliter malus, quia quatenus participat rationem entis in communi, posset dici participare bonitatem moralem alicui enti, seu actui competentem.

Respondent qui privationem ponunt in voluntate, scilicet rectitudinis ipsi debita; hanc consistere in non violando præcepto, non occidendo, verbi gratiâ. Ad hanc autem certum est nos semper teneri, etiam tunc cum peccamus contra præceptum.

Sed contra primò, nec illa qualis qualis rectitudo, neque ejus privatio convenit intrinsecè actui, sed soli voluntati: erga malitia & ratio peccati non est in ipso actu, sed in voluntate; atque adeo actus non erit propriè peccatum, sed causa peccati in voluntate, à quâ expellit illam rectitudinem & conformitatem cum præcepto. Contra secundo, quia illa rectitudo seu conformitas cum præcepto reverà nil est aliud quàm negatio difformitatis sita, verbi gratiâ, in non violando præcepto: hæc ipsa autè ab adversariis dicetur relatio rationis: quare hæc conformitas erit negatio relationis rationis: privatio ergo hujus conformitatis erit negatio negationis relationis rationis; vel saltem erit negatio negationis. Ridiculum

163.

*neque re-
ctitudinis
sita in nō
violanda*

Ff

culum

*neque ra-
tio peccati
est priva-
tio formæ
debitæ
actui in
communi;*

culum autem videtur ad assignandam unicam rationem peccati tam liberaliter multiplicare entia rationis, & duplicare negationes; cum fortè verius sit, nullam negationem tolli, nisi aliquo positivo; & consequenter nullam dari negationem negationis, quòd ens & non ens immediatè opponantur.

164. *Ratio peccati est ipse actus se actus quatenus conscientia difformis.* Dico secundò: ratio peccati seu malitia est ipse actus, quatenus re-
 & terationi seu conscientie difformis. Unde sequitur actuum malitiam pendere ab illà essentialiter, scilicet tanquam lege ac regulà difformi. Dixi, tanquam lege, quia ut constat ex dictis libr. 1. cap. 11. & 13. conscientia respectu peccati est lex, eaque naturalis. Ceterum hæc conclusio de malitià, scilicet formali ac morali, conformiter explicanda cum primâ & secundâ capitis quarti, de bonitate formali. Quemadmodum consequenter malitia materialis, & objectiva eodem modo explicanda, quo objectiva bonitas cap. 5. & 6. ut constat ex ibidem dictis. Porro conclusio videtur reipsà communior. Quamvis enim plerique antiqui & moderni laborent in explicandâ privatione boni, quam ad peccatum requirunt, non negant tamen; imò expressè asserunt ipsum actum sic consideratum malum esse. Imprimis D. Thomas citatus conclusione illâ primâ, & quæst. 71. art. 6. *Habet, inquit, actus humanus quod sit malus ex eo, quòd caret debitâ com-*

mensuratione: Omnis autem commensuratio cuiusq; rei attenditur per comparisonem ad aliquam regulam. Regula autem humana est duplex; una propinqua & homogenea, scilicet ipsa ratio humana; alia verò est prima regula seu lex aterna, quæ est quasi ratio Dei: quæ verba non egent explanatione. Quæstione sequenti articulo primo inordinationem quam assignat, ut rationem formalem peccati, adeoque privationem, expressè explicat per recessum à lege. Eodem sensu quæstione 87. art. 4. dicit in peccato præter conversionem ad bonum commutabile, esse aversionem à bono incommutabili. Quæst. 18. art. 9. & 2. explicans peculiariter malum morale prout ab aliis distinctum; *Malum,* ait ferè verbis conclusionis, *dicimus omne id quod est recte rationi repugnans, & secundum hoc omnis individualis actus est bonus vel malus.* Iterum quæst. seq. art. 1. docet bonum & malum per se esse differentias actûs voluntatis; ut verum & falsum intellectûs: ergo ut verum & falsum speculativè sic dicuntur ad conformitatem, vel difformitatem cum suâ regulâ contrariè, non privativè: ita bonum & malum, quod est verum quoddam, & falsum practicum. Et ratio utriusque est, quòd differentia actuum positivorum necessariò sit quid positivum. Denique primâ parte qu. 48. art. 1. ad 2. & clariùs 3. contra Gentes cap. 9. affirmat actum malum,

Bonum & malum dicuntur contrariè.

etsi in illo etiam sit privatio, non constitui per privationem ut differentiam; sed per quid positivum illi substans; quod scilicet jam explicavimus. *Utrum irrationale, inquit, non constituitur per negationem rationis, sed per naturam ad quam sequitur remotior rationis.* Quid clarius? Quibus conformiter Aristoteles 2. Eth. cap. 8. docet bonum & malum opponi contrariè, non privativè. D. Thomam sensu conclusionis sequuntur & explicant nobiliores & antiquiores Thomistæ; nominatim Cajetanus, in aliquibus tamen benignè explicandus, & Medina 1. 2. quest. 71. art. 6. qui indicat ejusdem sententiæ fuisse Victoriam & Canum. Favet saltem Scotus quodl. 18. art. 1. Idem apertè docet Gregor. in 2. dist. 34. quest. unicâ. E recentioribus Lessius de perfect. divinis lib. 13. cap. 26. numer. 180. Rainâdus disciplinâ morali dist. 4. quest. 3. art. 2. qui fusè & eruditè eam probat, citatque pro eâ multos alios. Idem sentiunt Theologi morales: Nav. in summâ prælud. 7. qui idipsum probat ex Damaso Papa relato capite, Chorepiscopi dist. 68. *Quod ratione caret, extirpari necesse est.* Azor. lib. 2. cap. 1. aliique. Neque dissentiant nisi in modo loquendi, Suarez, Vasquez, Grana-dus, & Salas 1. 2. tract. 13. disp. 2. num. 19. qui addit conclusionem sic explicatam esse probabilem, & defendi à plerisque recentioribus Salamanticæ, Compluti & aliis passim locis.

Nec refert, quòd Doctores expressè non agant de conscientia; quia agunt de rectâ ratione, quæ juxta eorundem mentem, & dicta, certò est conscientia; vel quod in idem recidit, de naturâ rationali, quatenus per illam informata actu vel potentiâ; conformiter dictis de bonitate, ac dicendis. num. 168.

Probatum jam primò conclusio ex Scripturâ, ad Rom. 14. *Omne quod non est ex fide, peccatum est:* quibus verbis, ut dixi, libr. 1. cap. 10. & dicam libr. 5. cap. 14. clarè Apostolus agit de conscientia; & indicat eatenus aliquid malum ac peccatum esse, quatenus non est, seu fit ex vel secundum ejus dictamen; adeoque illi est difforme, scilicet tanquam legi. Nam ut idem docet ad Rom. 4. *Ubi non est lex, nec prævaricatio.* Imò & Ioannes primæ tertio postquam præmisisset: *Omnis qui facit peccatum, & iniquitatem facit:* subjungit: *& peccatum est iniquitas.* quasi dicat: non tantum necessario connexa sunt hæc duo; sed ipsum peccatum ejusque natura est iniquitas, Græcè ἀνομία, id est, difformitas à lege, quæ videlicet simul sit conscientia, & participatio legis æternæ. Similiter alibi passim Scriptura explicat peccatum per recessum, prævaricationem, vel transgressionem legis, non per privationem, aut quid aliud; ergo signum est in eo naturam ejus consistere. Lex autem hæc non est alia

165.

Quo sensu peccatum sit iniquitas

quàm conscientia, de quâ aperte Paulus; non natura aut quodvis aliud, cujus nusquam meminit Scriptura aut Patres: ex quibus

Probaturs^{ecundò}; quia & illi passim conformiter Scripturæ peccatum explicant per transgressionem, prævaricationem, deviationem, aversionem & alienationem à Deo ejusque lege. Ambrosius libro de paradiso cap. 8. *Quid est peccatum, nisi prævaricatio legis divinæ, & celestium inobedientia mandatorum?* & Augustinus 22. contra Faustum

Definitio peccati. cap. 27. peccatum definit dictum, vel factum, vel concupitum, contra legem æternam. Quibus similia habet libro de fide contra Manichæos cap. 7. & sæpè alibi. Quæ definitio Augustini recipitur ab omnibus Theologis, & D. Thomas tanquam naturam peccati optimè explicans. Itaque omnes fateri debent in illâ contrarietate, seu difformitate à lege æternâ sitam esse rationem peccati. Aliàs non valeret definitio.

Eo ipso quo quid est contra conscientiam est contra legem æternam, & vice versa. Ex dictis autem clarè constat, eo ipso quo aliquid est contra rectam rationem, conscientiam & legem naturalem, esse contra legem æternam, & vice versâ. Eo quòd lex naturalis essentialiter sit æternæ participatio, & promulgatio; ad cujus similitudinem tanquam viva quædam illius imago homini indita est; adeò ut naturalis sine æternâ nullo modo esse possit; nec æterna sine naturali

intimari aut peccato formali violari.

Unde apparet primò, quod fusiùs solet disputari, omnino esse de essentiâ peccati, quod sit contra legem æternam: quæ nimirum sit æternum & necessarium mentis divinæ dictamen juxta dicta libr. 1. cap. 11. non liberum imperium voluntatis. Ex quo sequitur ulterius juxta ibidem dicta nullum posse dari malum morale seu culpam, quæ non sit Dei offensio, & peccatum.

Apparet s^{ecundò}, optimè Augustinum definivisse peccatum, potiùs per difformitatem à lege æternâ, quàm conscientia vel ratione; tum quia illa est prima radix ac mensura bonitatis & malitiæ; tum quia sic consideratur peccatum magis Theologicè, quatenus scilicet Deum, ejusque legem impetit: quod ipsum facit quatenus difforme rectæ rationi, ac conscientia.

Adverte tamen magis moraliter ac philosophicè definiri peccatum: dictum, factum vel concupitum contra rectam rationem vel conscientiam. Quod ipsum docet D. Thomas art. illo 6. in corpore & ad 5. Ne autem à definitione excludatur peccatum omissionis, hæc eodem reducitur, ut negatio ad formam oppositam: quare in idem recidit, si definias peccatum Theologicè: actus vel ommissio contra legem æternam: vel moraliter: actus vel

vel omisso contra rationem seu conscientiam. Priori definitione explicatur prima regula ac mensura: Posteriori proxima, scilicet peccati ideo talis, quia utrique difformis.

Unde apparet tertio malitiam peccati ideo necessario summam esse, quia necessario & essentialiter repugnat, non tantum rationi ac conscientiae, adeoque etiam naturae rationali; sed simul legi aeternae, adeoque infinitae Dei maiestati. Atque etiam à simplicioribus apprehendi sic solet peccatum, vel tanquam malum & indecens, quatenus contra rectam rationem; vel tanquam peccatum, & Dei offensio, quatenus contra legem aeternam, vel utroque modo.

167. Probatur tertio ratione indicata ab Apostolo: hoc ipso quo aliquid non est ex fide, id est, conscientia, adeoque contra illam, peccatum est & malum; abstrahendo ab omni alio, idque quamvis alias materialiter non sit malum, sed bonum: ergo in illa contrarietate seu difformitate sita est ratio peccati & malitiae.

Probatur antecedens primo, quia hoc ipso illud est contra legem naturalem, imò & aeternam: ergo juxta sensum ejusdem Apostoli, hic est praevicatio legis, adeoque peccatum; & hoc ipso juxta sensum ac definitionem Augustini, imò communem Patrum ac Doctorum, hic est factum contra

legem aeternam; ergo peccatum.

Probatur antecedens secundo: hoc ipso quo vis, vel prosequeris aliquid quod judicas malum, reddis tibi malum voluntarium: ergo ex naturâ rei hoc ipso peccas, agisque malè.

Confirmatur: Nemo saltem dubitat quin illa difformitas necessario includatur peccato: atqui non includitur tanquam proprietates consequens rationem peccati: ergo est ipsa ratio peccati.

Probatur minor, quia nil aliud hic assignari potest difformitate prius, quod illa sequatur; privatio enim rectitudinis difformitatem potius sequitur: ideo enim & eatenus actus dicitur carere suâ rectitudine, & esse obliquus, quia suae regulae & legi difformis, non contra, ut rectè Medina.

Probatur ultimum: actus bonus est quatenus conformis rectae rationi, ac conscientiae; seu quod ferè in idem recidit, naturae rationali ut sic; ut probavi & explicui supra, & fatentur plerique etiam adversarii: ergo est malus, seu peccatum quatenus conscientiae ac rectae rationi est difformis.

Consequentia ob paritatem rationis videtur satis clara. Probatur tamen: Ideo actus bonus est quatenus conformis rectae rationi seu conscientiae; quia haec est regula illius; & bonitas, quae est moralis certitudo, sita est in conformitate cum regulâ: atqui eadem conscientia,

tia, & ratio, est regula actûs mali; & malitia, quæ est moralis curvitas, sita est in difformitate actûs cum suâ regulâ: ergo hic malus est quatenus illi difformis.

168. Denique idem de malitiâ probant alia argumenta allata cap. cit. de bonitate, quæ non est necesse hic repetere.

Non satis explicatur ratio peccati per difformitatem cû naturâ rationali.

Ex quibus etiam constat non satis explicari malitiam moralem, seu inhonestatem per difformitatem cum naturâ rationali; quia hæc est terminus non mensura, aut ratio moralis difformitatis, disconvenientiæ, seu inhonestatis: quare naturæ rationali ut sic, nil magis disconvenit, quàm irrationalitas, seu stultitia; quam tamen nemo dixerit malitiam moralem. Addendum itaque est malitiam esse difformitatem à naturâ rationali, juxta dictamen rectæ rationis ac conscientiæ, vel hoc sensu moralem: quæ ipsa est difformitas à rectâ ratione ac conscientiâ, & semper significatur nomine inhonestatis. Quo modo intelligendi, qui peccatum explicant per difformitatem à naturâ rationali.

Tandem confirmantur hæc omnia; quia nos loquimur consequenter, dicimusque rectam rationem ejusque dictamen esse primò conscientiam; secundò legem naturalem; tertio rectam rationem ac conscientiam esse regulam ac formam actûs moralis, seu moralitatis in genere; quarto speciatim bo-

nitatis moralis; quintò etiam objectivæ, seu bonitatis, seu malitiæ; sextò igitur consequenter dicendum apparet, eandem esse regulam etsi difformem, actûs mali ut sic, seu malitiæ ac rationis peccati. Quæ omnia apparent sibi invicem, & dicendis Libro quinto de conscientiâ erroneâ coherentia: de quibus sententiæ adversariorum minimè coherent.

Dices: si ipse actus quatenus rationi difformis peccatum est, videtur sequi, Deum esse causam & auctorem peccati; quia necessariò est causa omnis entitatis realis.

169.

Respondeo primò, hoc argumentum non magis urgere nostram sententiam, quàm aliam quamlibet, sive malitia dicatur privatio, sive relatio rationis, sive moralitas, nescio quæ, ab omnibus istis & ente reali distincta. Quia certum est nec Deum, nec hominem causare ipsam secundum se privationem; quæ, quia tantum negatio est, causari proximè non potest, sed tantum quasi mediatè, quatenus causatur positivum reale, unde suo modo illa resultat. Nec aliter vel à Deo, vel moraliter ab homine causari possunt relatio rationis & moralitas distincta. Reddit ergo difficultas cur positivum, quatenus suo modo fundat privationem, relationem rationis, aut moralitatem, non causetur à Deo, sed ab homine. Et quæcumque ratio hujus afferretur, etiam probabit actum,

actum quatenus nostrâ sententiâ rationi difformis est, non esse à Deo, sed ab homine.

*Cur Deus
non sit
auctor
peccati.*

Respondet secundo, veram huius rationem esse, quod Deus ad actum peccati concurrat tanquam causa universalis, concursu quantum ex eius parte universali, & indeterminato: non quod detur à parte rei concursus universalis in actu secundo omnibus spectatis; sed quod non sit singularis, adeoque universalis quatenus à Deo, ejusque omnipotentia provenit. Posito enim decreto Dei auctoris nature, quo suam omnipotentiam creaturis suis, & nominatim libertati hominis accommodavit, ea determinatur ad hunc, vel illum actum pro liberâ, vel necessariâ determinatione cause secundæ: quo modo habitus charitatis, etsi simplex qualitas concurret cum voluntate ad varios specie actus, prout hæc se simulque illam determinat. Eodem sensu à Tridentino dicitur concurrere ad peccatum permissivè; scilicet permittendo quasi dictâ ratione usum omnipotentie suæ, quæ seipsum non determinat ad hunc vel illum actum bonum, aut malum, sed à voluntate tanquam causâ particulari determinatur. Unde sequitur Deum non esse causam peccati simpliciter; quod tantum convenit causis particularibus determinato ex se concursu causantibus, vel concurrentibus; sed tantum cum re-

strictione universalem seu permissivam.

Dico tamen tertio: non est negandum quod affirmant multi Patres, ac Doctores, peccatum ac malitiam includere & compleri, imò esse & constitui privatione, scilicet in ratione mali simpliciter.

170.

*Peccatum
est etiam
privatio.*

Probatur, & explicatur ex D. Thoma, & Cajetano: imprimis rectè concipitur privationem, cum sit simpliciter & maxima malitia, ad moralem quoque pertinere eamque in ratione mali augere & complere, si illi conveniat; non tamen integrè. Quia ut dicit D. Thomas quæst. 73. art. 2. & Aristoteles 4. Ethic. cap. 5. ab eo citatus, malum si esset integrum, destrueret seipsum; quia esset privatio omnis bonitatis, etiam entitatis physicæ; adeò ut nil ejus maneret, sed ex parte, suppositâ bonitate physicâ atque ipsius actûs substantiâ, quam non destruat, sed relinquat, & in ratione mali perficiat. Quemadmodum etiam peccatum habituale, quod nil est aliud, quam actuale jam explicatum moraliter, & habitualiter manens, quatenus non retractatum aut remissum, completur privatione habitualis gratiæ. Restat ergo explicandum, quod privatio peccato etiam conveniat: quod ostendo, quia eo ipso quo actus est rationi difformis, dicit carentiam conformitatis, adeoque bonitatis, ut clarum est. Hæc autem carentia est privatio; non quod

*Quo sensu
sit*

quod sit rectitudinis tunc debita, sed saltem connotet ejus capacitatem in subjecto, vel ipso actu, si non sit essentialiter malus, vel saltem voluntate. Quâ ratione tenebræ sunt privatio luminis in aëre, ejus licet indebiti capace: imò voluntari rectitudo aliqua debita est.

Ex quibus & antè dictis, sequitur eo ipso peccatum insuper includere & compleri privatione conformitatis cum lege divinâ.

Addi potest peccatum actuale etiam compleri & includere privationem gratiæ; cum eam causat, & habitum, & promptitudinis bene agendi; quæ tamen illi magis est extrinseca; quamvis de ea agat Dionysius cap. 4. de divinis nominibus parte quartâ post medium, ut magis constat ex textu Græco.

171. Dices, aliqui Patres expressè addunt peccatum nil esse, vel nil aliud, quàm privationem.

Quo sensu peccatum nil sit nisi privatio? Respondeo: ut ex dictis, & vel solâ definitione Augustini clarum est; id ab omnibus benignè explicandum esse juxta jam dicta; vel de peccato quatenus simpliciter malo, quod ut sic est privatio, & hoc sensu nihil: vel contra Manichæos, nil est, id est, nulla substantia, vel etiam nulla entitas abstracta ab omnibus extrinsecis intrinsicè & essentialiter mala, juxta dicta c. 8. concl. 3. vel nihil, eo ipso quo ipsum peccatum, ejusque causa quâ talis, est quid deficiens à regulâ suâ

Deoque: quod utrique convenit, quatenus ex nihilo est, adeoque ipsum ex se nihilum, quatenus Deo opponitur: quo sensu loquuntur aliqui Patres.

Unde etiam juxta sensum eorundem Patrum desumenda est ratio, quod ne quidem possit à Deo fieri creatura naturaliter im-peccabilis; quia eo ipso quo est creatura, ex nihilo est; & naturâ suâ quid limitatum, imperfectum, ac deficiens. Ob contrariam rationem Deus suâ naturâ est illimitatus, infinitus, adeoque indeficiens, & impeccabilis.

172.

Cur à Deo fieri nequeat creatura naturaliter im-peccabilis.

C A P V T XIX.

An post peccatum sequatur conscientie remorsus.

173. **N**Ota primò, remorsum officium, & actum esse conscientie rectæ: nam bonum & rectum est peccatum jam admissum im-probare, averfari, ac quodammodo punire: quod fit remorsu, ut explicabo sequenti capite.

Remorsus est actus conscientie rectæ.

Nota secundò, conscientiam rectam consistere cum conscientia malâ & inquinatâ peccato, etiam mortali. Imò illius officium est hanc remordere, pungere, & punire, ut jam dixi: quo officio non potest fungi, nisi utraque tum sit. Quam Hieronymus in c. 1. Ezech. cit. libr. 1. cap. 12. vocat συντήρειν & scintillam conscientie, quæ neque

Consistit illa cum inquinatâ.

neque in pectore Cain extincta fuerit, neque in pectore peccatorum extinguere soleat.

174.

Non semper peccatum sequitur remorsus.

Dico primò: Non necessariò ac semper post peccatum sequitur remorsus conscientie.

Probat^{ur} primò ex Scripturâ, & Patribus. Proverb. 18. *Impius cum in profundum venerit peccatorum, contemnit.* Iuxta Vulgatam lectionem, & communio^{rem} explicationem, sensus est: Impius cum in profundum, vel excitatis, vel consuetudinis, vel ipsius iniquitatis venerit, contemnit; id est, nihili facit ipsum peccatum, nec dolet se id commisisse, adeoque nec sentit ejus remorsum. Quo fere sensu illum ipsum locum explicat, eademque sententiam tradit D. Hieronymus citatis his verbis: *Et tamen hanc ipsam conscientiam juxta illud quod in Proverbiis, scilicet citatis, scriptum est, cernimus recipitari apud quosdam, & si unum locum amittere: quine pudorem quidem & verecundiam habent in delictis, & merentur audire: Facies meretricis facta est tibi, noluit crubescere.* Quibus non docet contra dicta lib. 1. cap. 14. in peccatoribus conscientiam extinguere; ut eum aliqui explicant; sed tantum expresse hanc conclusionem; scilicet illam quasi deturbari suo loco ac dignitate, cum rebellis voluntas eam non reveretur; sed ejus dictamini reluctatur, idque absque pudore ac dolore. Quâ voluntatis propensione, imò imperio etiam

fit, ut intellectus non recogitet peccatum admissum; nedum conscientia improbet ac reprehendat; scilicet post factum: nam antè, & cum factum fuit, necessariò illud improbavit, ut dixi concl. 3. cap. illo 14. Idem apertè tradit Bernardus posteriori libro de Conscientiâ cap. 2. quando agnoscit conscientiam malam, & nihilominus tranquillam: quam ipse vocat cauteriatam. Quali conscientiâ laborantes verè de se dicunt Proverb. 23. *Verberaverunt me, sed non dolui; traxerunt me, & ego non sensi.* Nimirum similes ebriis, qui non sentiunt verbera & vulnera corporis, ut nec isti animæ. Quæ omnia, tum hujusmodi insensibilitas, tum frons meretricis, tum profundum peccatorum optimè videntur quadrasse in Lutherum, solitum gloriari, quòd totidem annis oppugnasset, & tandem expugnasset, conscientiam suam, quot Græci Troiam; adeò ut deinde non curaret scrupulos, seu conscientie remorsus.

Probat^{ur} secundò ratione, & explicatur: quamvis intellectus 175. *Non ne-*
debeat aliquâ ratione cognoscere *cessariò*
malitiam peccati cum fit; nullâ ta- *cognosci-*
men necessitate debet ideo actu *tur mali-*
reflexo cognoscere, multò minùs *ria pecca-*
improbare jam commissum. Po- *ti jà facti.*
test enim ab eâ cogitatione se avertere, vel imperio voluntatis, ut jam dixi, vel distractione ad res alias, vel inadvertentiâ ob remis-

fam cogitationem, quâ peccati malitia cognita fuit: quod contingit peccatis factis ex subreptione & inadvertentiâ, scilicet imperfectâ. Quod si verò intellectus actu reflexo turpitudinem peccati commissi non proponat, ne quidem potest dolere aut erubescere voluntas; imò, ut ille proponat, potest hæc pro suâ libertate nolle erubescere.

Denique nimis conclusionem probat ipsa experientia in iis, qui iniquitatem bibunt ut aquam, & per risum operantur scelus. Quo modo credibile est Lutherum, qui dicitur decem annis oppugnasse conscientiam suam, tandem eam expugnasse.

176. *Plerumque peccatum sequitur remorsus.* Dico secundò: Sequitur tamen plerumque post peccatum, præsertim gravius, remorsus conscientie, atque etiam voluntatis pudor, & horror.

Probat primò ex Scripturâ, ad Rom. 2. *Inter se invicem cogitationibus accusantibus*, scilicet post peccatum: accusatio idem est quod remorsus. Ecclesiasticus cap. 3. Cor, inquit, nequam gravabitur in doloribus. & cap. 14. *Beatus vir qui non est stimulatus tristitiâ delicti.* Gravare, & stimulare cor propter nequitiam & delictum commissam, est conscientie remordentis. De eodem conscientie remorsu multi explicant illud Isaïæ 66. quod ter repetit ipse Christus Marci 9. *Vermis eorum non morietur.* Vermis ille, inquit

in illum locum Hieronymus, à ple-
risque accipitur conscientia peccato-
rum, quæ torquet in suppliciis consti-
tutos: idque sive præterea in infer-
no sint veri vermes, sive non: quia
conscientia damnati animam ro-
dit mordetque, ut pannum tinea.

Probat secundò ex Patribus: Hieron. qui ad Algasiam quæst. 8. dicit, Cain per legem naturalem cognovisse peccatum suum, scilicet admissum. Imò Patres ac In-
terpretes docent signum quod po-
suit Deus Caino Gen. 4. fuisse tre-

morem corporis, ac turbationem
vultus natam ex tremore ac tur-
batione conscientie. Idem Hie-
ronymus citatus docet, Pharaonem post peccatum fuisse stimula-
tum lege naturali; quod item est
conscientie. Clara etiam sunt illa
Augustini in Psalm. 57. *Iudicis tri-
bunal est in mente tuâ*, scilicet pecca-
toris: *sedet ibi Deus, adest accusatrix
conscientia, tortor timor.* Idem in
Psalm. 45. *Inter omnes tribulationes
humane animæ nulla est major tribu-
latio, quàm conscientia delictorum:*
namque si ibi vulnus non est, sanumq;
sit intus hominis, quod conscientia
vocatur, ubicumque alibi passus fuerit
tribulationes; illuc confugiet, & ibi inve-
niet Deum. Si autem ibi requies non est,
propter abundantiam iniquitatum,
quoniam & ibi Deus non est; quid fa-
cturus est homo? Qui, ut addit paulò
post: *Ecce hostem suum invenit, quod
confugerat; seipsum quod fugiturus
est: & iterum: Quid igitur prodest, si*
quod

Ex eadem
manu
signum,
ex tremore
Caini.

Cor
tia
get
occ.
bas

Vermis est
conscientia
peccatorum.

quod exterius sanum est, & putrescens est medulla conscientie. Quibus aptè comparat conscientiam medullæ. Quod enim arbori est medulla, hoc interiori homini est conscientia. Ambrosius lib. 3. Offic. cap. 4. *Quæ, inquit, pœna gravior, quàm interioris valis conscientie? quod severius iudicium, quàm domesticum, quo unusquisque sibi est reus? Eadem disertè docet Chrysost. conc. 1. de Lazaro: & conc. 4. addit tantam esse eam pœnam, ut, si continuò duraret, esset omnino intolerabilis. Unde, inquit, Dei sapientia non fecit perpetuam conscientie accusationem: nec enim hoc onus persolvere poteramus, si jugiter accusasset; neque rursus ad eam levem & imbecilem, ut post unam atque*

Conscientia
et variis
occasionibus.

aliam admonitionem desperet. Postremis verbis rectè docet, conscientiam fungi isto suo officio accusandi, monendi ac remordendi, variis ac interpositis vicibus & occasionibus. Idem epist. 7. ad Olympiadem: Quod si aliorum condemnationem non morantur; at curè fieri non potest, ut suæ conscientie iudicium effugiant, quod non vitiari potest, nec corrumpi, nec ulli terrorum cedit. Quod pulchrè ostendit in fratribus Ioseph, qui Gen. 42. accusati criminis, cuius non erant conscii, de eo non erant solliciti, sed de alio cuius erant sibi conscii, cum dixerunt: Merito hæc patimur, quia peccavimus in fratrem nostrum. Addit: Ad hunc etiam modum Iudas coarguentem conscientiam minimè sus-

ferens ad laqueum se contulit. &: Neque enim conscientiam, quæ ipsum coarguebat, ferre potuit: ea enim peccati natura est, ut, priusquam omnino perpetratum sit, hominem temulentiam afficiat; postea, quam autem expletum ac perfectum est, tunc ea voluptas sese propriat & extinguatur, ac solus jam deinceps siet accusator, conscientia nimirum carnificis locum obtinente, ac peccatorem lancinante, ab eoq; extremas pœnis exigente, ac plumbo quovis gravius ipsi incumbente. Hæc Chrysostomus; qui rectè etiam conscientie peccati commissi, tribuit timorem Adæ audientis vocem Domini. Quare, inquit, videlicet, timuit quia videbat sibi truce stare accusatorem, conscientiam dico. Neque enim alium oburgatorem habebat & testem peccatorum; sed unicum illum, quem intrinsecus circumferebat. Bernardus de Interiori domo cap. 45. Nulla pœna gravior est pravâ conscientia; mala conscientia propriis agitur stimulis: si publica te non damnat, propria conscientia te condemnat; quia nemo potest seipsum fugere quantumcumque fugerit. Idem breviter, sed nervosè, serm. 3. de assumptione: Infernus quidam, & carcer animæ est rea conscientia. & libro posteriori de Conscientia capite ultimo: Nulla enim pœna major est malâ conscientia: omnium siquidem delictorum nostrorum ipsa est testis, ipsa iudex, ipsa tortor, ipsa carcer: ipsa accusat, ipsa iudicat, ipsa punit, ipsa damnat. quæ sunt conformia dictis lib. 1. cap. 9.

177.

Probatur tertio conclusio, ex
scriptoribus Ethnicis, qui etiam
 hos conscientiae stimulos agnove-
 runt & senserunt. Seneca epist. 97.
Prima & maxima peccantium pœna
est, peccasse; nec ullum scelus impunitum
est, quia sceleris in scelere supplicium est:
quia, ut addit præter alia paulò
post, mala facinora conscientia flagel-
latur. Ad quod appositè Lipsius
 de eadem conscientia: Ante, ait,
 peccatum est frangum, post pec-
 catum est flagrum. Juvenalis: Quos
 diri conscia facti Mens habet atto-
 nites, & surdo verberè cædit, Oc-
 cultum quatiente animo tortore
 flagellum. Plutarchus de Serâ nu-
 minis vindictâ, aptâ similitudine
 ostendit non tunc Deum primum
 punire, cum scelerato vitam vel
 fortunas eripit; sed tunc, cum post
 scelus immittit conscientiae stimu-
 los: ut rei pœna non incipit cum
 moritur supplicio; sed dum conji-
 citur in carcerem, locum causam-
 que doloris & horroris supplicii
 imminentis. Idem libro de Animi
 tranquillitate: *Facinorosa conscien-*
tia, instar ulceris in corpore, pœnitent-
iam relinquit in animâ lancinantem,
pariter ac pervellentem. Cicero pro
 Roscio: *Sua quemque fraus, & suus*
terror maximè vexat: suum quemque
scelus agitat, amentiaq; afficit, sua ma-
la cogitationes conscientiaq; animi ter-
rent: hæ sunt impiis asidua domesticq;
furia. quas verbis præcedentibus
 indicat significari ardentibus fu-
 riarum tædis, quibus in fabulis ac

comœdiis solent agitari ac per-
 terreri homines scelerati.

Memorable de homine præ-
 sertim Ethnico, Philosopho Pytha-
 gorico. exemplum refert Erasimus
 libr. 6. ap. ophtegh. qui coëmens sibi
 à sutore calceos, non promptam
 habens pecuniam, oravit, ut in
 crastinum expectaret diem: quo
 cum venisset satisfactorius, audit
 sutorem jam jam defunctum esse:
 non faciens igitur mentionem pe-
 cunie, nummos domum retulit.
 Verum cum conscientia subinde
 torqueretur, acceptâ pecuniâ ad
 sutoris tabernam regressus est, &
 eam in domum ejusdem projici-
 ens, dixit, scilicet sibi ipsi: *Tibi vi-*
rit, aliis qui defunctus: atque ita se à
 conscientiae tormento liberavit.
 Non potuit ab eo se liberare
 Theodoricus Rex Gothorum,
 aliàs felix & strenuus, cui conscien-
 tiae remorsus ac tormentum mor-
 tem attulit post occisos Boëtium
 & Symmachum. *Horrore,* inquit
 Puteanus lib. 1. *Historiæ barbaricæ*
num. 13. subito correptus, cum occiso-
rum à se manes tamquam præsentis mi-
nantesq; metueret, impar conscientia
fuit. Deus ingressus hos stimulos, vindex
scelerum, & illata mortis pœna tyranno
fuit, nemesis suâ exstingui. Verum
 igitur est Græcum adagium: *συεί-*
δης πλάττει τὴν ψυχὴν: Consci-
 entia verberat animam; & meritò.
 Cicero de Naturâ deorum libr. 3.
Conscientia grave pondus. O tristis re-
 cordatio, exclamat Quintilianus
 decla-

Exemplis
ostenditur
vis ac pœ-
na con-
scientia.

declamatione 12. *ô tormentis omnibus gravior conscientia!*

Verum meritò gravius est hoc conscientiae pondus in malo Christiano, quàm Ethnico. Rarum nostrae aetatis ac Belgii exemplum refert Crombecius de Studio perfectionis lib. 2. cap. 2. de viro locuplete, qui miserum in modum torquebatur conscientia criminis, quod erubescere confiteri. Conatus fuerat ab eo tormento se liberare ambulatione per regiones etiam longinquas, variis studiis & occupationibus; quin imò etiam operibus poenitentiae, cinere, & cilicio, atque misericordiae elemosynis: sed frustra. Itaque desperans vitam sibi ipsi adimere statuit, oppressus tanto conscientiae pondere. quod meditati, singulari Dei providentia occurrit è Societate nostra Pater, qui laudabili caritate & industria vulnus detexit, tandemque sacramentali absolutione curavit, hominemque ipso teste, securum letumque reddidit.

178.
Cur con-
scientia
remordeat
post pec-
catum.

Probat quartò & explicatur ratione; quia, nisi peccator omnino excecatus sit, non potest non summè ejus conscientia improbare peccatum admissum, tam ingens malum, tamque ingentium malorum causam, & infinitae majestatis offensam; idque nullam vel levissimam de causam. Quae cogitatio nata est in voluntate excitare ingentem pudorem ac horrorem,

tum culpae, cum poenae. Huc accedere solet supernaturalis stimulus à Spiritu sancto. Quemadmodum enim peccatoribus spiritus malus solet objicere illecebras carnis, & sensuum delectationes, ut monet S. P. N. Ignatius regulam ad dignoscendos spiritus primam; ita spiritus, inquit, bonus conscientiam illorum pungit assidue, & per synteresis rationisq; officium à peccando deterret.

Concludo hoc caput, & dictam rationem amplius explico verbis Hieremiae Drexelii de Damnatorum rogo cap. 7. §. 1. *Et in promptu ratio est, scilicet tormenti, ac remorsus conscientiae; cum undique omnia sunt adversa, cum caelum & terra infestant; etiamnum superest suffragium ad Deum, & si nemo soletur, satis solatorum est Deus. Sed si conscientia sit inquinata, nihil aspiam, nec in rebus conditis, nec in conditore solatii est reperire: omnia acerba, fellea omnia. & quò profugias? ad Deum? hostis est. ad conscientiam? carnifex est. ad Divos caelites? offensi sunt. ad socios? augebunt cruciatus. ad delicias & voluptates? conscientiam magis inquinabunt.*

CAPUT XX.

An remorsus conscientia post peccatum sit laudabilis, & quibus actibus constet?

Dico primò: Ejusmodi remorsus conscientiae, & voluntatis pudor ac horror, est laudabilis. est certa.

179.
Remorsus
conscien-
tiae lau-
dabilis.

Probatur ex dictis cap. 12. de quiete ac delectatione post actus bonos, & ratione ibi allatâ. Quia ejusdem rationis sunt prosequi bonum absens, ac delectari de eodem præfenti; & averfari oppositum malum absens, & cruciari ac horrere illud præfens: atqui reli-

Concernit voluntatē & intellectuam. qui actus certò sunt boni: ergo & remorsus conscientie, quatenus voluntatem concernit, seu horror ac pudor. Dixi: Quatenus voluntatem concernit; quia remorsus etiam significat conscientie accusationem seu improbationem, scilicet intellectualem, quâ conscientia quodammodo mordet & vellicat voluntatem, ut doleat, erubescat, ac horreat. Addiderim, improbationem etiam intellectus ac conscientie esse quasi sententiam judicis; quam sequatur dolor in voluntate, quasi sententie executio, & punitio peccati; ut sic eadem potentia puniatur, quæ peccavit.

Confirmatur: quia, ut ex jam dictis constat, remorsus conscientie etiam comprehendit dolorem de peccatis perfectum, qui dicitur contritio; vel imperfectum, qui dicitur attritio: certissimum autem est illum esse bonum ac laudabilem, cum disponat peccatorem ad gratiam, & sit pars Sacramenti pœnitentie. Quare Trid. sess. 14. c. 4. definit, etiam attritionem, quæ ex turpitudinis peccati consideratione, vel gehennæ vel pœnarum

metu concipitur, donum Dei esse, & Spiritus sancti impulsus.

Ex dictis colligo & dico secundo: Remorsus conscientie constat hisce actibus: primò accusatione, & improbatione intellectus; secundo dolore, pudore, & horrore voluntatis.

180.
Quibus actibus constat?

Probatur: quia, ut ostendi, illi actus sunt nati sequi peccatum commissum, & communiter sequuntur; iisdemque quasi mordetur & pungitur peccatrix voluntas: ergo rectè comprehenduntur nomine remorsus conscientie: scilicet quàm nuda, verbi gratia, displicentia & odium peccati; quibus voluntas afficitur quidem, sed non affligitur.

Adverte remorsum conscientie potius dici de eâ activè: ipsa enim dicitur remordere; quàm passivè, ut ipsa dicatur morderi: quamvis & hoc tribui possit conscientie habituali, ipsi animæ.

Ex dictis collige in actibus nominatis, qui voluntatem spectant, sitam esse inquietudinem conscientie oppositam quieti: ut enim hæc illi opponitur, ita debet constare oppositis actibus, scilicet quieri ac delectationi; quales sunt illi. Addo, sicut per quietem & delectationem anima consistit in bono vitaliter, ut suo centro; ut dixi supra: ita per actus illi oppositos, quasi violentè in peccato detineri extra centrum suum: ideoque per remorsum, & actus illo comprehensos

181.
In quibus actibus sita inquietudo conscientie?

henfos quasi gravitare, & conari pertingere ac redire ad centrum suum, statum gratiæ; imò per illum ad Deum ipsum. Quemadmodum saxum sursum detentum gravitat, petitque naturali vi ac pondere centrum terræ. Unde idem constat, animam peccatricem optimè per ejusmodi remorsum a ctusque disponi ad statum gratiæ, ac remissionem peccatorum in vel extra Sacramentum obtinendam.

182. *Momentis actus à diversis habitibus* Adverte præterea, dictos actus promanare à diversis habitibus ac virtutibus, prout diversis motivis eliciuntur; si ob offensam Dei, à caritate: si ob pœnarum metum, ac privationem gloriæ peccatis annexam, à spe: si ob turpitudinem peccati in genere, à propensione synergetica: si ob turpitudinem specialem, verbi gratiâ, injustitiæ, à justitiâ.

CAPUT XXI.

An aliquando extinguatur conscientia offensæ Dei, non mali ut sic?

183. **Q**uamvis, ut dixi lib. I. cap. 12. concl. 2. magisque constabit sequenti capite, reverà nec sit, nec esse possit ullus actus malus, culpa, seu peccatum, quin simul sit offensa Dei; potest tamen illud præcisè concipi quatenus malum morale, difforme rectæ rationi ac conscientiæ, non quatenus offensa Dei

difformis legi æternæ. Quare ex eo capite non repugnat, quin malum morale possit esse objectum conscientiæ ut sic, non quatenus peccatum theologicum, seu offensa Dei.

Itaque status quæstionis est, an hoc aliquando fiat; ita ut, extincta conscientia offensæ Dei, maneat tamen conscientia mali. *Status quæstionis.*

Nota duplici causâ id fieri posse, ob inculpabilem inconsiderationem aut ignorantiam divinæ existentia, vel providentiæ. Qui enim credit Deum non esse, vel non curare res humanas, facile credet eum non offendi peccatis, adeoque carebit conscientia offensæ Dei. Imò, si credat eum esse, sed improvidum rerum nostrarum, consequenter putabit nullâ eum lege peccata prohibuisse. Quo casu, etsi nihilominus reverà Deus peccatis aliquâ ratione offenderetur, ut ibidem dixi, id tamen sibi talis non persuadebit, ac poterit invincibiliter ignorare. 184.

Respondeo jam ad quæstionem propositam affirmativè.

185. *Resp. affirmativè.*

Probat, & ostenditur id primò in Ethnicis præsertim ac Barbaris, verbi gratiâ, Brasiliensibus, de quibus egi lib. I. cap. 14. concl. 2. quos non pauci putant laborare invincibili ignorantia, etiam ipsius Dei. Quamvis enim ille evidenter naturæ lumine cognoscatur, non tamen ab omnibus, ut ibidem dixi in simili. Nec Deum esse,

esse, primum principium est per se notum. Facilius ignorare possunt Dei providentiam, æternamque ejus legem, quàm peccata prohibuit. Cum neutrà autem ignorantia, in ejusmodi præsertim hominibus, consistit conscientia offensæ Dei: quæ proinde in iis exstinguitur; non tamen mali, quia nihilominus agunt contra rectam rationem, ac conscientiam, cujus ibi ipsi conscii sunt.

186.

Ostenditur secundo etiam in cognoscentibus Deum, ejusque providentiam: quia non cognoscunt utrumque semper actu, sed habitu. Itaque potest esse utriusque inadvertentia: qualis item potest esse principii per se noti, verbi gratiâ in peccatore, qui subitâ passione ad peccandum impellitur. Quemadmodum enim ille defectu plenæ advertentiæ, adeoque libertatis, aliquando peccat tantum venialiter, quamvis circa materiam peccati mortalis: ita nulla est ratio, quin possit laborare inadvertentiâ Dei, ejusque legis ac providentiæ, adeoque carere conscientiâ offensæ Dei; non tamen mali ut sic, cum non laborer inadvertentiâ rectæ rationis ac conscientiæ illud improbantis. Quod iis potissimum potest contingere qui Deum non timent, ideoque vix de eo cogitant. Addo, quamvis Deum ejusque legem cognoscant, cognitionem circa hoc objectum esse subinde tam tenuem, ut

non sufficiat ad peccatum mortale.

Adverte tamen responsionem intelligendam conformiter quæstioni de aliquibus aliquando; ^{187.} *Nemo diu laborat inconsideratione Dei inculpabili.* quia non puto in quoquam habere locum longo, vel toto tempore vitæ, ne quidem Ethnicis & Barbaris. Quia enim nec istis denegatur auxilium sufficiens, subinde saltem Deus supernaturaliter eorum intellectum illustrat aliquo quasi divinitatis sue ac providentiæ radio: quem si sequerentur, Deum eodem dirigente agnoscerent. Ejusmodi autem, etiam initio dubiâ & tenui notitiâ, desinit Dei ignorantia, & inconsideratio inculpabilis; adeoque suscitatur exstincta vel sopita conscientia offensæ Dei.

Confirmatur hoc dictis cap. 19. de remorsu conscientiæ, quem experiuntur etiam Ethnicis, quantumvis barbari. Nec enim ille tam oritur post malum & peccatum quodcumque, quàm post Numen offensum; cujus horreant majestatem ac vindictam: non possunt autem timere Deum nisi cognitum. Nec dubito, quin istis conscientiæ stimulis ob causam nunc tactam sæpè se immisceat Dei providentia supernaturalis, instinctu quodam & auxilio secundum substantiam, aut saltem modum, supernaturali.

CAPVT XXII.

*An conscientia solius mali, non
offensa Dei, seu absque huius
cognitione vel advertentiâ,
obliget sub peccato mortali?*

188.

Suppono obligare saltem sub
veniali, quia velle malum cog-
nitum, scilicet liberè, necessariò
malum est, adeoque necessariò
displicet primæ & summæ boni-
tati, quæ proinde eo offenditur:
ergo verè committitur offensa
Dei, & peccatum aliquod, etiam
theologicum, non tantùm morale:
quod constat ex antè dictis, &
confirmabitur jam dicendis.

Ceterùm difficultas hæc de
peccato mortali vix à Doctõribus
tangitur, etsi non parvi momenti.
Salas 1. 2. tom. 2. disp. 16. sect. 22. di-
cit aliquos modernos fuisse aulos
dicere, in casu ignorantie vel in-
considerationis jam explicatæ nul-
lum fore peccatum mortale; *Sed*
hæc, ait, doctrina improbabilis, & pa-
rum rata, & periculosissima in fide ac
perniciosissima mihi videtur. A quâ
tamen censurâ, quia actior est, cum
præsertim non desint recentiores,
qui etiamnum id doceant, libenter
abstineo. & tantùm ad quæstio-
nem Respondeo affirmativè.

Resp. af-
firm.

Probatur Primò, ex Apostolo
1. Cor. 6. *Nolite errare: neque forni-*
cari, neque adulteri, neque molles, ne-
que masculorum concubitores, neque

fures, neque avari, neque ebriosi, neque
maledici, neque rapaces regnum Dei
possidebunt. Quibus significat, illa
similiaque peccata esse secundùm
se & intrinsecè mortalia, adeoque
sine advertentiâ Dei ipsis extrin-
seca.

Quod confirmatur communi
Patrum sententiâ, qui ex mente
Apostoli ad Rom. 2. passim do-
cent, prævaricatores, & reos æter-
næ mortis esse eos, qui peccant
contra legem scriptam in cordibus
suis, scilicet naturalem. Quod om-
ninò faciunt qui laborant Dei
ignorantiâ & inadvertentiâ.

Probatur Secundò, ab absurdis:
quia ex contrariâ sententiâ sequi-
tur contra communem sensum
Christi fidelium, Patrum ac Do-
ctorum, homicidia, adulteria, imò
vastationes ac everSIONES civita-
tum, provinciarum, ac regnorum,
aliaque scelera, quantumvis enor-
mia contra naturam, homines, ac
Deum, quamvis plenâ delibera-
tione ac voluntate commissa, non
esse mortalia, sed tantùm venialia;
scilicet in casu præcedentis capitis.
Nec tantùm id eveniret atheis, &
rudibus, quamvis his sæpius illo
tempore, quo Deum ignorant; sed
aliquando etiam Deum agno-
scentibus ac colentibus, & fideli-
bus eâ temporis morulâ, quâ
Deum ejusque providentiam &
legem non advertunt, saltem ple-
nè. Sequi illa clarum videtur, nec
obscurum esse absurda. Unde se-

189.

Hh queretur

queretur ulterius, peccata ejusmodi non esse manifestanda in confessione.

Certè ob hanc rationem contraria sententia nimiam licentiam, & inauditum privilegium videtur concedere atheis, imò & Deum cognoscentibus; sed non timentibus, & vix de eo cogitantibus; scilicet non peccandi mortaliter. Quà ratione nimis laxantur eorundem conscientie, quæ, si vllæ, stringendæ essent. Quòd si aliqui, ut plures putant, laborarent absolute ignorantia Dei invincibili, illi totà vitā carerent periculo peccandi mortaliter, quamvis effusi in omnia peccata.

190. *Peccata mortalia sunt secundum speciem suam.* Probatur Tertiò: quia ex contraria sententia sequitur præterea contra communem Doctorum sensum, peccata quamvis liberri-
mè patrata, non esse mortalia secundum speciem & essentiam suam; sed tantum extrinsecam & generalem circumstantiam offensæ Dei. verbi gratiâ, furtum quantumvis magnum aliquot millionum, non erit mortale, quatenus est ablatio rei alienæ contra justitiam erga homines; sed tantum quatenus præterea includit rationem accidentalem offensæ, & cuiusdā injustitiæ erga Deum. Idem dicendum de homicidio, imò parricidio, aliisque similibus, quæ directè non attingunt Deum. De horum enim essentia nullo modo est offensæ Dei cogniti: quia furtum ejusdem

speciei & essentiæ esset, quamvis fieret absque cognitione ac consideratione Dei, ut clarum est. Si ergo tunc non esset mortale, non est tale secundum speciem.

Confirmatur juxta communem item sensum Patrum, Doctorum, ac fidelium: idem est peccatum grave & mortale; quia eo ipso quo grave, est etiam mortale: atqui casu conclusionis potest esse peccatum grave, imò gravissimum, verbi gratiâ furtum aliquot millionum, parricidium, eversio regni, &c. ergo & mortale. *Idem peccatū, grave & mortale.*

191. Probatur ultimò, & explicatur: quia istiusmodi peccatis convenit vera ratio mortalitatis peccati, seu cur peccatum sit mortale, non veniale: ea enim est, non Dei offensio, quæ etsi tamquam circumstantia generalis peccati malitiam valde augeat & compleat, verè tamen competit peccato etiam veniali. verè enim Deus eo offenditur, atque etiam afficitur injuriâ. Vera itaque ratio est tandem ipsa peccati secundum speciem ac naturam suam gravitas. Illa autem istiusmodi quoque peccatis convenit. Qui enim graviter peccat, scilicet plenâ deliberatione & libertate, atque in materiâ gravi; interpretativè & practicè rejicit & renuntiat amicitia Dei; quia graviter repugnat, adeoque rejicit ac renuntiat ejus vicariæ rectæ rationi, ac conscientia; atque etiam ipsi honestati, & hoc ipso utriusque auctori

Ratio mortalitatis est ipsa peccati gravitas.

auctori Deo, etsi aliàs ignoto, scilicet, ut dixi, practice, seu in actu exercito, & interpretativè. Quo ferè modo Deum agnoscens eum offendit, etsi id non intendat.

Confirmatur Primò, quia ex contrariâ sententiâ, quæ videtur supponere peccatum casu conclusionis non esse Dei, quia ignoti, offensam, neque ideo mortale, conformiter sequitur, ne quidem esse veniale, nempe contra Deum Theologicum: cum præsertim ex se leve est ob eandem causam. Unde sequeretur ulterius, si peccatum ob illam non esset dignum pœnâ externâ inferni, neque esse temporali Purgatorii: quod nemo, puto, dixerit.

Confirmatur Secundò, vel ipsius conscientiae testimonio, quæ etiam atheo dictabit Deum, si sit, eo facto graviter offendendum. Naturæ enim lumine notum est, Deo naturâ optimo displicere omnem malitiam, atque adeò graviter gravem. Simile est; si Rex Hispaniæ, qui Proregem suum vicarium statuit, verbi gratiâ Indiæ, ab Indis crederetur mortuus, verè & meritò is offenderetur nihilominus ab iis, si Proregi rebellarent, & expectarent. Nec quisquam dubitaret, quin Rex, etsi inculpabiliter creditus mortuus, meritò eos puniret tamquam rebelles. Quidni ergo Deus quamvis creditus non esse, meritò puniat tamquam rebelles, qui deliberatè & graviter ejus vi-

cariae conscientiae repugnant ac rebellant?

Ratio ulterior est, quia universaliter, ut quis alium offendat, sufficit faciat aliquid, quod illi rationabiliter displicet, sive noto, sive ignoto: quo ipso etiam pœnam meretur gravem, vel levem, pro qualitate offensionis.

Ex quibus sequitur Primò, sic peccantem, si in statu gratiæ & amicitiae divinae fuit antè, mereri ejus privationem, adeoque eam amittere & transire ad statum peccati, & inimicitiae: neque amplius diligere Deum super omnia, ne quidem habitu, nedum actu. Esto dicat, sitque reverà ita constitutus, ut nullâ ratione peccaturus esset, si sciret vel adverteret Deum esse, aut peccato offendi. Hinc enim tantum sequitur, quòd tunc diligeret, non quòd jam diligit Deum super omnia.

Sequitur Secundò, tamquam Dei inimicum meritò puniri pœnâ æternâ; quæ non simpliciter, sed secundum quid infinita est; si nimirum æternum in eo statu maneat; quia scilicet ipse se in eo posuit, nec retractavit ante mortem. Quo ferè modo juxta communem veramque sententiam peccatum veniale meritò punitur pœnâ æternâ, si ejus culpa semper maneat, quia conjuncta cum peccato mortali.

Confirmatur, quia actus bonus, etsi undique finitus, nec tendens

in objectum infinitum, meretur de condigno æternum præmium in ratione præmii; multò majus quàm sit in ratione pœnæ, pœna peccati: ergo mirum non est, peccatum quamvis undique finitum, nec respiciens Deum, quia ignotum, mereri pœnam æternam, scilicet dicto casu & circumstantiis, saltem quasi consecutivè ad statum in quo ipse se posuit. Dixi, Saltem, quia ob rationes antè allatas probabile videtur insuper eandem pœnam mereri absolute.

194. *Peccatum mortale casu proposito majus omnibus venialibus.* Sequitur Tertiò, peccatum quodque ejusmodi mortale majus esse omnibus venialibus; quia hæc eo ipso quò levia & venialia sunt, vel ratione objecti, vel ratione imperfectæ libertatis, juxta humanam & divinam prudentiam, spectatâ fragilitate humanâ, (cui adeò contraturalia sunt, ut omnia caveri non possint) non sufficiunt ad interpretativam illam ac practicam renuntiationem, & moralem mutationem: quare peccatum & ex objecto suo grave & plenâ deliberatione commissum, eo ipso est superioris cujusdam ordinis respectu venialium, quantumvis multorum.

Unde sequitur Quartò, etsi juxta communioem & verioem sententiam possit purus homo satisfacere pro peccatis venialibus; non posse tamen, saltem probabiliter, pro ejusmodi mortali juxta communem sententiam de quò-

vis peccato mortali: quia quovis mortali tollitur ipsum vitæ principium, adeoque virtus illam reparandi, secus quàm venialibus. Fateor tamen ejusmodi peccato, etsi mortali, deesse gravitatem illam secundum quid infinitam, ratione infinitæ majestatis formaliter seu scienter offensus: quare illud certius est de aliis mortalibus.

Adverte tamen Primò, quamvis ejusmodi peccatum omninò etiam sit offensio Dei, etsi ignoti, ut ostensum est; cæteris tamè paribus minus esse, tum peccatum, tum offensam, cum Deus inculpabiliter ignoratur, quàm cum cognoscitur. Quare in furto, verbi gratiâ, cum fieret ab ignorante, requireretur multò major materia ad peccatum mortale, quàm cum à cognoscente Deum. Quod satis clarum est, vel ipsius conscientie testimonio. Non debet tamen in confessione explicari circumstantia, etsi notabiliter aggravans Numinis formaliter ac scienter offensi; quia cum in Deum noscentibus, adeoque pœnitentibus communiter interveniat, & hoc sensu sit circumstantia generalis, satis à confessario intelligitur.

Adverte Secundò, ex dictis non sequi peccata fore etiam mortalia, etsi Deus reverà non esset: quod tantum docent aliqui, qui videntur conclusioni refragari. Primò, quia tum Deus reverà peccatis non offenderetur, neque esset qui

195. *Minor est offensio Dei inculpabiliter ignoti.*

Nō essent peccata mortalia, si Deus reverà non esset.

ea punire posset pœnâ æternâ: quare neque illa absolutè hanc mererentur. Secundò, quia tunc non esset mors, à quâ dicuntur mortalia, ut neque vita spiritualis gratiæ gratum Deo facientis illi opposita. Tertiò, quia tunc lumen rationis ac conscientiæ non esset irradiatio ac participatio lucis, & legis æternæ, quæ supponitur non esse; adeoque ignobilius, impotentius ad obligandum, & aliis rationis, quàm nunc. Quare & peccata, quæ essentialiter ab eo pendent, aliis essent rationis, & leviora, quàm nunc. Quare dixi suprâ num. 166. esse de essentiâ peccati quòd sit contra legem æternam. Itaque si hæc, sive Deus non esset, aliâ esset essentiâ peccati quàm nunc: mutaretur enim non quidem ratio, seu differentia specifica, ut sic (nam furtum, etsi Deus non esset, maneret ablatio rei alienæ) sed ratio generica peccati seu offensæ contra rationem, conscientiam, ac Deum ob rationes allatas.

Petes: Quid si Deus non esset, & tamen lumen rationis & gratia manerēt ejusdem rationis cujus nunc.

Respondeo. posito eonovo impossibili, sequi aliud, nimirum tunc peccatum fore ejusdem, cujus hūc rationis, adeoque mortale, scilicet ob suppositionem, & non fore ob rationes jam allatas.

196.

Dices, Nemo peccat mortaliter, qui est paratus servare Dei man-

data: atqui potest quis sic esse constitutus, ut sit paratus illa servare, etiam cum periculo vitæ; non tamen sequi dictamen solius rationis, ac conscientiæ: ergo plus requiritur ad peccatum mortale.

Respondeo, simpliciter negando minorem: quia reverà etiam Dei mandatum ac lex est, scilicet naturalis, ut sequaris dictamen conscientiæ, fugiasque malum ab eâ propositum. Quòd si agatur de mandatis Dei non absolutè, sed formaliter, ut sic, id est Dei noti, nego majorem. sic enim petitur principium, & sumitur quod esset probandum.

Confirmatur responsio, quia juxta sensum Doctorum, ac Patrum, ipsiusque Scripturæ, ut quis maneat in statu gratiæ, nec peccet mortaliter, debet amare Deum super omnia actu, vel habitu: atqui atheus non amat Deum super omnia, ut clarum est; imò nec fidelis laborans Dei inadvertentiâ, si rationi ac conscientiæ graviter repugnet, adeoque ipsi honestati, & amicitie, cum Deo interpretativè renuntiet, ut dixi probatione ultimâ.

197.

Denique ex dictis collige, quantæ dignitatis & auctoritatis sit conscientia speciatim recta: quæ vi suâ abstrahendo à Deo, ejusque lege cognitâ, etiam obligat sub mortali & pœnâ æternâ. Adeò verum est quod suprâ dixi ex Menandro, conscientiam omnibus

hominibus esse Deum, etiam atheis, qui etsi Deum ignorent, conscientiam suam ignorare non possunt. Certè obligare vi suâ sub mortali & pœnâ aternâ, divinæ cujusdam est dignitatis & auctoritatis.

CAPUT XXIII.

Quomodo varietur judicium conscientia recta circumstantiis, & qui hæc intendi, & in confessione explicari debeant?

198.

Non tantum actus ipsos, eorumque objecta, sed & eorum circumstantias considerat & judicat conscientia recta; earum autem minima mutatio judicium, totumque conscientia casum variat. Quare etiam in confessione earum habenda est ratio, & alienum à ratione est docere circumstantias has ab hominibus otiosis excogitatas fuisse, ut contra hæreticos nostri temporis docet Trid. sess. 14. cap. 5. Dicuntur autem circumstantia, ex mente D. Thomæ 1. 2. quæst. 7. & communi Doctorum, ut ipsum nomen sonat, aliqua quæ non ingrediuntur actus substantiam; extrinsecè tamen & accidentaliter afficiunt, aut physicè considerantur; & sunt circumstantia actus physici, verbi gratiâ, fieri in campo, vel agro; nocte vel die; aut mo-

raliter; & sunt circumstantia actus moralis, verbi gratiâ, fieri ab Ecclesiastico, vel sæculari; loco sacro, vel profano; circa objectum ac materiam parvam vel magnam; longo vel brevi tempore; intense vel remisse.

Neque tantum externi, sed & interni actus habent ejusmodi circumstantias; etsi dissentire videantur aliqui Nominales: ut enim fur-

Actus etiam interni habet circumstantias.

to, verbi gratiâ, externo, ita interno accidit esse rei parvæ vel magnæ; Ecclesiastici vel sæcularis. Distinguntur enim illæ ab objecto; vel omnino, ut quæ se habent ex parte agentis; vel saltem specificativo actus, cum sic illi superveniant: quomodo homicidio ut sic, circumstantia est & supervenit fieri in templo; etsi non sit circumstantia, sed objectum eidem, quatenus est sacrilegium. Quibus non obstat quod circumstantia morales debeant esse aliquo modo interpretativo voluntæ, aut saltem voluntariæ.

Suppono deinde ex D. Thomæ 199. cit. art. 3. numerari sex circumstantias hoc versiculo comprehensas:

Sex circumstantia.

Quis, quid, ubi, quibus auxiliis, cur, quomodo, quando.

Quis, significat conditionem accidentalem personæ operantis; an sit nobilis vel plebejus, laicus an clericus.

Earum brevis explicatio.

Quid, non significat ipsam actus substantiam: hæc enim non potest

potest sibi ipsi esse circumstantia; sed ejusdem accidentia, qualia sunt, parvum & magnum, intensio & remissio; vel etiam effectuum, ut mortem secutam post lesionem. Præterea *Quid* significat, circa quid, verbi gratiâ, an occisio fuerit clerici, vel laici.

Vbi, significat accidentia loci, an loco sacro an profano.

Quibus auxiliis, id est, quibus mediis, & instrumentis.

Cur, id est, ob quem finem, bonum vel malum.

Quomodo, significat modum actionis, an fiat lentè aut vehementer; dolo an bonâ fide; liberè vel necessariò; proprio vel alieno motu.

Quando, accidentia temporis, ut etiam durationem. Aliqui huc etiam reducunt, *Quoties*: sed melius Cajetanus dicit eam non esse circumstantiam, sed ejusdem specie actûs iterationem. Unus autem actus non est accidens aut circumstantia alterius.

200. *Nota* Primò, potissimùm in ordine ad obligationem confitendi circa actus malos, quænam circumstantiæ soleant mutare speciem, vel non; scilicet ob peculiarem difformitatem à dictamine rectæ rationis, ac conscientiæ, juxta dicta cap. 6. concl. 2.

Quis,
sæpè mutat
speciem.

Quis, sæpè eam mutat: ut in peccato luxuriæ, si peccet solutus, erit simplex peccatum fornicationis contra castitatem; si conjugatus,

insuper contra justitiam, ratione injuriæ factæ uxori: quòd si hic peccaret cum conjugata, peccaret peccato injustitiæ, sed novo, ac numero tantùm distincto, ratione injuriæ factæ ejus marito. Quòd si peccaret Religiosus, sacerdos, vel initiatus majoribus Ordinibus, præter peccatum luxuriæ fieret peccatum sacrilegii, saltem latè sumpti contra religionem.

Sed de his tribus, Religioso, sacerdote & initiato majoribus, difficultas est an peccent pluribus specie peccatis ratione voti, si contra castitatem. 201.

Verius est quòd non, quia in omnibus peccatum est, vel proximè oritur ex perfidiâ in Deum, contra votum seu promissionem, ipsi factam. quod non tantùm est contra veracitatem; sed hoc ipso cedit in particularem Dei contemptum contra religionem. Imò cum in omnibus votum sit ejusdem rationis, probabile videtur ne quidem esse circumstantias notabiliter aggravantes. Quod certius videtur de voto simplici, ac solenni; cum hoc ab illo differat tantùm accidentaliter, constitutione Ecclesiasticâ, non ex naturâ rei.

Quoad peccatum stupri, antiquiores putarunt illud ex parte feminæ includere circumstantiam mutantem speciem, adeoque illam debere explicare, an ante peccatum fuerit virgo. Sed melius recentiores dicunt tam ex parte feminæ, 202.

Stuprum
non includit
circumstantiam
mutantem
speciem.

miar, quàm viri, esse illud peccatum primum circa eandem materiam: quæ circumstantia coram Deo ne quidem notabiliter aggravat. Alia est ratio de incestu, in quo per se apparent circumstantiæ minimùm notabiliter aggravantes; linea directæ, & gradus ab Ecclesiâ prohibiti, saltem primus & secundus.

Neque notabiliter
aggravat
tem.

203.
Quid,
aliquando
non mutat
speciem

Quid, aliquando non mutat speciem, cum significat intensiorem, vel remissionem actûs, vel objecti, parvam vel magnam, verbi gratiâ læsionem: quo sensu notabiliter vel parum aggravat, ut etiam cum significat quantitatem honoris læsi, vel rei furto ablata. Imò aliquando reddit peccatum de mortali veniale, vel contrâ; ut si sis furatus materiam insufficientem, vel sufficientem ad peccatum mortale. Mutat tamen aliquando speciem, si significet objectum, vel circa quid; ut si percusseris clericum, cognoveris dicatam Deo, furatus sis rem sacram.

aliquando
mutat.

204.
Vbi: prius
mutat
speciem.

Vbi, sæpiùs mutat speciem, ut si peccetur loco publico, magnâ cum infamiâ ac scandalo; vel loco sacro; câ nimirum ratione, ut peccatum peculiariter ejus reverentiæ repugnet. Aliàs ne quidem notabiliter aggravat: quomodo non repugnant illi peccata interna, sed externa, homicidium, effusio sanguinis, vel seminis: quâ tamen nisi publicâ, non debet ecclesia censeri polluta. Item furtum in templo

non rei cuiusvis, sed probabiliter tantum peculiari aliquâ ratione spectantis ad ecclesiam, ejusque custodiam. Quod si in templo existens velis occidere in templo, peccatum contrahet novam speciem, non ex parte subjecti seu actûs interni; sed objecti & homicidii externi voliti, perinde ac si idem velles extra templum.

Quibus auxiliis, communiter nec mutat speciem, nec notabiliter auget, nisi verbi gratiâ fureris gladium, quo alium occidas.

205.
Quibus
auxiliis,
nec mu-
tat, nec

Cur, solet vel dare primam speciem malitiæ, ut si ex eas domo ad occidendum: quo sensu actus mali non est circumstantia, sed objectum seu motivum: vel addere secundam, ut si fureris ad mœchandum. Quo tamen sensu propriè finis, non est circumstantia, sed motivum vel objectum, ut constabit sequenti capite. Numquam tamen vel notabiliter auget, vel mutat speciem, nisi finis ob quem quantumvis intensè volitus includat specialem malitiam, ut nec circumstantia proximè dicta, nisi eandem includant media. Quod per se satis clarum videtur, et si aliquibus dubium. Quare non debes in confessione explicare, verbi gratiâ, te die festo non audivisse Sacrum ut studeres, ut nec occidisse hostem sclopo.

notabili-
ter auget.

206.
Cur, soli
dare pri-
mam spe-
ciem, vel
addere se-
cundam.

Quomodo, non mutat speciem; quia tantum significat modum accidentalem, quo res fit; sæpè tamen nota-

207.
Quomo-
do, non mu-
tat specie,

sepe no-
tabiliter
auget.

notabiliter gravat, ut si actus peccati sit valde intensus, perfectè voluntarius, ac deliberatus: quâ tamen ratione peccatum de veniali reddit mortale, vel contrâ.

208. Quando, dat primam speciem, cum certum tempus prohibitum, vel præceptum est, ut si comedas carnē die Veneris; omittas Sacrum die Dominico. Quod alia peccata fiât die festo, aut Dominico; nec mutat speciem nec notabiliter auget, ut communiter recentiores contra plures antiquiores: quia scilicet finis remotus præcepti, sanctitas, cui repugnant peccata. non præcipitur, aut cadit sub præcepto.

209. Duratio, quæ huc spectat, notabiliter aggravat. si notabiliter longa sit, non tantum physicè, sed moraliter; etsi plures alii actus intercurrent sine notabili interstitio: quo modo idem numero actus moraliter durare potest, non multiplicari, juxta dicta lib. I. cap. 18.

210. Nota Secundò, tamquam circumstantias mutant speciem habere se præcepta, seu leges, quibus peccata repugnant; si videlicet illa actum præcipiunt, vel prohibent sub diversâ ratione, honestate, vel inhonestate; si sub eâdem, habent se ut circumstantiæ intra eandem speciem augentes: quæ regula traditur vel indicatur communius à Doctoribus 1.2. quæst. 72. art. 1. Iuxta priorem regulæ partem verius similius duplici specie peccato pec-

cat, qui præceptum legitimi Superioris transgreditur, cui vovit insuper obedientiam. Quia debebat obedire duplici ratione & honestate; obedientiæ, ob legitimam Superioris potestatem; & religionis, ob votum. Similiter sub duplici peccato teneris facere quod jurasti te facturum, si id ipsum tibi præcipiat Superior: & Religiosus Franciscanus non jejunans feriâ sextâ Quadragesimæ, peccabit contra religionem ratione voti, & novo peccato contra præceptum Ecclesiæ. Iuxta posteriorem partem regulæ probabilius unicum peccatum committit, etsi gravius, qui nō jejunat cum Vigilia & Quadragesima concurrunt, vel omittit Sacrum die festo, simulq; Dominico; & qui Horas, ad quas tenetur ratione Ordinis, ac beneficii, etsi multiplicis: quia sub vnicâ potestate hic actus virtutis præcipitur. Etsi enim finis ulterior jejunii in Vigiliâ, sit honor Sancti, aut præparatio ad festum, hic tamen non cadit sub præcepto. Imò, non est improbabile ex hoc capite ne quidem notabiliter malitiam augeri. Ratio universalis est, quia sub diversâ ratione prohibita hoc ipso continent peculiarem difformitatem à dictamine rectæ rationis ac conscientiæ; secus quàm prohibita sub eâdem ratione.

Nota Tertiò, contrariâ ratione ob peculiarem conformitatem cum ratione ac cōscientiâ, circum-

stantias easdem tribuere novam speciem bonitatis; eo tamen discrimine, quod ad hanc opus sit directâ intentione novæ honestatis; ad speciem verò novam malitiæ sufficiat indirecta, juxta dicta cap. 7.

212.
Actus à circumstantiis constituitur in specie primâ vel secundâ.

Nota Quartò, dupliciter actum circumstantiis constitui in specie morali, vel primâ bonitatis aut malitiæ, cum sine illis non esset moraliter bonus aut malus, ut si quis ambulet ad Dei gloriam, aut jejunet ad vanam gloriam: vel secundâ, cum circumstantiæ supervenient actui in specie morali constituto, ut si quis furetur in loco sacro. Hæc enim circumstantia loci supervenit furto in suâ specie constituto, & constituit novam speciem sacrilegii. Utroque casu verum est, quod indicat D. Thom. art. 10. quæst. 18. circumstantiam transire in rationem & differentiam specificam objecti, scilicet respectu actûs interni. quod clarius est priori casu, quo non afficit accidentaliter actum moralem constitutum, sed specificè primò constituit. Posteriori tamen casu verum est, circumstantiam loci sacri r. anere circumstantiam respectu furti; quia hoc non constituit, afficit tamen; quatenus illud non tantum fit verè loco sacro, sed insuper eadem volitio furti extendit se quodammodo ad locum sacrum. Non est tamen circumstantia, sed objectum sacrilegii, quatenus, vi-

delicet, est volitio indirecta inhonorandi locum sacrum.

Unde sequitur Primò, non repugnare hæc duo: Actus habet speciem moralem ab objecto, ut ostendi cap. 5. & Nihilominus habet aliquando à circumstantiâ, ut jam dixi: quia nimirum tunc circumstantia transit, seu fit objectum sensu dicto.

213.

Sequitur Secundò, actuum internorum malorum non tantum dari circumstantias augentes intrinsecam speciem; sed & hanc mutantem sensu item dicto: non posse autem actum bonum vitari circumstantiâ malâ, constat ex dictis cap. 8. ut etiam, non posse illum constitui in specie morali à circumstantiâ physicâ: quia hæc bonitas eo ipso esset accidentalis contra ibi dicta: quod omnis bonitas sit actui etiam physicè spectato essentialis.

214.

Actuum internorum datur circumstantie mutantes, & augentes.

Quibus præmissis, duo hîc paucis definienda magis practica de circumstantiis actuum malorum. Prius est, quomodo debeant esse volitæ, ut peccato speciem tribuant. Est autem difficultas, tum de circumstantiis generalibus, quæ omnibus peccatis conveniunt, ut est aversio à Deo, ejusdem offensio, meritum pœnæ, inobedientia, ingratitude, superbia, nocumentum spirituale peccantis, &c. (quamvis reverâ hæc non tam sint accidentales circumstantiæ, quàm quasi gradus metaphysici essentialiter

215.

C. fl. 3^e m. fl. m. et. di. 20

tialiter à peccatis inclusi:) tum de particularibus, quæ tantum conveniunt aliquibus, qualis est injuria illata marito adulteræ, virgini in stupro, transgressio præcepti Ecclesiastici in lusu, dum est audiendum Sacrum, &c. Posterius, quænam circumstantiæ explicandæ sint in confessione. Ubi suppono tamquam indubitatum ex Trid. sess. 14. cap. 5. & can. 7. explicandum esse pœnitentibus numerum peccatorum mortalium, quorum post diligentem sui discussionem conscientiam habent; & circumstantias quæ speciem peccati mutant.

216.
Circum-
stantiæ
generales
non dant
speciem,
nisi direc-
tè; parti-
culares
etiam in-
directè
volita.

Dico Primò: Circumstantiæ generales non tribuunt speciem, nisi directè & explicitè volitæ: particulares etiam tribuunt volitæ indirectè & implicitè. Prior pars est communis, & probatur Primò, ab absurdo: aliàs non posset unum peccatum committi, nisi simul committerentur plura, inobedientiæ, superbiæ, ingratiitudinis: quæ aliæque circumstantiæ vagantur per omnia peccata, & indirectè sunt volitæ eo ipso, quo directè volitum est quodvis peccatum, cui necessario annectuntur.

Probatur Secundò, ratione: quia ejusmodi circumstantiæ non ingrediuntur speciem aliquam peccari determinatè; sed per modum generis in quolibet includuntur, eâque ratione cuilibet peccato sunt essentielles; ut gradus meta-

physici superiores cuilibet speciei entis: ergo mirum non est quòd recta ratio ac conscientia propter illas non æstimet rem specialiter malam, si directè non intenduntur: quia nec sunt quid speciale, nec speciali modo volitionem terminant. Unde expende, quàm grave sit quodlibet peccatum, quod illas omnes circumstantias tamquam sibi essentielles includit, etsi iis determinatè in specie non constitutur.

Posterior pars est ferè communis contra Cajetanum, qui etsi 2.2. quæst. 53. art. 2. dicat in hoc dubio libenter se fore discipulum, tamen 1.2. art. 8. quæst. 73. docet absolutè, quod speciem peccato dat, debere esse in se expressè intentum.

217.

Probatur Primò, etiam ab absurdis: aliàs qui culpabiliter ignorat hoc die jejunandum, v. g. aut audiendum Sacrum; illud omitendo non peccaret. Nihil enim hîc assignari potest objectivè malum in se directè volitum ac intentum: legis enim transgressionem supponitur ignorasse, multò minus directè intendisse. Similiter qui improvidâ ejaculatione hominem occidit, peccat peccato homicidii, etsi directè non intenti: quia tenetur ad restitutionem, & incurrit irregularitatem homicidii.

Ex quibus & similibus apparet, si directè quid intendi debeat ut peccato speciem det, rarissimè pec-

cata committi: quia vix peccatores intendunt directè objectivam malitiam. Ita fornicator non intendit turpitudinem fornicationis & Dei offensam: utramque enim optaret abesse; sed tantum voluptatem carnalem; & fur non injuriam alterius, sed lucrum suum.

218. Hanc sententiam ita limitat Vasquez, ut veram putet in peccatis, quæ exterius consummantur, non quæ interiùs. Sed Primò, solidum non est hujus limitationis fundamentum, quòd malitia moralis sit primariò in actibus exterius, ut ostendi libr. 1. cap. 17. concl. 2.

Secundò, qui cogitat rem turpem, prævidendo periculum delectationis morosæ, etsi actu non delectetur, verè peccat; hoc tamen peccatum non consummatur exterius: nec tamen ille quidquam directè intendit objectivè malum, sed tantum indirectè delectationem turpem.

219. Ex quibus universaliter sequitur, quancumque determinatam circumstantiam actuum internorum, vel externorum, peculiariter rectè rationi difformem specificare actum peccati, etsi solum indirectè volitam; atque adeò peccatum ejusdem speciei esse, si circumstantia directè, si indirectè intendatur. Ita ejusdem speciei peccatum est velle occidere directè ex odio, & indirectè ex ebrietate prævisâ occisionis causâ. Qui-

bus confirmatur hæc sententia: nam absque fundamēto Cajetanus putat hñc multiplicari speciem, nec potest explicari quæ sit nova hæc species, contra quam virtutem, &c. Quod item verum est de factis ignorantia culpabili: nam & in his malum objectivè debet esse aliquo modo prævisum, adeoque indirectè volitum, in alio indirectè intento. Nec quidquam differentie hñc parit diversitas ignorantie juris, vel facti, juris naturalis, vel positivi.

Probaturn denique & explicatur conclusio; simulque solvuntur argumenta contraria. Quia recta ratio dupliciter æstimat malum, v.g. pugna in templo, ob duplicem difformitatem à ratione ac deformitatem; & utraque æstimatio, & conscientie dictamen, habet suam peculiarem vim obligandi. Teneatur ergo quis duplici causâ non pugnare in loco sacro: quo posito, qui vult unum directè, eo ipso censetur moraliter indirectè ac interpretativè velle & alterum; non solum quia scit hoc illi annexum, sed etiam quia ratione hujus tenebatur illud non velle.

Confirmatur, quia eventus omissionem secutus voluntarius tibi est, etsi nullo modo physicè à te causatus: quo modo iterum furtum censetur voluntarium illi, qui ex officio debebat illud impedire, adeò ut verè peccet contra justitiam non impediendo: ergo mi-

rum

rum non est illum, qui non solum omittit quod facere debet, sed positivè vult & facit quod tenebatur nec velle nec facere; hoc ipso moraliter indirectè alterum velle, quod huic necessariò videt annexum, & ratione cuius tenebatur hoc non velle, nec facere.

221. Unde collige, eandem volitionem, v.g. pugnae, moraliter etiam esse volitionem ac tendentiam in objectum sacrilegii. Quemadmodum etiam in sententiâ Cajetani eadem de causâ volitio objecti substantis cuius malitiæ, moraliter est volitio ipsius malitiæ, etsi in hanc directè non tendat. Ob eandem rationem eadem physica volitio est multiplex peccatum, prout moraliter tendit in multa objecta peculiariter rationi difformia; seu quatenus hoc ipso ipsa difformis est pluribus rationis ac conscientie dictaminibus: quibus plenius explicantur suprà dicta de ratione peccati, ac malitiâ morali.

222. Dico Secundò: Notabiliter iudicium conscientie variant, ideoque explicandæ sunt in confessione circumstantiæ notabiliter aggravantes, nullæ tamen intra latitudinem peccati mortalis minuentes. Prior pars est Altisiodorèf. Alensis, Marfilii, Cajetani, Soti, aliorumque quos citat & sequitur Suar. in 3. part. tom 4. disp. 22. sect. 3. contra D. Thomam in 4. Bonaventuram; Paludanum, Navarrum, aliosque quos citat & sequitur è recen-

tioribus Vasquez de pœnitentiâ qu. 91. art. 1. dub. 2.

Probatur auctoritate Trid. sess. 14. cap. 5. & ratione ab ipso assignatâ: quia apertè requirit confessionem, ut possit iudex sacerdos primò de gravitate criminum rectè censere; secundò, servare æquitatem injungendo pœnam quam oportet. Unde etsi Concilium tantum inferat necessitatem confitendi diversa peccata, quod erat apertius necessarium, ut singula directè remitterentur; nec putaretur sufficere confessio generalis; ex eodem tamen principio, necessariò idem colligitur de dictis circumstantiis, quarum multæ magis mutant iudicium de statu conscientie pœnitentis, gravitate criminum, & pœnis injungendis, quàm diversitas multorum peccatorum. Exempli causâ, an is furatus sit florenum unum, vel mille; an cognoverit consanguineam in primo, secundo, aut tertio gradu, ac in lineâ directâ vel obliquâ; an vulneraverit aliû leviter vel graviter; an delectatus sit morosè exiguâ morulâ, vel pluribus continuò horis. Eademque est ratio de similibus.

Confirmatur communi pœnitentium & Confessariorum praxi, qui non dubitant quin similia sint explicanda. Nec id audent negare aliqui ex adversariis, nominatim de quantitate rei furto ablatae. Et quamvis alii consequenter negent

eam explicandam quando restitutio est facta; eademque esset ratio quando esset propositum restituendi; id nimis tamen laxum videtur; nimirum quod non debeat pœnitens tunc confiteri an sit furatus unum florenum, ovem, librum, vel aliquot millia.

223.

Posterior pars communis contra Sotum probatur: quia, cum pœnitens simpliciter confitetur se commisisse v.g. furtum, detractionem mortalem, vel homicidium; Confessarius debet putare id factum esse quomodo communiter solet. Communis autem modus non solet notabiliter augere peccatum supra gravitatem requisitam ad mortale in illa specie. Itaque quantumvis leve peccatum mortale commiseris, sufficienter illud explicas cum sine exaggeratione illud fateris. Quare simpliciter dicendum est, non dari circumstantias notabiliter, vel minuenter gravitatem ordinariam talium peccatorum, vel variantes iudicium Confessariorum. Dantur tamen notabiliter minuenter gravitatem aliquam extraordinariam, v.g. furti centum millium.

Simpliciter non dantur circumstantie notabiliter minuenter.

Confirmatur & explicatur, quando simpliciter confiteris aliquod peccatum, sine tua injuria Confessarius non potest judicare, vel positivè dubitare, peccasse te gravius, quam ex tuis præcisè verbis colligitur, ac communiter eo facto peccari solet, juxta dicenda

lib. 4. cap. 19. quia in dubio, ut nemo præsumitur malus, ita nec peior: quare si velit positivè aliud opinari, debet, levius te peccasse. Nisi ergo pœnitens det, vel aliunde habeat Confessarius occasionem suspicandi quid gravius, ne quidem tenetur illum minutiùs examinare. Imò nullo modo id expedit circa peccata lubrica ac carnalia: quod bene notandum est: ipse tamen pœnitens juxta priorem partem debet explicare gravitatem peccati extraordinariam, cum putat eam intervenisse: cuius conscientie id committi ferè debet.

Petes, unde dignosci debeat circumstantia notabiliter aggravans?

224.

Respondeo: Intensio actûs interioris nec potest dignosci, nec debet præsumi extraordinaria, aut notabiliter gravis, nisi aliquo signo exteriori se prodât, v.g. ira verbis valdè asperis, aut alteratione corporis. Quantitas rei facta ablata ut sit notabilis, debet ut minimum esse tanta, quanta sola sufficeret ad peccatum mortale. De aliis circumstantiis consulendum, hîc & nunc, prudens iudicium.

Vnde dig. infecia circumstantia notabiliter aggravat

Ex quibus non est difficile assignare disparitatem inter circumstantias aggravantes, & minuenter, ac solvere objectiones.

225.

Adverte tamen Primò, sæpè prudenter explicari etiam minuenter, ut Confessarius plenius cognoscat statum pœnitentis; imò aliquando necessariò per accidens, v.g.

v. g. ignorantiam esse mortalem, non crassam, quia hæc excusat à censuris inflictis peccantibus scienter, temerè, aut ex presumptione, ut dicam libr. 5. cap. 1.

226.

Adverte Secundò, teneri quidè pœnitentem sic confiteri, ut Confessarius possit de quantitate criminum rectè censere, adeoque hunc debere attendere, & esse instructum sufficienti doctrinâ ad rectè censendum; omnino tamen valere absolutionem, & quidem directam, etsi vel ille sine obice peccati mortalis præinadvertentiâ non tam exactè confiteatur; vel hic suâ culpâ non rectè censeat, aut censere possit, idque juxta communem satisque securam sententiam, contra Silvestrum & Victoriam, etsi ne quidem discernat mortale à veniali.

valet absolutio etiam directam, etsi Confessarius male intelligat aut judicet.

Unde sequitur, etsi postea constaret Confessarium malè judicasse de peccatis, non debere ea iterum explicari; secùs, si constaret aliqua nullo modo intellecta: quia tunc habenda essent quasi non dicta, & remissa tantùm essent indirectè. Id tamen pœnitens non debet facile credere.

227.

Non debet reperi circumstantia inadvertentem et omissa, et notabiliter gravans.

Addiderim, nec pœnitentem debere postea explicare circumstantiam inadvertenter omissam, etsi notabiliter aggravantem: quia si ipsum peccatum confessus sit, nihilo minùs ab eo directè fuit absolutus, secùs quàm à peccatis nul-

lo modo explicatis. Major autem pœnitentia, quæ ob illam fuisset imposita, non est tanti momenti, ut ideò peccatum jam directè remissum, secundò debeat subjici clavis. Aliàs ob eandem causam deberet secundò explicari circumstantia semel explicata, sed non intellecta à Confessario.

Ex dictis collige, similiter mutari prudens judicium conscientie de actibus bonis, scilicet propter circumstantias notabiliter augentes, vel etiam minuents eorumdem bonitatem: sed de illis, hæc doctrina parum utilis est ad praxim.

228.

CAPUT XXIV.

Quomodo varietur judicium conscientie circumstantiâ finis?

FINEM huic libro imponam hoc capite de fine, significato per, *Cur*: de quo est peculiaris, nec inutilis difficultas paucis hîc expedienda, eaque triplex. Prima, an actus in finem extrinsecum relatus hoc nomine habeat peculiarem bonitatem? Unde item constabit, quâ ratione finis sit circumstantia. Secunda, an intentio boni finis sit mala propter malum medium? Tertia, an electio mali mediî sit bona propter bonum finem?

229.

Quoad primam, nota peculiarem esse difficultatem de actu interno bono, Dixi, Interno, quia hic

*Actus
externus
habet bo-
nitatem à
fine ex-
trinfeco.*

hic intrinsecè liber est, adeoque moralis; externus tantum extrinsecè moralitatem, ut libertatem, participat ab interno. Quare communis sententia est, externum imperatum habere bonitatem etiam à fine extrinsecò, ad quem dirigitur, v.g. si velis esse temperans, ut placeas Deo; actus externus temperantiæ erit charitatis, cuius interno actu imperatur. Quod item verum esset, etsi idem actus externus etiam imperaretur à virtute temperantiæ: quo casu idem externum opus sortiretur duplicem bonitatem ratione duplicis actus interni, quo imperaretur, & duplicis objecti ac finis; unius intrinseci temperantiæ, alterius extrinseci charitatis.

230.

Dixi, Bono: quia de malo dubium non est, quin non solum ratione finis intrinseci, qui simul est objectum, sed & extrinseci, ad quem ulterius dirigitur, malitiam participet: ut si quis fureretur ad mœchandum, non tantum furtum externum habet duplicem malitiam, furti & adulterii, sed & internum, seu volitio eo fine furandi. Quia, ut actus malus habeat aliunde malitiam, non debet hæc directè & propter se intendi, sed tantum indirectè. Quæ ratio, ut ex dictis constat, cessat de actu bono. De quo

231.

*Actus bo-
nus inter-
nus non
habet bo-*

Dico Primò: Actus bonus internus imperatus non habet bonitatem, nisi à fine intrinsecò. Est D. Thomæ 1.2. quæst. 18. art. 6. Ca-

jetani, Conradi, Vasquez, & communior contra Medinam ibidem, Salas, & quosdam alios.

*nitatem,
nisi à fine
intrinse-
co.*

Probat: Actus non potest habere bonitatem à fine, in quem nullo modo tendit, ut clarum est ex dictis suprâ: actus verò internus bonus nullo modo tendit ipse in finem extrinsecum; sed alio tantum actu eò dirigitur. Unus enim actus tantum potest habere unam rationem formalem, ac motivum, à quo specificetur physicè & moraliter. Cum ergo illud sit finis intrinsecus, impossibile est, ut idem actus tendat, scilicet directè, in aliam honestatem, aut finem extrinsecum: sicut impossibile est, eundem actum habere duplicem naturam physicè.

Confirmatur ut suprâ dictum; bonitas actus nil aliud est quam ipse actus, & tendentia in objectivam honestatem directâ & expressâ; secus quam malitia, ad quam sufficit tendentia indirecta & interpretativa: atqui hîc tantum est unus actus & tendentia directâ: ergo & unica bonitas.

Aduerte tamen, finem intrinsecum, & motivum huius actus, Vo-

232.
*Motivum
actus: Vo-
lo esse te-
perans ut
placeam
Deo, est
charita-
tis.*

lo esse temperans ut placeam Deo, est charitatis.

jus

jus amplitudinem & dignitatem peculiariter spectat aliis virtutibus imperare, sibi quæ cum in modum subordinare: quamvis aliis etiam virtutibus id sæpè conveniat, v. g. castitati, si dicas, Volo esse temperans, ut sim castus. Similiter si dicas, Volo esse temperans, ut placeam hominibus: esse temperans, est objectum materiale; ut placeam hominibus, formale: quare totus actus est inanis gloriæ. Ratio à priori sumitur ex Aristotele, & D. Thoma cit. cap. 7. in objectione; quia, ut quis agat justè ac temperatè, scilicet eliciendo actus internos earum virtutum, non sufficit agat justa & temperata, sed debet ob ipsa agere sistendo intra limites, v. g. temperantiæ, hujusque motivo. Quæ ob eandem causam vera sunt, etsi velis ipsam honestatem temperantiæ secundum se quidem, sed non propter se; quæ proinde transibit tunc in rationem materiale.

233.
Actus in-
ternus
unius vir-
tutis po-
test impe-
rari ab
alio.

Ubi suppono, omnino posse actum etiam internum, v. g. temperantiæ, imperari ab alio, v. g. charitatis, in exemplo allato: quod immeritò aliqui putant negari ab auctoribus hujus sententiæ. Tantum dico, actum illum tunc fortiri honestatem temperantiæ, cum sequitur reverà, non cum imperatur, id quæ à fine sibi intrinseco temperantiæ: sicut actus imperans charitatis à fine sibi in-

trinseco charitatis.

Ex dictis collige, quemadmodum actus internus imperatus non participat honestatem imperantis; ita Primò, nec hunc vicissim participare honestatem illius, in exemplo allato, amorem Dei, temperantiæ; quia actus uterque habet moralitatem, libertatem ac motivum suum distinctum. Aliàs actus charitatis deberet participare malitiam vanæ gloriæ, cujus similiter esset occasio.

234.
Actus in-
terni im-
perans, &
impera-
tus, non
communi-
cant ho-
nestatem.

Secundò, neque actus imperantem & imperatum debere sibi respondere aliis conditionibus, v. g. fervore, & intensione. Quare actus imperans potest esse valdè intensus & fervens, imperatus languidus & remissus: ut sæpè contingit piis & ferventibus propositis, quorum tamen executio est languida. Ita etiam contrà potest actus imperatus esse fervens, etsi imperans fuerit languidus. Ratio eadem est diversa eorum libertas, & moralitas.

Collige Tertiò, finem intrinsecum respectu actus interni non esse propriè circumstantiam, sed motivum & objectum, seu rationem formalem, etsi remotus dici possit comparatus cum objecto materiali, quod propius videtur attingi: cujus proinde, actusque externi est circumstantia, v. g. motivum placendi Deo, temperantiæ: quæ honestatem

235.
Finis in-
trinsecus
actui in-
terni pro-
priè non est
circum-
stantia.

charitatis aliàs sibi extrinsecam participat ab interno, ut moralitatem.

236.

Dices: Ex dictis sequitur, omnes electiones quorumcumque tandem mediorum, si tendant ad eundem finem, ceteris paribus, esse æquè bonas, v. g. esse æquè bonum & meritorium semel ad Dei gloriam velle movere pedem, quàm eodem fine & intentione velle mortem subire.

Respondeo negando consequentiam; quia etsi actus internus ob rationes dictas non habeat specificam bonitatem, nisi à fine intrinseco; habet tamen in eadem specie intensiorem & quasi substantialem, etiam à mediis, objecto, & materiâ: quo ex capite multò melius est velle mortem subire ad Dei gloriam, quàm movere pedem. Similiter crescit bonitas aliis quoque circumstantiis, ut dignitate personæ operantis, intentione, ac majori libertate: ob quas idem actus recto conscientie iudicio est magis approbabilis, ac laudabilis. Quod ipsum docet D. Thomas 1. 2. quæst. 19. art. 2. à multis malè intellectus, scilicet bonitatem actûs interni pendere à solo objecto, scilicet integrè constituto etiam fine intrinseco. Addit tamen, circumstantias habere se per accidens, ideoque reducendas ad id quod est per se, scilicet ad objectum, seu objectivam ac spe-

cificam bonitatem, sensu & ratione dictâ.

Ex quibus etiam intelligitur quod ex Aristotele docet D. Thomas quæst. 18. art. 6. illum qui furatur ut committat adulterium, magis esse adulterum, quàm furem. Quia finis hic intrinsecus, à quo desumitur primaria ac specifica bonitas, & erga quem verè is potissimùm afficitur, est adulterium, non furtum, quod est tantum objectum materiale. Quà item ratione actu bono qui vult esse temperans, ut placeat Deo, magis amat Deum, quàm exercet temperantiam: & qui vult esse temperans, ut sit castus, magis est castus, quàm temperans. Imò, hic exercet actum internum solius charitatis, vel castitatis; externum temperantiæ. Unde colligitur contra mentem Aristotelis, D. Thomæ, & rationem, ab aliquibus uni specie, imò numero ejusmodi bono actui concedi duplicem specie moralem bonitatem; scilicet charitatis vel castitatis, & temperantiæ: unico enim actui bono tantum potest competere unica bonitas, scilicet ejus virtutis, à quâ elicitur, in exemplo dicto charitatis, vel castitatis. Atque hæc sufficiunt de primâ difficultate propositâ. Circa secundam

Nota intentionem rei bonæ esse quadruplicem, à quadruplici modo attingendi media. Primò, potest quis intendere, v. g. largitionem

electe-

237.

Qui furatur, ut committat adulterium magis est adulter quàm fur.

238.

eleemosynæ per aliqua media, simpliciter & indefinitè. Secundò, per media in confuso, & ita efficaciter, ut paratus sit quodvis potiùs medium adhibere, sive licitum sive illicitum, quàm eleemosynam non largiri. Tertiò, per media honesta, vel dando sua, vel licitè procurando aliena, quæ dentur. Quartò, per media illicita, furtum, vel rapinam.

239. *Duplici modo inficitur intentio finis à malo medio; duplici itè non inficitur.* Dico jam Secundò: Intentio secundo & quarto modo inficitur à circumstantiâ mali medii, ideoque mala est. Primo & tertio modo à nullo inficitur, ideoque bona est. Est re communis, etsi aliqui paulò aliter loquantur. Prior pars de secundo & quarto modo probatur, quia malum est ex singulis defectibus. Itaque ad malam intentionem sufficit unus defectus, quòd sit per malum medium, v. g. dandi eleemosynam per furtum; obtinendi beneficium per simoniam; sive hæc distinctè attingantur, sive confuse. Ratio ulterior est, quòd eo ipso, quo intentio quomodocumque attingat medium malum, sit ejusdem indirecta volitio, quæ non potest non esse mala.

240. Probatur posterior pars, de primo & tertio modo; quia in neutrà illâ intentione est aliquis defectus, cum sit rei bonæ in se, ut supponitur, & per medium bonum, vel non malum: nec alia circumstantia afferri possit, quæ

illam inficiat. Ac de tertio quidem modo nulla potest esse difficultas, ut clarum est: nec de primo, quia, etsi attingatur medium tantum indefinitè, nec determinetur illud ad bonum; quia tamen neque determinatur ullo modo ad malum, nulla hîc est mala circumstantiâ, neque indirecta mali volitio: ergo etsi à medio non habeat bonitatem, quam habet à fine, neque tamen habebit malitiam: quod sufficit. vide dicta cap. 17.

Neque refert quòd occasione ejusmodi intentionis, præsertim primo modo, sequi possit mala electio; quia hoc fit per accidens, non per se vi intentionis, quæ proinde manet illæsa. Quemadmodum in vero syllogismo ex vero principio, imò articulo fidei, potest per accidens ratione alterius præmissæ falsæ, inferri conclusio falsa.

Illud Matthæi 7. *Non potest arbor bona malos fructus facere*; intelligendum de quavis bonâ intentione, imò voluntate, quatenus tendit in objectum bonum, & dirigit actus externos, juxta August. in Enchiridio cap. 15. & D. Thomam qu. 20. art. 2. ad 1. ut sensus sit, nullam arborem, id est voluntatem bonam, malos fructus, id est mala opera externa, facere, scilicet per se. Ut & contrà eodem sensu non potest arbor mala, id est voluntas mala, bonos fructus facere: quia, ut sæpè dictum, voluntas interna ipsam

suam moralitatem, bonitatem, vel malitiam diffundit in actum externum. In idem recidit, si per arborem ipsum hominem intelligas, scilicet præditum bonâ voluntate.

243. De tertiâ difficultate initio propositâ,

*Electio
mali me-
dii bono
fine mala
est.*

Dico Tertiò: Electio mali medii bono fine mala est; minùs tamen, quàm si bono fine non fieret. Est communis, etsi Almainus tract.1. mor. cap.12. dicat contrariam posteriori parti fuisse cõmunem suo tempore inter Doctores Parisienses.

Probatur prior pars ratione præcedentis conclusionis, quæ est D. Thomæ qu.19 art.7.ad 3.ut electio mala sit, sufficit unicus defectus, qualis est in casu proposito, & quidem electioni intrinsecus, esse mali medii. Unde rectè infert D. Thomas, voluntatem, ut bona sit, debere esse boni, & propter bonum finem.

244. Dices, Matth. 6. dicit Christus: *Si oculus tuus simplex fuerit, totum corpus tuum lucidum erit*, id est, si intentio recta fuerit, omnia opera quæ secundum eam facta, bona erunt; ut illum locum explicat Augustinus, aliiq̃ue. Imò auctor operis Imperfecti hom.19.in verba citata superiori conclusione, extendit illud ad opera mala, & Abbas Ioseph apud Cassianum collat. 17. c.17.ac sequenti, ad mendacium.

Respondeo: Verba illa Christi, eodem modo explicanda, quo alia

jam explicata; ut simplex oculus sit bona intentio, vel voluntas, corpus opus externum: quod omne necessario lucidum est, ac perfusum morali luce bonitatis, si dirigatur simplici oculo bonæ voluntatis. Quod universaliter verum est juxta sæpiùs dicta; etsi opus externum de se esset materialiter malum, modò invincibiliter incognitum. Cujusmodi ignorantia probabiliter excusatus fuit Moyse occidens Ægyptium; & obstetrices mendacio regentes Iudæorum infantes. Quo modo benignè explicandi sunt auctores citati, etsi amplius videantur dicere, scilicet auctor Imperfecti; quòd bonum propositum excuset opus malum. Contra Apost. ad Rom.3. quòd non sint facienda mala ut eveniant bona; & Abbas Ioseph, quòd bono aliquando fine liceat mentiri. Quod item sensit Plato. Quem errorem impugnat Augustinus toto libro de Mendacio ad Consentium.

Probatur jam posterior pars: Primò, ex eodem Augustino cit. c.8. *Pejor est, inquit, qui concupiscendo, quàm qui miserando furatur.*

Secundò, ratione: quia velle malum, simpliciter malum est & velle malo fine, item malum est: ergo actus cui inest malitia ex hoc duplici capite, pejor est illo cui tantum ex unico; quòd videlicet sit volitio mali, sed non malo fine.

Confirmatur: quia v. g. furtum volitum propter se magis volutarium

245.

rium est, quàm volitum propter aliud. Nam voluntarium est duplici ratione, & quatenus volitum simpliciter, & quatenus propter se volitum. Quare item in furto sic collecta est tota malitia objectiva, ut & libertas ac consideratio, aliàs divisa.

Unde constat, non referre, sitne hic finis intrinsecus, vel extrinsecus: nam & intrinsecus auget malitiam, etsi intra eandem speciem, quam extrinsecus extendit ad novam.

246.

Obijcies: Si malitiam malæ electionis bonus finis minuit: ergo melior magis minuet, & sic ascendendo totam tandem exhaustiet.

Bonus finis minuit malitiam electionis, non quatenus bonus, sed non malus.

Respondeo negando sequelam, quia quòd bonus finis minuat malitiam, non fit præcisè quia ille bonus, sed quia non malus. Hæc au-

tem causa, seu non malitia ut sic, non intenditur, ideoque nec effectus ejus augetur; qui est præcisè non augere malitiam, ut colligitur ex ratione allatâ. Unde sequitur, æquè malum esse furari calceos ut des pauperibus, quàm ut ipse iis ambules.

247.

Addo tamen, per accidens aliquando meliorem finem magis minuere malitiam electionis, quatenus majore sui desiderio impedit considerationem mali medii, adeoque circa hoc libertatem. Quòd si illam omnino tolleretur, fateor exhaustiendam sic totam malitiam. Quâ ratione vehemens subinde virtutis zelus excusat in probis opera aliàs mala. Quod non improbabiliter aliqui dicunt de Samsonè interficiente seipsum ex zelo puniendi inimicos suos Dei que.



LIBER TERTIVS

De conscientia Probabili.



POST QUAM superiori libro actum est de conscientia recta, hoc agendum de probabili; quae proximè illam sequitur, etiam ordine dignitatis. imò aliquando ab eâ non differt. Sumitur autem hîc conscientia ut superioribus libris, non tantum pro dictamine practico, qualis est intrinsecè; sed etiam pro ejus fundamento, opinione, seu cognitione speculativa, qualis est extrinsecè. Vtroque enim sensu dicitur, & verè est probabilis. Ita conscientia probabilis dicitur non tantum judicium, quo probabiliter puto me non debere rem aliquam restituere; sed etiam opinio, quâ credo probabiliter valere contractum, quo eam acquisivi. Quia verò conscientia & opinio probabilis significat quidem assensum determinatum alterius partis contradictionis, sed cum aliquo dubio seu formidine de opposito; non differt à conscientia dubialè sumptâ, scilicet positivè & opinativè. De dubiâ enim strictè ac propriè sumptâ, scilicet negativè & suspensivè, agendum sequenti libro. Speciatim explicanda hîc potissimum est natura, atque etiam officium, & privilegium conscientiae probabilis; ac deinde quinam se illi conformare possint ac debeant.

C A P V T I.

*Qui sint gradus ac qualitates
opinionis seu conscientiae?*

1.



Oletis affici seu quali-
ficari non tam con-
scientia, quam opinio
& propositio. Quia ve-

rò jam constat opinionem, adeo-
que etiam propositionem, esse
conscientiam, & huic reverà ea-
dem conveniunt, nec tantum sum-
ptæ pro cognitione speculativâ,
sed & dictamine practico: ita non
tantum opinio & propositio, sed
etiam conscientia dicitur proba-
bilis, vel improbabilis; eadem-
que ratione dici etiam potest Ca-
tholica, vel hæretica; temeraria, vel
fana, ceterisque affici qualitatibus
propositionum. Imò ab Innocen-
tio III. cap. *Inquisitioni*, de sententiâ
excommunicat. dicitur, non opi-
nio, sed conscientia ac credulitas
temeraria, & probabilis. Itaque
majoris claritatis, & plenioris do-
ctrinæ gratiâ, antequam explicem
quæ conscientia seu opinio sit
probabilis, & improbabilis, paucis
declarabo juxta mentem modum-
que loquendi communiorum Do-
ctorum, alios ejusdem gradus ac
qualitates, præsertim propositionis
damnabilis, quæ potissimum iis
notari solet.

*Quæ pro-
positionis
censura.*

Nota ergo Primò, qualitates
seu censuras propositionis damna-

bilis præcipuas esse, quòd sit hære-
tica, erronea in fide, sapiens hære-
sim, vel de hæresi suspecta, malè
sonans, ac piarum aurium offen-
siva, temeraria, blasphema, sedi-
tiosa, scandalosa, & injuriosa. Quæ
ferè desumpta sunt ex Concilio
Constant. sess. 8. damnante propo-
sitiones Wiclef, & sess. 15. quæ dam-
nat propositiones Ioannis Hus,
atque ex Bullis Pii V. & Gregorii
XIII. dampnantium propositiones
aliquas Catholici Doctoris. De
iisdem agunt Doctores Scholastici
in 4. dist. 13. vel in 2. 2. D. Thomæ
quæst. 11. Castro lib. 1. de iustâ hæ-
reticorum punitione cap. 3. Ger-
son alphabeto 14. Corduba libr. 1.
Quæst. Theolog. quæst. 17. Canus
libr. 12. de Locis Theologicis à c. 8.
Suarez de fide disp. 17. sect. 2. & alii
alibi. Infima ac minima censura
est, quam omnes aliæ supponunt,
quòd propositio sit improbabilis,
etsi ea aliis annumerari vix soleat.

Nota Secundò, etiam propo-
sitioni, seu conscientie irrepre-
hensibili convenire gradus ac qua-
litates suas; quòd sit Catholica seu
fidei, proxima fidei, vel eam sa-
piens, fana, ac denique proba-
bilis.

Dico jam Primò: Propositio
hæretica est, quæ repugnat veritati
à Deo revelatæ. Est reipsâ com-
munis. Quamvis enim aliqui ad
eam requirant pertinaciam, id in-
telligendum est de formali hæresi,
quæ quis verè coram Deo sit hære-
ticus,

2.
*Quæ pro-
positio hæ-
retica.*

ricus, priveturque infusâ fide; non autem requiritur ad hæresim materialem, à qua propositio denominatur & damnatur tamquam hæretica, à quocumque prolata, ut bene docent juxta communem, Corduba & Suarez citati. Ratio est, quia ex eo quod res est, vel non est, propositio vera est vel falsa: ergo etiam Catholica vel hæretica: quia res significata est à Deo revelata, vel illi contraria, etsi à nullo crederetur vel discredetur. Unde apparet propriè distinguî hæresim, id est peccatum formale hæreseos, à propositione hæreticâ, quæ talis manet, etsi à Catholico proferatur: quamvis & hæc dicatur sitque hæresis; latè loquendo, scilicet materialis.

3.
Omnis
hæresis
æquè fal-
sa.

Ex dictis collige cum Suarez citato nu. i. propriè item loquendo non esse distinguendos varios gradus ipsius hæreseos. Cum enim omnis repugnet revelationi ac auctoritati divinæ, æquè infallibili, siue in minimis, siue in maximis, omnis æquè falsa est & hæretica: quare etiam omnis, si accedat pertinacia, destruit, privatque totâ fide. Quibus tamen non obstat, quin juxta aliquos distinguî possint diversi quasi gradus hæreseos, non ratione auctoritatis divinæ negatæ, quæ simplex est, sed propositionis seu applicationis, quæ est multiplex. Vel enim est per Scripturam, vel definitionem Ecclesiæ, vel traditionem Apostolorum;

vel etiam ratione materiæ, quæ vel propter se revelata sit tamquam necessaria ad finem æternæ salutis, (ut incarnatio & passio Christi,) quæ proinde sit fidei directè & primariò: vel tantum per accidens ratione aliâ (ut passio Christi, sub Pontio Pilato) quæ proinde sit tantum fidei indirectè & secundariò. Juxta quam diversitatem fidei distinguî posset diversitas hæresis. Quot enim modis distinguitur unum oppositorum, tot modis distinguî potest aliud.

Adverte tamen Primò, ut aliquid fidei sit, ejusque negatio hæresis, siue sensu dicto per se, siue per accidens; vel directè, siue indirectè; debere secundum se & immediate, etsi confusè, à Deo verè privatim aut publicè revelatum esse. Quo modo cum definitum est, totam Scripturam, ejusque singulos libros canonicos esse, definitum quoque est, singula ejus capita, ac periodos tales esse: quia sub Scripturâ comprehenduntur tamquam partes sub toto. Non sufficit autem ex articulo fidei deduci posse, etsi necessariò. Hoc enim est scientiæ, non fidei theologicæ, ut jam dicam. Juxta quæ explicandus est D. Thomas 2.2. quæst. 2. art. 5. & quæst. 11. art. 1. & 2.

Adverte Secundò, non facile privatum Doctorem aut confessorium debere damnare propositionem aliquam hæreseos: est enim hæc censura omnium gravissima,

4.
Ut quid sit
fidei, debet
immediate
esse à
Deo revelatum.

5.
Non facili
est hæren-
dam propo-
sitionem hæ-
reseos.

suma, & ab omnibus aliis levioribus deinceps explicandis distincta. Quare non sufficit ut ipsi videatur illa repugnare Scripturæ, vel definitioni Ecclesiæ aut Concilii, nisi hoc ejus judicium confirmetur communi Patrum ac Doctorum consensu. Unde sequitur, si aliqui Patres ac Doctores eam propositionem asseruerint, aut Scripturam, cui videtur repugnare, explicuerint sensu licet reverà improbabili, nec eo nomine damnati sint; propositionem non esse censendam hæreticam, sed improbabilem, vel dignam aliâ censurâ, juxta sequentes conclusiones.

6. *Secundum errorem?* Dico Secundò: Propositio erronea, vel error in fide est, quæ repugnat conclusioni Theologicæ certò & necessariò deductæ discursu naturali ex unâ præmissâ fidei, & alterâ notâ lumine naturæ: qualis vulgari exemplo est: Christus est risibilis. Itaque erronea erit: Christus non est risibilis.

Probat^{ur} & explicatur juxta communiorē loquendi modum. Quia Concilia & Pontifices agunt de propositione erroneâ tamquam distincta ab hæreticâ. Nec enim videtur probabile, in re tam seriâ uti tam diversis & gravibus verbis, tantum ad ejusdem rei exaggerationem. Quia tamen proximè hæresi subjungitur, constat ad illam proximè accedere. Nulla autem alia ad illam propius potest accedere, ut clarum est: quare foro ex-

terno præsumitur, etsi non necessariò sit hæretica. Verè enim posset quis negare Christum, etsi creditum hominem, esse risibilem; vel quia nesciret omnem hominem talem esse; vel quia caperet sequelam de Christo in particulari. Hoc vel simili sensu contra Illuminatos ab Inquisitoribus tamquam erroneæ damnatæ sunt, ut refert Corduba, propositiones sequentes: Quòd actus exteriores, aliarumque virtutum non sunt necessarij, si in corde habentur: imò quòd sunt actus imperfectorum. Item, quòd non est bonum producere in processibus imaginem Domine nostræ. Item, quòd non est ploranda passio Domini nostri. Item, quòd in Memento non debet sacerdos specialiter aliquid petere à Deo. Item, quòd non est bonum legere libros sanctos pro spiritali animæ consolatione. Quæ & similes verè repugnant conclusioni, quæ deduci potest, v.g. ex articulo fidei de Deo ac Sanctis colendis, & naturali lumine de modo id faciendi humano.

7. *Diverso sensu dicitur propositio erronea.* Adverte hîc, propositionem erroneam, vel errorem, etymologicè significare quamvis falsam. Quo sensu, lib. 5. agemus de conscientia erroneâ. Communi tamen loquendi modo receptum est, ut per quamdam antonomasiam significet falsum non quodcumque, sed certò & evidenter tale. Ita in Philosophiâ, erronea propositio dicitur,

tur, quæ repugnat certis & receptis ejus principiis, non tantum probabilioribus. Simili ergo sensu dicetur erronea in materiâ fidei, seu doctrinâ sacrâ. Imò per novam anonomasiam propositio simpliciter erronea hanc tantum designat. Quia tamen aliàs erroris nomen generale est, eo aliquando significatur etiam ipsa hæresis verè maximus error; etsi simpliciter sumptum, communiori usu ad certam erroris speciem illâ inferiorem determinatum sit, ut dixi.

8.

Quæ propositio
positio ja-
pe. us hæ-
resis?

Dico Tertiò: Propositio sapiens hæresim est, quæ repugnat conclusioni, seu propositioni verissimiliter, sed non cerò, ex principiis fidei deductæ; vel quia tantum illa verissimiliter sunt fidei; vel quia tantum ex iis verissimiliter sequitur. In idem recidit, si dicas cum Suarez esse eam, ex quâ aliisve principiis similiter deducitur hæresis.

Probatur & explicatur eodem ferè modo quo præcedens conclusio: quia ex Concilio citato, Pontificibus ac Doctoribus constat, hanc censuram distingui à præcedenti, propè tamen ad eam accedere. Quod convenientius explicari non potest.

Ejus generis propositio videtur: Beata Virgo non resurrexit, seu non est assumpta in cælum, etiam corpore: contrarium enim nusquam apertè definitum est, etsi communi Ecclesiæ & Doctorum

sensu traditum. Similis propositio ante Tridentinū fuit: Beata Virgo peccavit venialiter. Ob eandem causam, ejusmodi etiam videtur hæc propositio: Non dantur habitus supernaturales, & infusi: quam aliqui damnant tamquam erroneam, imò simpliciter hæreticam.

Huc etiam reducenda videtur propositio suspecta de hæresi, nisi quod suspicio videatur connotare, & desumi ex aliis etiam circumstantiis personæ, loci & temporis; non ex solis verbis propositionis. Cuius farinae propositiones sunt: Non sunt curandæ historiæ & vitæ Sanctorum, quas Ecclesia legit in Officio divino: neque credenda eorundem miracula & revelationes. Item hoc tempore: Fides justificat; quæ propositio ante hujus temporis hæreses absque suspitione proferri poterat.

2.

Dico Quartò: Propositio malè sonans, & piarum aurium offensiva est, quæ etsi cum modificatione bonum sensum habere possit, absolutè tamen prolata malum, pergrinum, atque à Christi fidelium sensu alienum reddit. Hujusmodi propositiones sunt: Deus auctor est mali: quod tamen verum est de malo pœnæ. In divinis, Pater est major Filio; Christus est creatura, & servus Dei. Quæ tamen veræ sunt de humanitate Christi. Similis propositio est: Christus quotidie peccat: quæ etsi proprio sensu, merito

10.

Quænam
malè so-
nans, &
piarum
aurium of-
fensiva?

meritò damnetur ut erronea à Concilio Baſileenſi; metaphorico verè intelligi poteſt de Chriſto myſtico, ſeu membris Chriſti, id eſt, Chriſti fidelibus. Ejuſdem rationis eſt hæc propoſitio: Impertinens eſt ad Chriſtianam perfectionem manducare vel non manducare carnes; geſtare hunc vel illum habitum, & ſimiles.

II. *Quæ re-
meraria?* Dico Quintò: Propoſitio temeraria eſt, quæ in materiâ fidei aut ſacrâ doctrinâ contra communem Patrum ac Doctorum ſententiam, vel abſque evidenti cauſâ ac ratione, vel abſque ſufficienti auctoritate aſſeritur. Id enim per ſe apparet eſſe temeritatis, & nimie audaciæ. Dixi: In materiâ fidei, quia in re merè philoſophicâ non videtur mereri hanc cenſuram, qui aliquid affirmat poſteriori tantum modo; ſecus quàm etiam priori. Quod probatur auctoritate D. Auguſtini Enchirid. cap. 21. & refertur 22. quæſt. 2. cap. In quibus rebus nil intereſt ad capeſſendum Dei regnum, utrùm credantur, an non; & utrùm vera ſive ſint, ſive putentur, an falſa: in his errare, id eſt aliud pro alio putare, non arbitrandum eſt eſſe peccatum; aut ſi eſt, minimum eſſe atque leviſſimum. Dixi, Abſque evidenti cauſâ, quia non repugnat recentiore Theologum invenire evidens aliquod vel argumentum, vel canonem, aut legem ab antiquioribus non expenſam, pro novâ ſententiâ, ideo non temerariâ:

nifi autem ſit evidens, minimè præſumendum eſt antiquos abſque ſufficienti ratione ac fundamento in eam ſententiam conſpiſſe. Exempla propoſitionum temerariarum ſunt: Intra centum annos mundus peribit; Aliqui Sancti præter B. Virginem fuerunt immunes ab originali peccato; Aliqui certi certò ſunt prædeſtinati; Hæc hoſtia expoſita non eſt adoranda, quia non conſecrata. Eandem cenſuram videtur mereri ſententia, quòd Pontifex poſſit errare in approbatione Ordinum, & canonizatione, imò & beatificatione Sanctorum. Huc etiam reducendæ, quibus in re morali probaretur contractus, communi Doctorum ac peritorum iudicio reprobus. Eòdem pertinent variæ de rebus ſimilibus prophetiæ, ac revelationes: non tamen piæ devotorum contemplationes, etſi non ſatis ſolidæ, de vitâ ac paſſione Chriſti ac Sanctorum. Aliud enim eſt quidpiam meditari tamquam veriſimile, aliud aſſerere, & promulgare tamquam certum.

Dico Sextò: Propoſitio blaſphemia eſt, quæ Deo vel in ſe, vel Sanctis, aut re ſacrâ, imò qualibet, quatenus ejus creatura, contumelioſa, id quæ ſive proferatur per modum maledictionis, irriſionis, convicii, detractiois, juramenti, vel execrationis. Ejuſmodi ſunt hæreticorum noſtri temporis: Deus eſt auctor peccati; Chriſtus in cruce

12.
*Quæ pro-
poſitio
blaſphe-
ma?*

desperavit; Non est adorandum sacrosanctum Sacramentum; Sancti non sunt colendi, nec juvare possunt suos clientes; Reliquiæ eorum nullo honore afficiendæ, & similes.

13. Adverte insuper, propositionem seu locutionem blasphemam, non debere esse falsam. Ita blasphemant, qui indignabundè nominant vitam Dei, Sacramenta, vulnera aut membra Christi, vel Sanctorum, & qui diceret: Utinam Deus nesciret mea peccata! aut: Velit, nolit Deus, hoc faciam.

14. Faciliùs intelliguntur censure aliæ, v. g. Propositio seditiosa est, quæ parat viam seditionibus, vel in corpore politico; ut, Quilibet licitè occidit tyrannum; vel in corpore Ecclesiastico; ut, Papa non potest infallibiliter definire extra Concilium; neque est superior Episcopo, neque hic sacerdote.

*Quæ scanda-
lifica?* Scandalosa, quæ occasionem ruinæ præbet auditoribus, etsi vera; ut si narrentur incommoda secuta ex confessione, peccata occulta Prælatorum, &c. vel etiam quæ impedit turbatque devotionem fidelium probabili saltem fundamento nixam; ut, si quis prædicet non valere has vel illas Indulgentias; nec esse veras reliquias quæ tales coluntur.

*Quæ in-
juriosa?* Injuriosa dicitur respectu communis congregationis, vel etiam personæ, præsertim in dignitate

constitutæ, cujus fama injustè lædatur. Ita toti generi humano injuriosa est hæc hæreticorum propositio: Omnia hominum, etsi justorum, opera verè sunt peccata.

*Quæ pe-
riculosa?* Periculosa, quæ dicitur absolute quid licitum, quod vix sine peccato fieri solet, spectatâ fragilitate humanâ, v. g. Quod possit quis solus cum solâ familiariter agere; absque jeuniis & pœnitentiis possit homo esse perfectus; non sit pugnandû contra malas cogitationes, modò iis non consentias; Quod actus externi adorationum & ceremoniarum non sint necessarii, nec utiles ad perfectionem, cum Deus spiritus velit adorari spiritu. Quas propositiones Illuminatorum testatur fuisse damnatas, ut periculosas Corduba. Periculosa in fide non videtur distingui ab erroneâ, sapiente hæresim, vel etiam in materiâ fidei, malè sonante. De propositione ac conscientia scrupulosâ agendum postea. Aliæ censure, quæ ab aliquibus usurpantur vel usurpari possunt, non egent explicatione.

15. Ex dictis collige à sensu contrario, quæ sint qualitates propositionis irreprehensibilis. Catholica enim directè repugnat hæretica, estque quæcumque à Deo revelata est. Fidei proxima videtur opponi erroneæ. Nam quæ certo ex principio fidei deducitur, verè illi est proxima. Talis ergo erit, Christus est risibilis. Fidem sapiens opponi-
*Quæ
qualitates
propositio-
nis irre-
prehensi-
bilis.*
tur

tur sapienti hæresim; scilicet quæ verisimiliter deducitur ex articulo fidei, v. g. Beata Virgo resurrexit assumpta in caelum, etiam corpore. Sana videtur dicenda, quæcumque non est obnoxia dictis censuris, quasi propositionum morbis.

16. Adverte Primò, quamvis verisimilius, juxta communioem Doctorum sensum, gradus prædicti sic explicandi sint, quatenus inter sese distincti; sæpè tamen non tam præcisè sumi, sed aliquos cum aliis confundi, ut, v. g. idem sit propositio erronea, & hæresim sapiens; idem fidei proxima, & fidem sapiens.

Eidem

*propositio-
ni conce-
nui qua-
litates di-
versæ.*

Secundò, eidem propositioni sæpè competere plures gradus, v. g. hæc, Pontifex est Antichristus; Cardinales, ejus ministri; Religiosi, ejus præcursores: sunt injuriæ, seditiæ, temerariæ, imò & hæreticæ, ut apparet in exemplis allatis. Similiter in Concilio Basileensi propositio: Christus quotidie peccat, damnatur tamquam erronea, scandalosa, & piarum aurium offensiva.

17.

*Censura
sæpè dignæ
censuris.*

Tertiò adverte, dictos gradus non tantum quadrare in propositiones simplices; sed etiam in modales, atque ipsis censuras capaces esse, & sæpè dignas censuris. Ita hæreticum est, propositionem Catholicam damnare hæreseos: & hoc ipsum per se, notare quamvis propositionem absque sufficienti ratione gravis censurâ, te-

merarium est, & injuriosum illi qui eam asseruit. Quare prudenter monet Suarez, prudentem ac timoratum Theologum diligentissimè observare debere, ut has censuras sine magno judicio non effutiat; quia aliàs peccabit graviter, non tantum contra prudentiam, sed & conscientiam, charitatem, ac justitiam.

Superest explicandus infimus gradus propositionis damnabilis, quod sit improbabilis; & propositionis irreprehensibilis, quod probabilis; sed quia hoc magis spectat ad nostrum institutum, fiet paulò fusiùs sequenti capite.

C A P V T II.

Quæ sit opinio seu conscientia probabilis, & improbabilis?

Suppono, quamlibet propositionem affectam aliquâ explicatum censurarum, esse etiam improbabilem, imò ideo plusquam improbabilem.

18.

Nota Primò, distingui solere *Quid hic
opinionem, suspensionem, fidem & scientiam?* scientiam. Scientia est assensus evidens & certus, adeò ut excludat formidinem de opposito, ac dubium. Ita l. 2. ff. de aquâ, & aquæ pluvie arcendæ, facti scientia dicitur, si factum esse non ambigatur. Ut autem hic agimus de scientiâ naturali, ita certitudo non debet esse nisi moralis, non metaphysica

aut mathematica. Imò addiderim, moraliter etiam dici scientiam, quemvis assensum certum, quamvis inevidentem; modò excludat formidinem de opposito, & dubium. Qui est clarus sensus legis citatæ: quâ agitur de notitiâ acquisitâ ex aliorum testimonio, additurque: Nec utique necesse esse superesse qui meminerint; verum etiam si qui audierint eos, qui memoriâ tenuerint, scilicet ad facti scientiam. Ita sciunt, non opinantur, Romam esse, etiam qui numquam eam viderunt; & dicimus nos certò scire, quæ certis nuntiis accepimus, ceterum nobis obscura.

*Quid si-
des?*

Fides ab aliquibus definitur assensus certus, quamvis inevidens, scilicet propter auctoritatem dicentis. Verum, etsi id verum sit de fide Theologicâ, quæ innititur auctoritati divinæ infallibili; non tamen de fide humanâ ac morali, quæ nititur auctoritate humanâ fallibili: quare non est ratio, quin hæc significare possit assensum etiam incertum cum formidine de opposito. Quo modo experientiâ constat, nos plurima credere etiam in moralibus ob auctoritatem Doctorum unius vel plurium. Unde sequitur, opinionem, quæ est assensus quilibet cum formidine de opposito, non opponi, sed esse sæpè fidem, seu credulitatem; quando nititur auctoritate, non rationibus desumptis ex naturâ rei; ut jam dixi etiam scientiam

*Quid
quærit?*

moralem non opponi, sed sæpè esse fidem. Itaque quivis assensus incertus est opinio, sicut quivis certus potest dici scientia, sive sit fidei, sive scientiæ strictè sumptæ. Formido autem, quæ opinionem sequitur tamquam passio quædam, sita est partim in intellectu judicante actualiter, vel saltem virtualiter, fortè oppositum esse verum: partim in voluntate ideò idipsum metuente. Formidini opponitur firmitas, scilicet ex parte subiecti, quæ tamquam passio sequitur scientiam, seu assensum certum.

*Quid
formido
de opposi-
to?*

Suspicio significat etiam assensum incertum, sed tenuem cum magnâ formidine de opposito. Unde potest dici remissa opinio. Eadem aliquando dicitur scrupulus; sed improprie. Proprie enim scrupulus non est assensus seu iudicium, sed apprehensio: de quo agendum lib. ult. quæ eo ferè modo bene explicat Corduba lib. 3. quæst. 2.

*Quid su-
spicio?*

Nota Secundò, fieri non posse ut idem intellectus eodem tempore assentiatur utrique parti quæstionis, seu contradictionis. Assensus enim est iudicium quòd res sit vera; ut dissensus, quòd sit falsa: utraque autem pars contradictionis non potest esse, vel putari vera. Quod etiam verum est de assensu tenui, & remisso. Potest tamen ab eodem intellectu contradictorium ejus, quod putat esse verum, putari pro-

19.
*Idem non
potest si-
mul assen-
tiri utri-
que parti
contradi-
ctionis.*

pro-

probabile. Ita solemus variis argumentis rejicere sententias tamquam falsas, quas tamen fatemur esse probabiles.

20. *Idem est putare quid verum & verisimilius.* Unde collige Primò, quia probabile idem est quod probabiliter verum; idem esse assentiri absolute & inopinative alicui tamquam vero, quod tamquam verisimiliori seu probabiliori. Quare bene consistunt hæc duo: Hoc est probabile seu probabiliter verum, sed oppositum probabilius; non consistunt autem hæc: Hoc est probabile, sed oppositum est verum, id est certum. Hoc enim ipso quo est probabile, oppositum non est certum. Unde etiam scientia, juxta dicta, excludit formidinem & probabilitatem oppositi, non opinio. Item bene consistunt hæc duo: Hoc est probabile, & similiter oppositum.

21. *Quæ dicitur opinio vera?* Collige Secundò, quænam dicatur opinio vera, scilicet, quæ apparet verisimilior. Falsa ergo erit minus, vel non verisimilis. Atque ita sensus hujus propositionis: Opinio hæc est verior, quàm opposita; est, quòd sit verisimilior. Aliàs veritas absoluta sita est in indivisibili, nec admittit magis & minus, ut & falsitas; sicuti suprà dixi de propositione hereticâ. Quòd si non assentiremur opinioni quam sustinemus tamquam veram, eo sensu, scilicet ut verisimiliori, sed absolute veræ; exponeremus nos continuo periculo errandi. Quia

certum est sæpissimè veram non esse; est tamen verum, esse verisimiliorem, vel plerisque, vel nobis; ut de verisimili seu probabili dicam num. 63. quare saltem prudentiùs eo sensu assentimur.

Collige Tertiò, cum Laiman tract. 1. de conscientia cap. 5. nu. 5. cum una pars quæstionis tibi apparet omnibus consideratis probabilior, altera tantum probabilis; non esse tibi liberum assentiri absolute utrilibet, sed si velis assentiri, debere verisimiliori, necessitate quoad specificationem: potes tamen ab omni assensu intellectum cohibere, libertate quoad exercitium; vel alteri parti assentiri, non simpliciter, sed tamquam probabili; vel etiam affectione voluntatis applicare intellectum ad melius expendendas rationes illius, non oppositæ: quo fiat, ut de probabili fiat probabilior, & tunc ut tali assentiri absolute.

23. *Opinio probabilis est quæ nititur ratione vel auctoritate gravi, seu magni momenti.* Respondeo nunc ad quæstionem propositam, & dico: Conscientia seu opinio probabilis est, quæ nititur ratione vel auctoritate gravi, seu magni momenti. addunt aliqui: Ita tamen ut oppositam nil convincat. Alii: Opinio quæ non est certa. Sed quavis utrumque verum sit, & ad opinionem probabilem requisitum; neutrum tamen necesse est addere: quia comprehenditur satis sub genere definiti, id est, opinione, quæ etiam est assensus, qualis

qualis esse non posset, si opposita convinceretur tamquam certa, juxta jam dicta; & tamen est adjunctus formidini de opposito, qualis esse non posset, si ipsa esset certa. Quo sensu conclusio reipsa est communis, per se satis clara, juxta prudens & morale judicium; distinctius explicabitur & probabitur hæc conclusio sequenti.

24.
*Auctori-
tas suppo-
nitur ra-
tione non
destituta.*

Antè tamen observa Primò, etsi hæc auctoritas, principium extrinsecum contradistinguat, vel separetur à ratione, principio intrinseco; supponi tamen ac præsumi, auctoritatem ratione sufficienti non esse destitutam, (nisi, scilicet, contrarium probetur) etsi tibi ea non appareat. Itaque auctoritas verè nititur etiam ratione verà vel præsumptà; secus quàm ratio auctoritate. Merito tamen hæc assignantur tamquam diversa motiva & fundamenta probabilitatis; quia dum quidpiam credis ob auctoritatem verè, ipsa te movet ad assensum; non ratio tibi ignota. Sicut etiam dum aliquid credis alicui historicè narranti, te movet auctoritas dicentis, non rei veritas. Imò hanc ipsam credis propter illam.

25.
*Non ideo
opinio fit
improbabi-
lis, quia
tu putas
rationem
pro opposi-
ta con-
vincere.*

Observe Secundo, quod rectè monent Vasquez 1. 2. disp. 62. c. 4. num. 8. & Sanchez in Præcep. lib. 1. cap. 9. num. 6. quamvis quis habeat argumentum pro opposita, quod ipse solvere nequit, & putat ab aliis insolubile; non ideo debere

opinionem damnare improbabilitatis. Nam ut ab ejus solius judicio non pendet probabilitas, aut improbabilitas sententiæ; ita nec definitio an argumenta verè sint solubilia, nec ne. Nec enim novum est, facillè solvi ab aliis argumenta, quæ alicui videntur insolubilia. Verum tamen est quod docet Valentia 1. 2. disp. 2. quæst. 12. punct. 5. quæst. 1. illum non posse censere opinionem probabilem, quamdiu firmiter sibi persuadet oppositam omninò insolubili argumento convinci. Non ideo tamen opinio ipsi improbabilis, desinet aliis esse probabilis. Ratio sumitur ex jam dictis, quia respectu ejusdem intellectus non consistunt hæc duo; Quod opinio sit probabilis, & opposita certa. Quæ ratio cessat respectu aliorum, qui oppositam non credunt certam. Verum superest difficultas, quam censei debeat auctoritas, atque etiam ratio tanti momenti, ut opinionem reddere possit probabilem?

C A P V T III.

An & quâ ratione ad probabilitatem sententiæ sufficiat unius auctoritas doctis & indoctis?

26.
Dico Primò: Opinionem probabilem reddit unius vii pii & docti auctoritas, scilicet juxta *opinione
probabile
lini-redat*

unius pii
& docti
auctori-
tas.

limitationes paullo post addendas, quæ bene notandæ, ne quis hac sententiâ abutatur. Est Angeli verb. *Opinio*, num. 2. Silvest. ibidem quæst. 1. Navar. in Summâ cap. 27. num. 289. Azor lib. 2. cap. 14. initio tom. 1. Valent. 1. 2. d. 2. quæst. 12. §. 4. quæst. 4. Emanuel. Sa verb. *Dubium*, num. 3. Sanchez citat. n. 7. Granadi 1. 2. contr. 2. tract. 12. sect. 1. à num. 5. Laiman cit. num. 6. Bonacinae de peccatis disp. 2. qu. 4. punct. 9. num. 1. Filiucii tract. 21. cap. 4. num. 134. Favet D. Thomas citandus.

Probat: quia juxta prudens judicium auctoritas viri pii, qui dicat exterius quod interius dicit conscientia, & docti, id est, in ea materiâ de quâ sit quæstio, bene versati, non est levis, sed magni momenti. Ita unius viri fide digni auctoritas Tolet sufficere, ut credantur gesta in remotissimis mundi regionibus, aliâs nobis ignotissima: & in foro ac Jure civili unius testimonium sufficit ad semiple-
nam, seu verisimilem probationem. Duorum autem eodem, imò gentium jure, sufficit ad plenam probationem: quâ nimirum res habeatur non tantum probabilis, sed certa. Quod indicat ipse Christus Matth. 18. ut in ore duorum, vel trium testium stet omne verbum: ergo similiter in re morali ac dubiâ, unius viri & pii & docti auctoritas debet censi non levis, sed magni momenti, adeoque red-

dere opinionem, non certam, sed probabilem.

Confirmatur Primò: quia omnes Doctores citati præter alios, tanti eam auctoritatem æstimant, ut expressè asserant, eâ reddi opinionem probabilem. Unde apparet, ipsam conclusionem tot Doctorum auctoritate reddi plusquam probabilem.

Confirmatur Secundò: quia vir pius non debet censi dicere vel docere aliud, quàm re judicat; nec doctus aliud, quàm intelligit, seu judicat prudenter. Imò faceret illi injuriam, qui aliud judicium de eo formaret: nisi contrarium aliunde constaret. Quando ergo hoc non constat, viri pii simulque docti opinio potest, imò debet, haberi reverà probabilis.)

Ex dictis collige conformiter 27. loquendo, eam rationem seu argumentum esse magni momenti, quod sufficit ad persuadendum uni viro sapienti, seu pio ac docto; seu quod ejus judicio aptum est rem efficaciter probare tamquam veram.

Ubi adverte Primò, aliud esse 28. opinionem ab auctore asseri, vel argumento probari tamquam veram; aliud tamquam probabilem, ut constat ex prænotatis. Ut ratio, vel unius auctoritas sit gravis ac sufficiens ad probabilitatem opinionis, existimo hanc debere probari vel asseri tamquam veram, non tantum tamquam probabilem.

Mm

lem.

lem. Quod etsi Doctores non exprimant, ea tamen videtur eorum mens. Simpliciter enim quis eam opinionem censetur docere, tenere vel asserere, quam dicit putatque veram. Quam enim putat tantum probabilem, potest rejicere, & refutare tamquam simpliciter falsam: quod item constat ex prænotatis.

Unde apparet, minus esse aliquid asseri vel probari tamquam probabile, quam asseri vel probari tamquam verum.

Non sufficit ad probabilitatem auctoritatis unius dicentis opinionem tantum esse probabilem,

Ex quo videtur sequi, non sufficere ad probabilitatem opinionis auctoritatem unius viri pii & docti asserentis eam tantum probabilem; sed eo casu requiri auctoritatem saltem duorum, qui videlicet dicant eam probabilem. Et conformiter loquendo non esset argumentum magni momenti, quo uni persuaderetur opinio solum, ut probabilis; esset verò, quo talis persuaderetur duobus aut pluribus. Saltem sequitur, auctoritatem unius, quia ea non est indivisibilis, debere esse majorem, v.g. fundatam in majori doctrinâ, ut reddat opinionem probabilem, si putet tantum probabilem, quam si putet veram. Atque hæc sit prima limitatio conclusionis.

29. vel non respondētis deliberatè.

Secunda est primæ conformis, quod non sufficiat ad probabilitatem auctoritas unius Doctoris vel viri docti non respondentis seriò ac deliberatè, sed quasi per trans-

curam in discursu, vel probatione alterius opinionis, aut solutione argumenti, quod fortè cum coëgerit ad sic respondendum. Ita Navarr. in cap. *Si quis autem*, de pœnitentiâ, dist. 7. num. 53. & Granadus citat. num. 10.

Tertia limitatio est, ne unius opinio rejiciatur ab aliis communiter non tantum tamquam falsa, sed improbabilis, vel erronea. Quod contingit variis opinionibus antiquorum jam antiquatis, ob novam aliquam rationem, legem, vel auctoritatem, quam illi non viderunt. Eòdem recidit, si contraria opinioni, vel antiquioris vel recentioris, non tantum sit communis, sed à plerisque vel pluribus habeatur omnino vel ferè certa. Tunc enim unius auctoritas non posset præponderare tot aliorum auctoritatibus. Ita ferè Sanchez cit. num. 11. sequens Vasquez disp. 62. cap. 4. num. 17. & Sayro Clavi regia libr. 1. cap. 5. num. 6. Saltem ut unius auctoritas tunc reddat opinionem probabilem, debet esse valde magna; si præsertim nullam is rationem aut auctoritatem afferat, quam alii non viderint. Imò tunc ea debet esse magna, ut reddat opinionem probabilem cuivis communi cōtrariam. Clarum enim est, cæteris paribus majorem auctoritatem requiri ad probabilitatem opinionis, quæ repugnet torrenti Doctorum, quam paucis aliquibus.

30. Opinio unius non est probabilis, cum ab aliis rejicitur ut improbabilis.

Addit

31. Addit Vasquez citatus, si cui viro docto magis probatur communis sententia, non tantum ob principia extrinseca, quia communis; sed etiam ob intrinseca principia, quia videtur ipsi niti melioribus rationibus; tunc illi contrariam unius tantum auctoris, non posse esse probabilem. Quod verum puto moderatione jam allata, nisi unius auctoritas sit valde magna.

32. *Que est sententia opinio communis.* Adverte autem, quod bene docet Navar. in Summa c. 27. nu. 28. Sanchez num. 9. & fusiùs de Matr. lib. 3. disp. 44. num. 2. eam deberi censi opinionem communem, quæ repugnet plerisque Doctoribus, qui illius ac contrariæ fundamenta expenderint, non autem qui exco modo aliis solâ auctoritate eum sequuntur instar avium vel ovium. Addo, numero similium Doctorum non multum augeri sententiæ probabilitatem. Ratio est, quia, ut dixi num. 24. auctoritas Doctorum reddit opinionem probabilem, quia supponitur illa sufficienti ratione non esse destituta, nisi contrarium constet. Hic autem constat auctoritatem ejusmodi vix niti ratione. Eadem esset ratio, si plures Doctores constaret nixos fuisse falso fundamento, v. g. canone aut lege falso citatâ, vel malè intellectâ. Ordinariè tamen ac ceteris paribus, communior opinio habenda item est probabilior; non tantum à personis privatis in operando, sed etiam

publicis, v. g. Judicibus in judicando. Quod adeò verum est, ut aliqui subinde pro eodem sumant opinionem probabiliorem, & communiorem. Quare Aristoteles 1. Top. cap. 1. sic definiit probabilia: quæ videntur plurimis, & sapientibus, & maxime illustribus. Imò videtur accepisse strictiùs probabilia, quam nunc accipiantur communiter, ut idem sint quod probabilia, non tamen certa.

Ex quibus collige, quo sensu ac moderatione verum sit, quod docet Ferdinandus de Castro Palao noster lib. 2. operis moralis disp. 2. punct. 1. num. 4. videlicet, si in libro alicujus Doctoris neoterici invenias aliquas propositiones absolute affirmatas, quæ adversus communem videntur; non judicandas illas improbables, sed potius probabiles, dum tibi non constat à Sede Apostolicâ improbabiles judicatas; si videlicet, & ille Doctor gravis sit, nec ejus opinio ab aliis rejiciatur ut erronea, vel improbabilis; præsertim à recentioribus, qui omnia ejus argumenta possint examinasse.

33. Quartò, quia, ut ex dictis est colligere, auctoritas Doctoris nititur partim ejus pietate, partim doctrinâ. Primò, considerandum est, an is non loquatur magis ex passione, quam ratione; an non sit præceps, singularis, & audax in sententiis suis: quarum aliquas constet non esse probabiles.

M m 2 Si

*Notandū
en l. 1. de
n. lo. na-
tur ex
passione;*

Si enim talis sit, quantumvis doctus, sola ejus auctoritas ad probabilitatem non sufficit. Ob similem causam non sufficit ad probabilitatem exemplum aut factum unius, etsi pii doctique: quia id posset fecisse aliquâ passione, inadvertentiâ, quæ etiam in probos cadit, vel etiam dispensatione. Requiritur ergo exemplum plurium proborum, ut bene Sa verb. *Dubium* num. 3.

Et an doctus etiâ in moralibus.

Secundò, præcipuè expendendum est an sit satis doctus, præsertim in Theologiâ morali. Constat enim multos insigni ingenio & doctrinâ in Theologiâ Scholasticâ, parum in morali ac casibus versatos esse. Quorum proinde auctoritas resolutionem casûs practici non reddet probabilem, nisi diligenter illum examinarint: reddet tamen probabilem opinionem aliam speculativam. Nam universaliter hîc verum est, cuique in suâ arte seu facultate credendum esse; Doctori Scholastico in speculativis, morali seu Casistæ in moralibus vel casibus; Jurisperitis item ac Canonistis in materiâ ac facultate suâ.

34. *Dupliciter quid est probabile, absolute & respectivè.*

Sed petes, quàm doctus quisque in suâ facultate esse debeat, ut opinionem suam reddat probabilem? Adverte, dupliciter aliquid dici posse probabile. Primò, absolute & respectu cujuscumque etiam Doctoris, ac Professoris Theologiæ: quod communius ac simpli-

citer dici solet probabile, scilicet inter homines: nam respectu Dei & Angelorum id ipsum sæpè est improbabile. Secundò, respectivè, id est, respectu aliquorum tantum, seu vulgi Christi fidelium. Nec enim negari potest, quin respectu diversorum diversimodè se habeat probabile. Nam idem quod uni prudenter ac verè est probabile, alteri, vel etiam eidem, paulò post est omninò improbabile. Cujus ratio est, quòd probabilitas non innaturatur reali & indivisibili veritati, sed argumentis & signis variis respectu variorum. Similiter etiam alius dicitur vir doctus absolute, etiam à Doctoribus & Professoribus, alius à simplicioribus ac vulgo.

Respondeo jam Primò: Ut quis opinionem reddat probabilem, absolute debet esse actu vel potentiâ probatus Doctor, id est, cum approbatione facultatem aliquam publicè docuisse, aut calamo & impressis libris; vel saltem judicari ad id idoneus, idque potentiâ aliquo modo proximâ, habitâ ratione doctrinæ jam acquisitæ. Ita intelligo Doctores qui requirunt auctoritatem idonei, probati, vel etiam classici Doctoris sive Auctoris, scilicet, ut dixi, actu vel potentiâ. Aliàs nullius, quantumvis docti, auctoritas sufficeret, nisi jam editis libris clarus in scholis citari soleret: quod nec est rationabile, cum libri vel professio publica

Quantâ doctrinâ opus ad reddendam opinionem probabilem

publica non augeant, sed supponant doctrinam; nec conforme menti Doctorum, qui supponunt passim resolutiones casuum probabiles reddi vivæ vocis oraculo, seu responso unius viri docti, etiam respectu Doctorum.

Imò aliqui præferunt vivæ vocis oracula responsonibus impressis. Quæ duo tamen habent se tamquam excedens & excessum: nam ex una parte responsio impressa supponitur profecta à majori studio ac præmeditatione: ex altera parte, vivus Doctor jam detegere potest novam circumstantiam, rationem, auctoritatem, canonem vel legem, quæ latuerit mortuum, vel scriptorem dum scripsit; quâ tamen mutetur talis casus, ejusque probabilitas.

35. *Ad probabilitatem absolutam non sufficit auctoritas Professoris;* Ex dictis collige, ad probabilitatem absolutam non sufficere auctoritatem cujuscunque publici Professoris, seu Lectoris: constat enim aliquos isti muneri non satisfacere, vel quia non satis docti; vel quia in delectu opinionum nimis præcipites sunt, ac singulares. Idem eadem ferè de causa dicendum de Scriptoribus. Certè constat, varios libellos protrusos in lucem non satis eruditos seu elaboratos. Quorum proinde auctoritas vix est major, quàm rationum quas afferunt, ideoque in scholis allegari non solet.

36. *Adverte,* aliud judicium ferri debere de scriptore, qui cum sui

juris sit, scribit quæ vult proprio motu & judicio; aliud de eo qui nec scribit, nisi judicio & beneplacito Superiorum, nec edit in lucem, nisi seriò examinata & approbata à pluribus Theologis, seu viris in eâ facultate bene versatis. Hujusmodi enim scriptoris auctoritas quasi virtualiter est multiplex, scilicet tot etiam Theologorum, quot librum approbarunt.

Clarius est, non sufficere ad ejusmodi probabilitatem auctoritatem Doctoris, id est, promoti in aliquâ Universitate ad Doctoratum; nedum Licentiati & Baccalauri. Nam experientia testatur, ad illos gradus promoveri multos tenuiter solidâ doctrina tinctos; neque isti tituli conferunt doctrinam ex opere operato.

37. *Ad probabilitatem respectivam sufficit auctoritas cujusvis viri docti.* Respondeo Secundò: Ut quis reddat opinionem probabilem respectivè vulgo Christi fidelium, ita ut hi illam tamquam probabilem sequi & credere possint, sufficit non tantum docere, v.g. Theologiam moralem; sed illi studuisse ac profecisse, ita ut ab illis vir doctus habeatur, si præsertim ex officio, v.g. Confessarii, aut Pastoris, illi incumbat Christi fideles instruere. Ita intelligo Doctores, qui juxta conclusionem dicunt sufficere auctoritatem, non tantum Doctoris, sed viri docti. Quod juxta hanc & præcedentem responsionem verum est universaliter, ut quicumque ab aliquibus habetur

vir doctus, is illis reddat opinionem probabilem, scilicet, juxta limitationes allatas. Ratio enim universalis est, quia illis meritò ac prudenter ejus auctoritas est magni momenti, eo ipso quo habetur vir doctus, &, ut suppono, pius. Similiter quoad historias rerum gestarum, seu quaestionem facti, verè probabile mihi faciet unus nuntius, aut vir fide dignus; quod non faciet tale alteri, rerum ejusmodi magis perito ac conscio. Atque ita juxta utramque hanc responsionem videntur mihi conciliari posse Doctores, qui aliàs variè loquuntur.

38. Unde sequitur, juxta communem Christi fidelium sensum ac praxim, parochianos tutò credere & sequi opinionem tamquam probabilem Pastoris sui, & poenitentes Confessariorum suorum; scilicet ordinariè, nisi juxta priorem responsionem Doctor aut Professor Theologiae, v. g. habeat Pastorem, aut Confessarium multò se indoctiorem. Eademque esset ratio, si quis alijs proponeret casum in materià quâ sciret se doctiorem Confessario, v. g. mercator in materià cambii. Tali enim sola Confessarii auctoritas responsionem ejus non faceret probabilem: nemo enim prudenter alteri credit, quod ipso meliùs novit. Cæterum possunt, imò debent, Christi fideles credere non promoveri ad ejusmodi officia, nisi idoneos scilicetque doctos. Similiter D. Thom.

quodlib. 3. art. 10. docet in ordinariis auditores discipulos posse absque periculo amplecti quàmlibet opinionem Magistrorum suorum; & Panorm. in cap. *Capellanus*, de feriis, atque Imola in cap. *Peritus*, 2. de simonia, docent excusari eum, qui operatur secundum opinionem sui Doctoris. Quòd si quis his & similibus casibus diceret opinionem talibus non esse, sed tantum videri probabilem, quaestio esset de nomine; ad praxim sufficit illos eam ut verè probabilem sequi posse. Quamquam ob rationes indicatas, meliùs dicitur non tantum videri, sed esse probabile. Probabile enim magis respectivè dicitur, quàm verum.

Ex dictis collige, quid sit sentiendum de limitatione conclusionis, quam adhibet Corduba lib. 2. quaest. 3. §. 1. ad 2. confirmationem, scilicet veram esse respectu simpliciorum, qui rationes opinionum non possint examinare; non autem respectu doctiorum, qui eas possint & debeant examinare. Quamvis enim juxta jam dicta agnoscenda sit hinc differentia inter rudes ac doctos; omnes tamen, etiam docti, debent magni facere auctoritatem unius Doctoris, quem sciunt momenta rei examinasse, quæ meritò aequivaleret rationi alicui, quâ eorum judicio opinio esset probabilis.

Præterea idem Corduba §. *Ad*

Lan-

& discipuli Magistrorum

39.

Landulphum, quem ipse citat pro nostra sententiâ, hanc limitat, ut sit vera de spectantibus ad jus humanum, non divinum, quod exigit diligentiorinquisitionem. Verum & hæc limitatio merito rejicitur à recentioribus; nam etiam in spectantibus ad jus divinum magni momenti est unius viri pii ac docti auctoritas, qui præsumi debet hoc ipsum quoque expendisse, quantam ea inquisitionem exigant.

40. *Opinio improbabilis est, quæ nec nititur ratione, nec auctoritate magni momenti.* Ex dictis colligo à sensu contrario, & dico ultimo: Opinio ac conscientia improbabilis est, quæ nec nititur ratione, nec auctoritate magni momenti, scilicet sensu & ratione explicatâ toto hoc capite, quo eadem operâ hæc conclusio satis probata est.

41. Ex dictis facile est colligere, quæ fusè ab aliis disputantur, nominatim Azor cit. quænam opiniones aliis sint probabiliores, vel improbabiliores. Nam quo sensu gravis ratio vel auctoritas facit opinionem simpliciter probabilem, ut jam explicatum est; eodem gravior ratio sive auctoritas, vel intensivè si sit unica, vel extensivè si sit multiplex, faciet opinionem probabiliorin. Similiter, quo sensu ratio vel auctoritas levis reddit opinionem improbabilem, eodem levior vel nulla reddet improbabiliorem.

Speciatim tamen observa varias regulas, quibus una opinio

tamquam probabilior alteri præferenda sit, ex Navarro cit. & fusè Azor à cap. 9. Prima est antè indicata, ut cæteris paribus, & ut plurimum, ea habeatur probabilior opinio, quæ est communior, scilicet Doctorum, ad quos materia opinionis spectat. Secunda, ut cæteris item paribus eligatur opinio, ut probabilior, saltem practicè, quæ magis favet pietati, juramento, matrimonio, doli, testamento, libertati, valori actûs, pupillo, viduæ, peregrino, aliisque personis miserabilibus. Tertia, ea opinio eligenda, quæ est conformior consuetudini, usui ac sensui Christi fidelium magis recepto. Quarta, & illa, quæ magis favet reo, seu benignior mitiorque; quia pœnæ & odia restringenda. Quinta, item tutior: quarum regularum sensus & ratio distinctius explicabitur dicendis hoc & sequentibus libris; nec tantum pro foro externo, sed etiam conscientie: utroque enim receptæ sunt.

Denique adverte, omnia hoc capite dicta non tantum vera esse de conscientia speculativè sumptâ, id est opinione, sed etiam applicari posse eidem practicè sumptæ, id est dictamini practico: nam & hoc iisdem fundamentis verè est probabile, vel improbabile.

Alio sensu dici etiam potest conscientia probabilis vel improbabilis; non ratione motivi sufficientis, vel insufficientis, quod juxta

juxta dicta vel est gravis auctoritas, vel ratio; sed quasi ex modo tendendi, seu objective, si expresse dicter aliquid probabile, vel improbabile. Quo modo etiam conscientia dubia dicitur, quâ judicatur expresse res dubia, etsi aliâ conscientia esset certa, quod certum sit rem esse dubiam: verum etiam eo modo sumpta eodem fundamento ac ratione examinanda est, an sit verè sensu antè explicato probabilis, vel improbabilis, v.g. an nitatur gravi auctoritate, seu ratione, vel non.

CAPUT IV.

Quæ diligentia adhibenda sit in delectu opinionis probabilis doctis & indoctis?

43. **P**Otest ferè id intelligi ex dictis superiori capite; quia tamen opinio probabilis, adeoque ejus delectus in moralibus summi est momenti, (quod magis patebit sequentibus capitibus,) magis practicè & distinctè id explicandum hoc capite.

Suppono ex dictis, gravem auctoritatem vel rationem, modò talem esse constet, in quacumque materiâ casuque ad probabilitatem sufficere; sed item non quamcumque auctoritatem, vel rationem statim gravem judicandam esse. In quo sæpè graviter peccatur.

Nota Primò, indoctis doctisque aliquam hîc diligentiam adhibendam; majorem tamen doctis, qui ut habent plures rationes dubitandi, ita diligentius examinare debent, an & quæ opinio sit probabilis. Indocti quodam privilegio simplicitatis minori examine possunt doctis credere, aliâve ratione formare sibi probabilem conscientiam: quare indocti sæpius deligunt & formant sibi probabilem conscientiam auctoritate; docti ratione, quamvis etiam hi auctoritate duci debeant, & illi ratione.

Nota Secundò, quod dicam in simili lib. 3. cap. 11. in fine, de diligentia necessariâ ad expellendam ignorantiam invincibilem, hanc rem pendere ex tot circumstantiis, ut generali regulâ definiri non possit; sed tandem committi debere judicio prudentis, quanta hîc & nunc huic in hoc negotio diligentia adhibenda sit: quare tantum afferam generaliores aliquas regulas, ex quibus illud judicium formari possit.

Dico Primò: Major diligentia adhibenda est in deligenda opinione probabili in re magni, quàm parvi momenti. Idem dicam in simili, cap. citato ex communi Doctorum sensu.

Probatursicilicet: quia juxta prout dictamen apparet rem, quod major ipsa est, egere majori examine. Ratio ulterior est, quia in câ periculum est majoris peccati, quod

44.
Doctis & indoctis adhibenda diligentia in delectu opinionis probabilis.

45.
Majori diligentia opor. in re magni momenti.

quod majori diligentia cavendum, quo ipsum est majus.

46.

Hinc sequitur, si Confessarius, vel vir doctus interrogetur de restitutione magni momenti, v. g. aliquot millium, non sufficere ut quomodocumque putet probabile nil debere restitui; sed debere consulere Doctores, qui de eâ vel simili materia bene scripserunt, eorumque rationes diligenter expendere, donec satis certò constet id saltem probabile esse. Quòd si ageretur de restitutione parvi momenti, v. g. pauculorum florenorum, posset exigua vel fortè nullâ diligentia & examine præmissò, ex tempore respondere, nil debere restitui. Idem suo modo dicendum de indocto & interrogante, qui si habeat aliquam rationem dubitandi de sufficienti auctoritate ac doctrinâ Confessarii, aliùve à se consulti, debet se de eâ plenius informare in eodem vel simili casu magni momenti; secùs dicendum de casu minoris momenti.

47.
Consultissimum
in rebus
gravioribus
consulere
Spiritus
sanctum.

Adverte diligenter Primò, in omnibus casibus, præsertim magni momenti, etsi non sit absolutè necessarium, consultissimum esse, viris etsi doctissimis, consulere ipsum quoque Spiritum sanctum, saltem animo in Deum elevato: quemadmodum etiam indoctis expedit consulere viros pios, non tantum doctos. Verè Ecclesiasticus cap. 37. *Anima viri sancti enun-
tiet aliquando vera, quàm septem cir-*

cum spectatores sedentes in excelso ad speculandum.

Adverte Secundò, neminem 48.
quamvis virum doctum, debere
pudere, si in casu alicujus momen-
ti non respondeat ex tempore, sed
petat tempus aliquod antè stu-
dendi ac deliberandi. Sæpè casus
pendent ex aliquâ circumstantiâ,
lege aut canone, qui facilè excidit
è memoriâ: quare hoc est maturæ
prudentiæ. Contrà valdè impru-
denter Confessarii pœnitentes
suos periculo exponunt, & majori
seipso; qui fortè, ne non videan-
tur satis docti, verentur tempus
deliberandi petere ad casum me-
lius examinandum. Tenerentur illi
ipsi etiam ad restitutionem, si falsò
dicerent nil esse restituendum, &
peccarent verè & formaliter, etsi
pœnitentes tantum materialiter:
qui juxta dicta superiori cap. pru-
denter acquiescunt eorum consi-
lio tamquam probabili, quamvis
falso.

Neminem
debet pu-
dere petere
tempus
deliberandi
ante casus
resolutionem.

Dico Secundò: Cùm res non
patitur moram, Confessarius, vel
quivis in morali Theologiâ me-
diocriter versatus, absque periculo
peccati, potest ad casum proposi-
tum respondere ex tempore, quod
elevato in Deum animo, vel bonâ
fide hic & nunc judicaverit proba-
bilis. Ita Sanchez cap. illo 9. nu. 25.
Granadus cit. sect. 2. num. 14. secu-
tus Valent. etiam cit. Qui bene ad-
dunt sufficere, ut illo casu quisque
respòdeat, quod attentâ ejus capa-

49.
Cùm res
non pati-
tur moram,
quivis po-
test respò-
dere ex
tempore.

N n citate,

citare, & rei conditione, merito ipsis potest videri verum, aut probabile; etsi videlicet verè aliàs probabile non sit. Dixi tamen in conclusione, *probabilius*: quia id tantum ex mente illorum aliorumque Doctorum, sic constituto dicitur probabile, quod omnibus spectatis melius ac reliquis probabilius iudicaverit. Quare non liceret ipsi tunc relictà probabiliori sententià, iudicio suo sequi tantum probabilem, quia ne quidem scit an illa verè sit probabilis, ut in casu supponitur.

Probat^{ur} hoc sensu conclusio, quia sic constitutus facit seu respondet quod moraliter potest. Non potest autem obligari ad amplius quam potest.

50.
Regula
quæ qui-
vis Con-
fessario se
expediat à
scrupulis.

Ex utràque hac conclusione collige Primò, generalem regulam, quæ Confessarii etiam mediocriter tantum docti possint se expedire à scrupulis contra confessiones audiendas ratione dubiorum casuum in illis occurrentium. Vel enim illi sunt magni momenti, & patiuntur moram, & debent, si dubitent, petere tempus deliberandi, studendi, vel consulendi alios: vel sunt parvi momenti, aut non patiuntur moram, & possunt absque periculo & scrupulo respondere, quod hîc & nunc sibi visum fuerit in Domino: quâ ratione non tantum non peccabunt, esserent, sed verè merebuntur.

Collige Secundò, eâdem ratione & securitate, cum res non patitur moram, nec possunt alii consuli, expedire se posse indoctos, formando sibi probabilem conscientiam, seu faciendo ac discernendo, quod sibi hîc & nunc videtur probabilius, melius, vel minus malum.

Dico Tertiò: Ut vir doctus possit sibi formare opinionem seu conscientiam probabilem contra communem, debet valdè diligenter illius rationem expendere, & in materiâ fidei seu doctrinâ sacrâ judicare eam certam & evidentem: in aliâ materiâ saltem valdè prægnantem & efficacem. Iuxta utramque conclusionis partem concilio inter se Doctores, quorum aliqui dicunt non licere recedere à communi sententiâ, nisi ob rationem certam & convincentem. Silvest. v. *Opinio*, qu. 2. Angelus ibidem num. 1. Quod verum est juxta priorem. Alii dicunt sufficere solidam & constantem; ut Vasquez disp. 52. cap. 4. initio, quem sequitur Sanchez num. 9. & Granadus num. 12. quod verum est juxta posteriorem partem conclusionis.

Probat^{ur} prior pars, quia, ut dixi cap. 1. concl. 5. juxta communem Doctorum sensum, ea propositio seu opinio censetur temeraria, quæ sustinetur in materiâ sacrâ contra communem Doctorum sententiam. Ratio ulterior est,

51.
Vir doctus
non potest
sibi formare sen-
tentiam
probabilem
contra cõ-
munẽ, nisi
ob rationẽ
certam in
materiâ
fidei, in
aliis præ-
gnantem.

est, quia res sacræ & fidem spectantes nituntur fundamentis supernaturalibus, ac revelatione Dei, qui eas etiam docet Ecclesiam suam, seu Christi fideles per Doctores: quos eo sine peculiari assistentiâ ac lumine illustrat, nec tantum antiquiores, sed eadem ratione etiam recentiores. Quare non desunt qui asserant, eos omnes nullo modo errare posse: quod tamen minus certum est.

52. Probatur deinde posterior conclusionis pars, quia de eâ cessat ratio allata, & aliunde apparet rationabile, in re pendente à solo lumine rationis & ingenio plus rationi tribui. Quæ tamen nisi constanter appareat valdè prægnans & efficax, temeritatis & arrogantia est suum unius tot Doctorum iudicio opponere, vel præponere, contra communem eorum sententiam, singulari suæ tamquam probabili adhærendo; si præsertim nil novi afferatur, quod illi non viderint. Ita dixi in simili, superiori cap. maiorem auctoritatem requiri ad probabilitatem contra communem, quam minus communem opinionem. Fieri enim vix potest, ut etiam in re philosophicâ tam varia ingenia conveniant, nisi vel splendore veritatis, vel diviniore aliquo instinctu.

Posse tamen, imò de facto aliquando contingere, ut contra communes antiquiorum senten-

tias à recentioribus Doctoribus afferantur in re quavis philosophicâ, morali & theologicâ novæ rationes vel auctoritates evidentes, aut prægnantes, docet quotidiana experientia. Et ratio est tum supernaturalis, quia Deus paulatim magis magisque illuminat Ecclesiam suam, & videtur aliquando aliquos errores seu ignorantias permittere ad ostendendam hominibus cæcitatem suam, ac necessitatem gratiæ & luminis supernaturalis: tum naturalis, quia humanum ingenium limitatum est, & facile inventis ab antiquis, aliquid potest addi à recentioribus.

Ita in hac ipsâ materiâ commutans est opinio recentiorum contra plures antiquiores, quòd liceat sequi opinionem minus probabilem, etsi minus tutam, ut dicam cap. 6. num. 73. Ita etiam satis communis antiquiorum fuit opinio, quòd non detur ignorantia invincibilis mysteriorum fidei nostræ; communis tamen & vera est contraria sententia recentiorum, ut dicam lib. 5. cap. 9.

Satis item communis opinio fuit aliquo tempore in scholis, quòd Deus physicè prædeterminet causam secundam; nec detur in eo scientia conditionalium: contraria tamen sententia jam est multò communior & verior: quòd prius non videatur consistere cum libero hominis arbitrio,

posterius cum perfectâ Dei providentiâ.

53. *Absque
pregnanti
causâ non
oportet
formare
probabile
sententiâ
contra sen-
sum Chri-
sti fidelium.* Dico Quattò: Absque diligenti examine, & evidenti vel prægnanti causâ, non oportet deligere vel formare sibi probabilem sententiam contra communem, aut communio-rem sensum Christi fidelium, nec in re sacrâ, nec morali.

*Verisimile
est Christi
fideles
omnes er-
rare non
posse, etiâ
seclusos ab
Episcopis.* Probatur Primò, ratione supernaturali, quia Christus credendus est, etiam peculiari instinctu ac lumine assistere, ac illustrare Christi fideles, maximam partem Ecclesiæ suæ. Quare verisimile est, omnes Christi fideles, quamvis seclusos ab Episcopis & Doctoribus suis, errare non posse. Videtur enim spectare ad providentiam Christi, quam debet Ecclesiæ suæ tamquam ejus caput & sponsus, ut id impediat. Imò propter illos instituti sunt in Ecclesiâ & Episcopi & Doctores, juxta Apost. ad Ephes. 4. & his propter illos Deus peculiariter assistit. Nec tamen illos, quamvis ordinariè illuminet per alios, ita ipse deserit, quin interna etiam doctrinâ & inspiratione instruat dirigatque, præsertim in casibus extraordinariis. Itaque non est verisimile, Christum permissurum ut isti errent, qui ne errarent, totam ferè Ecclesiasticam hierarchiam instituit. Quòd si omnes errare non possint, non est verisimile de facto errare plerisque: quod aliquo etiam modo re-

pugnaret dictæ providentiæ Christi; quia sic etiam erraret maxima Ecclesiæ pars. Quæ ratio maxime procedit de materiâ sacrâ ac spectante ad fidem.

Probatur Secundò, ratione naturali, quia singuli Christi fideles, imò homines, præditi sunt synteresi, lumine rationis, ac judicio naturali, quod non est facile præsumendum errare in omnibus, vel plerisque, saltem in re morali ipsos spectante. Imò ad Deum auctorem naturæ, ac luminis naturalis, videtur aliquo modo spectare, ut & hoc impediat.

Itaque merentur etiam notam alicujus temeritatis & arrogantiae, qui tam libenter & facile ob levem aliquam rationem ac speculationem dicunt aliquid paradoxum, & alienum à communi hominum sensu, præsertim in moralibus & sacris.

54. *Merentur
censuram
qui facile
dicunt ali-
quid pa-
radoxum.*

C A P V T V.

*An conscientia probabilis sit
sufficiens regula actûs boni,
scilicet ultima?*

55. **I**nstituitur hæc quæstio de conscientia propriè & intrinsecè sumptâ pro ipso dictamine practico: quia huic tantum competit esse ultimam regulam actûs humani; non opinioni probabili ejus fundamento, de quâ agam sequ. capite. Status ergo quæstionis est,

*Status
quæstio-
nis*

an

an dictamen practicum, quod actum bonum proximè præcedit, tamquam proxima ejus regula ac mensura, debeat esse certum, vel sufficiat tantum esse probabile, sensu jam explicato. Quo sensu apparet, hanc quæstionem esse magni ad præxim momenti, & universaliter procedere de quovis actu bono. Solet eadem quæstio proponi etiam de conscientia dubiâ, his quoque terminis: An liceat operari conscientia dubiâ? Sed dubia hæc est probabilis, scilicet, ut jam dixi, latè sumpta; seu dubia opinativè & positivè: nam de strictè sumptâ suspensivè & negativè agam sequenti libro, dicamque non posse esse regulam actus boni.

56. Prima sententia est Cajetani in Summâ, verbo *Opinio*, Navarri in cap. *Si quis autem*, de pœnit. dist. 7. à num. 61. Halli lib. 2. cap. 2. Lessii lib. 1. de prudentiâ, cap. & dubit. 1. quod dictamen illud debeat esse certum, non quidem mathematicè, sed moraliter, & actus prudentiæ, non opinionis. Unde sequitur, dictamen & conscientiam tantum probabilem non sufficere ad actum bonum, imò eâ operantem periculo se peccandi exponere, ideoque peccare, juxta illud Ecclesiast. 5. *Qui amat periculum, in illo peribit*. Quæ opinio etiam tribuitur D. Thomæ quodl. 8. art. 13. Sed immeritò; quia non agit ibi de conscientia probabili, sed dubiâ, scili-

cet propriè, quâ non liceat retinere duas præbendas. Magis illi favet Adrianus in quodlibetis, qu. 2. Eandem docui in scholis, estque haud dubiè probabilis. Jam tamen omnibus meliùs expensis, puto contrariam practicè esse multò commodiorem, & speculative æquè vel magis probabilem.

Dico itaque Primò: Conscientia probabilis est sufficiens regula actus boni seu, Licitum, imò laudabile, est eâ operari bonum. Ita communiùs recentiores, Vasq. l. 2. disp. 62. cap. 5. num. 26. Salas ad quæst. 21. tract. 8. sect. 4. num. 40. Lorea disp. 39. Sanchez cit. nu. 18. Granadus cit disp. 3. sect. 3. Citantur & alii, Gerson tract. de Præparatione ad Missam, cōsider. 3. Corduba lib. 3. quæst. 5. proposit. 3. qui saltem favent, quatenus non excludunt opinionem cum formidine de opposito, etsi videantur requirere probabiliorem cum exigua formidine: quò item videtur propendere Adrianus cit.

Probatum Primò, ab absurdo, quia aliàs oportet plurimos actus, qui habentur boni etiam à sapientioribus, non tantum fraudare bonitate suâ, sed damnare peccati sæpè mortalis. Sæpissimè enim, præsertim tenerioris conscientiae, ac scrupulosi, operantur conscientia tantum probabili operis boni, cum formidiue magnâ vel parvâ de opposito, id est, peccato veniali, vel etiam mortali, y. g. dum confi-

tentur timentes, ut sunt contriti, vel attriti, communicant eodem modo dubitantes, an sint in statu gratiæ: adeoque ne peccent mortaliter communicando. Imò solent ejusmodi in plerisque operibus suis ita timere & dubitare, ne vel iis peccent, vel periculo peccandi se exponant.

58.

Nec sufficit ad pacandas eorum conscientias, vel solvendum hoc argumentum, dicere, quòd securè possint & debeant ejusmodi dubia, metus scrupulorumque contemnere, & formare sibi certam conscientiam eo ipso quo formarunt quocumque fundamento probabilem. Primò, quia simpliciores hoc non sciunt, nedum considerant. Secundò, quia, etsi considerent etiam doctiores, non est tam facile, imò sæpè impossibile, inter tot rationes probabiles vel improbables dubitandi, formare judicium certum. Tertiò, ut formant, de hoc ipso tamen meritò dubitant, an verè formarint; vel supervenit aliunde novus timor, ac dubitatio, quæ vim illius elidit, & conscientiam rejicit in easdem anxietates.

Cessant hæc incommoda & triciæ conscientiarum in nostrâ sententiâ, quâ sufficit ad bonum opus probabiliter judicare, quòd sic & nunc illud bonum sit, v.g. communicare aliquâ ratione, vel auctoritate, v.g. quia Confessarius dixit, juxta dicta cap. 3. num. 37. id-

que quamvis eodem tempore æquè vel magis probabiliter dubites vel judices illud malum esse. Nec enim propter hoc, desinit illud judicium verè probabile esse, sicut nec hoc propter illud.

Probat Secundò, simulque evertitur præcipuum fundamentum contrariæ: qui operatur juxta dictamen cōscientiæ verè probabilis, verè operatur prudenter: atqui ad bene operandum sufficit ex parte intellectûs operari prudenter: ergo etiam sequi dictamen conscientiæ probabilis, etsi non certæ.

Probat major, quia sequens dictamen conscientiæ verè probabilis, facit quod judicat vir sapiens, duciturque gravi auctoritate vel ratione: ergo non operatur leviter & irrationabiliter, sed prudenter & rationabiliter.

Probat minor, quia dictamen prudentiæ, ut fatentur etiam adversarii, est ipsa recta ratio actuum humanorum regula ac mensura. Huic qui se conformat, eo ipso rectè beneque operatur, cum in eo sita sit ipsa eorum bonitas. Quemadmodum autem nemo tenetur operari melius & optimè; sufficit benè: ita nec prudentius & prudentissimè; sufficit prudenter: ergo nec tenetur sequi conscientiam probabiliorem aut certam, sed sufficit verè probabilem.

Confirmatur Primò: quia propter eandem ferè rationem communis recentiorum, etiam adver-

59.

Operatur
prudenter
qui juxta
conscien-
tiam pro-
babilem.

adversariorum, sententia est, quod liceat sequi quamvis opinionem probabilem, etsi nec probabiliorum, nec certam: cur non ergo conscientiam?

60. Si dicas, quod opinio probabilis sit fundamentum certi iudicii ac conscientiae, quam tandem proximè sequaris; contra argumentor: quia si non possis prudenter sequi proximè conscientiam tantum probabilem, non potes etiam vel conscientiae, vel opinioni tantum probabilis prudenter superstruere certum iudicium; aut si potes, potes etiam illam proximè sequi. Vel enim illud fundamentum conscientiae aut opinionis probabilis, est solidum, vel non. Si est, cur non licet illud proximè sequi? si non, ergo non potest esse solidum ac certum, quod illi innititur & superstruitur iudicium. Quemadmodum si vacillat fundamentum domus, tota domus vacillet necesse est.

Confirmatur Secundò: quia, si non licet sequi conscientiam probabilem boni, quia cum illa consistit conscientia etiam probabilis mali, adeoque periculum peccati: ergo nec licebit sequi conscientiam probabiliorum, nec probabilissimam, nec etiam moraliter certam, nisi absolute certa sit. Aliàs enim cum ea potest consistere aliqua conscientia & formido probabilis peccati: & parum refert si sit periculum paulò majus, vel

minus, modò reverà subsit periculum: quod totum, vel nil probant argumenta adversariorum. Illud autem haud dubiè excedit caput modumque agendi humanum. Satis laboramus miseri homines, ut sciamus quid sit probabile; vix docti discernere possunt, quid sit probabilius. Certi autem præter articulos fidei vix quidquam est in rebus humanis; ubi multa falsa sunt probabiliora veris, ut verè dixit Aristoteles. Quod satis probant tantæ virorum, etiam doctissimorum, inter se dissensiones, & de rebus omnibus opinionum diversitates. Itaque non debuit, nec prudenter potuit exigi alia humanorum actuum regula, quam opinio ac conscientia probabilis: quæ proinde objectum etiam sufficienter proponit sub ratione boni.

Unde apparet, eum, qui operatur conscientiam probabilem, non amare periculum juxta Ecclesiasticum; sed operari tutò juxta conditionem & prudentiam humanam. Contrariæ sententiæ potius objici potest illud Ecclesiasticæ 11. *Qui observat ventum, non seminat: & qui considerat nubes, nunquam metet.* Qui enim terretur omni suspitione metuque peccati, deberet abstinere à plerisque contractibus: quare addi potest illud ejusdè c. 7. *Noti esse justus multum, neque plus sapias quàm necesse est, ne obstupescas.*

Probatum Tertiò: quia saltem nostra tot Doctorum sententia proba-

Qui operatur conscientiam probabilem, non amat periculum.

probabilis est, ideoque ut talem licebit sequi, juxta dicenda seq. capite, scilicet operando conscientiam probabilis, non certam: quod si uno casu vel fundamento liceat, corrumpit fundamentum contrarie sententiae: quod in omni casu, vel nullo valet.

62.

Dices: Licet sequi eam sententiam ut probabilem, modò formes judicium certum quòd hoc liceat, & hoc saltem fundamento certam conscientiam opereris.

Sed hoc est sequi contrariam sententiam, non nostram; quæ est, quòd nullum certum judicium requiratur: cur autem hanc sequi non liceat, cum saltem sit probabilissima?

Imò hinc collige, etiam secundum rationes & principia adversariorum, hanc sententiam posse censerimoraliter certam; quia non tantum ipsa secundum se est probabilior; sed quia longè probabilius est, adeoque moraliter certum, licere sequi quamvis sententiam probabilem, multò magis longè probabiliorem. Itaque conclusio est conformis doctrinæ Aristotelis Ethic. cap. 3. quòd eruditi seu disciplinari ingenii sit in re qualibet eam quærere certitudinem, quam materia seu natura rei exigat. Quam constat in re morali non debere esse mathematicam.

63.

Ex dictis collige Primò, dictamen conscientie quamvis tantum probabilis, esse etiam prudentie.

*Dictamen
conscientie
probabilis*

Qui enim eam sequitur, prudenter operatur, imò & opinatur, scilicet eo ipso quo probabiliter. Prudentia enim est, & quidem sæpè magna, ex tot opinionibus, quibus res humanæ exposita sunt, probabilem deligere. Ita communiter etiam dicimur prudenter aliquid opinari vel credere, cum move-mur non levi, sed gravi ratione, vel auctoritate, etsi reverà falsum sit quod credimus. Atque ita non tantum evertitur præcipuum fundamentum contrarie sententiae; quòd conscientia probabilis non possit esse actus prudentie, qualis ad actum bonum requiritur: sed contra illam retorquetur: nam omnis actus prudentie sufficit ad actum bonum, nec plus requiritur ad bene, quam prudenter operandum ex parte intellectus: atqui conscientia probabilis est actus prudentie, quod ex dictis satis clarum videtur: ergo est sufficiens mensura actus boni. Quod ut certius constet,

Adverte, quamvis omnis opinio, etiam probabilis, sit incerta, quatenus incertum est absolute id quod opinamur; certum tamen esse, imò evidens, quòd sit probabilis, sive probabilitatem ipsius, vel, quod in idem recidit, etiam objecti. Hæc enim ostenditur vel evidenti ratione, vel evidenti in attestante: evidens enim est, virum gravem id docere, vel dicere. Quod adeò verum est, ut, si quis dubi-

64.
*Quamvis
opinio
probabilis
sit incerta,
certum
tamen esse
probabile.*

dubitet de conscientia vel opinionis probabilitate, non possit illā sequi, ut docet Sanchez præter alios, & fortè D. Thomas citatus. Similiter, quod attinet ad fidem divinam, fidei nostræ mysteria, etsi in se obscura, apparent tamen evidenter credibilia propter notas fidei seu Ecclesiæ.

Conscientia probabilis est actus prudentie, etiam certus.

Unde apparet Primò, quā ratione dictamen conscientia probabilis sit actus prudentia, & quidem certus, evidens & infallibilis; quatenus, scilicet, est & nritur gravi motivo. Nec dicat conscientia vel prudentia probabilis rem certam esse, vel etiam veram simpliciter seu probabiliorem necessario; sed sufficit dicat probabilem seu probabiliter veram: quod certum est & infallibile, etsi vera non sit. Itaque sensus hujus propositionis seu conscientia: Bonum est mihi communicare, non est; id certò est bonum, sed probabilius, vel probabiliter, juxta prænotata cap. 2. quod certum est eo ipso, quo conscientia est probabilis. Quā item ratione nec fallimur, neque fallimus, cum credimus & narramus nova verè probabilia tamquam talia, esse sæpè falsa sint; nisi ea credamus dicamusq; certa.

Apparet Secundò, quo sensu Aristoteles supra citatus rejiciat opinionem à ratione virtutis intellectualis, adeoque prudentia; scilicet juxta rationem ab ipso allatam, quatenus non repugnat illi

falsitas; seu quatenus opinio est, eaque fallibilis; non autem quatenus probabilis est & infallibilis, sensu jam explicato. Opinio autem, adeoque conscientia improbabilis rejicienda est absolute.

Apparet Tertiò, non esse necessarium cum Granado sect. 4. recurrere ad judicium prudentia & conscientia probabilis distinctum, virtuale vel formale: quo expressè judices id certò & evidenter probabile. Nam, ut dixi, ipsa conscientia probabilis eo ipso quo talis, dictamen prudentia est; idque non tantum virtualiter, sed formaliter ratione evidentis motivi. Aliàs simpliciter non esset dictamen prudentia, nec posset esse regula actus boni. Similiter actus scientia certus est & evidens; fidei certus, etsi illo ipso expressè res non judicetur evidens & certa.

Ex quibus collige Secundò, ^{65.} conscientiam quatenus probabilis est, non tantum intrinsecè certam esse & infallibilem, sensu ^{Conscientia probabilis est regula certa.} dicto; sed etiam extrinsecè, seu directivè, sive esse certam & infallibilem regulam actuum bonorum. Quia semper qui illam regulam sequitur, prudenter operatur, adeoque bene ac laudabiliter; neque reverà quamdiu illam regulam sequitur, exponit se morali periculo peccati: sive imprudenter apprehendat timeatque periculum, sive non; quod non est curandum. Atque hoc sensu meritò

conscientia hæc, & regula dicitur etiam moraliter & practicè certa. Quo modo non est difficile solve-
re argumenta adversariorum, imò
forte aliquos nobiscum concili-
are.

Imò, adverte hoc sensu & ra-
tione opinionem probabilem esse
veram & certam, scilicet practicè;
quatenus est regula actûs, etsi qua-
tenus talis cognitio, & speculative
sensu dicto certa non esset. quod
dicendum in sententiâ eorum qui
opinionem ejusque significatio-
nem sic explicant, ut res dicatur ve-
ra absolute. Ita ut probabilitas se-
habeat tantum ex parte ipsius
opinionis, non objecti. Potest
enim aliquid judicari non tantum
probabile, sed verum, imò & cer-
tum, etsi non certò, sed tantum
probabiliter, & cum formidine de
opposito. Ut si probabiliter opi-
neris aliquid esse de fide: atque ita
si probabiliter judices tibi hic &
nunc bonum communicare; hoc
ipso illud practicè fit non tantum
verum, sed certum. Quia eo judicio
posito, etsi tantum probabili, non
tantum probabile, sed moraliter
certum est, tibi bonum esse comu-
nicare juxta jam dicta; etsi alias juxta
rei exigentiam malum esset. Quia
videlicet veritas & certitudo dicti
judicii non desumitur per confor-
mitatem ad rem, sed appetitum
rectum. Quâ ratione conscientia
probabilis est actus prudentiæ,
non quatenus cognitio speculativa

& fallibilis, sed quatenus practica
& infallibilis regula.

Ex quibus deducitur duplex re-
sponsio præcipui argumenti adver-
sariorum, & explicatio, quibus mo-
dis conscientia probabilis sit actus
& dictamen prudentiæ: scilicet, vel
quatenus talis cognitio, vel quate-
nus regula, vel utroque modo.
Quæ confirmantur ex doctrinâ
Aristotelis, & D. Thomæ explica-
tâ lib. 2. cap. 1. à num. 2. quod veri-
tas, adeoque certitudo intellectûs
practici, qualis est prudentia, non
desumatur per conformitatem ad
rem, ut intellectûs speculativi; sed
per conformitatem ad appetitum
rectum, seu bona opera ab appe-
titu imperata. Itaque etiam juxta
Aristotelem & D. Thomam illa
conscientia erit vera & certa, quæ
dirigit appetitum rectum & opera
bona; etsi alias rebus ipsis diffor-
mis sit, vel incerta, ac tantum pro-
babilis.

Dices, Qui operatur conscien-
tia boni tantum probabili, etiam
operatur sæpius conscientia mali
æquè, imò magis probabili; quod
probabile putet se bene facturum,
sed probabilius peccaturum: ergo
ille modus operandi nullam dicit
repugnantiam, sed potius conve-
nientiam cum peccato, & sic ope-
rans verè se exponit periculo pec-
candi, adeoque peccat.

Confirmatur: quia, quando
objectum sic proponitur etiam
sub ratione mali, id fit objective
malum,

66.

67.

malum, neque potest objectum appeti, nisi simul ratio mali appetatur, scilicet indirectè: quod sufficit ad peccandum.

Aliud est operari cū, aliud ex conscientia mali. Respondeo, distinguendo antecedens: etiam operatur conscientia mali, id est ex conscientia mali, ut operatur ex conscientia boni, negando: etiam cum conscientia mali, seu habet tunc conscientiam mali, licet otiosam, concedendo: quare nego consequentiam. Quia cum prudenter appetat objectum ut bonum, tale sibi probabiliter propositum & creditum; quā ratione illud malo repugnat; necessariò ipsa volitio peccato repugnat; adeo ut implicet esse vel fieri malum, aut etiam non bonum; quia conformis est recte rationi. Unde etiam deducitur responsio ad confirmationem; quia prudens illud dictamen sufficienter purgat objectum, efficitque ne sit malum objective respectu voluntatis ex eo operantis. Nego itaque totum quod assumitur.

68. *Consultius operari conscientia recta.* Dico tamen Secundò: Consultius est operari conscientia non tantum probabili, sed etiam certā, scilicet absolute, quā certò vel absolute opus iudicetur bonum absque formidine de opposito.

Probat, non tantum quia contraria sententia, ut dixi, est probabilis; sed etiam, quia ille modus operandi est perfectior. Quo enim objectum voluntati

certiùs proponitur ut bonum, eo hæc confidentius & intensius solet istud prosequi. Aptiorque est certa conscientia ad dispellendos omnes scrupulos, totumque animum quiete componendum.

Suppono autem (quod colligitur ex dictis hoc capite, & dicendis sequenti) omnī conscientie & sententie verè probabili posse superaddi certam, quod illam tutò absque periculo peccati sequi liceat. Imò hæc ordinariè quasi naturali sequelā solet illi supervenire, eamque confirmare; nisi scrupulus aliquis impediat, vel ignorantia veritatis jam dictæ. Non est autem scrupulosè inquirendum, an ejusmodi conscientia formata sit, nec ne; nec laborandum si à quopiam facile formari non possit, cum ad bene agendum non sit necessaria, ut jam satis probatum est.

CAPUT VI.

An liceat sequi opinionem minus probabilem, etsi minus tutam?

69. **N**ON est eadem hujus capituli questio, quā agimus de opinione etiam speculativā; & præcedentis, quā egimus de conscientia tantum practicā. Imò nec ita coherent inter se, quin sint qui concedant licere sequi opinionem, etsi minus probabilem, negent ta-

men de conscientia. Nec videtur necessarium concedendum, licere sequi opinionem, etsi liceat conscientiam etiam minus probabilem, cum hæc, quia ultima actus humani regula, securius illum dirigat, quam illa.

*Etiam in
practicis
utraque
contradi-
ctionis
pars potest
uni vide-
ri proba-
bilis.*

Suppono juxta prænotata c. 2. notando 2. ut in speculativis, ita in practicis posse alicui utramque contradictionis partem esse seu videri probabilem, vel unam minus, alteram magis probabilem; cum nulla sit repugnantia istorum assensuum. Quod ita limitat Vasquez disp. 62. cap. 3. ut una pars probabilis videatur ob extrinseca principia, seu Doctorum auctoritatem, altera ob intrinseca ac propria, quales dicuntur rationes petite ex natura rei, causis, effectibus, absurdis vel impossibilibus.

Sed melius Sanchez cit. nu. 12. & Granadus sect. 3. num. 19. rejiciunt hanc limitationem: quamvis enim non sit negandum ita constringere ordinariè; non est ratio, quin etiam ob intrinseca principia utramque contradictionis partem probabilem, vel unam alteram probabiliorē possimus opinari. Exemplum aptum affert Granadus: nam probabile est, non esse peccatum mortale, detegere uni, vel duobus viris gravibus ac secretis peccatum grave alterius, non tantum ob auctoritatem Doctorum, Cajetani, Cordubæ, Sa: sed & rationem, quod ea non videatur

*Etiam ob
principia
intrinse-
ca.*

gravis infamia. Contrarium tamen etiam est probabile, nec tantum ob auctoritatem Navarri, Soti, Valentia; sed & rationem: quia videtur ea gravis infamia. Aliqui enim mallerent conscios esse plures è vulgo, quam unum virum gravem. Ratio universalis est, quia sicut opiniones, ita rationes oppositæ possunt videri probabiles. Imò, rationes sunt etiam quædam opiniones, v. g. in casu allato, quod ea sit, & non sit gravis infamia. Clarius est unum posse videri probabile ex ratione à priori, alterum à posteriori, seu ab absurdo; ut clarissimum est, utrumque posse videri probabile ob principia tantum extrinseca, seu auctoritatem Doctorum opposita sentientium.

Nota Primò, aliud esse minus vel magis probabile; aliud minus vel magis tutum. exempli causâ: ^{70.} *Aliud est minus probabile, aliud minus tutum.* dubium est, sitne aliquid restituendum, necne: si plures Doctores judicent non esse restituendum, vel melior ratio id suadeat; hoc erit probabilius. Tutius tamen erit restituere, adeoque id faciendum existimare. Quia restituendo declinabitur omne periculum peccati, etiam materialis contra justitiam: cui periculo exposita est opposita sententia.

Ubi Nota Secundò, eam opinionem vel partem dici tutiorem, quæ nulli vel minori periculo peccati formalis, vel etiam materialis, exposita est. Ita ferè juxta communem ^{Opinio tutior est, quæ nulli, vel minori periculo peccati exposita.} neminem

nem docent Medina 1.2. quæst. 19. art. 6. quæst. 4. concl. 4. Vasquez disp. 66. cap. 1. initio, & colligitur ex capite, *Ad audientiam*, de homicidio, & cap. *Significasti*, 2. eodem. Minus periculum voco, quod est etiam minoris peccati materialis; quia in concursu duorum præceptorum incompatibilium, violandum esset quod minus obligaret. Quibus positis, quæstio esse potest de opinione magis tutâ & minus probabili, atque etiam de magis probabili minus tutâ, & maximè de minus tutâ simulque minus probabili.

71. *Laudabile est sequi opinionem magis tutam, etsi minus probabilem.* Dico Primò: Licetum, imò laudabile, est sequi opinionem magis tutam, etsi minus probabilem. est certa & communis.

tuta, minus probabilem. Probatur: quia ex unâ parte nullâ lege tenemur facere quidquid probabilius est licere; ex alterâ laudabile est evitare omnem umbram ac periculum etiam materialis peccati, cui non desinit esse obnoxia opinio quamvis probabilior, quia non certa. Itaque non tantum licitum, sed laudabile erit, sequi opinionem magis tutam, etsi minus probabilem, v. g. abstinendo à contractibus probabilius, non tamen certò licitis. Qualia sunt cambia, Francofurtense, & præsertim Bisuntinum, seu Placentinum, aliæque. Similiter, quod attinet ad usum Sacramentorum, probabilius est attritionem etsi cognitam, sufficere ad

Sacramentum & effectum pœnitentiae. Non est tamen dubium, quin multò laudabilius & tutius sit in praxi sequi contrariam sententiam; nec accedere ad illud Sacramentum, nisi contritum.

Dico Secundò: Licet sequi opinionem magis probabilem, etsi minus tutam. est etiam satis certa & communis.

72. *Licet sequi opinionem magis probabilem, minus tutam.*

Probatur Primò, ab absurdis: quia alioquin improbandi essent plurimi contractus, actusque humani, qui jam ubique receptissimi sunt etiam inter doctos & probos: quod sine maximâ commercii humani jacturâ, & conscientiarum etiam piarum turbatione fieri non posset. Ita deberent damnari cambia jam dicta, atque etiam Montes Pietatis in Belgio usitati, nec liceret in mutuo quidquam recipere ultra sortem ratione lucri cessantis. Similiter omnes diebus festis deberemus in nobis excitare dolorem de peccatis; & qui peccasset, sub novo peccato deberet primâ occasione confiteri; & semper in confessione explicanda esset circumstantia diei festi, quo peccatum commissum est. Quæ aliæque ob auctoritatem Doctorum sunt probabilia, etsi minus; magis tamen tutæ: opposita autem, etsi magis probabilia, sunt minus tuta.

Probatur Secundò, ratione: quia, etsi iis & similibus casibus sit aliquod periculum peccati materialis,

rialis, id tamen est parvum, cum probabilius sit non esse juxta probabiliorē opinionem, quam sequimur: parvum autem periculum non tenemur vitare tam magno incommodo, ut constat ex dictis, & à fortiori constabit ex dicendis sequi. conclusione.

73. *et minus probabilē, minusq. tutam.* Dico Tertiò: Licet etiam sequi opinionem minus probabilem & minus tutam. est *Medinæ* 1.2.q.19. art.6. *Arragonii* 2.2. qu.63. art.4. & communis recentiorum, quos citat & sequitur *Sanchez* num. 14. è quibus multi id ipsum exprimunt, scilicet jam esse communem, nominatim *Filiuci* tract.21. cap.4.num.128. & *Diana* tract.13. de opinione probabili, resolut. 1. Contra plures antiquiores Angelum in Summâ verb. *Opinio*, *Silvestr.* ibidem quæst. 2. *Sotum* in 4. dist.18. quæst. 2. art.5. *Cordubam* lib.2. quæst.3. *Cajetan.* in Summâ verbo *Opinionis usus*; qui tamen cum quibusdam aliis explicari posset de conscientia, non opinione minus probabili.

Probatur Primò, ex dictis superiori cap. non tantum à pari, sed fortiori. Quod enim conscientia sit practica & ultima regula actûs, non minuit, sed auget difficultatem, seu periculum peccandi, & quidem formaliter contra rectam rationem, ultimam actûs humani regulam, scilicet quoad æstimationem operantis conscientia minus probabili, etsi aliàs reverà nul-

lum subsit periculum, juxta ibidem dicta. At verò operans secundum opinionem minus probabilem, tantum se exponit periculo peccati materialis. Si ergo liceat sequi conscientiam, etsi minus, verè tamen probabilem, magis licebit opinionem. Quare nemo est Doctorum quem legerim, qui id concedat de conscientia, neget de opinione; etsi aliqui concedant de opinione, negent de conscientia. Quare etiam rationes allate pro conscientia à fortiori id probant de opinione: quod sequens opinionem verè probabilem agat prudenter, nec plus requiratur ad bene agendum, nemoque teneatur agere prudentius & melius, sed prudenter & bene. Aliàs omnes deberent non tantum servare præcepta, sed sequi consilia: quod nimis difficile sit & incertum, quæ opinio probabilior, aliaque ibi dicta.

Neque refert quod tu judices contrarium esse probabilius, quia cum eo rectè consistit quod fortè illud sit falsum, ut judicant viri te sapientiores. Imò monitum Sapientis est Proverb. 3. *Ne imitaris prudentiæ tuæ.* Et: *Ne sis sapiens apud te metipsum.*

Confirmatur. Non tenentur Christi fideles ad majorem delectum opinionum in praxi operando, quam Doctores in speculatione docendo: imò potius ad minorem, cum minus de earum majore

majori vel minori probabilitate judicare possint : sed Doctores prudenter censentur docere, nec à quoquam reprehenduntur, si doceant opiniones verè, etsi minus probabiles: ergo & isti juxta eas prudenter & irreprehensibiliter operantur.

74. Probatur Secundò: ut fatentur adversarii, licet sequi opinionem minus tutam, quando est probabilior: ergo etiam quodcumque est probabilis.

Probatur consequentia. Si licet aliquando sequi minus tutam, ergo falsum est debere evitari omne periculum peccandi etiam materialiter. Quà causâ & argumento cessante nulla certè est ratio, quin possimus in re dubiâ nos conformare sententiæ à viris & rationibus gravibus confirmatæ. Nec obest quòd contraria sit & videatur mihi probabilior, quia non ideo cessat verè ejus probabilitas, sufficiens fundamentum prudenter adeoque bene agendi.

*Cum se-
quor sen-
tentiam meo-
rum judi-
cio minus
probabile,
non ago
contra, sed
juxta con-
scientiam.* Unde etiam apparet, me, dum contra meam opinionem probabiliorem, sequor contrariam probabilem, non agere contra, sed juxta conscientiam; quâ prudenter judico mihi illud licere. Neque illi repugnat judicium, quòd illa sit probabilior; tum quia illud non est practica conscientia; sed speculativa opinio; tum quia, ut antè dixi, non repugnat aliquid mihi esse probabilius, & oppositum

probabile. Unicâ hac probatione facile solvuntur duo præcipua, & ferè sola argumenta contrariæ sententiæ, quòd, scilicet opinionem minus probabilem sequens, exponat se periculo peccandi, agatque contra conscientiam suam.

Probatur ultimò, argumento ad hominem; licet saltem secundum adversarios sequi opinionem probabilior, relictâ minus probabili: atqui nostra hæc sententia non tantum praxi est commodior, sed ratione & auctoritate probabilior; adversariorum minus probabilis: ergo licet illam sequi hac relictâ, vel ipsis iudicibus: nostra autem sententia est, quòd liceat sequi opinionem minus probabilem: itaque si illam, & hanc licet sequi.

Ex quibus sequitur Primò, hanc sententiam posse dici & haberi non tantum multò probabilior, sed moraliter & practicè certam; ita ut excludat prudens dubium. Quia & melioribus fundamentis nititur, & est communis Doctorum recentiorum: quorum auctoritas, quia expenderunt rationes omnes antiquorum, majoris est ponderis. Satis apparet, antiquiores saltem plures non satis hanc questionem explicasse, nec distinxisse inter opinionem & conscientiam probabilem. Probabilior est eorum sententia de conscientia strictè sumptâ juxta dicta cap. præcedenti.

75.

*Conclusio
est mora-
liter &
practicè
certa.*

Sequi-

Sequitur Secundò, axioma illud: In dubiis eligenda est via tutior, non esse intelligendum de præcepto, nisi in dubiis strictè sumptis, juxta dicenda libro sequ. Nec enim de iis & opinativis est eadem ratio, ut putat Salas sect. 18. num. 158. qui enim operatur dubio stricto & negativo, nullo probabili fundamento nititur; ideoque non potest non operari temerè & imprudenter: secùs qui operatur dubio lato, ac probabiliter opinativo, ut jam ostendi. Quare etiam etsi speculativè utrobique possit esse æquale periculum materialis peccati, non tamen practicè quoad modum operandi.

76.
Privilegio probabilis sententia fruuntur etiam indocti,

Adverte Primò, eo privilegio probabilis sententiæ gaudere non tantum doctos, qui norunt examinare & judicare de probabilitate variarum sententiarum; sed etiam indoctos, modò forment opinionem sibi, juxta capacitatem & conditionem suam verè probabilem, juxta dicta cap. 3. Neque ad hoc necesse est sciant, & expressè judicent licere sequi opinionem probabilem: sufficit ea ipsis verè probabilis sit.

Adverte Secundò, eodem privilegio frui posse etiam adversarios, etsi nostram sententiam putent minus probabilem; quòd scilicet eo ipso frui liceat, quia, modò nihilominus putent probabilem, de illis etiam pro-

cedunt rationes allatæ.

Ex dictis collige Primò, quamvis juxta dicta cap. 2. probabilitas opinionis non consistat in indivisibili, sed detur non tantum major & minor, sed & minima probabilitas, uti etiam maxima; si non tantum minus, sed minimè probabilis sit; id est, habeat minimum gradum probabilitatis; licere eam sequi, modò verè probabilis sit. Id enim probant rationes allatæ.

Unde sequitur propriè loquendo non posse dari casum, quem habet Sanchez num. 25. & definit, quòd aliquando opinio ita parum probabilitatis habeat, ut eam sequi non liceat, nisi urgeat periculi gravis vitandi necessitas, vel res non patiatur moram, scilicet juxta conclus. 2. cap. 4. Nam, ut jam dixi, quantumvis parum habeat probabilitatis, modò eam habeat, semper licet eam sequi. Vera ratio est hæc responsio de opinione non quidem probabili, sed semiprobabili, vel propè ad probabilitatem accedente. Qualis esset quæ niteretur ratione non magni, sed alicujus momenti, vel auctoritate ejusdem ponderis, v. g. viri mediocriter docti. Nec puto Sanchez aliud intendere.

Licet sequi opinionem etiam minimo gradum probabilem:

non licet ferè, vel semiprobabilem.

Collige Secundò, quid dicendum ad casum, quem idem disputat num. 24. An in conscientia tutus sit, qui statuit vel solet confutare Doctores varios, donec tandem inveniat aliquem respondentem

77.

78.

*Quod con-
sulit Do-
ctores va-
rios si re-
sponduros
putet pro-
babiliter:
secus, si
aliquos
improba-
biliter.*

tem ad beneplacitum suum. Ali-
qui eum damnant, aliqui excusant.
Sed est distinguendum: quia vel
intendit consulere varios, qui om-
nes possint velintque probabiliter
respondere, & est tutus in con-
scientia: quia non intendit sequi
nisi opinionem probabilem, etsi
ex probabilibus unam quærat sibi
commodiorem: vel intendit con-
sulere varios, sive responsuros pu-
tet probabiliter, sive non; & non
est tutus, quia paratus sequi sen-
tentiam non probabilem.

79. Collige Tertiò, à fortiori licere
sequi opinionem probabilem in
dubio strictè sumpto, cum pro-
pter principia intrinseca neutri
parti contradictionis assentiris,
sed ob extrinseca judicas alteru-
tram probabilem: si enim potes
sequi opinionem probabilem
contra positivam tuam, multò
magis poteris contra negativum
dubium.

*Conclusio
universa-
liter vera
est, etiam
extra in-
commodum.*

Collige ultimò, conclusionem
veram esse universaliter, seu licere
sequi opinionem verè, etsi minùs
probabilem & tutam, etiam citra
incommodum, & specialem cau-
sam in hoc vel illo casu particula-
ri; etsi contrarium videatur senti-
re Salas sect. 6. num. 70. & sect. 22.
in fine; quia rationes allatæ id pro-
bant, abstrahendo ab ejusmodi in-
commodo. Quamvis in genere
grave incommodum esset non
licere in particularibus casibus,
quamvis citra particularia incom-

moda; sequi opiniones probabi-
les, ut dixi. Aliàs verè evertitur
conclusio, & privilegium senten-
tiæ probabilis.

Dico tamen Quartò: Consul- 80.
tius ac laudabilius est, non sequi *Consultius
est non
sequi opi-
niones mi-
nus pro-
babiles
minusq[ue]
tutas.*
opiniones minùs probabiles, mi-
nusque tutas, absque justâ ac spe-
ciali causâ.

Probatur facilè ex mente Do-
ctorum omnium: quia qui sequi-
tur ejusmodi opinionem, verè se
exponit periculo probabili, imò
probabiliori, saltem materialis
peccati. Hoc autem etsi peccatum
non sit, cum contrarium est pro-
babile juxta jam dicta, est tamen
aliqua inordinatio & imperfectio;
si fiat absque justâ causâ, ut per se
satis constat, & magis apparebit è
dicendis sequ. libro.

Itaque qui sequitur opinionem
probabilem minùs tutam, etsi sine
speciali causâ, operatur prudenter
& licitè juxta præcedentem; qui
tamen non sequitur, operatur pru-
dentiùs & laudabiliùs juxta hanc
conclusionem. Quare etsi in du-
biis latis, ac probabiliter opinati-
vis, non sit eligenda via tutior ex
præcepto juxta præcedentem; est
tamen ex consilio juxta hanc con-
clusionem. Quare in illum qua-
drare etiam aliquo modo videtur
illud Ecclesiastici: *Qui amat pericu-
lum, in illo peribit.* Amare enim il-
lud videtur, qui suo quasi motu
absque justâ causâ illud subit.
Dixi, Absque speciali & justâ causâ:

Pp

quia

quia hæc faciliè potest efficere, ut, quod sine illâ erit licitum, fiat cum eâ laudabile; ut gravis causa, aut necessitas reddit etiam illud necessarium, juxta dicenda cap. 8. Specialem autem voco, aliquam distinctam ab illis communibus, ob quas dixi licere sequi sententiam, vel etiam conscientiam verè, etsi minùs probabilem. Juxta hanc conclusionem intelligenda sunt, eamque confirmant capitula quæ ab aliquibus allegantur contra præcedentem. Nam hoc sensu & ratione cap. *Capellanus*, de feriis, Pontifex eligit ex duabus opinionibus illam, quæ meliori & subtiliori nititur ratione. eodemque modo intelligi potest id, quod cap. *Si quis autem*, de pœnitentiâ, distinct. 7. dicitur ex Augustino: *Ergo tene certum, & dimitte incertum*. Agit autem Augustinus iis verbis homiliâ 41. inter 50. de non differendâ pœnitentiâ usque ad finem vitæ, quando peccata potius deserunt peccatorem, quam peccator peccata. Plura alia capitula, quibus dicitur in dubiis tutior pars eligenda, explicanda sunt de dubio stricto, juxta dicenda libro sequenti.

CAPUT VII.

An eidem conscientia conveniant, & quomodo differant probabilitas ac veritas speculativa & practica?

CAjetanus tom. 1. opusc. tract. 31. resp. 13. dubio ult. ut distinguit duplicem cognitionem, speculativam & practicam, ita docet propositionem seu opinionem, adeoque conscientiam, posse esse dubiam, seu probabilem, speculativè, & in communi; certam verò practicè, & in particulari. Quam doctrinam sequitur Navarrus in Summa prælud. 9. num. 9. & fusiùs in cap. *Si quis autem*, cit. Sotus in 4. d. 27. quæst. 1. art. 3. sub finem, Corduba libr. 3. de conscientiâ, quæst. 5. post primam propositionem; & alii tam antiquiores, quam recentiores, qui etiam solent diversimodè loqui de veritate ac probabilitate opinionis speculativâ & practicâ. Vasquez tamen, quem sequuntur aliqui recentiores, disp. 62. cap. 5. putat illam carere fundamento, etsi addat multos recentiores eam sequi, & magni facere.

Nota, hæc disputari posse de conscientiâ, opinione, vel propositione spectatâ, non tantum intrinsecè ratione sui, sed etiam extrinsecè ratione alterius opinionis, seu

81.

I
E
a
h
s
p
i
b
a
ba
cu

seu propositionis, cui illa innititur; quomodo jam sæpius dixi summi conscientiam, cui strictè sumptæ pro practico & ultimo dictamine, potissimum convenit alteri propositioni tamquam fundamento inniti. Ita, v.g. putas tibi licitum ac bonum, sumere sacrosanctum Sacramentum Eucharistiæ; quia putas te bene confessum, vel esse in statu gratiæ. At verò conscientiaè latius sumptæ, pro opinione quavis morali, etsi speculativâ, potius convenit dirigi & applicari ad actionem per ejusmodi practicum conscientiaè dictamen; quo modo in exemplo allato fretus opinione, quâ putas te esse in statu gratiæ, accedis ad sacrosanctum Sacramentum, eam quodammodo redigendo ad praxim, ut in exemplis asserendis rediguntur ad praxim opiniones, etsi tantum probabiles, de valore Sacramentorum. Vel disputari potest de unico dictamine conscientiaè, seu propositione tantum secundum se & intrinsecè spectatâ, v.g. quâ judicas certò vel probabiliter tibi licitum vel bonum esse, sacrosanctum Sacramentum sumere.

82.
Idem dictamen
conscientiaè
latius
sumptæ
potest esse
improbabile
practicè, probabile
speculativè.

Dico Primò: Priori sensu idem dictamen conscientiaè, seu opinio, potest esse probabilis vel certa practicè, & incerta vel falsa speculativè; aut etiam contrà, probabilis & vera speculativè, improbabilis & falsa practicè.

Probatum & explicatur exem-

plis, juxta communem omnium doctrinam, & communiorum saltem modum loquendi. Primò, dubius an possideas rem alienam, probabilem vel certam conscientiam ac opinionem formas, quòd hîc & nunc nil debeas restituere. Quo casu practicum hoc dictamen, quòd nil restituere debeas, est practicè & intrinsecè probabile, vel certum; speculativè autem & extrinsecè potest esse falsum; quòd reverà res, quam possides, aliena sit, seu falsa sit opinio, cui illud innititur, quòd res illa tua sit. Idem dicendum esset, si falsò putares non tantum dubium, sed certum rem tuam esse. Contrà verò alter dubius, etsi probabiliter, an tu rem suam possideas, improbabilem & falsam conscientiam sibi formaret, quòd eam posset tibi eripere. Quò casu hæc ejus conscientia esset practicè improbabilis, speculativè probabilis. Secundò, similiter in materiâ Sacramentorum, conscientia quam format Confessarius, quòd debeat absolvere tantum attritum, est practicè certa; etsi speculativè tantum sit probabilis, quatenus probabile tantum est, quòd attritio, scilicet cognita, ad Sacramentum & absolutionem sufficiat. Contrà, in articulo mortis conscientia, quam formaret sibi moribundus, quòd tantum attrito liceret Sacramentum pœnitentiæ & absolutionem recipere, esset practicè impro-

bilis & falsa, etsi speculativè probabilis, quatenus probabile est attritum absolutionis capacem esse. Tertio, in hac ipsâ materiâ juxta dicta superioribus capitibus, quâvis reverà putes opinionem aliquam falsam, potes certò vel probabiliter judicare, quòd illam sequi liceat, quia probabilem. Quo casu judicium hoc erit practicè certum, vel probabile, speculativè falsum. Quorum & similium exemplorum veritatem sigillatim probare, non est hujus loci; universalem aliquam rationem assignabo sequentibus capitibus.

83.

Probatur hîc tantùm modus loquendi, adeoque conclusio ratione indicatâ: quia cùm diversæ opiniones sibi respondeant, non est mirum unamquamque non tantùm denominari à veritate, seu significatione sibi intrinsecâ, quæ ipsi convenit ratione intrinsecorum ejus terminorum; sed etiam à veritate seu significatione extrinsecâ, quæ ipsi tribuatur, & participetur ratione propositionis alterius, cui ipsa innititur, vel quâ ipsa quasi applicatur. Neque mirum est in diversis propositionibus fundari diversas, imò contrarias denominationes.

Confirmatur: quia juxta communem sententiam modumque loquendi, etiam adversariorum, ipsum conscientiae nomen eâ ratione & sensu commune est & tribuitur non tantùm practico &

ultimo dictamini, sed & speculativæ opinioni illud fundanti. Nam hoc sensu ab omnibus dividitur conscientia in sua membra, rectam, probabilem, dubiam, erroneam, ac scrupulosam: sub quibus membris omnes comprehendunt etiam opiniones, juxta dicta lib. I. cap. 9. & alibi. Si ergo diversæ propositiones à se invicem denominentur conscientiae, non est mirum, sed conveniens ac consequens, ut etiam denominentur à se invicem, probabiles vel improbabiles, veræ vel falsæ.

Adverte tamen, uti magis propriè dicitur conscientia, practicum ^{84. Magis propriè dicitur} & ultimum dictamen quale est intrinsecè; ita etiam eam magis propriè denominari, v.g. probabilem ^{proprie dicitur} vel improbabilem à probabilitate ^{probabilis} vel improbabilitate sibi intrinsecâ. ^{à probabilitate intrinsecâ.} Quare cùm dubitas de possessione rei alienæ, judicas hanc non debere restitui; propriè & strictè hæc conscientia est probabilis vel certa. Idemque dicendum de quavis opinione, etiam speculativâ, quæ item simpliciter dicenda esset talis, qualis est intrinsecè ratione sui; nisi addatur practicè: quia cùm dicitur improbabilis practicè, satis apparet sensum esse, quòd sit improbabile, ejus praxim seu usum esse licitum, seu licere eam sequi in praxi, juxta dicenda seq. cap. Imò hinc iterum confirmatur conclusio: Idem est, opinionem practicè esse improbabilem vel certam, quod,

quod, certò non licere, vel licere eam in praxi sequi: atqui juxta omnes, opinionem licet aliàs probabilem, certò aliquando non licet, aliquando licet sequi: ergo eadem practicè potest dici improbabilis, vel etiam certa. Imò hæc est conveniens, quia expedita satisque clara locutio.

85.
Idem quo-
que dicta-
men con-
scientiæ
strictè
sumpta
potest esse
speculati-
vè falsū,
practicè
verum.

Dico Secundò: Etiam posteriori sensu idem dictamen practicum conscientiæ, potest secundum se esse speculativè falsum, vel tantum probabile, practicè verum ac certum. Hæc etiam conclusio videtur reverà communis, vel saltem communior, contra recentiores citatos: saltem quoad modum loquendi.

Probatum Primò, & explicatur exemplis antè allatis, juxta communem doctrinam. Primò, quia, ut dixi cap. illo 9. Jacob putans sibi licitum ad Liam accedere, habuit conscientiam speculativè falsam & erroneam, practicè veram ac certam. Quamvis autem ejus speculativa falsitas refundi possit in alium errorem, quo putabat eam esse suam conjugem, juxta præcedentem conclusionem; id tamen non est necesse, cum eadem illa conscientia, & propositio etiam secundum se falsa fuerit speculativè, abstrahendo ab omni alià opinione juxta sequentem probationem. Secundò juxta communem sententiam recentiorum, etiam adversariorum, probatam cap. 5.

conscientia absolutè tantum probabilis, est sufficiens, adeoque certa regula actus boni: quo sensu eadem speculativè, quatenus talis cognitio & opinio, est tantum probabilis; practicè, id est quatenus regula actus, est certa.

Probatum Secundò, certà clarâque doctrinâ & ratione Aristotelis, D. Thomæ, ac Scoti, explicatâ lib. 2. cap. 1. Quia veritas intellectus practici, scilicet quatenus practicus est, adeoque conscientiæ, desumitur per conformitatem ad appetitum seu voluntatem rectam, actusque ab ipsâ imperatos. Quandoquunque ergo conscientia verè & certò conformabitur, vel diriget voluntatem rectam, ipsa erit vera & certa: atqui in casibus & exemplis allatis, & conscientia Jacob aliàs erronea, & conscientia probabilis verè & certò sunt conformes, ac dirigunt voluntatem rectam, actusque ab eâ imperatos: ergo ipsæ erunt veræ & certæ. Unde apparet, conclusionem hanc intelligendam tantum esse de conscientiâ, id est, dictamine practico, ut in illâ dixi: quod proinde simpliciter potius dicendum est tale, quale est practicè in casibus dictis verum & certum; ut dixi lib. 1. c. 9. n. 66. Non desinit tamen ideò conscientia Jacob esse speculativè falsa & erronea, & conscientia aliis casibus tantum probabilis: quia verè tales sunt, si conformentur ad rem; non

86.

appetitum rectum, id est, si comparentur cum objectis suis, qualia sunt à parte rei, abstrahendo à praxi seu operatione, juxta eandem doctrinam.

Unde apparet, hac ratione diversas denominationes convenire eidem conscientiae seu propositioni diverso respectu; non ad aliam propositionem, ut in præcedenti conclus. sed vel ad rem ipsam, vel operationem.

87. *Insuffi-* Ex dictis collige Primò, non
cièter di- sufficienter nec ex mente Aristo-
stinguitur telis & D. Thomae à recentioribus
cognitio quibusdam explicari, & distingui
speculati- cognitionem speculativam & pra-
va & pra- cticam; quòd illa versetur circa
ctica, rem universalem, hæc verò singu-
quòd hæc larem cum omnibus suis circum-
versetur stantiis hîc & nunc: quamvis enim
circa rem ordinariè ita fiat, non est tamen
singularè, necessarium; quia & potest cog-
illa uni- nitio rei, imò & operis, singularis
versalem. abstrahere, nec dirigere praxim:
quo casu non erit practica. Et con-
trà potest cognitio rei universalis,
v.g. honesti in genere, dirigere
praxim, id est, excitare & dirigere
amorem honesti in genere. Quo
casu quis neget eam esse practi-
cam? Omnis bonus actus etiam
circa honestum in genere debet
dirigi actu & dictamine practico
prudentiæ, ac conscientiae juxta
communem & certam senten-
tiam. Præterea satis clarum vide-
tur, aliud esse, cognitionem esse
speculativam, quam versari circa

rem vel etiam actionem univer-
salem: aliud esse practicam, quam
versari circa singularem.

Itaque cognitio speculativa est, *Speculati-*
quæ versatur circa rem, prout est *va est quæ*
à parte rei, nil circa eam mutando: *nil mutat*
sub quâ etiam comprehenditur *circa rem,*
opus, modò ab eâ non promanet, *practica*
aut dirigatur: qualis tamen sæpiùs *quam mu-*
esse solet cognitio rei universalis. *tat.*
Cognitio practica, quæ non tan-
tùm versatur circa opus internum
& externum, sed illud aut volun-
tatem illud imperantem excitat &
dirigit, adeoque mutat actu vel
potentiâ. Cujusmodi est dicta-
men conscientiae suo loco defini-
tum, quod pro objecto, adeoque fi-
ne suo habet praxim seu operatio-
nem, & sæpius est cognitio operis
singularis. Quo sensu dubium
practicum bene distinguit à spe-
culativo Corduba cit. quòd illud,
de quo dubitatur practice, ordi-
netur ad opus; non autem id, de
quo speculative. Quibus tamen
non repugnat sed consonat, quòd
ex communi sensu Doctorum ea
sit cognitio practica, quæ hîc &
nunc singularem actionem dirigit,
scilicet actu vel potentiâ: quod
est proprium conscientiae. Alia
autem quaecumque cognitio cen-
seatur speculativa: vide dicta lib. I.
num. 36.

Hinc collige Secundò, frustra
ab iisdem recentioribus oppugna-
ri doctrinam Cajetani aliorum-
que, & conclusionem nostram,
argu-

argumentis, quibus probant non posse aliquid esse licitum vel illicitum, v.g. contractum in universali, nisi etiam sit in singulari: sicut homo non potest esse rationalis, nisi talis sit Petrus & Ioannes. quod tam clarum est, ut non egeat probatione.

Sed Primò, non repugnat huic conclusioni. Ut enim cognitio speculativa falsa sit, practica autem vera; non debet illa talis esse circa rem universalem, hæc particularem, ut illi supponunt: sed illa debet esse falsa circa rem, id est difformis rei; hæc vera circa opus, id est conformis appetitui recto, & operi ab illo imperato. quæ duo non repugnant: sed optime consistunt, ut jam ostendi.

Secundò, bene consistunt hæc duo; ut quis dubitet de contractu in communi seu secundum se spectato, certus tamen sit de eodem in singulari, seu hîc & nunc spectato; scilicet ob peculiarem aliquam rationem ac circumstantiam. Quo item sensu rectè Corduba, qui immeritò citatur pro contrariâ sententiâ, loco citato docet, dubitantem speculative teneri dubitare etiam practice, nisi aliquâ causâ aut ratione excusetur: ut cum illo dicam libr. sequ. cap. 2. conclus. ult.

89. Collige Tertiò, quomodo doctrina applicari debeat exemplis Cajetani & Navarri, quæ Vasquez dicit nil habere momenti.

Potest enim quis conscientiam practice verâ & certâ putare sibi hîc & nunc licere aliquid supra sortem recipere ex mutuo, ratione lucri cessantis, etsi dubitet speculative, vel probabiliter tantum putet, ejusmodi contractum secundum se & absolute licitum esse: quod est exemplum Cajetani. Similiter potest quis absque scrupulo existimare sibi licitum hîc & nunc iter die festo conscientiam item practice certâ, etsi dubitet speculative, an reverâ iter die festo facere sit licitum: quod est exemplum Navarri. eademque erit ratio de similibus. Nec tantum unicâ, sed duplici, vel triplici ratione & sensu utrumque verum est.

Primò enim potest quis ob aliqujus auctoritatem, aut peculiarem necessitatem putare utrumque sibi hîc & nunc licitum, etsi aliàs dubitet an secundum se licitum sit. Quo modo dubitabit speculative, certus erit practice. Secundò, eo ipso quo dubitat, seu probabiliter putat utrumque secundum se licere, etsi cum formidine de opposito; conscientiam hac probabili absque novo iudicio potest licite, imò laudabiliter id facere: quo casu illa eadem conscientia erit speculative tantum probabilis, practice certa, juxta hanc conclusionem & dicta cap. 5. Vel Tertiò, conscientiam illi probabili potest superaddere iudicium certum, quod sibi hîc & nunc

utrum-

Dubius
potest esse
de contra-
ctu in co-
muni.
certus in
particu-
lari.

utrumque liceat; quo casu erit illud practicè certum, etsi speculativè tantum probabile, vel etiam falsum, juxta hanc conclusionem, & dicta cap. 6. Quæ hîc dixi de conscientia probabili, dicam quoque de dubia lib. seq. cap. 1. num. 8. ubi hæc confirmabuntur.

90. Collige Quartò, posse alicui, v. g. *Advocati etiam potest opinio esse speculativè probabilis, practicè improbabilis.* Advocato, opinionem aliquam esse speculativè seu theoricè probabilem, quia docetur à Fabro, Cujacio, alioque; practicè tamen improbabilem, quia non est recepta à judicibus ob consuetudinem loci, aliamve rationem, aut circumstantiam. Quo item sensu potest dici probabilis in scholis, non tribunalibus: cui tamen non repugnat, quin ordinariè practica probabilitas innitatur theoricæ, tamquam effectus suæ causæ; illæque opiniones communiter sint etiam in praxi solidiores, quæ in scholis disputatione ac speculatione bene sunt discussæ. Juxta quæ conciliari inter se possunt hac de re diversæ, non tam sententiæ, quàm locutiones, quas refert Diana citatus resolut. 5. & 12.

C A P V T VIII.

An & quâ ratione necessarium sit sequi opinionem, aut conscientiam probabilem?

91. **S**Tatus hujus quæstionis jam colligitur ex præced. cap. an sci-

licet opinio seu conscientia speculativè tantum probabilis, sit aliquando practicè certa, adeoque necessaria; vel contrà practicè illicita, adeoque improbabilis. Et quidem ex dictis cap. 6. constat, si opinio sit probabilis, quòd hoc vel illud liceat omnibus consideratis; hoc ipso licitum esse, nō illicitum, illud sequi: & si utraque pars contradictionis sit probabilis, quòd liceat, & quòd non liceat; hoc ipso non esse necessarium illud sequi. Non est tamen necesse, ut, quod secundum unam rationem ac considerationem est licitum, vel illicitum, tale etiam sit omnibus consideratis.

Dico Primò: Obligatione charitatis, justitiæ, obedientiæ, aliarumque virtutum, sæpè necessarium est exercere aliquid in praxi, quod tantum probabile est speculativè valere aut licere, spectatâ ejus naturâ, vel particulari aliquâ conditione. Universalem hanc regulam colligo ex communi responsione Doctorum ad particulares casus jam explicandos.

Probatur tamen antè ratione universali: quia ultimum judicium ac dictamen practicum conscientia, quod proximè actus humanos dirigit, ut prudens sit, debet desumi ex omnibus ejus circumstantiis, seu omnibus consideratis hîc & nunc: ergo non est mirum, quòd aliud sit circa rem hoc modo spectatam, quàm tantum secundum natu-

Sæpè necessarium est exercere practicè quod tantum probabile est valere.

naturam suam, aut particularem conditionem. Imò hoc necessarium est; quia minima circumstantia seu ratio superveniens mutat totum casum, adeoque iudicium de eo formandum. Juxta universalem hanc regulam & rationem resolvendi sunt particulares. quare

92. *Confessarius debet absolvere pœnitentem secundum hujus opinionem probabilem, contra suam.* Dico Secundò: Confessarius contra suam opinionem non tantum potest, sed debet, pœnitentem absolvere secundum probabilem ipsius. Exempli causâ, pœnitens confitetur se inivisse contractum sibi lucrosum, ac probabiliter justum: quem tamen Confessarius putat ulurarium; non tantum potest, sed debet eum absolvere, etsi nolit ab eo deinceps abstinere, ac lucrum restituere. Ita Navarr. in Summâ cap. 26. num. 4. Sotus in 4. dist. 18. quæst. 3. art. 5. ad 5. Azor tom. 1. lib. 2. cap. 17. quæst. 10. Suarez in 3. part. tom. 4. disp. 32. sect. 5. estque ferè communis, præsertim recentiorum, quos citat & sequitur Sanchez num. 28. Ratio est, quia Confessarius non tantum potest, sed debet, absolvere pœnitentem, quem deprehendit ritè dispositum. Eo enim fine Christus Sacerdotibus tamquam iudicibus contulit potestatem ligandi & solvendi, idque exigit recta iudicii ratio: atqui in casu præsentis pœnitens est ritè dispositus, non tantum ad Sacramentum, sed & ejus effectum, ut suppono; nec ponit

obicem sequendo sententiam probabilem: quod licet juxta dicta: ergo Confessarius non tantum potest, sed debet, eum absolvere. Itaque quamvis tantum probabile sit contractum illum pœnitentis justum esse, iis tamen circumstantiis accedentibus, debet Confessarius practicè eam sententiam sequi, ac pœnitentem absolvere, quasi certò contractus justus esset.

93. *Nec tantum necessarius, sed & voluntarius.* Distinguunt aliqui inter Confessarium necessarium, seu Parochum proprium, qui tenetur audire confessiones ex officio; & inter voluntarium, qui tantum ex commissione, ac charitate; quòd hic possit, ille etiam debeat. Sed ratio allata valet, & Doctores citati id docent de utrisque.

94. Aliam distinctionem addit Joan. Medina, quòd Confessarius necessarius possit & debeat absolvere pœnitentem juxta ejus probabilem opinionem, etsi cedentem in damnum tertii; voluntarius ne quidem possit. Sed neque hæc distinctio recipienda est, tum quia, ut pœnitens sequens opinionem probabilem, non facit injuriam tertio; ita nec Confessarius eadem ratione: tum quia Confessarius non minùs debet agere causam pœnitentis, ne restituat quod probabiliter non debet, quàm tertii, ut illi restituatur quod probabiliter debetur. Illud tamen discrimen est inter utrumque Confessarium,

rium, ut rectè docet Vasquez disp. illâ 62. cap. 7. num. 39. quod necessarius, seu Parochus, teneatur audire confessiones suorum cum volunt, etiam extra tempus, quo illi ad confitendum obligantur: addiderim, etsi præsciret eos ita constitutos, ut velint sequi opinionem suæ contrariam; voluntarius, uti supponit casus, posset se excusare ab audiendis iis, quos nosset sic constitutos: postquam tamen audivit, debet absolvere.

95.

Petes, an sub gravi peccato? Respondeo ex mente Suarez, Vasquez, Sanchez cit. excusari à mortali, vel bonâ fide, ac zelo erga probabiliorem sententiam; vel parvitate materiæ, ut si pœnitens tantum venialia confessus sit, quæ faciliè possit confiteri alteri. Aliàs ex genere suo videtur id morale, quia graviter repugnat officio Confessarii, & institutioni sacramentali, eaque posita juri pœnitentium. Unde apparet, secundum speciem suam, illud repugnare virtuti justitiæ, etsi præterea repugnet reverentiæ erga Sacramentum, atque etiam charitati erga pœnitentes.

96.

*Conclusio
item vera
videtur
modo pœ-
nitens bonâ
fide, etsi
falso, putet
opinionem
suam proba-
bilem.*

Adverte ex mente Doctorum hæc etiam vera videri, etsi Confessarius putet opinionem pœnitentis esse improbabilem, modò hic bonâ fide putet probabilem. Ratio est, tum quia hic manet ita rectè dispositus ad Sacramentum, ejusque effectum; tum quia non

ideò opinio verè est improbabilis, quia talis à Confessario creditur. Potest enim, ut sæpè contingit, haberi probabilis ab aliis: quibus pœnitens meritò potest credere, itaque formare sibi prudenter conscientiam probabilem. Imò ob easdem rationes eadem vera sunt, etsi opinio non tantum judicio Confessarii, sed verè esset improbabilis: quia scilicet non debet esse certum aut verum, sed satis est, sit, ut ita dicam, probabile esse probabilem: hæc enim eo ipso practice est probabilis, etsi speculative improbabilis. In idem recidit, si dicās, sufficere opinio sit pœnitenti prudenter probabilis, etsi improbabilis Confessario; vel etiam absolute. Quæ doctrina confirmatur aliâ communiter receptâ, quòd Confessarius possit, imò teneatur, absolvere aliquando pœnitentem juxta opinionem aliàs omnino improbabilem, ab hoc tamen creditam bonâque fide putatam veram, v.g. de valore matrimonii sui certissimè nullo: quando ex ejus notitiâ sequerentur majora peccata vel incommoda. Ob eandem ergo rationem in casu proposito Confessarius non tantum poterit pœnitentem juxta opinionem putatam probabilem absolvere; sed aliquando ne quidem poterit illi injicere scrupulum, aut monere de improbabilitate sententiæ; ne forte, qui hæcenus tantum materialiter, deinceps verè peccet & formaliter:

liter: ut si constet eum nihilominus practicè opinionem illam secuturum.

97. *Confessarius debet abjungere moribundum solis signis restantem dolorem.* Dico Tertiò: Confessarius non tantum potest, sed tenetur absolute moribundum solis signis restantem dolorem, vel petentem absolvi, etsi ipse putaret absolutionis esse incapacem. Ita expressè Vasquez num. 40. & Coninck de Sacram. pœnitent. disp. 7. dub. 10. concl. 2. num. 105. & Præpositus de qualitate confessionis dub. 5. num. 84. qui certò ostendunt huic sententiæ non obstare definitionem Clementis VIII. Ratio est eadem, quia non tantum probabile, sed multò probabilius est eo casu moribundum, illis ipsis signis implicite confessum, absolutionis capacem esse: ergo tenetur Confessarius eam illi impendere: necessarius quidem non tantum ex charitate; sed & ex officio & justitiâ, ut casu superiori: voluntarius ex charitate; ne fortè illa anima defectu negatæ absolutionis æternum pereat.

98. Imò, non defuerunt nostro hoc tempore & Belgio qui dicerent docerentque, moribundum absolvi posse, etsi ne quidem signo ullo dolorem de peccatis testaretur. De quo rogatus fui sæpius an saltem esset probabile, adeoque practicè licitum?

Non est probabile absolvi posse moribundum. Respondi, atque etiamnum respondendo negativè; quia nemo, quod sciam, eam sententiam libris

impressis docuit ut veram, vel probabilem. Imò Vasquez de pœnitentiâ quæst. 91. art. 2. initio dubii 1. addit ne quidem ullum id dixisse; certè si ea esset probabilis, deberent Doctores eam tradidisse in praxi tam commodam. Communis item Doctorum id asserentium confirmata communi Christi fidelium sensu est, quòd non consistat Sacramentum pœnitentiæ sine confessione aliquâ, qualis nulla hîc est, quæ, scilicet tamquam rei accusatio prærequiritur ad judicalem ejus absolutionem. Contrà ejusmodi autem sententiam, ut opinio reddatur probabilis, requiritur auctoritas certa, & magna juxta dicta num. 30. præsertim ubi agitur de valore Sacramenti: qui cum pendeat ab institutione Christi, magis auctoritate & quadam traditione probandus, quam ratione. Augustini, qui pro eâ sententiâ citatur, verba lib. 1. cap. ult. de Adulter. conjugis, saltem nimis sunt dubia, cum faciliè aliter explicentur: ob rationem nunc tactam deberent esse clara, ut eam sententiam redderent probabilem. Quare Doctores ea expenderunt, & nihilominus contrarium sentiunt: merito itaque per suam Diœcesim illius sententiæ usum prohibuit Eximius & Rever. Dominus Malderus. His scriptis, dictam sententiam legi tract. 3. de absolutione moribundi, Antonini Dianæ, qui eam docet non ut veram, sed

probabilem saltem ex principio extrinseco, id est, auctoritate, citatque pro more suo diligenter pro eâ auctores, & libellos aliquot: quos ego inspicere ac consulere non potui, credoque aliter explicandos, saltem plures. Non muto tamen iudicium meum de probabilitate absolutâ: quamvis possit illi concedi probabilitas aliqua respectiva, juxta dicta num. 34. Quia nec ex dictis auctoribus solvuntur argumenta indicata, præsertim de necessitate confessionis; nec ratio nova affertur, quam non examinarint alii Doctores, qui communiter tamen hætenus supposuerunt, & expressè plures rejecerunt dictam sententiam ut improbabilem: præter Vasquez, Coninck & Malderum citatos, Petrus du Fay citatus ab ipso Dianâ; qui addit, eam practicari indiscretè & ignoranter sine ullo prorsus vel apparente fundamento. Certè auctores illius sententiæ vix ducti aliâ ratione videntur se, etsi pauci, sequi tamquam oves; eò quod unus id asseruerit, & sit favorabile in praxi: quasi verò idèò necessario probabile. Vide dicta num. illo 30. & 32 atque etiam 28. Quid ni dicant simili ratione probabile ac practicabile, quod aliqui item dixerunt, licere in necessitate confiteri, & absolvi à laico, cum deest Sacerdos? Quod attinet ad auctoritatem duorum Pontificum citatorum à Dianâ, ea nulla est; imò

potius contraria, ut colligitur vel ex ipsis verbis ab eo allegatis. Nam Clemens VIII. tantum dicitur sic absolvisse conditionatè lapsus è fabricâ D. Petri. Vnde juxta jam dicenda infertur potius, non esse illam sententiam verè probabilem: præterquam quod ex variis indiciis factum hoc dicti Pontificis videatur vix credibile, ipseque ut persona privata in eâ errare potuerit. Gregor. XV. dicitur in quodam memoriali eam sententiam tenuisse, quinimò jussisse praxim. Verum, ut constat ex verbis ab ipso Dianâ citatis, addidit clausulam planè juxta conclusionem: *Si tamen aliquis restetur, cum ostendisse confitendi desiderium.* Quare & hinc infertur contrarium, juxta axioma, Exceptio firmat regulam in contrarium. Præterquam quod id factum sit ab Archiepiscopo Bononiensi, necdum Pontifice. Simili limitatione explicari potest, quod idem refert ex Sacerdotali Romano, posse absolvi moribundum, quamvis Sacramentum non petierit, scilicet, modò saltem ostenderit dolorem de peccatis. Ex quibus desumi potest æstimatio, vel explicatio aliorum ab eodem citatorum.

Adverte, quando probabile est licere hic & nunc absolvere, vel quodvis Sacramentum administrare; tunc non debere illud administrari conditionatè, sed absolutè. Itaque in casu conclusionis

99.

Cum probabile est licere, non debet administrari Sacramentum conditionatè.

absolutè.

absolutè absolvendus est moribundus signis testatus dolorem. Conditionatè administranda sunt Sacramenta in dubio strictè sumpto; ut si eodem casu dubium esset, an moribundus signo aliquo testatus esset dolorem de peccatis, vel tantum vi morbi naturalem. Aliàs nimis sæpè administranda essent Sacramenta conditionatè præter morem Ecclesiæ. Quamvis nil veret, quin etiam in dubiis positivis ea administrans possit secum concipere intentionem conditionatam, etsi non teneatur. Idem in simili, citans alios docet Diana tractatu de opinione probabili resolut. 13.

100.
Timoris
dare pecu-
niã aliter
non ad-
ministra-
turo Sa-
cramentũ
necessa-
rium.

Dico Quartò: Non tantum licitum, sed necessarium est, dare pecuniam aliter non administraturo, v.g. Sacramentum baptismi infanti, vel adulto in necessitate, seu gravi vitæ periculo. Quia eo casu valdè saltem probabile est id licere, ut præter alios docet Lessius de Jure & justitiã libr. 2. cap. 35. dubit. 7. num. 39. eã nimirum ratione, ut pecunia detur, non tamquam pretium baptismi, quod intrinsicè malum est, & simoniacum; sed ad redimendam quasi vexationem. Quo casu necessitatis cedit potius in reverentiam, quam contemptum Sacramenti: & quia probabile, adeoque licitum est; exigitur omnino à charitate erga constitutum in eã necessitate, ac periculo mortis, non tam

corporalis ac temporalis, quam spiritualis, & æternæ.

Ex iisdem principiis inferitur *Absolvendi pueri probabiliter absolutionis capaces.* Primò, absolvi debere pœnitentes pueros probabiliter absolutionis capaces, ob probabile signum iudicii & dispositionis sufficientis; etsi non desit ratio dubitandi etiam probabilis, de eorumdè incapacitate, de quibus scrupulosè dubitant multi Confessarii: quia, ut suppono, nihilominus omnibus spectatis, est probabile esse capaces absolutionis: ad quam proinde obligat charitas. Quod confirmatur dicendis nu. 113. quòd in similibus religio erga Sacramentum, quasi cedat charitati erga proximum; adeoque eligenda sit opinio favorabilis potius suscipienti, quam Sacramento. Addo, juxta jam dicta absolutionem iis impendendam absolutè, non conditionatè.

Inferri videtur posse Secundò, subito morbo aut periculo mortis correptum, debere communicare per modum viatici, quamvis alio fine præcedenti vel eodem die communicasset. Quod, etsi Doctores non exprimant, necessariò sequitur ex eorum sententiã, saltem valdè probabili, quam tradit nominatim Vasquez de Sacramentis disp. 214. num. 13. quòd nisi in morbo, præcepto divino tunc communicandi satisfieri non possit. Omitto alios particulares casus.

CAPVT IX.

An aliquando id sit illicitum?

101.
*Sapè illi-
citurum est
sequi con-
scientiam
probabilē.*

Respondeo, & dico breviter: Simili ratione, & obligatione sub peccato, sapè illicitum est sequi conscientiam ac sententiam probabilem. Est etiam communis, quia colligitur similiter ex communi responsione ad particulares casus etiam dictos. Quia Confessarius hoc ipso quo tenetur sequi practicè opinionem probabilem pœnitentis, non potest suam illi contrariam, licet fortè probabiliorē. Quare ratio quoque eadem est; quia eadem iustitia vel charitas, quæ illum obligat ad sequendam sententiam pœnitentis, eo ipso vetat vel obligat ad non sequendam suam. Potest etiam aliquid probabiliter valere vel licere, secundum rationem aliquam particularem, quod tamen non valeat aut liceat, omnibus consideratis.

102.

Juxta universalem hanc regulam resolvuntur etiam particulares casus, & quidem clariùs quàm juxta præcedentem. Exempli causâ, probabile est, valere baptismum collatum infanti in digito. Certum tamen est, non licere practicè infantem in solo digito baptizare; nisi urgeat extrema necessitas ac periculum mortis, quo aliter baptizari non possit. Tunc

enim non tantum licitum, sed necessarium est sic baptizare juxta præcedentes conclusiones.

Similiter probabile est in Sacramento Extremæ unctionis non requiri ad ejus valorem quintuplicem repetitionem formæ, & unctionem quinque sensuum: quare approbante Universitate Lovaniensi, in Pastoralis Mèchliniensis declaratum aliquando fuit, tempore pestis sufficere inungi unicum sensum magis obvium sub formâ semel continuo prolata: *Quidquid deliquisti per visum, auditum, &c.* cujus sententiæ usus omnino illicitus est extra necessitatem. Imò & tunc saltem tutius est, & fermè æquè commodum, sub formâ eodem modo dictâ, vel etiam quinques celeriter repetitâ inungere quinque sensus in capite; scilicet genam pro tactu, & quatuor alia organa usitata. Imò propterea vix videtur occurrere casus, quo necessarium, *ut iniqua* ac licitum sit hoc Sacramentum *licet ad-* administrare sub unicâ partiali *ministra-* formâ & inunctione unius sensus. *re Sacra-* Quare in dicto Pastoralis ommissa *mentum* deinde fuit illa declaratio, ut testa- *Extrema* tur Præpositus de Extremâ unctione *unctionis* sub unâ *sub unâ* ne dub. 9. num. 79. Addo, ne qui- *partiali* dem posteriori illo modo usum *formâ &* hujus Sacramenti licitum absque *inunctione.* gravi necessitate ob ritum ac consuetudinem Ecclesiæ. Plures alii casus secundum easdem regulas ac principia definiendi sunt, præsertim in materiâ Sacramentorum: qui

qui tamen, cum habeant peculia-
res difficultates, resolventur se-
quentibus capitibus.

103.
Cum de-
bes sequi
sententiam
probabilem,
non est
probabile,
sed certum
quod de-
beas.

Tantum circa omnes definitos
& definiendos, observa Primò;
quod plures non advertunt, & ini-
tio capitis præced. indicavi; cum
teneris vel vetaris sequi opinio-
nem probabilem, non esse tantum
tibi probabile, quod tenearis vel
veteris, sed certum. Nam hoc ipso
quo tantum est probabile, non te-
neris nisi aliquid superveniat, quo
de probabili fiat tibi certum ac ne-
cessarium. Quemadmodum hoc
ipso quo probabile esset tibi licere
non sequi sententiam probabilem,
non teneris sequi. Quibus tamen
minimè obstat, quin secundum
aliquam aliam rationem vel con-
siderationem maneat probabile
tantum, quod, v.g. vel Sacramen-
tum valeat, aut non; vel etiam ex-
tra has circumstantias aliquid li-
ceat, vel non; ut jam satis clarum
est rationibus & exemplis al-
laris.

Aliud est
esse quid
licitum, vel
illicitum, ex
naturâ
rei, aliud
ex benefi-
cio senti-
entis proba-
bilis.

Observe tamen Secundò, aliud
esse, aliquid esse licitum vel illicitum
ex naturâ rei, & spectatâ sen-
tentiae veritate, aliud beneficio
sententiae probabilis. Ita dicam in-
frâ, non licere medico adhibere
medicamentum probabiliter pro-
futurum, relicto probabilius pro-
futuro: neque judici proferre
sententiam juxta opinionem pro-
babilem, relicta probabiliori: ni-
mirum ex naturâ rei, & veritate:

quo tamen nec volo, nec possum
sententiae contrariae adimere suam
probabilitatem: cujus beneficio li-
ceat illam sequi & medico & ju-
dici. Idem dicendum de similibus.
Moneo tamen, laudabilius & per-
fectius esse, juxta dicta num. 80.
non sequi opiniones minùs pro-
babiles minùsque tutas; cum præ-
sertim illas non teneret ipse qui
sequeretur. Hoc enim esset con-
scientiae æquo laxioris.

CAPUT X.

*An, & quâ ratione, illicitam
sit in administratione Sa-
cramentorum sequi opinio-
nem de eorumdem valore?*

Superiori cap. actum est de sen-
tentia probabili, ejusque usu
quolibet; hoc tantum agitur de
sententia probabili circa valorem
Sacramenti, ejusdemque usum circa
ipsam Sacramenti administratio-
nem. Probabilis, inquam, etsi mi-
nùs tuta, juxta dicta cap. 6. concl. 3.
est autem hic magis tuta, quâ cer-
tiùs consultitur valori Sacramenti,
ut patebit exemplis jam afferen-
dis. Contrario ergo sensu dicitur
minùs tuta. Eo itaque sensu

104.

Ad questionem propositam
Respondeo & dico Primò: Ordina-
riè illicitum est in materia Sa-
cramentorum sequi sententiam
probabilem, vel etiam probabilio-
rem tam.

Ordinariè
nō licet in
materia
Sacramen-
torum sequi
sententiam
probabilem
minùs tu-
tam.

rem minùs tutam. Est communis, ac necessariò deducitur ex superiori cap. Nam non licet extra necessitatem baptizare infantem in digito; neque etiam aquâ rosaceâ; adeoque practicè non licet sequi opinionem etsi probabilem, quòd baptismus sic collatus valeat: neque licet moribundo testanti signis dolorem de peccatis negare absolutionem; quamvis sit probabile eam non valere, ut dixi nu. 97. Itaque non licet sequi opinionem quòd illa & Sacramentum tunc non valeant. Plurimi casus his addi possunt. Primò, probabile est speculative valere hanc formam baptismi: *Ego te baptizo in nomine Genitorû, Geniti, & Procedentis ab utroque*: certum tamen est non licere practicè eâ formâ baptizare. Secundò, probabile, imò multò probabilius est, valere formam hanc consecrationis calicis: *Hic est calix sanguinis mei*; & Sacramenti Pœnitentiæ: *Absolvo te*: neque tamen licet solis illis verbis consecrare, & absolvere. Tertiò, similiter probabile est, materiam sufficientem Eucharistiæ esse panem siligineum, quem tamen non licet consecrare. Quartò, probabile est, valere ordinationem sine tactu instrumentorum, non tamen licere. Denique probabile est, Extremam unctionem validè conferri formâ indicativâ, non deprecatoriâ; & Confirmationem absque balsamo, non tamen licitè citra necessitatem.

Dixi in conclusione, *Ordinarie*: 105. quia, ut jam indicavi, juxta communem sententiam, saltem non est illicitum casu necessitatis; nec tantum spectantis suscipientem, sed eâdem ratione administrantem Sacramenta. Quare si quis tyrannus sub pœnâ mortis juberet, v.g. baptizanti, uti formâ illâ dubiâ, posset eo casu id facere.

Probatur deinde conclusio, quoad omnes hos similesque casus ratione universali, indicatâ superiori cap. quia ultimum judicium & dictamen practicum conscientiæ, quòd aliquid; in casu nostro, administratio Sacramenti hîc & nunc sit licita, vel illicita, desumendum est omnibus consideratis, objecto & circumstantiis, non tantum probabili valore hujus vel illius Sacramenti. Præterea specialius hîc considerandum est, sententiam probabilem, vel etiam probabiliorē, quam non licet sequi, esse minùs tutam: quia, etsi, v.g. probabilius sit valere formam consecrationis solis illis verbis; si tamen id falsum esset, eaque sola adhiberetur, verè non consecraretur. Si addantur verba sequentia, indubitatum est consecrari omnium sententiâ. Itaque sententia, quòd sine illâ formâ non subsistat, tutior est, etsi improbabilior: contraria minùs tuta, etsi magis probabilis: quare dixi in conclusione, *probabilem, vel etiam probabiliorē*.

Con-

In
ris
m.
C.
mon
tan
ad
dige
ria.

10
Non
fiat.
babi.
sentie
serv.
ritus
deji.

In materia Sacramentorum, & opinio-
nis spectantis
ad factum,
eligenda
via minor.

Confirmatur: quia ob rationes sequentium conclusionum, valet in materia Sacramentorum axioma, Quod in opinionibus spectantibus ad factum; an scilicet Sacramentum fiat, vel non; eligenda sit via tutior. Quia tamen ex universali hac ratione non constat, quam particulares administrationem Sacramentorum dictis casibus probabiliter validam, reddant illicitam; variant hinc sententia Doctorum: qui dubitant de tribus: prohibitione Ecclesiae, obligatione charitatis erga proximum, ne fortè fraudetur Sacramento, ejusque fructu; vel religionis erga ipsa Sacramenta, ne fortè reddantur irrita. Addiderim: vel iustitiae, ne minister Sacramentorum malè fungatur officio suo. Quas quatuor rationes explicabo, quatuor sequentibus conclusionibus.

106.
Non ob-
stante pro-
babilitate
servantis
ritus Ec-
clesiae.

Dico ergo Secundò: Non obstante ullà probabilitate sententiae, in administratione Sacramentorum servandus est ritus ab Ecclesià praescriptus, vel usitatus. Est item certa & communis, quia ab omnibus supponitur. Imò aliqui recentiores apud Vasquez, ac nominatim Salonijs 2.2. quæst. 63. ar. 4. contrav. 2. concl. 4. resp. ad 3. hanc tantum afferunt rationem præcedentis conclusionis.

Probat: quia, si in ullà materia Ecclesia habet auctoritatem & potestatem præcipiendi, & obligandi sub peccato, habet circa ad-

ministrationem Sacramentorum, ritumque à Christo ipsius determinationi relictum. Quam rem per se patet esse summi momenti. Nam si quævis sancta sanctè ac decenter tractanda sint, maximè Sacramenta, scilicet ritu uniformi, & ab Ecclesià usitato. Cujus item usus ac consuetudo hinc, si uspiam, obtinet vim legis.

Quam ob causam mutatio, etsi accidentalis, materiae vel formae Sacramentorum usitatae peccatum est ex suo genere mortale; nisi excuset materiae parvitas. Ita peccatum mortale esset circa materiam Eucharistiae, consecrare in Ecclesià Latinà panem fermentatum; vel consecrando vino non immiscere aquam; etsi valde modica misceri soleat, nec ea mixtio sit necessaria ad valorem consecrationis, ac Sacramenti, ut nec panis azymus. Circa formam ejusdem Sacramenti haud dubiè mortale esset omittere verba, *Novi & aeterni testamenti*, etsi multò probabilius non requisita ad ejus valorem. Idem dicendum circa formam Sacramenti Pœnitentiae, de verbis, *A peccatis tuis*.

Mutatio
materiae
vel formae
Sacramen-
torum, etià
accidentalis,
ex suo
genere est
mortale.

Ob parvitatem tamen materiae, veniale videtur circa formam consecrationis omittere: enim; vel circa formam absolutionis: ego, vel *tuis*.

Excusat
materiae
parvitas.

Adverte, peccatum hoc repugnare religioni, circa cujus materiam versatur, non quidè ex naturâ

107.

R r rei

rei aut Sacramenti; sed posito Ecclesiæ precepto vel usu: quia materia religionis aliàs libera, redditur necessaria. Atque hæc vera sunt etiam de mutatione, ut dixi, accidentali, quâ non exponitur periculo valor Sacramenti. Unde apparet à fortiori etiam consuetudine ac lege Ecclesiasticâ vitandam sub gravissimo peccato mutationē sub-
stancialē, quâ certò vel probabiliter reddatur Sacramentum irritum.

108.
*Etiam
charitas
erga pro-
ximum
obligat te,
ne sequa-
ris semē-
tam pro-
babilem,
minus in-
tam.*

Dico Tertiò: Etiam charitas erga proximum Sacramentum suscepturum, obligat, ne illud administrans sequatur sententiam probabilem, vel probabiliorem, minùs tutam de ejus valore. Est communis: contra recentiores citatos à Vasquez, & Salonium, atque etiam Medinam 1.2. qu. 19. art. 6.

Probatum Primò, auctoritate Augustini, contra Donatistas c. 3. *In rebus ad salutem animæ pertinentibus hoc ipso graviter quis peccat, quòd certis incertis proponat.* Quod maxime juxta mentem ipsius intelligendum est de motivo charitatis; quare dubitantem an apud Donatistas suscipiatur verus baptisimus, dicit apud eos non posse suscipere, scilicet ne exponat periculo salutem animæ suæ. Si ad hoc obligat charitas erga seipsum; simili ratione obligabit erga alium.

Probatum Secundò: quia juxta prudens judicium ac dictamen luminis naturalis obligat charitas, ac misericordia, ut, cum faciliè potes,

succurras proximo, adhibendo ejus egestati remedium certum & infallibile, non dubium ac fallibile: atqui administrans Sacramentum, qui sequitur sententiam probabilem vel probabiliorem minùs tutam de ejus valore, (v.g. omittendo verba illa posteriora formæ consecrationis & absolutionis) adhibet remedium dubium ac fallibile; quia fortè Sacramentum irritum: ergo id vetat charitas. Certè valdè inordinatum & irrationabile esset, nullâ causâ, vel solo affectu sequendi sententiam, quam tu judicas probabiliorem, proximum tanto periculo exponere, sive parvulum, sive adultum.

109.
Observa tamen, quod ex hac ratione colligitur, & monetur à Doctoribus communiter, conclusionem restringendam esse ad ea quæ debent adhiberi ab ipso ministro Sacramenti, non autem suscipiente. Quare si pœnitens velit accedere ad confessionem attritus, non contritus; Confessarius non peccabit contra charitatem erga illum absolvendo sic dispositum, *Debet absolvi tantum attritus,* etsi tutius esset accedere contritum. Imò juxta dicta superiori cap. peccaret contra charitatem nolendo absolvere, saltem probabiliter absolutionis capacem.

110.
Quam restrictionem restringit Sanchez lib. 1. in Præc. cap. 9. n. 34. ad casus ordinarios extra periculum mortis: quo obligetur etiam

etiam pœnitens, ut illo vitæ, imò æternitatis, discrimine sequatur opinionem ac viam tutiorem, excitando se ad contritionem; & ideo Confessarius, ne illi aliter Sacramentum administret. Quæ sententia probabilior, ut securior, est quoad ipsum pœnitentem: quia tamen non est adeò certa, quin contraria sit probabilis ob rationem sequenti conclus. indicandam, juxta jam, & superiori cap. dicta, Confessarius non tantum non peccabit, si attritum, etsi cognitum tunc absolvat: quem videlicet ad contritionem excitare non posset (quod deberet conari) sed peccabit, idque contra eandem charitatem, si non absolvat.

Confirmatur: quia moraliter vix continget, ut Confessarius, atque etiam ipse pœnitens certus sit se attritum, nec tamen contritum: difficile est homini illos actus, eorumque motiva discernere. Imò non est dubium, quin sæpè verè contriti sint, qui ex humilitate vel scrupulo se vix attritos dicunt, & putant: sicut & contrà, aliquando ne quidem attriti sunt, qui se contritos existimant. Atque ex hoc capite saltem videtur teneri pœnitens in articulo mortis se excitare ad contritionem, ne fortè, si illam habere non conetur, ne quidem habeat veram attritionem. Quibus discussis potissima restat difficultas, de tertiâ ratione, obligatione religionis.

Dico Quarto: Probabilius etiam religio ad idem obligat, videlicet, ne Sacramentum reddatur irritum. Ita Petrus de Soto de Instruct. Sacerd. lect. 2. de Eucharistia, Suarez tom. 3. in 3. part. disp. 16. sect. 2. & tom. 4. disp. 26. sect. 6. Malderus 1. 2. disp. 86. concl. 6. Contra Vasquez 1. 2. disp. 63. cap. 2. Sayr. clavi regiâ lib. 1. cap. 7. nu. 4. Sanchez lib. 1. in Præcept. cap. 9. num. 33. quorum sententia est valde probabilis.

III.
Ad idem
obligat
religio.

Probatur Primò, conclusio à fortiori ex antiquo testamento, quo constat gravissimè prohibitam & punitam negligentem administrationem Sacramentorum, ac ceremoniarum antiquæ legis, ne, v.g. ignis alienus offerretur, Levit. 10. ergo majori curâ & diligentia in novo testamento debent administrari Sacramenta novæ legis, tantò illis præstantiora, ne fortè reddantur irrita.

Probatur Secundò: quia Sacramenta novæ legis secundum se sunt maximi momenti, & præcipuum fidei nostræ mysteria, tum materia religionis: ergo ideò tractanda sunt magnâ & reverentiâ & circumspeditione; saltem cum agitur de eorundem substantiâ & valore. Non debent igitur juxta prudens dictamen exponi periculo absque justâ causâ irritationis, seu nullitatis. Nam satis clarum videtur, hunc nec reverenter, nec circumspèctè extractare, qui sine

justâ causâ ipsam eorundem substantiam exponit vero periculo nullitatis, & fortè rebus verbisque tam sacris nil agit. Cessat hæc ratio in materiâ justitiæ, v.g. restitutionis ac contractûs: quibus, cum ne quidem sacri sint, non debetur ea circumscriptio & reverentia: quare ut contractus sit licitus, sufficit probabiliter esse validum ac justum, secûs quàm modò dixi de Sacramentis.

112.
*Discrimē
inter obligationem
charitatis & religionis.*

Adverte tamen, videri discrimen aliquod esse inter obligationem charitatis, & religionis, quòd, cum materialiter tantum, etsi non formaliter, peccatur irritatione Sacramenti; nihilominus inferatur damnum sæpè gravissimum proximo. Quo ex capite magis videtur obligare charitas: Deus autem verè materiali peccato non offendatur; neque ledatur ejus honor: quo ex capite minùs videtur obligare religio. Quare rationabiliter videtur alteriùs dici posse charitatem obligare, juxta præcedentem conclusionem; nisi excuset gravis causa, vel incommodum, adeoque moralis necessitas: religionem verò juxta hanc; nisi excuset justa causa & incommodum aliquod, etsi levius. Nec enim tantum gravis, quòd dicunt omnes qui hanc conclusionem sequuntur, sed & justa causa videtur sufficienter tollere contemptum & irreverentiam aliàs Sacramento irrogandam. quod enim facio justâ & rationa-

bili de causâ, & probabili nixus fundamento, id est, opinione de valore Sacramenti, non possum dici facere ex contemptu: quò modo explicandum erit, quòd addidi in conclus. 1. *Ordinarie*, scilicet, nisi excuset justa vel gravis causa.

Atque hinc videtur colligi faciliior solutio argumenti contra hanc conclusionem; cur juxta eandem non peccet contra religionem, ac reverentiam Sacramenti instituti ad consolationem ac favorem fidelium, qui accedit ad confessionem tantum attritus, cum tantum probabilis sit opinio ad Sacramentum Pœnitentiæ sufficere attritionem, scilicet cognitam, adeoque illud exponat periculo nullitatis. Quia esset reverà alicujus momenti incommodum, onusque pœnitenti, semper debere elicere contritionem non adeò facilem vel elicitu, vel cognitu. Quare ob ejusmodi causam Sacramentum quasi cedit jure suo; adeò ut in similibus casibus potius eligenda sit opinio favorabilis suscipienti, quàm ipsi Sacramento, ut post alios docet Diana tract. de opinione probabili resol. 13.

Respondent alii, opinionem illam non tantum esse probabilem, sed moraliter certam, præsertim post Trident. adeoque sufficientem ad tollendum morale periculum nullitatis: sed quamvis sit multò probabilior, præsertim post

Trid.

113.

In
cu
tis
se
ex
ad
ii.

In articulo mortis quisque se debet excitare ad contritionem.

Trid eoque sensu possit dici etiam moraliter certa; non ausim tamen dicere, contrariam, quam etiam post Tridentinum secuti sunt viri docti, nullo modo esse probabilem. Itaque nihilominus alicui periculo exponetur Sacramentum, si forte illa sit vera: quare communis sententia est, etsi ob rationem allatam contraria non videatur improbabilis, in periculo mortis unumquemque debere se excitare ad contritionem, quamvis suscepturum Pœnitentiæ Sacramentum. Sicuti tunc deberet repetere, qui antè fecisset confessionem informem: quod tamen non est necesse extra illum casum, juxta probabilem sententiam. Eâdem ratione ante martyrium requiritur contritio, saltem existimata in conscio sibi mortalis culpæ, quamvis probabile sit sufficere attritionem etiam cognitam. Ratio omnium est, quia tunc ad id illum obligat charitas erga seipsum; ne ulli se periculo exponat æternæ damnationis. Quo iterum confirmatur differentia jam assignata inter obligationem charitatis & religionis. Unde etiam patet, aliquo casu, scilicet jam allato, obligare charitatem ad sequendam sententiam tutiorem, etsi improbabiliorem, non autem religionem.

Limitat doctrinam & regulam traditam de non operando juxta sententiam probabilem Suarez cit. sect. 6. à num. 7. nisi ea sit de ju-

risdictione Confessarii, tum quia ob titulum coloratum, & errorem publicum, Ecclesia supplet jurisdictionem, si forte ipse eâ caret, ut Jure civili statutum in simili, lege *Barbarius*, ff. de officio Prætorum; tum quia saltem quivis Sacerdos potest absolvere à venialibus directè, atque adeò à mortalibus indirectè. Quod probant alii recentiores, Sanchez, & Malderus.

Non absque fundamento tamen eam limitationem rejicit *Salas* 1. 2. tract. 8. disp. unicâ sect. 27. n. 287. quia, etsi utrûque sit probabile, neutrum tamen certum; nec Ecclesiam eo casu supplere jurisdictionem, nec carentem eâ jurisdictione posse absolvere à venialibus. Itaque manet incertum, an reverà administretur Sacramentum, & hoc exponitur periculo irritationis: cui rationi innititur doctrina tradita, & obligatio tum charitatis, tum religionis: utraque enim hîc concurrît, ideoque magis urget. Præterea etsi validè, non tamen licitè, videtur hoc casu dimidiari Sacramentum, seu absolutio directâ. Neque saltem licebit confiteri sola mortalia, sed studiosè oportebit aliquod saltem veniale, quod directè absolvatur præter morem Ecclesiæ. Quare non videtur mihi Confessario de jurisdictione suâ dubio licere au-

dire confessiones, nisi saltem gravis vel justa causa id exigat; quod v. g. ægrè possit inveniri alius.

Confessarius de jurisdictione dubius, illicitè audit confessiones, nisi sit juxta causam.

Nam, quod hac occasione notandum est, quod sententia probabilior est; in casu nostro, quod valeat absolutio; eò minori causa requiritur ut eam liceat sequi. Atque hanc sententiam securiorem ac certiorum fatetur etiam Suarez.

115. *Confessus haberi jurisdictionem dubiam non tenetur eandem alteri confiteri.* Addit rectè Salas, cum qui eâ ratione confessus est habenti jurisdictionem dubiam, non teneri postea, cum v.g. ad manum est habens certam, huic confiteri eadem peccata: quia nimis dura esset hæc obligatio. Secundò, in dubio etiam stricto, posse esse obligationem confitendi habenti jurisdictionem dubiam, ut si urgeat præceptum, vel necessitas, communicandi, vel celebrandi; tunc enim potius debet præmitti confessio dubia, quam nulla. Eadem est ratio, si alias ob causas & circumstantias scandalum esset non confitei habenti jurisdictionem dubiam.

116. *Minister sacramentorum ad idipsum obligatur ex officio.* Dico ultimò: Minister Sacramentorum ad idipsum obligatur ex officio ac justitiâ. Hanc videntur Doctores potius supponere, quam exprimere; saltem eam negare non possunt qui admittunt tertiam. Indicat eam Malderus cit. §. rectè urgeri.

Probatum à pari, ex communium sententiâ, tum ratione allatâ cap. 8. concl. 2. Nec enim minùs ex officio tenetur minister sive voluntarius, sive necessarius, postquam eo fungitur, consulere susci-

piantibus Sacramenta quævis ad ea ritè, ut suppono, dispositis, conferendo valida ac certa, quam eo casu absolvendo ad id dispositum, quamvis contra suam & probabiliorem sententiam. Quod si ibi non licet ipsi per justitiam & officium suum, sequi sententiam probabilem, cur hîc licebit? Præterea non tantum ex eodem quo fungitur officio dispensatoris mysteriorum Dei, sive Sacramentorum, tenetur consulere salutem suscipientium, sed etiam, & quidem directius & proximius, ipsorum Sacramentorum valori & integritati, scilicet juxta moderationem utraque conclusionem explicatam. quod non videtur egere ampliore probatione, confirmabitur tamen simili concl. 2. cap. 12.

Unde bene infert Malderus cit. 117. contra Cisterciensem, non excusari à mortali ministrum, etsi Sacramentum quod dubiè administrat, non sit ad salutem necessarium, vel etiam si semel tantum ac iterum illud administret: quia, etsi forte illo casu non esset tanta obligatio solius charitatis, vel etiam religionis, sit tanta cum simul est justitiæ. Præterea confirmatur hac ratione quod dixi num. 113. de pœnitente tantum attrito, quod minùs teneatur consulere valori Sacramenti, quam Confessarius: hic enim tenetur etiam ex officio, non ille.

Idem eadem ratione videtur dicendum 118.

Minister
peccat
aut
ministri
ex
necesse
sitate
officio

Peccat
mortaliter
qui Sacramentum
dubiè administrat,
et si non
necessarium.

*Minus
peccat il-
lud ad-
ministras
ex neces-
sitate quā
officio.*

cendum v.g. de baptizante non ex officio, sed necessitate, quod nimirum minus peccet pronuntiando formam incertam, quam minister ordinarius. Neque enim ille tam id facit ex officio, quam merā necessitate. Quia tamen reverā & ille est minister baptismi, postquam co officio fungitur, etsi necessariò, debet, si potest, bene fungi, adeoque consulere substantiæ Sacramenti etiam ex officio. Quamvis ob rationem indicatam aliquantò minor in illo videatur hæc obligatio, quam ministro ordinario.

Ubi adverte, aliud esse ex officio debere baptizare, aliud ex officio baptizandi, quo jam fingeris, debere bene baptizare. Ordinario ministro convenit utraque obligatio, extraordinario tantum posterior.

CAPUT XI.

Quotuplex peccatum committat minister Sacramentorum, ea administrans juxta sententiam probabilem minus tutam?

119. **V**ideretur quod minimum triplex, contra charitatem, religionem, justitiam, juxta tres ultimas conclusiones superioris capituli. Imò fortè quadruplex, insuper contra obedientiam, juxta conclusionem secundam.

Respondeo Primò, practicè, & in ordine ad confessionem non esse hanc quæstionem tanti momenti, quia sufficiet dicere te, v. g. Pastorem, tali vel dubiâ formâ baptizasse, unde satis colligitur gravitas peccati: ad quam non multum refert sitne simplex, multis æquivalens, vel multiplex.

Respondeo tamen Secundò, speculativè videri probabilius, vel saltem probabile, esse simplex, etsi contra tres virtutes, charitatem, religionem, justitiam: quæ tamquam tres causæ partiales, triplici motivo conspirent in unicam ac simplicem obligationem, ad eandem collationem Sacramenti certam; adeò ut incerta collatio repugnet quidem tribus virtutibus, non ut distinctis, sed ut transeuntibus in unam causam totalem.

Probat: quia, si peccata essent distincta, unum non intenderet aliud, nec alii superveniens efficeret mortale: at verò ratio justitiæ superveniens aliis rationibus, idem peccatum intēdit, imò efficit mortale, ut jam dixi. Quia aliquando singulæ, vel duæ seorsum, rationes non videntur continere gravem indecentiam, ut patet, v.g. in pœnitente attrito: secus quam omnes simul unitæ in Confessario. Nec sufficit conjungi, nisi fiat unica totalis ratio peccati: quia multa venialia, etsi conjuncta, non faciunt peccatum mortale. Idem dicendum de obligationibus, quæ si

*Practicè
nō est hæc
quæstio
tanti mo-
menti.*

120.
*Specula-
tivè vide-
tur proba-
bilius esse
peccatum
simplex,
etsi cōtra
tres vir-
tutes.*

ma-

maneant diversæ, non possunt efficere unam sub mortali, ut contingit in casu nostro.

*Pastores
tempore
pestis de-
bent ad-
ministra-
re Sacra-
menta ex
charitate
& justiti-
a.*

Clarius id videtur ostendi in simili de justitiâ & charitate obligante, v.g. Pastores ad Sacramenta administranda ovibus suis in gravi earumdem necessitate, v.g. tempore pestis, etsi certo vitæ suæ periculo. Ad tantam obligationem, nec sufficit sola charitas, quia aliàs etiam non Pastores ad id tenerentur; nec sola justitia, tum quia fortior in eo casu videtur obligatio charitatis, quàm justitiæ; tum quia Pastor non debet censi ex justitiâ oppignorasse, aliquo exiguo stipendio vitam & sanguinem suum. Huic autem contractui ea obligatio administrandi Sacramenta innititur, secus quàm in casibus allatis obligatio benè ac tutò ea administrandi. Cùm ergo nec sola justitia, nec sola charitas satis virium habeat ad tantam obligationem, utraque conjunctis viribus debet eam complere, tamquam unica causa totalis, idemque præstabunt in casu nostro illæ duæ, & religio; & posset quoque obedientia. Nec enim difficiliùs tres vel plures, quàm duæ virtutes conspirabunt.

121.

Ratio ulterior videtur, quòd justitia obliget in simili allato ad administrationem Sacramentorum, quatenus est actus seu materia charitatis; & in casu conclusionis, quatenus est charitatis & reli-

gionis simul, ut patet ex ejus probatione. Contrariâ verò ratione oppositum prohibeat; quia, ut dixi, minister Sacramentorum debet ex officio, & ipsis Sacramentis consulere & suscipientibus. Quæ fortè ratio est, quòd Doctores non meminerint hîc obligationis justitiæ tamquam distinctæ. Itaque illa virtutum ac motivorum aliàs sæpè differentium, subordinatio sufficit ad eadem obligationem eodem peccato violandam; etsi aliàs illæ disparatæ sufficerent ad diversa sæpè peccata formalia, uno etiam materiali opere committenda.

Confirmatur: quia constat in physicis à duabus speciebus similiter produci tertiam, v.g. ab equo & asino mulum. Quando item voluntas vel intellectus assentitur propter diversa motiva, ita ut ob singula, vel aliqua eorum non assentiretur, non facit id pluribus actibus. aliàs deberet simul elicere tot actus, quot sunt motiva, sæpè valdè multa, sed unico actu propter omnia. Quæ etiam ratione, motivo charitatis, religionis & justitiæ, posset unico actu minister Sacramenti velle id tutò administrare. Similiter fidem & scientiam, habitus tam diversos coëfficiere tertium actum ab actu singulorum sæpè distinctum, docent Durandus, & Molina, aliique: ergo à fortiori variæ virtutes simili modo concurrentes poterunt moraliter

taliter conspirare ad unicam obligationem violandam unico peccato.

522. Ex quibus collige, & hujusmodi actum physicè, & illud peccatum moraliter esse reverà simplex; quamvis virtualiter multiplex, ratione diversorum motivorum; & distinguendum ac mutandum specie, si vel unicum motivum addatur, vel dematur. Essentialiter enim respicit omnia, cum non sit major ratio de uno, quàm altero.

Non ex-
plicatur
species di-
versae
coloris, sicut
etiam in
gula cer-
tinae, qui-
bus repu-
gna.

Unde iterum constat, ad explicandam speciem illius peccati explicandas esse singulas virtutes, quibus repugnat.

C A P V T XII.

*An, & quâ ratione, illicitum
sit medico sequi opinionem
probabilem in medendo?*

123. **P**ostquam superioribus capitibus actum est de medico, ac medicamentis spiritualibus; hoc cap. agetur de medico ac medicamento corporali: de quo etiam est practica, nec contemnenda difficultas, eadem ferè ratione dissolvenda.

Suppono juxta ibidem dicta, non agi hîc de opinione seu conscientia practica probabili, quòd aliquid liceat, v.g. applicatio hujus medicinæ. Nam eo ipso quo probabile est licere, licet illud facere.

Nec enim medicus debet excludi à privilegio conscientiae probabilis supra universaliter probato. Agitur ergo de opinione probabili speculative, quod tale medicamentum sit profuturum.

Dico Primò: Non licet medico
sequi sententiam probabilem ap-
plicando medicamentum tantum
probabile relicto certo. est com-
munis & certa.

124.
Non licet
medico
applicare
medica-
mentum
probabile
certo &c.
&c.

Probatur: quia id apparet gra-
viter repugnare tum charitati, tum
justitiæ & officio ejus; scilicet, ex-
ponere ægrum probabili periculo
mortis medicamento probabili,
cujus vitæ certò consulere potest,
ut suppono, medicamento certo.
Quare valet hîc regulâ Juris: *Cer-
tum est tenendum: incertum est post-
habendum.* Similiter non licet ægro
necdum deposito, experientiæ
gratiâ, dare medicamentum du-
bium, de quo nescitur, vel dubita-
tur, sitne salutiferum, vel mortife-
rum. Quia eâ quoque ratione eger
temerè exponitur periculo mortis.
Quod medicorum vitium repre-
hendit Plinius: *Discunt, ait, periculis
nostris, & experientiam per mortes
agunt, melicoq; tantùm occidisse im-
punitas summa est.* Verùm etsi im-
punitas ipsi sit foro & judicio hu-
mano; minimè tamen divino, quo
peccat mortaliter, ideoque dum
alium corpore, seipsum animâ oc-
cidit.

Dico Secundò: Si nullum inve- 125.
niatur medicamentum certum, *Nec licet*
Ss non *adhibere*

*probabile
relictopro-
babiliori.*

non licet adhibere probabile, relictò probabiliori. Est Soti lib. 3. de Justitiâ, quæst. 6. art. 5. ad 4. Salonii 2. 2. quæst. 63. art. 4. contr. 2. ad 2. Suarez citati superiori cap. & Sanchez item cit. num. 41. contra Arragonium 2. 2. quæst. 63. art. 4. dub. penult. Azor lib. 2. cap. 17. quæst. 11. Salas sect. 14. num. 136.

Probatur conformiter dictis superioribus capitibus; quia & charitas & justitia à medico exigunt, ut, ubi agitur de salute proximi, sequatur viam seu sententiam tutiorem: qualis hîc est probabilior, consulendo, scilicet, ejus saluti modo ac medicamento quàm potest certissimo. Ut enim in simili dixi cap. 10. concl. 1. hæc etiam quæstio spectat factum; an scilicet aeger curandus sit, nec ne; quia, ut etiam in simili dixi cap. cit. nu. 112. eger reverà moriturus esset, quamvis medicus sequeretur opinionem probabilem. Quare non videntur loqui consequenter Salas aliique, qui nobiscum docent, sequendam sententiam tutiorem in materiâ Sacramentorum, seu medicamentorum spiritualium; non autem in materiâ medicamentorum corporalium. Quæ etsi eo minora sunt spiritualibus, quòd spectent corpus, illa animam; non minùs tamen videntur estimanda & examinanda, cum sæpiùs noceant absque remedio. Vita enim spiritualis semel amissa variis modis reparari potest, nullis corporalis.

Addo, quod item dixi in simili cap. 10. conclus. ult. contra Sanchez cit. medicam ad id obligari non tantum charitate, sed & justitiâ, quamvis probabiliter unicâ obligatione. Quia non est ratio, cur obligationi charitatis non conformetur obligatio justitiæ & officii, quod circa charitatis materiam & factum versatur. Imò videtur hoc dictare prudens judicium, & communis hominum aestimatio, quòd ad officium medici, non tantum charitatem, spectet agros curare modo quàm certissimo, neque, si aliter fecerit, putabitur bene sanctus officio suo. Alia longè est ratio de justitiâ, v.g. circa contractus: quibus & peccatur juxta sententiam minùs tutam multò minori incommodo ullius; & is qui uno contractu subit damnum, alio ejusdem probabilis sententiæ beneficio potest reportare lucrum. Secus omninò res haberet in casu hujus conclusionis, atque etiam citatæ.

Confirmatur: quia, si ulla esset ratio cur medicus ad id non teneretur etiam ex officio; esset, quia officio & justitiæ satisfacit sequendo sententiam probabilem, etsi minùs tutam. hæc autem ratio non valet, etiam juxta Sanchez. Quia alias non peccaret contra justitiam & officium sequendo sententiam, & utendo medicamento tantum probabili, relictò certo, contra primam conclus. quod nobiscum

126.
*Obligat
ad id ju-
stitiæ, &
charitas.*

Idem
mo

Li
nec
agr
spe
hib
dic
tum
bab
nam
nisi
tus

1.
In
pri
sive
bezi
mea

biscum negat Sanchez num. 8.

127. *Idem sub mortali.* Ex dictis collige (quod nec Sanchez putem negaturum) medicum debere sequi sententiam probabiliorem sub mortali; nisi excuset parvitas materiae, vel differentiae sententiarum quoad probabilitatem. Nam etsi sola charitas erga alium non obliget facile sub mortali, praesertim operantem ex sententia probabili; facilius tamen sub eo obligat accedente iustitia, si praesertim haec cum illa conspiret; augeatque eandem obligationem modo ante explicato praeced. cap.

128. *Inimè necesse est, agro de- spera o ad- hiberi me- dicam. n- tum pro- babile, cū non inter- mitti cer- nus.* Dico Tertiò: Si aeger aliàs est desperate salutis, nec invenitur re- medium ullam certius; licitum, imò necessarium est, adhibere illi medicamentum quodvis probabi- le. Est reverà communis.

Probatum: quia ea tunc est via & sententia tutior; si enim non adhibeatur medicamentum, certò aeger morietur; si adhibeatur, pro- babiliter curabitur. Imò id verum esset, etsi aequè probabile, vel pro- babilius, esset medicamentum no- citurum: quia nihilominus proba- bile esset profuturum. Quare hoc casu intelligendum, quod ex Gale- no ad hoc probandum afferri so- let: *Interfice audacter.*

129. *Inaquali periculo, siue adhi- beatur medica-* Dico Quartiò: Si aequale est pe- riculum mortis omnibus spectatis, siue adhibeatur medicamentum, siue non; illicitum est illud adhibe- re. Ita expressè Salas cit. num. 135.

concl. 3. nec dissentiunt reverà alii. *mentum. siue non. nō licet id adhibere.*

Probatum: quia in aequali peri- culo ac dubio cōsultius est agrum committere Deo ac naturæ; ita ut moriatur naturaliter, quàm adhi- bere medicamenta, quibus moria- tur violentè. Imò id ipsum est con- tra charitatem, agrum morbo sa- tis afflictum affligere novis medi- camentis, sine probabili spe fru- ctus.

Ex quibus collige à pari, ne qui- dem agro desperato licitè adhi- beri medicamentum dubium pro- priè, ac negativè, ut docent An- gelus verbo *Medicus*, nu. 2. Silvest. *ibidem* quaest. 4. Azor cit. Vasquez *disp. 64. cap. 4.*

Probatum eadem ratione: quia, cū nullà ratione positivè proba- bile est, medicamentum profutu- rum, consultius & tutius est agrum Deo & naturæ relin- quere.

Sanchez tamen num. 39. docet, agro desperato non tantum licitè, sed necessariò adhibendum medi- camentum dubium: sed concilian- dus cum Doctoribus citatis, & intelligendus est juxta conclus. 3. de dubio positivè, seu probabili, ut probant ejus rationes, sine quo non potest esse spes salutem medi- camento adipiscendi, quam ipse etiam requirit.

Nec refert quòd requirat spem dubiam, quia omnis spes significat positivum motum voluntatis, etsi cum formidine de opposito; ideo-

quæ prærequirit in intellectu, ut rationabilis sit, opinionem aliquo saltem modo probabilem, ac dubitationem positivam; secus quàm dubitatio negativa, & propria, quæ non est opinio, ne quidem probabilis, sed negatio omnis opinionis: de quâ agunt Doctores citati. Atque in praxi vix videtur occurrere casus, quo nulla sit probabilis ratio, cur medicamentum positivè credatur profuturum, vel obfuturum.

131. Denique adverte Primò, medicos teneri jure ac præcepto charitatis naturali, monere per se vel alium, ægrum in periculo mortis constitutum, de periculo; ut scilicet, tempore possit prospicere conscientie & animæ suæ, atque etiam rebus temporalibus; nisi putaret monitionem suam non profuturam, vel quòd illum sciret de omnibus disposuisse, vel quòd videret monitionis non esse capacem, & forè eà valdè turbandum.

Periculum autem illud videtur accipiendum pro quovis probabili; etsi probabilius esset ægrum non moriturum. Quia prudens charitas exigit, ut quivis in dubio, & quovis verò periculo sibi & proximo prospiciat in rebus tanti momenti; scilicet eligendo viam tutiorem ad æternitatem. Unde apparet, medicum non tantum posse, sed debere sequi sententiam probabilem de periculo ægri, juxta illam hunc monendo.

Ea enim hoc casu est tutior, etsi contraria sit probabilior.

Adverte Secundò, Jure Ecclesiastico cap. *Cum infirmitas*, de pœnit. & remiss. ab Innocentio III. restrictè iisdem præcipi, ut vocati ad medendum infirmo in lecto jacenti, cum moneant ante omnia inducantque, ut confiteatur; quod verisimilius intelligendum de quovis morbo gravi, qualis solet lecto affigere. Innovat hoc, & extendit Pius V. motu proprio: *Supra gregem Dominicum*, jubens medicis ne ultra diem tertium ægrum visitent, nisi per Confessarii, (nisi hic putaret tempus prorogandum) scriptum de ægri confessione certiores fiant: Universitatibus verò, ne iis gradum Licentie aut Doctoratus conferant, nisi præmissò juramento illud servandi. Addiderim tamen, huic decreto per contrariam consuetudinem derogari posse, adeoque non obligare, nisi ubi & quatenus receptum est, scilicet, videntibus & dissimulantibus Prælati. Qui tamen præstiterunt hoc juramentum, viderint ut servent: quia juramento obligantur, etsi non præcepto.

132.
Jure positivo tenetur in quovis gravi morbo ægrum inducere ad confessionem.

CAPVT XIII.

An Advocato liceat sequi sententiam probabilem in patrocinando?

133. **I**dem est hoc cap. ut & seq. sententia, quod causa probabilis: status ergo questionis est, an Advocato liceat suscipere, ac patrocinari cuivis causae probabilis?

Nota Primò, causam, uti sententiam, esse certam, probabiliorum, probabilem vel improbabilem. Quos causae gradus eodem ferè modo sensuque oportet distinguere & explicare, quo sententiae juxta dicta cap. 2. & 3. Quia verè causa est sententia seu opinio quaedam, non tantum de jure, sed etiam facto.

Certò Advocatus nec uelut patronari causam tantum certam, nec potest improbabilem.
Nota Secundò, citra controversiam, Advocatum nec debere patrocinari causae tantummodò certae, ut à fortiori constabit ex dicendis, nec posse improbabili. Quia improbabilis idem est quod certò injusta: quod enim ne quidem probabiliter justum est, certò est injustum; tueri autem causam certò injustam clarè injustum est.

Quare meritò Doctores dicunt, Advocatum tum demum causam suscipere posse, quando post sufficientem diligentiam, anceps justitia videtur: de quâ, scilicet, sint vel esse possint variae ac contrariae,

probabiles tamen opiniones. Quo in negotio majori ratione valent de diligentia adhibenda in causae delectu, quae capite 4. diximus de delectu cujusvis sententiae probabilis. Quare in eo delectu & examine causae quoad quaestiones facti & juris illi immittas, primum debet Advocatus satisfacere officio & conscientiae suae. Aliàs errabit in principio, & exponet periculo seipsum magni peccati cum obligatione restituendi, clientes verò damni. Prætermittis ergo extremis causae gradibus, certâ & improbabili; manet dubium de mediis; an scilicet necesse sit patrocinari causae probabiliori, nec liceat probabilis?

134. *Licet Advocato sequi sententiam, seu tueri causam quamlibet verè probabilem; etsi opposita sit probabilior.* Ita expressè Vasquez disp. 64. cap. 1. Lessius de Justitiâ cap. 31. dub. 9. Salas sect. 11. Sanchez à num. 51. Idemque expressè docent ferè communiter Doctores citati à Sanchez, si utrimque res est aequè probabilis, contra Silvest. & Valent. qui tunc putant licitè agi causam rei, sed non actoris. Item contra Sotum, Salonium, Arragonium, quando opposita est probabilior, agiturque de causâ criminali, aut civili maximi momenti.

Probatur Primò, ex ipso Jure: l. Rem non novâ, §. patroni, C. de judicio,

cio ubi de patronis causarum, ut à Jure vocantur Advocati, *Non autem*, ait Imp. *credit. à sibi caus. à cognita, quod improba sit, vel penitus desperata, & ex mendacibus allegationibus composita, ipsi prudentes scientesq; malā conscientia liti patrocina buntur.* Itaque jubentur tantum deferere causam improbam, seu injustam, & penitus desperatam, ac mendaciis nixam: qualis nullo modo est verè probabilis.

Probatur Secundò, universaliter ratione, ex ipso Advocati officio, quod est, non rem controversam definire, sed fundamenta juris & facti faventia causæ suæ judici proponere, ut is definiat: qui fortè probabiliorem censebit sententiam, quam Advocatus putabat minùs probabilem. Quod prudenter credi potest aliquando eventurum, si sententia ac causa verè probabilis sit. Ut enim aliis viris doctis, ita judici videri ea potest probabilior, etsi Advocato videatur minùs probabilis: quare, ut bene Lessius, ille, cujus causa probabilior, videtur quidem, sed non est semper, jure potior. Itaque non debet hinc considerari, quæ sententia videatur Advocato vera ac probabilior; sed quæ talis videri possit judici: qualis est quævis verè probabilis.

Debet ea esse probabilis absolute, non tantum respectu. Dixi verè probabilis, scilicet absolute judicio virorum doctorum, qui de re rectè judicare possunt; non autem respectivè, v.g. ju-

dicio ipsius clientis bonâ fide putantis esse probabilem.

Confirmatur Primò: cliens, cujus causa est probabilis, hoc ipso probabiliter & prudenter potest litigare: ergo & Advocatus causam ejus agere.

Confirmatur Secundò: quia hæc est praxis doctorum ac proborum Advocatorum, quæ à Prælatis, Doctoribus, & Confessariis non damnatur.

Ex universali hac ratione colligitur solutio objectionum, & Primò, regulam Juris 11. de reg. Juris: *Cum sint partium jura obscura, res servandum est potius, quàm actori; spectare judicem, non Advocatum;* atque adeò non esse hinc distinguendum inter causam rei, & actoris. Eodem modo accipi potest illud: *In dubio melior est conditio possidentis*, scilicet, declaranda à judice, non Advocato: quare in civilibus reus dicitur etiam possidens: quia nimirum illum impetere solet actor.

Secundò, hinc colligitur contra Sotum, non esse hinc distinguendum inter causas magni, & parvi momenti: nam in utrisque vel neutris debet esse melior conditio rei, ac possidentis: nec enim minùs possidentur res parvi, quàm magni momenti.

Adverte tamen Primò, Advocatum in examine causæ, & judicio, an sit verè probabilis, debere ad hoc ipsam etiam attendere; an vide-

135.

Eadē hic est ratio causarum magni, & parvi momenti.

136.

videlicet possessio rei non obsit causæ clientis sui actoris; adeo ut ratione illius sit improbabilis, quæ fortè aliàs esset probabilis. Itaque cum causa dicitur probabilis, id intelligitur omnibus examinatis, etiam rei possessione.

Adverte Secundo, Sanchez sequentem Salonium, restringere conclusionem, & putare, Advocatum non posse tueri partem clientis tam parum probabilem, ut vix in eam iudices soleant inclinare. Verius tamen est, & dictis jam & num. 77. conformius, clientem, si habet causam verè, licet parum probabilem, litigare posse, si velit; adeoque Advocato licere eam tueri, modò juxta sequentem conclusionem de parvâ probabilitate, & periculo amittendi illum præmoneat.

137. Petes, quid si causa sit dubia, scilicet strictè? Aliqui judicant Advocato non licere eam tueri. quod verum est, nisi juxta dicta, ejus merita diligenter examinata fuerint; si tamen omnibus satis examinatis dubia maneat, videtur ad iudicem quoque spectare eam definire, eadem ferè ratione quâ positivè dubiam, adeoque licere Advocato proponere eam definiendam. Quod expressè docet Malderus 1.2. disp. 86. concl. 8. Diana cit. resol. 6. Non videtur tamen in praxi sæpè contingere, ut sententia bene examinata maneat strictè ac negativè dubia, ita ut nec videatur ul-

lâ ratione positivè probabilis, nec improbabilis.

Dico Secundo: Debet Advocatus sincerè clientem informare de statu causæ, dicendo non esse certam, sed tantum probabilem; cum præsertim opposita sententia est probabilior. Aliàs tenetur ad reparationem damni ex malâ informatione secuti. Est Silvestri, verbo *Advocatus*, quæst. 10. Sayri lib. 1. cap. 11. in fine, Salas cit. num. 108. Sanchez num. 51. alii id non affirmant, sed neque negant.

Probat: quia aliàs non tantum mentitur contra veritatem, sed clientem decipit contra justitiam, malè eum informando & inducendo ad litem. Itaque & peccat graviter, & clienti est causa injusta justæ aliàs litis, adeoque tenetur, si litem amittat, ad restitutionem expensarum, ac reparationem damni. Dixi tamen: Ex malâ informatione secuti, non ex lite: quia si cliens etiam cognitâ veritate erat litigaturus, Advocatus malè informando verè non fuit causa damni, etiam secuturi, si bene informasset: ergo nec tenetur ad restitutionem.

Possent præterea excusari Advocati, etiam à peccato, quando clientes viderentur sibi satis sapere, nec de probabilitate causæ sive illos consulerent, sed tantum ejus patrocinium ipsis committerent. Tunc enim videntur absque informatione eam suscipere posse, nisi

138.

Debet
Advoca-
tus clientem
informare
de statu
causæ.

Sufficit
queris,
et parva
proconili-
tas.

Etia licet
tueri cau-
sam stri-
ctè dubia.

nisi vix aut saltem valdè parum probabilis esset, juxta dicta paulò antè.

CAPUT XIV.

An liceat judici sequi sententiam probabilem in judicando?

139. **S**uppono Primò hîc, quæ dixi cap. 2. not. 2. dum quis assentitur alicui sententiæ, assentiri illi tamquam verisimiliori omnibus consideratis; adeoque non posse fieri, quod cum aliis hîc supponit Salas, ut judex alienam sententiam suæ contrariam judicet suâ verisimiliorem. Nam hoc ipso, quo haberet verisimiliorem omnibus consideratis, haberet tamquam suam & veram. Ob eandem causam fieri non potest, ut quis credat se decipi sua opinione: nam implicat, eum credere se decipi in eo, quod credit probabilius, ut bene Corduba lib. 3. qu. 9. ad 2. argum.

*Non potes
alius sen-
tentiam
credere,
suâ verio-
rem.*

*Non pen-
det à li-
berâ vo-
luntate ut
sententia
judicetur
probabi-
lior.*

Secundò suppono, quod ibidem dixi, ut aliqua sententia judicetur verisimilior ac probabilior, non pendere à liberâ voluntate ac determinatione, sed intellectui propositis rationibus & auctoritatibus, seu principiis intrinsecis & extrinsecis, juxta dicta cap. 2. Quare bene consistunt hæc duo: Hæc sententia est omnibus spectatis

vera, seu probabilior, & tamen contraria est communior, & nixa majori auctoritate. Item hæc duo: Hæc sententia nititur meliori ratione, & tamen contraria est vera seu probabilior, scilicet, ob majorem auctoritatem Doctorum: quæ magni est ponderis ad majorem probabilitatem, cum vel unius Doctoris auctoritas ad probabilitatem sententiæ sufficiat, ut ostendi cap. 3. Quæ eadem ratione applicanda sunt judici lauro sententiam de causis sui tribunalis. Ceterum duplex de eo superest difficultas quid agere debeat: Primò, quando ex duabus causis altera apparet illi probabilior, altera minus; sed tamen verè probabilis: Secundò, quando utraque apparet æquè probabilis.

Dico Primò: Non licet judici sequi quamlibet opinionem probabilem: sed tenetur ferre sententiam juxta opinionem vel causam probabiliorē. Ita Sotus lib. 3. de Justitiâ quæst. 6. art. 5. ad 4. Bañez 2. 2. qu. 63. art. 4. dub. 1. Valent. 2. 2. disp. 5. quæst. 7. punct. 4. dub. 3. Vasq. cit. c. 2. Malderus 1. 2. disp. 86. concl. 9. Becanus 1. 2. tract. 1. cap. 4. quæst. 9. num. 14. Tannerus 2. 2. disp. 4. quæst. 4. dub. 6. num. 128. Sanchez num. 47. Coninck de Sacramentis disp. 34. dub. 10. num. 91. Granadus 1. 2. tract. 12. disp. 4. sect. 4. num. 39. contra Medinam 1. 2. quæst. 19. art. 6. dub. penult. Arragon. 2. 2. quæst. 63. art. 4. dub. penult.

140.
*Index de-
bet ferre
sententiam
juxta opi-
nionē pro-
babiliorē.*

penult. Salon. ibidem controvers. 2. concl. 4. Sayr. lib. I. cap. 11. num. 8. Salas cit. sect. 12. qui putant licere ipsi, ut Advocato, sequi quamvis opinionem verè probabilem.

Probatur Primò, ex Scripturâ, Exodi 23. Deus per Moysen mandat judici: *Nec in iudicio, plurimorum acquiesces sententiæ, ut à vero devies*: ergo non debet sequi sententiam plurimorum, seu communiorum, nisi eam veram, seu, quod idem est, verisimiliorem ac probabiliorem existimet. Deuter. 1. ubi principibus, adeoque quibusvis iudicibus dicitur à Moyle: *Audite illos, & quod justum est iudicate; sive civis sit ille, sive peregrinus, nulla erit distantia personarum: ita parvum audietis, ut magnum; nec accipietis cuiusquam personam, quia Dei iudicium est.* Ubi, ut sæpè alibi in Scripturâ, improbat omnino acceptio personarum; adeò, ut nulla sit earum distantia. Quòd si liberum esset judici pronuntiare sententiam juxta quamlibet opinionem probabilem, liceret, ut fatentur adversarii, deligere illam, quæ magis faveret amico, civi, magno, vel diviti. Et cum ordinariè utraque pars causæ sit probabilis; liceret id ordinariè, adeoque in plerisque causis haberet locum quæstio vel casus pro amico, ut vocant, quo liceat accipere & respicere personam amici, vel divitis; idque quamvis ejus causa esset minùs probabilis, planè contra uni-

versalia Scripturæ verba, & mentem. Additur ratio: *quia Dei iudicium est*, qui nimirum nunquam judicat, aut remunerando puniendove respicit personas; sed tantum merita & demerita. Quod proinde iudicium iudices imitari & exercere debent, ut iisdem mandat rex Josaphat 2. Paral. 9. *Videte, ait, quid faciatis: non enim hominis exercetis iudicium, sed Domini.* Quæ etiam causa est cur peculiariter iudices in Scripturâ Dii appellentur, ut Patres etiam observant Psalm. 81. *Deus stetit in synagogâ deorum, in medio autem deos dijudicat*: id est, maximus iudex minores.

Probatur Secundò, ex Jure civili, quo, ob causam ex Scripturâ jam indicatam sapienter & religiosè statutum est, ne iudices judicent nisi iurati, nec nisi coram S. Scrip. l. illâ, *Rem non novam*, C. de iudiciis. Sic enim, ait Imp. *attendentes ad sacras Scripturas, & Dei præsentiam consecrati, ex majori præsidio lites diriment*; scituri quòd non magis alios iudicant, quàm ipsi iudicantur: cum etiam ipsis magis, quàm partibus terribile iudicium est; siquidem litigatores sub hominibus, ipsi autem Deo inspectatore adhibito causas proferunt trutinandas. Subjungitur eadem lege: *Hodie jurant se facturos secundum quod eis visum fuerit justius & melius.* Idem hîc, vel saltem ejusdem rationis est, facere justius & melius, & practicè sequi sententiam in iudicando probabiliorem ac certio-

141.

rem. Sequendo enim sententiam probabilem, etiam secundum adversarios, facerent justum & bonum, non justius & melius.

142.

Probatum Tertiò, ex Patribus: quorum multorum unus instar sit Ambrosius sapientissimus & integerrimus utriusque fori civilis & Ecclesiastici judex, in Psalm. 118. *Bonus judex nil ex arbitrio suo facit, sed juxta leges & jura pronuntiat; statutus juris obtemperat; nihil indulget propriae voluntati; nil paratum & meditatam domo desert; sed sicut audit ita judicat, & sicut se habet negotii natura, decernit; obsequitur legibus, non adversatur; examinat merita cause, non mutat.* Quibus clarè S. Ambrosius docet, boni judicis esse nil facere ex arbitrio suo & propria voluntate, sed totum ex legibus, negotii naturâ, & meritis causæ: quod non potest facere sequens contrariam sententiam. Universaliter item & clarè, quamvis breviter, Isidorus de Summo bono l. 3. cap. 51. *Non est persona in judicio consideranda, sed causa.*

143.

Probatum Quartò, ratione, ex ipso officio, atque etiam nomine judicis: quia ejus est, causam utrimque propositam, & examinatam definire, & judicare, scilicet, intellectu pro meritis causæ, non voluntate pro suo beneplacito. Ad ejusdem ergo officium spectat pro eâ causâ sententiam ac judicium ferre, quam probabilior rem judicat, non quam ut sibi vel

amicis commodiorem eligit. Quare judex est quasi intellectus reipublicæ, qui est potentia necessaria, non quasi libera voluntas, cui similior est Princeps. Quod ipsum significant etiam, sententia & judicium, scilicet actus intellectus, non voluntatis. Itaque eo ipso quo judex ab interno judicio, etiam ab officio deflectit. Unde universaliter sequitur; cujus causa est probabilior, ejus jus esse potius, & pro eâ judiciû ferri debere; adeoque judicem aliter judicantem peccare contra suum officium, & jus partis; causam probabilioris sustententis: neque facere justius & melius, (ut debet juxta legem citatam) sed ne quidem justum & bonum.

*Index est
quasi in-
tellectus
reipubl.*

Confirmatur Primò: quia judex ex officio administrat justitiam distributivam, cujus actus est ejusdem sententia. At verò secundum præscriptum justitiæ distributivæ, dignior est præferendus. Dignior autem hîc censetur, cujus est probabilius jus.

Confirmatur Secundò: quia, ut verbum externum oris debet respondere interno mentis; ita etiam ex naturâ rei judiciû externum interno; quia hujus tantum est declaratio, & pronuntiatio. Sicut ergo mentitur & decipit, qui aliud ore significat, quam mente concepit; ita etiam qui aliud judicat exterius, quam interiùs: atqui judex qui sequitur sententiam

tentiam minùs probabilem, aliud judicat exteriùs, cùm illam pronuntiat ut veram; aliud interiùs, quia contrariam veram putat, seu probabiliorem: ergo mentitur ac decipit. Uti faceret qui actu fidei externo aliud ostenderet se credere, quàm credit: ut enim se habet actus fidei externus ad internum, ita iudiciùm externum ad internum. Alia est ratio de Advocato, quia, ut dixi cap. præced. ejus non est rem judicare, sed causæ suæ probabilitatem ostendere: quò tantùm tendunt, eoq̃ue sensu accipiuntur omnes ejus probationes. Itaque ille tantùm argumentatur, nil definit; adeoq̃ue non mentitur: longè aliter iudex.

144. Probatur ultimò: quia per se apparet absurdum, & alienum à mente Scripturæ. Juris, & Patrum, licere iudici, non tantùm in aliquibus, sed in omnibus causis licitè ac propriè spectantibus ad ejus tribunal, aspicere personam, seu gratificari amico judicando pro utralibet: atqui hoc licet ipsi, si licet sequi sententiam probabilem relicta probabiliori. Quia, ut constat ex superiori capite, causæ spectantes propriè ad ejus tribunal sunt probabiles: improbabilis enim licitè sustineri non potest. Certæ autem ambæ esse non possunt, cùm sint oppositæ: atqui quando sunt causæ probabiles, etsi una sit probabilior, licet illi, ut volunt adversarii, eligere, & sequi

utramlibet, eaq̃ue ratione gratificari amico: ergo id licebit ipsi semper in omnibus causis propriè ad se, suumq̃ue tribunal spectantibus. Exempli causâ, poterit in civilibus, suo iudicio ac beneplacito probare, vel improbare, quòd expositi sint censendi legitimi; quòd fructus industriæ sint restituendi à possessore bonæ fidei, etsi consumpti; quòd parens teneatur dotare filiam naturalem; quòd valeant plurimi contractus & cambia, ac liciti sint Montes pietatis nunc usitati. In criminalibus, quòd in iis unicus testis omni exceptione major efficiat semiplenam probationem; quòd in causâ capitali, possit iudex obligare reum ad confessionem veritatis, cùm delictum est semiprobatum; quòd possit incarcerare ac punire delinquentem in alieno territorio; quòd filii reorum læsæ divinæ vel humanæ majestatis, nati ante eorum crimen, rei sint pœnæ filiis inflictæ. Quia hæc, aliaq̃ue probabiliter affirmari vel negari possunt: quæ etsi concedantur ab adversariis; verè tamen excedunt rationabilem ac moderatam potestatem iudicis.

Confirmatur Primò, utraque hæc ratio, cùm iudex à Deo, vel ipsâ hominum communitate potestatem suam acceperit, juxta prudens dictamen, debet censerì eâ moderatione eam accepisse, quâ communitati expedit: atqui omnino expedit, accepisse juxta con-

clusionem. Contrarium enim, ut coram Deo & hominibus odiosum, ita communitati esset valde noxium: ergo eâ moderatione illam accepit, debetque exercere judicando.

Confirmatur Secundo: quia juxta dicta lib. 1. cap. 2. forum externum civile debet esse conforme interno conscientiae, & quod huic conformius, eò erit illud perfectius: atqui in foro conscientiae, recta ratio, seu ipsa conscientia, nihil judicat pro voluntatis beneplacito, sed totum iudicio intellectus, ac pondere rationum: ergo etiam in foro civili iudex, qui est quasi conscientia recta, ac ratio reipublicae. Minor probatur ex secundo supposito. Unde item constat, nil committi libero iudicis beneplacito, sed totum iudicio, quod necessariò formatur ex allegatis & probatis.

145. Dices: Ut probatum est cap. 6. licet sequi quamvis opinionem probabilem, & qui juxta illam, prudenter, adeoque licitè operatur: ergo & iudex.

Iudici licet sequi sententiam contrariam, quia probabilis est, etsi falsa. Respondeo, ut explicatum est capitibus illud sequentibus; aliud esse opinionem probabilem, quòd aliquid liceat, aliud quòd v.g. valeat, aut probabile sit, secundum aliam rationem. Priorem opinionem probabilem licet omnibus sequi, etiam iudici: quae item titulo licet eidem sequi opinionem conclusioni contrariam, quia pro-

babilis est, etsi falsa. Quod tamen est imperfectionis, & conscientiae laxioris, nec ullo modo decet iudicem, ut clarum est ex antè & nunc dictis. Posterior, seu in casu nostro, causa aliàs probabilis, iudici reverà probabilis non est; ita ut secundum illam judicare possit, ob rationes allatas, scilicet spectatà rei veritate, non probabilitate. Ejusmodi igitur sententia seu causa iudici speculative probabilis est, sed non practice: secus quàm Advocato. Quae distinctio etiam admittitur ab adversariis, nec tantum nobiscum illis capitibus, sed hoc ipso capite & materia; quando docent iudici non licere sequi sententiam minùs probabilem ex parte facti, cum probationes facti essent minùs probabiles. Itaque hìc ipsi debent solvere argumentum, quod nobis objiciunt.

Nec video hìc differentiam inter probabilitatem ex parte facti, & juris. Si enim non operetur iudex prudenter & licitè, sequendo sententiam minùs, etsi verè probabilem ex parte facti; cur operabitur prudenter & licitè, sequendo minùs probabilem ex parte juris? Salas num. 118. dicit jura ita disponere de probationibus facti. Sed id probat legibus quae reverà id non statuunt, & ut statuerent, quia contrarium non disponunt de probationibus juris, potiùs inde à pari de iis idem esset deducendum.

Minimè id illum decet.

Non est hic differentia inter probationem ex parte facti, & juris.

Ex dictis videor mihi colligere, contrariam sententiam magis esse probabilem ob principia extrinseca, auctoritates Doctorum eam tuentium; quàm ob principia intrinseca, rationes ex naturâ rei, vel etiam jure desumptas.

146.
Cum in
traque
causa est
æquè pro-
babilis,
debet ju-
dicari in
favorem
rei, vel
litigantes
compens.

Dico Secundò: Quando utraque causa apparet judici æquè probabilis, in criminalibus debet judicare in favorem rei: in civilibus litigantes componere, vel rem litigiosam, aut, si ipsa sit indivisibilis, ejus fructus æqualiter inter illos dividere.

Prior pars est communis; quia ob naturalem quamdam æquitatem & clementiam definita ipso Jure de regulâ Juris in 6. reg. 11. *Cum sunt partium jura obscura, reo favendum est potius, quàm aëtori.* & reg. 30. *In obscuris minimum est sequendum.* Reg. item 49. *In pœnis benignior interpretatio est facienda.* Idem extendendum est ad causas civiles, & reum, id est, possessorem, juxta illud: *Melior est conditio possidentis*, nisi juxta dicta superiori capite, in iis possessio adnumeretur rationibus quibus causa fiat probabilis. Huc etiam reducendæ sunt aliæ quædam causæ privilegiatæ & favorabiles, ut de matrimonio, libertate, dote, ac testamento: pro quibus & similibus in dubio, seu pari probabilitate, judicandum est juxta caput finale, de sententiâ, & re judicatâ.

147.
Posterior pars est Bañez, Coninck & Granadi, citat. eandem obiter docet Suarez de charitate dist. 13, de bello sect. 6. num. 4. & colligo ex Navarr. in cap. *Si quis*, de pœnitentiâ, dist. 7. num. 130. Ubi universaliter & expressè docet, peccare judices omnes, qui varietate opinionum confisi pronuntiant pro amicio, volentes ei in dubio gratificari. Agit enim de dubio opinativo, ut constat ex verbis prioribus: quale planè supponitur casu conclusionis. Quam opinionem asserunt esse probabilem, ac niti optimo fundamento, Salas & Sanchez citati: quamvis & ipsi cum plerisque aliis, quos citant, sequantur contrariam, quòd scilicet judex tunc possit sequi opinionem probabilem utramlibet; vel ferre sententiam in favorem utriusque causæ. quod à fortiori debent asserere, qui dissentiunt à conclusione præcedenti.

Probatum Primò, ex Augustino lib. de Pœnitentiâ cap. 3. ut refertur cap. *Grave satis est & indecens, ut in re dubiâ, certa detur sententia*, 11. qu. 3. Ut jam dixi, in casu conclusionis res est dubia, & tamen juxta contrariam sententiam dari potest absoluta & certa sententia, perinde ac si res certa esset: ergo juxta eandem committitur à judice aliquid grave satis & indecens. Nec tantum in dubio negativo, sed ob eandem ferè rationem etiam in positivo, ad quod proinde

extendenda quoque sunt verba citata: quæ confirmabuntur sequenti conclusione.

Probatur Secundò, ex dictis superiori conclusione: eadem enim ferè argumenta quæ illam, etiam hanc probant. Nam aliàs hoc saltem casu iudici licita esset acceptio personarum, & definitio causæ pro arbitrio suo, ac propriâ voluntate. Nec is sincerè ageret, sed quodammodo mentiretur, exterius iudicando causam & sententiam veram, seu probabiliorē, quæ à parte rei, & in mente ac conscientia ejus talis non esset; sed dubia, seu tantum æquè probabilis atque opposita, quam damnat ut falsam. Neque expedit reipubl. iudicem vel hoc casu habere potestatem gratificandi amico, cum multò æquius appareat rem litigiosam tunc dividi.

Ex quibus desumitur universalis regula, ac fundamentum conclusionis, scilicet, cum utrimque opinio ac causa est æquè probabilis, seu merita ipsius causæ æqualia; necessariò jus utriusque partis esse æquale: quod proinde iudex (qui jus tantum administrat, non facit) violat, si unam alteri præferat.

Confirmantur hæc omnia: quia, ut fatentur hîc etiam adversarii, nominatim Sanchez, conclusio saltem vera est, quando æquales sunt ex parte facti probationes: ergo etiam quando ex parte juris;

quia, ut etiam dixi conclus. præcedenti, non potest assignari differentia hîc inter factum, & jus. Reverà enim nulla est, quæ à Sanchez affertur, quòd probationes facti se habeant ex parte causæ, & sint propria media, quibus ea decidenda est, secus quàm probationes juris. quia & hæc reverà sunt media, quibus causa decidenda est, non minùs quàm illæ; nec minùs iudex has debet examinare, quàm illas: ergo non minorem debet habere rationem harum in iudicando, quàm illarum.

Petes, An ergo iudex pro suo arbitrio unam causam, etsi iudicio suo non probabiliorē, alteri præferens, teneatur ad restitutionem faciendam parti condemnata?

148.

Respondeo negativè, si videlicet formet sibi conscientiam saltem probabilem juxta contrariam sententiam; quæ haud dubiè est probabilis: quia ad obligationem restituendi ex solo delicto, ut hîc suppono, prærequiritur injustitia, & peccatum formale: quale non consistit cum ejusmodi conscientia. Quâ ratione cessante reverà teneretur, si contra conscientiam iudicium ejusmodi pronuntiasset, non tantum materialiter, sed formaliter injustum.

*Iudex si
ferat sen-
tentiam
juxta cō-
trariam
opinionem
probabilem,
nō tenetur
restituere.*

Adverte, ut bene docet Vasquez cit. & ex illo alii, Primò, conclusio nem utramque potissimum intelligendam de iudice supremo.

149.

*Vtraque
conclusio
potissimū
intelligē-*

Nam

da de ju-
dice su-
premo.

Nam inferior posset sententiam ferre contra opinionem suam, juxta magis communem & receptam, quando aliter putaret eam reformandam. Hæc enim causa redderet illi licitam quamdam in judicando restrictionem mentalem. Secundò, quoad ordinem à judice servandum, illum debere instituere sufficiens examen circa jus & factum secundum allegata & probata; ita ut, si pars altera in probatione deficiat, aut aliquid necessarium omittat, non debeat ferri judicium secundum alleganda, sed, ut dixi, secundum allegata. Deinde illum non debere alterutri parti quidquam aperire pertinens sive ad jus, sive ad factum, aut utriusque probationem. Hoc enim esset Advocati, non judicis.

Debet fer-
ri jemen-
tia secun-
dum alle-
gata, non
alleganda.

150.

Atque hinc videtur etiam inferri posse, judicem non tantum posse, sed debere condemnare reum publicè probatum nocentem, etsi privatim à judice cognitum innocentem, juxta sententiam D. Thomæ 2. 2. qu. 67. art. 2. & communiozem: quia videlicet sustinet personam publicam, quæ uti debeat scientiâ publicâ, juxta allegata & probata; non privatam, quæ uti debeat scientiâ privatâ. Neque sic aget contra, sed juxta conscientiam strictè sumptam, id est, practicum dictamen, etsi agat contra conscientiam latè sumptam, id est, scientiam innocentie damnandi. Contraria ta-

men non est improbabilis, quam præter alios probat Lessius de Just. cap. 29. dub. 10. scilicet intellecta de criminalibus, ac damnatione ad mortem; quòd ne quidem ipsa res publica videatur habere, aut in judicem transferre posse, potestatem in vitam innocentis. Alia est ratio de civilibus, ac pœnâ pecuniariâ; quia de bonis ejusmodi potest respublica disponere ad majus bonum commune. Atque hæc omnia intelligenda sunt, non tantum de uno judice, sed ob easdem planè rationes de variis, quando plures ad unum judicium vel sententiam concurrunt in concilio, vel magistratu.

Non est
improba-
bile, judicē
nō debere
dānare ad
mortem,
privatim
notum
innocentē:
etsi publi-
cè proba-
tum reū.

CAPUT XV.

An Regi liceat sequi opinionem probabilem in bello inferendo, v. g. ob jus ad regnum probabile?

QVod de Rege hîc dicetur, eâdem ratione intelligendum de supremo principe; & quod de regno, etiam de Principatu, Marchionatu, Comitatu, aliòque dominio; licet aliquo discrimine postea indicando in probatione posterioris partis cōclus. secundæ. Non immeritò Vasquez dicit, hâc quæstionem esse dignissimam, quæ à Theologis exactè tractetur, quòd ex eâ maximè pendeat pax aut discordia inter principes Christianos.

151.

Sup-

*Nō datur
bellum
utrimque
justum.*

Suppono Primò, juxta communem Doctorum sententiam, non dari bellum utrimque justum. Ratio est, quòd bellum sit actus quidam justitiæ vindicativæ, quo nimirum vindicetur ac puniatur aliqua injuria. Ubi itaque nulla injuria, nullus potest esse locus bello justo; adeò ut hoc ipso quo hoc justum est ex parte inferentis, supponat injustitiam ex parte ejus cui infertur: quam clarum est justo bello defendi non posse. Vel itaque verè irrogata est injuria, vel non: si est irrogata, bellum justum est ex parte inferentis, injustum ex parte resistentis: si non, injustum est ex parte inferentis, justum ex parte resistentis. Nullo itaque casu potest dari utrimque justum.

Confirmatur: quia vel solo naturæ lumine apparet, ad tam violentum remedium non esse veniendum, nisi urgeat necessitas, scilicet vindicandæ injuriæ: quod non tantum verum est de bello offensivo, sed & defensivo: quod ut justum sit, prærequirit etiam injuriam saltem inchoatam, quæ simul vindicetur dum repellitur.

Unde collige disparitatem inter litem judicalem, quæ etsi sit bellum quoddam civile, datur utrimque justa; & bellum propriè dictum seu castrense, quod non potest dari utrimque justum. Quia hujus finis est punire injuriam jam irrogatam, illius tantum inquirere in dubio verita-

tem ad declinandam omnem injuriam.

Nota tamen, hoc intelligendum esse de bello utrimque justo, non tantum formaliter, sed etiam materialiter. Nam formaliter utrimque potest esse justum ob ignorantiam invincibilem alterius partis. Quà ratione potest fuisse utrimque justum bellum Judæorum, & Amorrhæorum, aliarumque gentium, quæ nesciebant, nec tenebantur credere suam terram à Deo Judæis datam esse: quamvis reverà ob Dei supremi omnium Domini dispositionem ex parte illorum injustum fuerit, scilicet materialiter. Atque hoc tantum sensu bellum utrimque justum admittunt Victoria relect. de Jure belli num. 32. Covarr. reg. Peccatum, 2. p. §. 10, num. 6. & Abulensis in Iosue cap. 11.

132.
Datur tamē utrimque justū formaliter ob ignorantiam invincibilem.

Suppono Secundò, juxta communem item certamque sententiam, licere Regi habenti jus ad regnum evidens, si illud occupans auditis rationibus, etsi non creditis justis vincibiliter, vel invincibiliter credere noluerit, bello illud invadere, sibi que armis comparare. Ratio est, tum quia hîc ex parte occupantis est injuria, quæ vindicetur, saltem materialis, atque in similibus etiam foro civili præsumi solet culpa & injuria etiam formalis: tum quia hoc saltem casu Rex, cum superiorem se judicem ac dominum non habeat, potest ipse

133.
Rex habens jus ad regnū evidens, certò potest illud bello invadere.

ipse sententiam ferre, & armis mandare executionem: aliàs nulum esset hominibus relictum remedium ad hujusmodi injurias propulsandas. Non obligat tamen illa sententia, quatenus hominis & positiva est, alterum regni possessorém: quia, ut suppono, hic illius subditus non est: hunc ergo obligat lex naturalis, ac sententia propriæ conscientiæ. Dubium ergo est, quando jus non est certum ac evidens; sed manet dubium & probabile, idque propositis, auditis & diligenter utrimque examinatis rationibus. Quod certò ante omnia pacificè fieri debet, missis ad certum aliquem locum viris doctissimis (ut factum scribitur à Carolo V. & Ioanne III. Rege Lusitanie, ad dirimendam controversiam circa insulas Molucas) vel consultis Universitatibus, aliòve modo in quem utraque pars convenit.

154. *Si duobus
bet jus ad
regnum
probabile,
vel in
dum est
possidere.* Dico jam Primò: Si duo jushabent ad regnum omnibus consideratis probabile, & alteruter illud legitimè possidet, illi relinquendum est. Unde sequitur, alteri, etsi Regi, non licere sequi sententiam probabilem ob probabile jus, bellum illi inferendo: quod injustum esset. Ita Victoria relect. de Jure belli cit. num. 27. Molina tom. 1. de Justit. tract. 2. disp. 103. §. Quando inter duos; Suarez sect. illà 6. num. 3. Salas cit. sect. 13. num. 128. & sequ. contra Vasquez disp. 64. cap. 3.

num. 10. qui putat non esse habendam rationem possessionis, nisi in dubio stricto, ac negativo: de quo solo explicat Victoriam, sed præter ejus mentem.

Probatur: quia nulla est ratio cur, juxta axioma ab omnibus receptum, non sit hic melior conditio possidentis, non tantum in dubio negativo, sed & eadem ratione in positivo, seu opinativo. Nam & hoc omnibus consideratis, rem relinquit dubiam, seu incertam.

Confirmatur Primò, ex regulâ Juris in 6. *In pari causâ & delicto melior est conditio possidentis*: quæ sumitur ex cap. Ex litteris, de probationib. cui respondet regula Juris: *In pari causâ possessor potior haberi debet.* ff. de regulis Juris antiqui. Quibus verbis nulla fit mentio dubii, sed tantum paris causæ: atqui quando utrimque est jus seu opinio, adeoque dubium opinativum aequè probabile, scilicet de proprietate regni, abstrahendo à possessione, clarè est par causâ: ergo melior conditio possidentis.

Confirmatur Secundò: quia ratio cur ceteris paribus melior sit conditio possidentis, quia molestum & incommodum, adeoque odiosum est aliquem deturbari suâ possessione; multò magis urget in possessione regni, quam rei alicujus privatae, ut clarum est.

Limitant hæc aliqui, ita ut, si *Quæritur
probabilius
esset
jus non
tam possidentis.* probabilius sit jus non possidentis; possessor debeat rem litigiosam possidere.

nam pro quantitate dubij dividere. Sed meritò rejicitur limitatio à Molina & Salas citatis: quia juxta sensum axiomatis communiter receptum, in quovis dubio melior est conditio possidentis: atqui per limitationem non tollitur dubium, cum verè, etsi minùs sit probabile jus possessoris: ergo nec privilegium, meliorque conditio possessionis.

Confirmatur: quia omne jus, & opinio verè probabilis, potest aliquibus videri simpliciter vera vel probabilior: ergo moraliter ad evitandas novas lites non debuit hìc haberi ratio excessùs probabilitatis. Quæ ratio fortior est, quando esset controversia inter duos Reges, seu supremos principes: inter quos juxta limitationem facile oriretur occasio belli, si uterque judicaret suum jus probabilius.

156.

Advertendum tamen hìc est, non sufficere ad hoc, aliaque privilegia quamvis possessionem naturalem, ac violentam; sed requiri civilem, ac jure toleratam, juxta leges ff. de acquirendâ & amittendâ possess. Item deturbatum à possessione vi aliave ratione primò omnium restituendum esse: §. 4. in fine Instit. de interdictis, & cap. 1. 2. aliisque de restitut. spoliat.

157.

Si duo habeant jus probabile ad regnũ,

Dico Secundò: Si duo Reges habeant jus probabile ad idem regnum, quod neuter possidet, non possunt illud bello occupare; sed

debent stare judicio ipsius regni ^{quod non possident, debet stare judicio regni.} controversi, vel certè inter se transigere, aut eligere judices arbitros. Ita ferè Navarr. in Summâ cap. 25. num. 4. Victoria, Molina, Salas, Suarez, & Vasquez citati. Priori parti repugnant aliqui recentiores, & nominatim Petrus de Navarra 2. de Restitut. cap. 3. num. 205. Imò Suarez videtur dicere, communioem contrariam: non immeritò tamen videtur dicere Vasquez, eam nil habere probabilitatis, nec cedere in parvam reipublicæ Christianæ perniciem & detrimentum. Utinam nulli eam principes ac Reges sequerentur in praxi!

Quoad posteriorem partem, Molina negat, principem regno non subditum debere stare ejus judicio: quod asserit Vasquez: alii hoc expressè nec negant, nec affirmant.

Probatur Primò, prior pars: quia aliàs daretur bellum inter eos utrumque justum. Vel enim uterque, vel neuter justum bellum gereret, cum de utroque sit eadem ratio: uterque enim, ut suppono, habet jus verè, & fortè æquè probabile. Neuter itaque potest alterum, vel regnum bello impetere seu punire; cum nulla præcesserit injuria, quæ puniri debeat; nisi per summam injuriam, injuria aestimetur, alterius ad idem regnum probabile jus.

Confirmatur: quia verè barbarum

158.

rum est jus regnandi constituere in armis; quasi is potior esset jure, qui fortior armis. Nimis id repugnat aequitati naturali, ac lumini rationis, praesertim fide Christianâ illustratâ. Nec referret, etsi unus verè haberet, vel putaret se habere, jus altero probabilius: quia cum alter habeat etiam verè probabile; prudenter posset ipsi, aliisque ab ipso consultis videri suum quoque jus probabilius; atque ita vel neuter potest inferre bellum, vel uterque inferret justum. quod jam dixi fieri non posse.

Ex quibus apparet, neutri Regi, casu conclusionis licere sequi opinionem seu jus probabile; imò ne quidem probabilius, atque adeò illam esse quidem probabilem speculativè, sed practicè omninò improbabilem sensu explicato cap. 7. concl. 1.

159. Probatur jam posterior conclusionis pars ex priori: quia aliquis debet superesse modus definiendi controversiam inter Reges ac principes; non armis & bello, ut jam probatum est: ergo aliquo judicio; non ipsorum Regum, quia cum neuter alteri subditus sit, neuter ab altero potest vocari in jus, ut causam suam coram eo agat, & sententiam audiat. Neque est major ratio, cur unus debeat se subicere, quàm alter. Non potest igitur hujusmodi controversia certiori & convenientiori regulâ terminari, quàm judicio ipsius regni

controversi, scilicet juxta ejus leges scriptas ac consuetudinarias: quas interpretentur, judiciumque ferant illi, quorum est defuncto Rege jus administrare.

Confirmatur: tum quia æquum est, ut regnum, quod ab ipso Rege gubernari non debet, nisi secundum ejus privilegia ac leges, non transeat, nisi juxta easdem in ejus potestatem, saltem simili dubio ac controversiâ: tum quia Jure civili universim lis orta super bonis, definiri debet juxta leges loci, quo illa sita sunt. Quod item verum est, etsi ea sita essent sub jurisdictione alterius principis. Quare si lis sit de Comitatu, seu Marchionatu, debet ea judicari secundum leges regni seu reipubl. cui ille est subiectus; idque quamvis lis esset cum ipso Rege. Imò ratione Comitatus ejusmodi, alter, licet aliàs non subditus, imò supremus princeps, fieret subditus quâ Comes, Marchio, vel etiam quâ dominus alicujus pagi aut civitatis: ergo etiam lis de regno judicanda est secundum ejusdem leges. Atque hac ratione litigantes de regno Arragoniæ tempore S. Vincentii dicuntur fuisse coacti stare judicio regni.

Additamen in conclusione: 160. *vel certè inter sese transigere, &c. quia* *Expedi*
sicut privatis, ita multò majori ra- *principes*
tione Regibus, licet & expedi- *litè inter*
cificâ transactione litem dirime- *sese cõpo-*
re, dividendo rem controversam, *nere pau-*
sicâ trans-
ejus-

*actione,
vel electis
arbitris.*

ejusque fructus, aut aliâ ratione. Eademque est ratio de eligendis iudicibus arbitris. Imò, ut docet etiam Vasquez, si unus litigator rationabiliter suspectos haberet iudices ordinarios regni controversi; posset contra illos excipere, & litem evocare ad iudices arbitros; alterque deberet iuxta huius petitioni acquiescere: aliâs injuriam illi irrogaret, quæ justo bello ab eodem vindicari & puniri posset.

Idem dicendum videtur, cum de Comitatu, v.g. lis esset cum Rege, qui esset pars, & simul deberet esse iudex, juxta dicta paulò antè; ille enim facile videri poterit alteri suspectus.

161.

Addiderim Primò, ob rationem paulò antè allatam, etiam iudices arbitros debere expendere, & iudicare secundum leges regni controversi.

*Habet
etiam hic
locum ap-
pellatio.*

Addiderim Secundò: etsi is pro quo sententia lata fuerit, possit regnum controversum bello invadere, si alter injustè resistat; hunc tamen posse à primâ sententiâ ad secundam, imò & tertiam appellare. Primò, quia id licet personis privatis ob res multò minoris momenti: ergo multò magis Regibus ob regnum, rem tanti momenti. Secundò, quia non nisi post plures sententias videtur res fieri evidens, evidentiâ quadam legali: nec videtur licere ob ejusmodi controversias bellare. quæ

restam violenta est, aliasque reipublic. tam noxia, nisi ad propugnandum jus evidens, ac puniendam injuriam evidentem, juxta suppositum secundum. Quod colligo ex Salas num. 132. & Antonio Perez ab eo citato: contra quem bene docet ille, eo casu non licere regnum occupare, nisi post ultimam sententiam. Aliâs damnatus, etsi duabus sententiis, justo bello occupantem expellet, & vindicabit injuriam sibi factam. Cujusmodi etiam injuria fieret homini privato, si ante ultimam, ad quam legitimè appellasset, sententiam, alter rem litigiosam apprehenderet. Quæ tamen intelligenda sunt, & moderanda juxta dicta, ac leges & consuetudinem regni, seu provincie, in quâ lis instituta est. Si enim semel sententia lata est in Concilio supremo, à quo non solet esse appellatio; neque in casu proposito potest esse locus appellationi: potest tamen revisioni, ut vocant, quatenus hæc ibidem usitata est,

Ex dictis collige, eodem modo componendam esse inter principes ac Reges quamvis aliam controversiam; ut si dubitetur non de acquirendo regno, aliòve dominio, sed irrogatâ ab alterutro injuriâ qualibet. Nam ejusmodi de causâ, nisi urgeat necessitas, multò minùs veniendum est ad bellum: quod tantum est ultimum remedium, cum non superest aliud.

Deni-

162.
*Simili
modo co-
ponenda
inter Re-
ges con-
roversia
qualibet.*

163.

Denique, adverte Primò, tunc universim esse sufficiens dubium ac controversiam inter principes, quæ sic componi debeat, quando inter privatos ac subditos illud sufficeret ad litem instituendam foro civili, scilicet utrimque justam; ita ut juxta dicta cap.13. Advocato liceret utrilibet parti ac causæ patrocinari.

Adverte Secundò, quòd si alteruter, vel uterque princeps invincibiliter putaret jus suum ad regnum; aut ob injuriam sibi ab altero illatam in processu litis, aliâve ratione evidens, etli reverà dubium; tunc dandum seu inferendum bellum utrimque justum formaliter, seu per accidens ratione ignorantiae invincibilis; non autem materialiter, & per se, juxta dicta supposito primo; quòd ejusmodi numquam detur justum utrimque. Imò, ut ex dictis quoque colligitur, rarò datur justum offensivum, ex parte illud inferentis; qui antè debet tentare viam juris, seu pacificæ transactionis, antequam recurrat ad arma ac bellum, remedium extremum tunc tantum licitum, cum non superest aliud. Aliàs gravissimè peccat, nec tantum contra justitiam, sed & charitatem: neque tantum erga illum cui bellum infert, sed integras pluresque provincias & regna, quibus bellum adeò perniciosum est. Quibus item debet & restituere, ac compensare omnia damna inde

secuta. Quæ utinam bene expendere principes ac Reges, præsertim Christiani, eorumque Consilarii!

CAPUT XVI.

An subditus contra suam, teneatur sequi probabilem opinionem Superioris, illi obediendo?

EXempli causâ, Superior præcipit aliquid probabiliter licitum, quod tamen subditus probabiliter, vel etiam probabilius putat illicitum, aut excedens ejus potestatem: quæstio est, ad quid teneatur subditus?

164.

Respondeo & dico Primò: Teneatur obedire, scilicet sequendo probabilem opinionem Superioris contra suam. Ita Corduba lib.3. quæst.9. Vasquez cit.cap.6.& Malderus 1.2.disp.86.concl.4. aliique, quos citat & sequitur Diana resolut.10. contra Joannem Sancium ab eodem citatum, qui non videtur distinxisse opinionem subditi probabilem speculative jam dictam, & practicè: quòd probabile sit juxta illam licere operari, nec obedire. Prior hîc supponitur, non posterior, ut supponere videntur ejus argumenta.

Subditus debet sequi opinionem probabilem Superioris contra suam.

Probatum conclusio: subdito ob probabilem opinionem est licitum obedire: ergo mandatum

Rarò datur bellum justum ex parte inferentis.

Injustum repugnat non tantum justitiae, sed & charitati erga integras provincias.

Superioris illi superveniens facit necessarium: debet enim mandatum expleri necessario, cum potest licitè, juxta dicta cap. 8.

Confirmatur: aliàs nimis enervaretur vis obedientie, & auctoritas Superioris, ac turbaretur sæpè tota communitas; si videlicet ob quamvis rationem probabilem liceret subditis mandata Superiorum non curare; sed contemnere, quasi ad se non spectantia.

165. *Aliud est obedi-
re contra pro-
priam opi-
nionem,
aliud con-
tra con-
scientiam.* Suppono autem hîc, longè aliud esse subditum Superiori obedire contra propriam opinionem, quàm contra conscientiam. Hoc intrinsecè, & necessario malum est juxta dicenda cap. 21. & 22. libri 5. nisi, scilicet, conscientia deponatur: illud non tantùm licitum, sed, juxta conclusionem, necessarium; idque quamvis opinio illa maneat. Quæ duo non distinxit Adrianus quodlib. 2. punct. 3. ubi indefinitè docet, subditum non posse obedire Superiori contra propriam opinionem.

166. *Limitada conclusio ad Superiorem certum.* Gerson alphabeto 62. littera N. eumque secutus Vasquez cit. num. 34. bene limitat responsionem ac conclusionem, ut vera sit cum non dubitatur de legitimâ electione ac jurisdictione Superioris: de quâ si essent diversæ ac probabiles opiniones, posset subditus sequi illam, quâ non haberetur verus Superior, adeoque ipsi non parere. Hanc tamen limitationem rejicit Salas 1. 2. tract. 8.

disp. unicâ, sect. 8. num. 78. quia cum dubitatur an Superior, licet aliàs indubitatus, præcipiat illicitum, verè dubitatur an in eo casu & actu sit Superior. Neque competit illi jus & possessio præcipiendi illicita. Si ergo possit subditus sequi opinionem probabilem, quòd non sit Superior absolute, poterit etiam quòd non sit in hoc casu, seu actu præcipiendi.

Sed etsi hæc ratio probet etiam indubitati Superioris jurisdictionem hîc & nunc reddi dubiam, cum dubitatur an illicitum præcipiat; non tamen probat reddi æquè dubiam, ac si aliàs de legitimâ ejus electione ac jurisdictione non constaret. Si enim de hac quoque dubitetur, duplex est ratio dubitandi. Primò, dubia electio; Secundò, dubium mandatum, seu dubia ejus materia: cum autem de electione constat, tantùm est unica ratio dubitandi, scilicet posterior. Jam verò æquius apparet, ut subditus pareret mandato probabiliter justo Superioris, qui est in possessione jurisdictionis, seu præcipiendi alia; cum tantùm habet unicam rationem probabilem illi oppositam; quàm si habeat duas, quarum alterâ revocetur in dubium etiam ipsa possessio. Imò hæc unica sufficeret ad liberandum ab obligatione obediendi subditum: quia cum non constat Superiorem esse in possessione potestatis præcipiendi,

di, subditus manet in possessione libertatis suæ non obediendi, juxta dicenda de privilegio possessionis seq. lib. c. 5. Quâ aliàs erga Superiorem censetur cessisse juxta jã dicta.

167. Docet præterea Vasquez nu. 33. subditum non debere ex eo judicare opinionem Superioris probabilem, quia Superior est.

Probabilius tamen ac rationalius omninò existimo, ut juxta dicta num. 38. ac D. Thomam ibi citatum, in ordinariis ad probabilem opinionem discipulo sufficit auctoritas magistri, ac pœnitenti auctoritas Confessarii, parochianis Pastoris; ita subdito sufficere auctoritatem Superioris.

Confirmatur hoc doctrinâ Sanctorum, quòd juxta dicenda lib. 5. cap. 21. & lib. 4. cap. 14. & 15. subdito laudabilius, atque etiam tutius sit simplici ac cecâ etiam intellectu obedientiâ, non tantum licitum, sed melius credere quidquid Superior injunxerit; modò in eo non cernatur peccatum, scilicet, contra legem naturæ, vel mediari Superioris: ergo si quid ille injunxerit in quo peccatum non cernitur, quod in casu supponitur, subditus omninò potest illud habere, ut saltem probabile, non dicam moraliter certum. quod confirmabitur item sequenti conclus.

168. Dico Secundò: Subditi possunt & debent sequi, ac obedire principi evocanti eos ad bellum,

de cujus injustitiâ ipsis non constat. Est communis sententia Doctorum: quos citant & sequuntur Vasquez cit. & Sanchez lib. 6. de Matrim. cap. 3. num. 15.

cipi evocanti ad bellum de cuius injustitiâ ipsis non constat.

Probatur Primò, ex Augustino lib. 22. contra Faustum, cap. 74. & refertur cap. Quid culpatur, 23. qu. 1. Ergo vir justus, si fortè etiam sub rege, homine sacriligo militet, rectè potest illo jubente bellare, si vice pacis ordinem servans, quod sibi jubetur, vel non esse contra Dei præceptum certum est, vel utrum sit, certum non est. Nota verba, certum non est, vel negativè, vel etiam positivè ad probabiles utrimque rationes.

Probatur Secundò, ratione superioris conclusionis: quia principes sunt verè, imò eminenter Superiores, & quidem supremi.

Probatur Tertiò, ratione Vasquez, quia Rex non debet rationem reddere subditis cur bellum indicat alteri Regi. Satis est illi sciant, apud eum viros esse doctos & sanctos, qui sanum consilium illi dent. Itaque auctoritas principis sufficit subditis ad probabilitatem; idq; quamvis ipsi probabiliter putarent bellum esse injustum.

Unde apparer, eâdem vel majori ratione subditis etiam ad probabilitatem sufficere auctoritatem aliorum Superiorum, præsertim Ecclesiasticorum, ac regularium: qui & præsumi debent satis docti ac probi, & reguntur peculiari aliquâ directione Spiritus

169.

tus sancti, nec debent subditis reddere rationem præcepti sui. Quare probabilem sententiam non facit illorum sola dignitas, ut argumentatur Vasquez, sicut neque principis; sed auctoritas, nixa partim propriâ prudentiâ, partim naturali, vel supernaturali directione. Utraque hæc conclusio confirmabitur sequi libro cap. 16. ubi ostendam aliam esse rationem de militibus stipendiariis, non subditis: qui proinde nec debent, nec possunt sequi opinionem probabilem principis contra suam militando illi in bello dubio, seu probabiliter injusto.

Ex dictis utrâque conclusione collige, ob easdem rationes subditos contra probabilem opinionem suam, quod sint injusta vectigalia principis, multò probabilius debere sequi hujus probabilem, quod sint justa, adeoque solvenda, ac reipsâ solvere. Aliàs certè nimis facilis & fræquens daretur iis occasio rebellionis, dareturque bellum utrumque justum, idque citra ignorantiam, si utraque opinio sciatur, & sit verè probabilis. Huc accedit, quod hoc ipsum iudicium, an vectigal, sicut & bellum, sit justum, nec ne, spectet ad principem, non subditos, juxta jam dicta, & dicenda cap. citato.

*Etiâ
puniri
possunt
subditi in*

Ex utrâque conclusione sequitur contra Sanctum citatum, utriusque casu à Superiore ac principe puniri posse subditos, si non

obediant; esto hi formaliter coram Deo non peccarent, ed quodd contrariam sententiam putarent probabilem. Quia Superior utitur jure suo in puniendo, ut mandando; & foro externo ob rationes allatas meritò præsumerentur simpliciter illi inobedientes ac rebelles. Quemadmodum non est dubium, quin à judicibus multi damnentur in civilibus ac criminalibus, etsi immunes à formali peccato; idque ob sententiam aliquam verè, vel creditam probabilem. Alia est ratio de pœnitente, quem foro illo interno Confessarius debet absolvere, quodcumque coram Deo absolutionis est capax, etsi beneficio sententiæ falsæ, modo verè, vel creditæ probabilis, ut suprà dixi.

C A P V T XVII.

An viro docto liceat sequi opinionem probabilem in dando consilio?

NOta Primò, variis modis 170. *Variè consultur, & respondet vir doctus.*
consuli virum doctum: Primò, quid expediat; Secundò, quid fieri debeat, v. g. an debeat fieri restitutio, seu quid ipse de eo judicet, scilicet tamquam probabilis, aut verum: Tertiò, etiam expressè addendo, an & quæ sint de eâ re opiniones probabiles, v. g. an non sit probabile restitutio-
nem

nem non esse faciendam. Similiter consultus variè ad petitionem potest respondere; vel hoc expedire; vel esse melius; vel necessarium seu verum, scilicet, suo iudicio, vel probabile.

*Opinio
probabilis
hic etiam
dicitur
practicè.*

Nota Secundò, opinionem probabilem non sumi hic tantum speculative, ut capitibus proximè precedentibus, sed etiam practicè, prout dicitur aliquid licitum, seu faciendum, aut non. Nam non tantum vir doctus consultitur, quid speculative verum sit: quo sensu sapius Professor dicitur docere in scholis opiniones probabiles; sed etiam, idque sapius, quid hic & nunc sit faciendum, aut licitum.

171.
*Si rogeris
quid ex-
pediat, de-
bes respo-
dere juxta
opinionem
tutorem.*

Dico Primò: Si consulatur primo modo, ordinariè debet sequi, seu respondere juxta opinionem tutiorem, nec potest juxta quamvis probabilem.

Probat ex conclus. quartâ cap. 6. quia ordinariè consultus & laudabilius est sequi opinionem tutiorem: ergo vir doctus rogatus quid expediat, seu melius ac consultus sit; debet juxta eandem respondere, dicendo, v.g. expedire non ineatur contractus dubius; vel ut fiat restitutio; cum probabile, vel probabilius, est eam fieri debere. Aliàs mendacio aliquo consulente deciperet, eademque sine causâ dissuaderet modum operandi perfectiorem, & exponeret periculo peccati saltem materialis. Dixi tamen,

ordinariè: quia, justâ aliquâ de causâ facilè fit, ut non sit melius operari juxta sententiam tutiorem; ut si, exempli causâ, pauper probabiliter debeat magnam summam restituere diviti, ita tamen ut æquè vel magis probabile sit non debere: eo enim casu melius & pauper non restituet, & idipsum Doctor consulat. Quia, ut suppono, dives eâ summâ non eget, & fortè abutetur, si accipiat; pauper autem si restituat, se & familiam suam conjiciet in magnam necessitatem. Idem dicendum de similibus.

Dico Secundò: Si consulatur tertio modo, potest, in d. debet, respondere juxta opinionem probabilem. Ita expressè Salas scct. 9. num. 85. & scct. 10. num. 95. quem sequitur Sanchez cap. illo 9. num. 21.

172.
*Si rogeris
de rei pro-
babilitate
debes re-
spondere
juxta opi-
nionē pro-
babilem.*

Probat ex eadem ratione: quia aliàs mentietur negando, exempli causâ, esse probabile, quod non debeat fieri restitutio, aut sit licitus contractus, v.g. cambium Francofurtense, aut Bisuntinum; cum tamen, ut suppono, id sit probabile; & consulente decipiet, non tantum ingenerando illi errorem, sed fortè etiam inferendo damnum pecuniarium.

Dixi in conclusione, *debet*, scilicet, in sensu composito, si velit consilium dare, uti videtur debere ex officio Confessarius, quod docet Salas cit. scct. 9. Aliàs, si ab-

solutè non tenetur consilium dare, multò minùs tenetur juxta minùs probabilem sententiam, præsertim contra suam. Atque eodem modo de obligatione in sensu composito intelligenda est præcedens & sequens conclusio.

173. *Rogatus & respondens absolute debet juxta opinionem suam: cum moderatione potes respondere juxta probabilem.* Dico Tertiò: Si absolutè consultatur & rogetur, v.g. an restitutio sit facienda, aut contractus licitus, vel non; debet sequi & respondere juxta opinionem suam, quam veram, seu probabiliorem judicat, si respondet absolutè. Potest tamen respondere juxta quamvis probabilem, cum moderatione, dicendo, v.g. probabile est non esse faciendam restitutionem, aut contractum esse licitum. Priorem partem docet Sotus in 4. distinct. 18. quæst. 2. art. 5. ad 5. cum quo consilio recentiores Vasquez disp. 62. cap. 9. num. 47. Salas lect. 6. nu. 69. Sanchez num. 19. juxta posteriorem. Nec aliud probat eorum argumentum: Licet mihi opinionem sequi: ergo & aliis eam consulere, scilicet, tamquam probabilem, non tamen tamquam simpliciter veram, aut probabiliorem; ut satis se explicat Salas eo loco, & Sanchez num. 20. etsi addat alia minùs coherencia.

Probaturs conclusio Primò: qui absolutè petit an restitutio facienda, non petit an sit probabile, sed an verum, seu probabilius sit eam esse faciendam, scilicet judicio ejus, quem consulit. Atque hoc

ipsum significat, qui absolutè respondet eam esse faciendam: nec tantùm juxta mentem petentis, sed & significationem verborum: quæ ab ipso prolata rem significant prout ab ipso intelligitur, non prout ab aliis. Qui ergo respondet absolutè, v. g. restitutionem esse faciendam, quæ tamen ejus judicio & opinione, non est facienda, etiam mentitur, est quæ doctor falsi dogmatis, ut ait Sotus, adeoque consulentem decipit: vel certè, si subintelligeret, nec exprimeret, Juxta probabilem opinionem aliorum, uteretur restrictione mentali: cujus suppono non esse hîc sufficientem causam.

Ubi adverte, juxta dicta superius, bene consistere hæc duo: Hoc est falsum, scilicet, meo judicio, & tamen hoc est probabile; imò eo ipso, quo judicatur minùs probabile, judicatur falsum: quare immeritò Sanchez putat Sotum non agere de dogmate probabili, quia agit de falso. Quâ ratione idem esset opinio falsa & improbabilis, planè contra mentem Soti, & communem Doctorum, quorum nemo dubitare potest, quin sit illicitum dare consilium contra opinionem propriam, juxta alienam improbabilem.

Confirmatur deinde probatio: quia, ut fateretur Vasquez & Salas, non licet juxta opinionem alterius contra propriam aliquem condemnare ad restitutionem, aut quid

174. *Bene consistunt hæc duo: Hoc est falsum, & hoc est probabile.*

Conclusio
universa-
lia est in
materia
rejectionis
materiae
iustitiae
virtutis.

quid simile, quia, inquit, iniquum est fictâ auctoritate convincere alium: ergo qui sic respondet, fingit & mentitur auctoritatem, scilicet suam, significando se sentire, quod non sentit, planè juxta dicta. Si hoc facit cum obligat ad restitutionem, idem facit cum ab eâ excusat; si etiam excuset contra propriam, juxta aliorum, ut clarum videtur. Quare universalius Valent. 2. 2. disp. 5. quæst. 7. puncto 4. §. *Respondeo dupliciter*, docet, in materiâ justitiæ respondendum juxta opinionem probabiliorem. Verùm non minùs clarum videtur, rationes conclusionis, ut & sententiæ contrariæ, universales esse respectu omnis materiæ, atque adeò valere de omni, vel nullâ, materiâ cujusvis virtutis.

175. Probatur Secundò: communi loquentium & audientium sensu aliud respondet, qui dicit absolutè: Restitutio est faciendâ; aliud qui dicit: Probabile est eam esse faciendam: ergo prior locutio non bene explicatur sensu posterioris. Quæ etiam causa est, cur Doctores consulti de casu aliquo, si resolutionem putant absolutè veram, seu probabiliorem, subscribant absolutè: Ita sentio. Cum tantùm putant probabilem, addunt moderationem: Puto probabile, seu tutum in praxi, planè juxta conclusionem.

Unde etiam colligitur, Doctorem, qui consultitur, non debere

consulentem remittere ad alium Doctorem, quem scit esse aliâs opinionis consulenti commodioris, quòd nil sit restituendum, modò eam putet probabilem. Tunc enim sufficit ad praxim dicere eam esse probabilem, ac practicè tutam, juxta posteriorem conclusionis partem: quæ non eget aliâ probatione. Nam sine periculo mendacii ac deceptionis potest dici opinio probabilis, quæ verè talis est.

Sed quid si Doctor consultus 176. putet opinionem esse improbabilem, quam alter Doctor putat probabilem aut veram, ob ignorantiam legis, aliùsve fundamenti, cujus ille conscius est?

Respondeo cum Vasquez cit. num. 48. Salas sect. illâ 9. num. 84. Sanchez num. 23. non posse tunc ad alterum remittere. Addit tamen Sanchez posse remittere, si alter non ob ignorantiam, sed alias rationes suo aliorumque judicio probabiles, opinionem judicaret probabilem, quam remittens judicat improbabilem. Sed tunc potest quidem consulens alterius consilium petere, & sequi, quia verè probabile. Is tamen qui putat nihilominus improbabile ob conscientiam erroneam, non potest ad illud petendum & sequendum remittere: quia operaretur ex opinione sibi improbabili, & quantum ex parte suâ consulentem induceret ad peccatum: nil enim re-

Non potes
te consulē-
tem remitte-
tere ad
alterum
quæ putas
tenere opi-
nionē im-
probabilem.

fert ex quo capite, si verè opinio ipsi sit improbabilis. Quemadmodum non licet mihi saltem citra grave incommodum consulere Perro, ut cognoscat quam quomodo cumque scio non esse suam, etsi ipse suam putet, ut universaliter docet Corduba quæst. 9. in fine.

177. Probatur Tertiò, ex sequ. cap. & à pari: quia Professor, seu Doctor publicus, cum dicit & statuit conclusiones, absolute significat eas suo iudicio & opinione veras, non tantum probabiles, nisi hoc expressè addat: ergo etiam qui consulit privatum, quia hic est Doctor quidem privatus: siue autem quis publicè, siue privatim doceat, debet esse doctor veritatis. Præterea qui consulitur, non habetur tamquam Advocatus, qui proponat sententiam ab alio judicandam, sed tamquam iudex privatus & extraordinarius, cuius iudicio se subicit consulens: ergo non potest sequi sententiam quamvis probabilem, ut Advocatus; sed tenetur sequi suam ac probabiliorem, ut iudex.

Confirmatur: quia aliàs nimis invalescerent opiniones laxæ quomodocumque probabiles, quibus convenit tantum uti, ut quibusdam medicamentis, & remediis majorum malorum, præsertim post factum. Quod peculiariter spectat viros doctos, qui de majori, vel minori probabilitate judicare possunt.

Confirmatur Secundò: quia juxta prudens dictamen, indecens est, & abusus quidam scientiæ, dando consilium accipere personas pro affectu solo, non ratione, seligendo opinionem commodam; quod non debeat restitui pro amico; quod debeat, pro alio. Quippe hæc varietas in respondendo, & discretio opinionum & personarum meritò viros cordatos ac sinceros offenderet, si detegeretur.

Respondere videntur aliqui, cavendum ne varietas illa deprehendatur. Sed contrà: Ergo si deprehenderetur, meritò offenderet, quia indecens & reprehensibilis est; præterquam quod illa cautela videatur repugnare sinceritati. Similiter iniquum apparet, è duabus causis, quarum una judicatur æquior & probabilior, in gratiam amici alteram præferre, quæ judicatur minùs probabilis: hoc autem reverà facit, qui privatim judicat, & consilium dat juxta opinionem minùs probabilem.

Itaque probatur etiam conclusio à pari ex dictis de iudice c. 14.

Addiderim tamen, simpliciores, qui non sciunt distinguere inter opinionem probabilem & veram, propriam & alienam, dum consilium petunt, v.g. an ille contractus sit licitus, tantum sapè intendere an ullâ ratione vel auctoritate sit licitus: quare ipsis contra propriam opinionem juxta alienam probabilem,

Simplicioribus sapè licet respondere absolute juxta opinionem probabilem.

bilem, licet consultò respondere absolute, quòd liceat. Quia sic respondetur ad mentem interrogantium, juxta conclus. secundam.

178.
Eandem
sententiam
de
Confessario
con-
sulso in
confessione.

Ex quibus collige, idem dicendum, si consulatur Confessarius in confessione; tum quia rationes conclusionis universalis ad illum etiam extenduntur; tum quia ille in foro pœnitentiae verè exercet officium judicis. Nec refert quòd non inter partes, sed pœnitentem, & Deum: quia idèd potius debet ejus judiciū esse rectius, integrius, ac conformius judicio Dei, cujus peculiariter in illo foro vicarius est.

CAPUT XVIII.

An idem liceat Professori in docendo?

179.
Professor
absolute
docet do-
ctrinam
sententias
veras, ex-
pedi-
tam indi-
care pro-
babiles.

Respondeo & dico: Professor debet docere sententias veras, seu, quòd idem est, suo judicio probabiliore, quas, scilicet, assèrit & docet absolute: probabiles tamen potest, imò expedit, indicare vel docere tamquam probabiles. Priorem partem, de quâ solùm potest esse dubium, docet Sanchez num. 26. Becanus 1. 2. tract. 1. cap. 4. quæst. 9. num. 14. & aliqui apud Salas cit. sect. 6. Nec repugnat ipse Salas, quia tantùm dicit aliquando per accidens ratione scandali melius taceri propriam

opinionem, quando est singularis; quòd verum est.

Probatur Primò, & explicatur tota conclusio eodem modo quo præcedens: hujus enim rationes magis hîc urgent; quia quid gravius est, aliud dicere & docere quàm sentias, publicè multos, quàm privatim unum atque alterum.

Probatur Secundò, prior pars: tum quia, ut bene Sanchez, aliàs non fideliter docet, quòd sentit, adeoque etiam peccat contra officium Professoris, quòd est docere veritatem; tum quia aliàs nonnullam discipulis injuriam irrogat, quatenus nimirum illis ingenerat opiniones minùs probabiles, adeoque ejus judicio, & ut plurimum falsas. Cessat hæc ratio juxta posteriorem conclusionis partem, cùm eas tantùm docet cum moderatione, ut probabiles: quia id ipsum verum est, esse probabiles. Atque id omnino expedit in moralibus ac practicis; cùm juxta caput sextum liceat unicuique practicè sequi, quamvis opinionem verè, etsi minùs probabilem: quare magna pars doctrinæ ac Theologiæ moralis in eo sita est, quænam opiniones sint probabiles.

Adverte autem juxta dicta c. 3. & limitationes ibi additas, satis indicari probabilitatem sententiæ eo ipso, quo pro eâ citatur probatus aliquis auctor.

Petes, quantum peccatum sit,
Xx 3 doce-

180.

181.

182.

docere, vel etiam consulere sententias falsas?

*Docere
sententias
probabiles,
etsi falsas,
est pecca-
tum ve-
niale: im-
probabiles
ex genere
suo, est
mortale.*

Respondeo ferè cum Sanchez cit. si illæ sint verè, etsi minùs probabiles, non esse nisi peccatum veniale, ut colligitur ex rationibus conclusionum præcedentium: quia tantum est mendacium quoddam, aut illicita restrictio potissimum circa virtutem veritatis ac simplicitatis. Si verò sint improbabiles ex genere suo, est peccatum mortale, præsertim in re morali. Quia id non fit absque gravi injuriâ discipulorum, vel etiam consulentium, in re magni momenti, nec absque periculo & occasione

peccandi. Itaque graviter repugnat, non tantum veritati, sed justitiæ & charitati. Quare Doctores sic docentes, vel consulentes, obligantur ad restitutionem damni inde secuti. Quod signum & effectus est in similibus peccati mortalis, quando illa oritur non è contractu, aut re acceptâ, sed delicto: ex quo juxta communem sententiam nemo obligatur ad restitutionem, saltem magni momenti, nisi sit mortale. Dixi tamen, *Ex genere suo*: quia haud dubiè excusat parvitas materiæ, ut si quis doceat aliquid improbabile in Logicâ vel Grammaticâ.



LIBER

LIBER QVARTVS.

De conscientia dubia.



POSTQVAM superiori libro actum de probabili, congruo ordine hoc libro agetur de conscientia dubia; quæ adeo illi affinis est, ut eodem aliquando nomine vocetur. Nam opinio vel conscientia tantum probabilis dicitur etiam dubia, scilicet latè, & positivè. Quæ item causa est, cur separari sæpè à sese non possint due hæ conscientie. Quare etiam hoc libro ex occasione sæpius agendum de probabili, & confirmanda sunt plura superiori libro de eâ dicta. Quia tamen stricte & negativè sumpta à probabili omnino distinguitur, magisque à ratione conscientie deficit, post eam explicanda est. Quamvis verò sic sumpta non tam sit conscientia, quam conscientie propriæ ac positivæ privatio quædam, ut jam magis explicabitur; est tamen exposita variis ac moralibus difficultatibus, quæ ad conscientie directionem plurimum conducunt, ideoque meritò hunc librum sibi postulat. In quo non est agendum, ut in præcedentibus, de officio ejus dirigendi actus humanos, ad quod ob rationem indicatam inepta est: sed de variis ejus, sive animæ dubiæ, obligationibus, à lege, vel naturali, vel positivâ, promanantibus.

CAPVT I.

Quæ & quorūplex sit conscientia dubia?



Primò, sumitur conscientia dubia, ut jam indicavi, latè, positivè, minusq; propriè. Quo sensu nil est aliud quam opinio, seu assensus cum formidine de opposito, juxta dicta superiori libro num. 10. Quia formido significat non tantum metum in voluntate, sed etiam dubitationem in intellectu, an oppositum sit verum; eamque vel actuale, qualis sæpè opinioni adjungitur: vel saltem virtuale, ob modum & motivum opinandi fallibile. Quia tamen ipsa opinio propriè non est dubitatio, ea magis propriè dicitur conscientia probabilis quam dubia.

Conscientia dubia strictè est suspensio animi, nec assentientis, nec dissentiens.

Secundò, ergo sumitur conscientia dubia strictè, negativè, magisque propriè: quo sensu nil est aliud, quam ambiguitas sive suspensio animi constituti in aequilibrio; nec assentientis, nec dissentiens. Quæ quidem suspensio, est privatio assensus & dissensus, scilicet, non tantum de veritate objecti, sed etiam probabilitate. Ita Doctores communiter. Quamvis aliqui recentiores apud Vasq. 1.2. d. 65. cap. 1. in fine, requirunt expressam dubitationem per judi-

cium reflexum, ut dicatur homo operari cum dubiâ conscientia. A quibus non videtur dissentire Salas 1.2. tract. 8. disp. unicâ, sect. 16. num. 139. qui negat esse dubium propriè, quando dicta suspensio non est conjuncta assensui formidoloso de rei fallibilitate. Qui tamen assensus distinguitur ab opinativo, de quo jam egi: quia hoc judicatur res expressè vera, vel saltem probabilis, illo dubia. Idem dicitur reflexus, non super assensu alio qui supponitur non esse, sed super ipsâ suspensione animi, vel dubietate objectivâ. Ceterum hæc questio videtur tantum de nomine, & parvi esset momenti, nisi magni refertet an conscientia utroque, vel alterutro tantum modo dubiæ conveniant deinceps dicenda de conscientia dubiâ.

Dico itaque: Quod attinet ad præsens institutum, & dicenda hoc libro, nil refert, an intellectus dubitet tantum negativè & suspensivè, vel etiam reflexè & positivè judicet rem dubiam esse: sed utrovis modo conscientia dicitur simpliciter ac propriè dubia. Ita expressè Vasquez cit. Suarez tom. 5. in 3. p. disp. 40. sect. 5. num. 2. Sanchez in præcepta lib. 1. cap. 10. nu. 3. Alii id supponunt.

Probatum facile: quia privativa illa judicii suspensio eidem omnino periculo perpetranda rei illicitæ exposita est, cui reflexa illa ac positiva dubitatio. Periculum enim

Conscientia dubia propriè dicitur, sive negativè ac suspensivè, sive positivè & reflexè.

Dubi ejus causæ defectus vel aliter rationi

Requisitum dubii veritatis ratio

enim illud inde oritur, quòd absque determinato alterius proposito partis assensu, & plenâ bonitatis vel malitiæ cognitione voluntas prosequatur objectum dubiè sub ratione boni & mali propositum. Hoc autem æquè facit voluntas, sive intellectus tantum negativè, & suspensivè, vel etiam positivè, & reflexè dubitet.

Unde colligo juxta posteriorem conclusionis partem, suspensionem illam etiam solam propriè esse ac dici dubium; tum quia sic communiter loquuntur Doctores; tum quia, ut ex hac ratione constat, intellectus sic suspensus verè manet indeterminatus ad cognoscendam veritatem: ergo dubius. nec est ratio cur hæc vox dicatur necessario significare positivam actionem.

Adverte Primò, utrumque dubium hoc contingere vel ob defectum rationum, seu mediorum assentiendi, aut dissentendi: quomodo dubitamus an astra sint paria, vel imparia: vel ob mediorum utrimque æqualitatem. Quando enim pro utraque parte sunt rationes æquales, meritò intellectus hæret dubius, utra alteri præferenda sit; etsi, cum illæ apparent probabiles pro utrâque vel alterutram parte, possit utramque vel alterutram judicare probabilem.

Adverte Secundò, ad dubium hoc requiri advertentiam aliquam rationis; aliàs nemo teneretur habere rationem conscientia dubia,

quam non adverteret, & omnes dubitarent de omnibus, de quibus non cogitant.

Adverte Tertiò, requiri peculiarem aliquam rationem dubitandi, nec sufficere universalem, v. g. ut censearis dubius an tale peccatum feceris, non sufficit illud à multis committi, nisi particulari aliquâ ratione hæreas, dubites, vel suspiceris te id fecisse: aliàs non censetur id dubium morale, sed potius metaphysicum, ut particulariùs dicam cap. 18. concl. 1.

Ex dictis collige, conscientiam strictè & propriè dubiam, non esse propriè conscientiam, sed tantum impropriè; ut homo mortuus dicitur homo, adeò ut vox dubia, conscientia addita, sit alienans. Quia conscientia definitur dictamen & judicium, quòd aliquid sit faciendum, vel non. Conscientia verò dubia non est dictamen, sed privatio ejusmodi dictaminis, sicut etiam homo mortuus, est, vel includit privationem veri ac vivi hominis. Addo, hoc item verum esse de conscientia positivè ac reflexè, strictè tamen dubia: quia illa est quidem dictamen, sed non determinatè alterius partis, quòd aliquid sit faciendum vel non: verum quòd hoc ipsum sit dubium: quare dubium confirmat, non tollit. Spectat tamen huc & reducitur dubia ad propriè dictam conscientiam, ut negatio ad affirmationem, privatio ad habitum, cum

causæ peculiaris.

3. Conscientia propriè dubia non est propriè conscientia.

3. Dubii ejusmodi causa est defectus, vel æqualitas rationum.

4. Requiritur ad dubium advertentia rationis;

Y y

præ-

præfertim ad praxim non minùs conducatur eius consideratio, quàm conscientie propriè dictæ.

6. *Innegotio fidei dubius positivè infidelis est, non negativè.*
 Dixi in conclusione, *quoad præsens institutum*: quia in materiâ fidei, magni refert an intellectus tantum negativè, vel etiam positivè, suspensus sit ac dubius. Positivè enim dubius in fide, probabiliùs infidelis est seu hæreticus: sic enim intelligendum videtur caput 1. de hæreticis. Nam qui positivè iudicat fidei articulum dubium, atque adeò aliter se habere posse, eo ipso errat contra infallibilem Dei auctoritatem: ergo fit hæreticus seu positivè infidelis; si videlicet ex parte voluntatis accedat sufficiens libertas, deliberatio, ac pertinacia. Cessat ratio de suspensio ac dubio negativè; qui non errat, nec elicit ullum actum fidei contrarium: sed tantum non cognoscit aliquam veritatem: ergo nec est infidelis, seu hæreticus.

Dubius ut negativè infidelis non constans, et positivè aut infidelis negativè.
 Addiderim, etiam dubium negativè, non tantum uno aliquo casu aut tempore, sed constanter, ac quasi habitualiter, qualis est qui numquam actum fidei elicit, nec habitum infusum recipit, esse infidelem saltem negativè. De quo videtur etiam agi cap. cit. loquitur enim Pontifex de ignorantibus fidem veritatis. Nec dicit dubium in fide esse hæreticum, sed infidelem. Qui semel credidit, & ad fidem conversus est, habitumque fidei recepit, etsi deinde nega-

tivè dubitèt de aliquo mysterio, non censetur dubius, sed manere in fide certus; donec cõtrario actu priorem fidem retrahet.

7. *Dubium est juris, vel facti.*
 Secundò, dividitur dubium in juris, & facti; eodemque sensu distinguenda est conscientia, in dubiam de jure, & dubiam de facto. Dicitur autem dubium eo sensu, quo juxta dicenda libr. 5. cap. 11. ignorantia juris & facti. Dubitatur itaque de jure, cum dubitatur an lata sit aliqua lex, vel mandatum: de facto, an illud vel illud contingerit, v.g. an quis occiderit.

Aliqui tamen, nominatim Salas, universaliter tunc dicunt dubium esse juris, cum dubitatur an actio vel omissio sit honesta, vel inhonesta, licita, vel illicita. Ratio esse potest, quòd verè nil sit inhonestum, vel illicitum, nisi contra aliquam legem, aut jus positivum vel naturale.

Conformiter dubium facti erit, cum dubitatur de quovis alio, etiam an hæc sit propria uxor, an filius legitimus, an valeat Sacramentum, &c. quorum veritas solet saltem fundari in aliquo facto. Quo sensu hæc divisio dubii, seu conscientie dubie, non distinguitur à sequenti,

8. *Speculativum, vel practicum.*
 Quartò igitur & ultimò, dubium, seu conscientia dubia, dicitur speculativè vel practicè. Practicè dubia est, quando cumque de praxi seu actione, ejusque ommissione, an ea hic & nunc honesta vel

vel inhonesta, licita vel illicita sit. Speculativè, quando dubitatur de quocumque alio: nec enim malè dicitur speculari intellectus, quando praxim non considerat, dirigitque. Practicum dubium subdividitur in completum, & incompletum. Completum est, quando de actu interno, & bonitate vel malitiâ formali. Incompletum, quando de actu externo, & bonitate vel malitiâ objectivâ. Hoc aliqui non malè vocant, incompletè & speculativè practicum: illud completè & practicè practicum.

Distinctionem hanc conscientie speculativè vel practicè dubie, non admittit Vasquez disp. 62 c. 5. & disp. 65. cap. 1. Sed ea satis explicata & confirmata est superiori lib. cap. 7. Ubi quæ dicta sunt de conscientia probabili, eodem ferè sensu & ratione vera sunt de dubiâ. Ibidem satis explicatum est, quo sensu dubium speculativum sit de re in communi, practicum verò de singulari. Quo item sensu divisionem dubii speculativi & practici defendit Sayrus clavi regî lib. 1. cap. 13. nu. 2. citans alios, dicitque sustineri posse Salas cit. num. 141. præsertim de dubio incompletè practico: de quo verum est rem esse clariorem. Vasquez etiam fatetur fieri posse, ut quis dubius de re aliquâ universim consideratâ per intrinseca principia, determinatum de eâ assensum

eliciat per principia extrinseca. Sed id ipsum facere posse etiam per intrinseca, satis constat ex ibidem dictis, atque iterum dicendis, capitibus seqq. Exempli causâ dubius speculativè, an res sua sit, vel aliena, atque adeò an restituenda, nec ne; practicè judicare potest si tibi, quod eam nunc possideat, non esse restituendam. Similiter dubius esse potes speculativè, & in communi, an lex verè exstet, adeoque an eâ obliteris; practicè tamen judicare te hîc & nunc in dubio eâ non obligari; non tantum ob auctoritatem Doctorum, sed etiam rationem ac privilegium possessionis & libertatis tuæ. Neque verum est quod addit Vasquez, nec docetur à Cordubâ quem citat, cum habetur ejusmodi judicium de re in singulari, debere etiam per eadem principia haberi in universali. Etsi enim loquendo logicè non detur universale, sine singulari, vel contrâ; moraliter tamen possum, imò debeo formare aliud judicium de re in singulari spectatâ cum omnibus circumstantiis, quàm de eadem in universali, id est, sine omnibus circumstantiis, ut patet in exemplis allatis. Simili ratione dixi cum D. Thomâ lib. 2. c. 9. nō sequi: Datur actus indifferens secundū speciem, seu in universali; ergo etiam secundum individuum, seu in singulari.

Denique adverte, utrumque hoc dubium de jure & facto, seu

Potes dubitare speculativè, non tamè practicè, idq; propter principia intrinseca.

9.

speculativum & practicum concipi, vel tantum negativè & suspensivè, vel etiam reflexè ac positivè; atque adeò utrumque, utrovis modo contingat, comprehendi conclusione. Atque hoc sensu agā deinceps de dubio, scilicet strictè ac propriè sumpto: nam ob rationes indicatas à num. 2. Doctores positivè, sed tamen strictè dubium comprehendunt sub negativo.

CAPUT II.

An conscientia dubia possit esse regula actus boni, seu liceat cum eâ operari?

10. **S**uppono hîc conscientiam probabilem, atque ideò dubiam latè & opinativè, esse sufficientem regulam actus boni, juxta dicta cap. 5. & 6. superiori libr. dubium ergo est de conscientia strictè dubiâ.

Conscientia dubia nunquam potest esse regula actus boni.

Dico Primò: Nulla unquam conscientia dubia potest esse regula actus boni. est communis, quam omnes supponunt, ac certa.

Probaturs facillè: quia cognitio ac conscientia, quæ est regula proxima actus boni, debet determinatè voluntati proponere, approbare, & quodammodo efficere bonitatem objectivam, itaque dirigere voluntatem & actum, ut constat ex libr. 2. Hoc autem non potest præstare conscientia dubia:

quâ determinatè nil proponitur & approbatur, nec magis res judicatur bona, quàm mala objectivè: ergo illa omnino inepta est ut sit regula actus boni. Quæ ratio procedit de omni conscientia quovis modo strictè dubiâ, de jure vel facto, speculativè vel practicè.

Confirmatur: quia esse regulam actuum humanorum est officium, & quidem proprium, conscientia, scilicet propriè dictæ: atqui conscientia dubia, ut dixi num. 5. non est simpliciter & propriè conscientia: ergo nec debet illi tribui illud officium.

Dico tamen Secundò: Licet tamen sæpè operari cum conscientia speculativè dubiâ. est item communis & certa.

11. *Licet operari cum conscientia speculativè dubiâ.*

Probaturs Primò, variis exemplis antè indicatis. Quia speculativè dubius, an res quam bonâ fide possidet, sua sit, vel aliena, potest eam retinere, nec restituere: quia in dubio melior est conditio possidentis: & dubius de lege, an lata sit, non tenetur eam servare gravi saltem incommodo. Similiter dixi ex August. libr. superiore cap. 16. num. 168. militibus licere bellare ad imperium sui principis, etsi dubitent an bellum justum sit. Eâdem ratione mulier dubia de valore matrimonii, potest, imò tenetur, reddere debitum, cap. Dominus, de secundis nuptiis, cap. Inquisitioni, de sententiâ excommunicat. ut dicam cap. 12.

Con-

Confirmatur: quia iisdem exemplis & pluribus aliis antè allatis licet sæpè operari contra conscientiam, etsi positivè dubiam ac probabilem: ergo magis contra strictè & negativè dubiam: quâ objectum reverà non improbat, nec dum actus secutus. Quæ causa est cur magis propriè dicamur operari cum, quàm contra conscientiam.

Probatur Secundò, ratione: quia ne quidem cognitio ac conscientia speculativa est propria ac proxima regula actuum humanorum. Imò nec est propriè ac strictè conscientia, quæ est dictamen practicum: ergo multò minùs conscientia speculativè dubia & suspensa potest esse regula, quam debeamus operando sequi. Si ergo aliqua alia ratio & regula actum dirigit & justificat, licebit illius nullam habere rationem.

12. Dico Tertiò: Numquam licet operari conscientia practice dubia. & hæc est communis: vide Salas num. 143. qui plurimos citat.

Probatur Primò, ex illo Apostoli Rom. 14. *Omne quod non est ex fide, peccatum est.* Ubi post Adrianum Corduba quæst. 5. post 1. proposit. rectè notat Apostolum vigilanter dixisse *ex fide*, non, contra fidem, ut ostenderet peccatum esse, non tantum operari contra conscientiam, sed etiam non ex conscientia: quod propriè convenit conscientie dubie. Dubius

enim quamvis propriè non operetur contra conscientiam, nec tamen operatur ex, vel juxta conscientiam, sed cum conscientia dubia.

Confirmatur ex dictis tum lib. 1. cap. 10. ubi ostendi Apostolum per fidem intelligere conscientiam, quod juxta dicenda libr. 5. cap. 14. concl. 1. extendit etiam ad conscientiam dubiam; tum libr. 2. cap. 9. quod non detur actus in individuo indifferens.

Idem probatur ex Eccles. cap. 3. *Qui amat periculum, in illo peribit.* Amare periculum peccandi censetur, qui absque certâ vel probabili ratione, temerè & voluntariè se exponit periculo peccandi, ut dixi aliquoties: quod clarè facit operans cum conscientia dubia. Itaque peribit in illo, peccando: quia ejusmodi periculo peccandi se exponere, peccare est.

Probatur Secundò, ratione: quia actus, ut sit bonus, vel quia non datur indifferens, ut sit non malus, debet esse conformis mensuræ ac regulæ suæ, scilicet rectæ rationis ac conscientie dictamini ac judicio; & debet tendere in bonitatem aliquam objectivam determinato assensu ac judicio propositam. Quæ duo non tantum necessaria sunt ad actum bonum, sed ipsi essentialia. Quæ omnia constant ex dictis lib. 2. Nihil autem istorum potest convenire conscientie dubie, nec quidquam

dictanti, nec magis proponenti bonitatem, quam malitiam obiectivam.

Confirmatur: quia, ut actus malus est imprudens, ita bonus debet etiam esse prudens, adeoque dirigi dictamine aliquo prudentia: quod ipsum sit etiam rectæ rationis ac conscientia, ut jam indicavi. Equè autem clarum est, conscientia dubia nullum competere dictamen prudentia. Unde sequitur, eā operantem necessariò operari imprudenter, adeoque peccare.

Probatur Tertiò: quia, sicut rationabilis lex amicitia humanæ postulat ut abstineas, non tantum ab iis, quibus certò, sed etiam quibus amicus dubiè, vel fortassis offendendus est: ita majori jure lex amicitia divinæ postulat, ut abstineas ab iis quibus Deus non tantum certò, sed fortassis offendetur: qualia sunt peccata dubiè proposita per conscientiam dubiam, nisi saltem excuset causa aliqua, aut incommodum urgens.

13. Adverte Primò, quod etiam bene docet Corduba loco citato, & in fine quæst. 4. quemadmodum ut quis agat contra conscientiam, debet judicare se, non alium quempiam peccaturum: ita ut practicè quis sit dubius, debere esse se dubium respectu sui, non aliorum, seu an ipsemet, non alius, peccaturus sit.

Adverte Secundò, quemadmo-

dum ut quis rectè operetur, sufficit dictamen practicum conscientia, quod ultimò ac proximè opus dirigat, & retractet, si fortè contraria dictamina præcesserint: ita contrario sensu hîc accipi dubium practicum, quatenus isti dictamini ultimò ac proximo opponitur ^{neque} privativè, illudque excludit, ita ut ^{dubium} nullum superveniat. Aliàs enim ^{expellere} præcedens dubium retractaret, ^{positivo} adeò ut quis sic operaretur, non operaretur ex dubiâ, sed certâ vel probabili conscientia: qualem habet tunc cum operatur. Quæ causa est cur dubius etiam de praxi, v.g. an licitus sit contractus aliquis secundum se, non autem an sibi hîc & nunc, censeatur à Doctoribus dubitare speculative, non practice. Quia nimirum juxta conclus. secundam cum priori dubio potest consistere dictamen, quod mihi hîc & nunc liceat contrahere: non autem cum posteriori juxta conclus. tertiam.

14. Ex dictis collige Primò, quodvis dictamen & judicium, ^{Ad expellendum} quantumvis tenue, quod aliquid sit faciendum, vel non, reverà sufficere, ^{dubium} ut tollatur dubium, ac conscientia ^{sufficit} de dubiâ mutetur in certam, vel ^{judicium} probabilem: quia ^{quantumvis} positum illud ^{remissum} judicium formaliter & necessariò expellit animi suspensionem. Neque ad certitudinem, aut probabilitatem conscientia requiritur certa ejus intensio. Quare verum non est quod docet Corduba initio quæst.

quæst. 5. non licere operari cum iudicio ejusmodi & assensu tenui, nisi per accidens, si ob tenuitatem non advertatur. Neque aliud tandem docet Vasquez disp. 67. cap. 2. num. 7. Sanchez cit. num. 4. Addiderim, quando iudicium est valde tenue, ordinariè etiam esse inconstans, & contrario aliquo iudicio facile retractari.

non suffi-
cit tamen
formulo
soliis vo-
luntatis.

Quo posito certum est non licere illud sequi. Non retractatur tamen formidine ac metu solius voluntatis; qui major solet esse quo iudicium est tenuius: quia motus voluntatis non repugnat actui intellectus. Quare licet operari conscientia quavis, non tantum certâ, sed & probabili, non obstante quavis formidine voluntatis. Alia est ratio, si formido se haberet ex parte etiam intellectus hesitantis strictâ ac positivâ dubitatione. Hæc enim assensum illum necessariò expellit & retractat.

15.
Operans
conscientiâ
dubiam, quæ
speciei
peccatum
facit, de
quâ dubi-
tatur.

Collige Secundò, operantem cum conscientia dubia ejusdem speciei peccatum committere cum eo, de quo dubitatur. Ut enim in genere periculo peccati se exponere, peccare est: ita in specie, periculo se exponere talis peccati, talis speciei peccatum est. Quia nimirum hoc ipso quo dubiè cognitum, indirectè illud ei voluntarium est: quare qui die feriato omittit Sacrum, dubius an sit festum, ejusdem rationis peccatum committit, ac si festum esset.

Collige Tertiò: idem dicendum de gravitate peccati: quare si dubium sit de peccato veniali, committetur peccatum veniale; si de mortali, mortale: quia, ob eandem rationem exponere se periculo peccati mortalis, mortale est; venialis, veniale.

Collige Quartò, si dubius conscientia operari velit, debere eligere partem tutiorem, v. g. audire Sacrum, cum dubium est, an illud audiendum sit, nec ne: nec enim est dubium, quin licitum, imò laudabile, sit illud audire: quare illud audiens verè non operatur cum conscientia dubia, sed ex certâ, quod illud licitum sit, & laudabile.

16.

Dubius
conscientiâ
sive li-
operari
debet
eligere viâ
tutorem.

Dico Ultimò: Qui dubitat speculative, debet etiam dubitare practice, nisi specialis aliqua ratio excuset. Ita Corduba quæst. 5. cit. in respons. ad dub. post 1. proposit. Suarez cit. cap. 1. Vasquez disp. 65. cap. 1. num. 2. Sanchez cap. 9. nu. 3. & cap. 10. num. 7.

17.

Qui du-
bitat spe-
culative,
debet et
practice,
nisi spe-
cialis ra-
tio excu-
set.

Probat: qui dubitat speculative, dubitat de re in communi, sive secundum se spectatâ, v. g. an contractus sit licitus, nec ne; an audiendum eo die Sacrum: qualis autem res est secundum se, & in communi, talis debet esse in particulari, seu respectu particularium personarum, quæ solæ possunt contrahere, & obligari ad Sacrum. Sicut ergo cum scitur contractus secundum se illicitus, vel Sa-

Sacrum audiendum, debet id etiam sciri & judicari hîc & nunc respectu singulorum, qui non excusantur legitimè. Ita etiam cum dubitatur de iisdem & similibus in communi speculativè, debet item in particulari dubitari respectu singulorum practicè, nisi speciali ratione excusentur. Atque hoc sensu & ratione verum est, iudicium speculativum & practicum debere convenire, nisi excuset specialis ratio.

18. Unde sequitur, dubium speculativè, vel debere eligere partem tutiorem, si velit operari, v. g. in exemplis allatis audiendo Sacrum, & abstinendo à contractu dubio; vel post sufficiens examen & inquisitionem, aut dubium illud deponere, aut ob specialem rationem, non dubitare practicè, sed formare hîc & nunc conscientiam saltem probabilem, quòd sibi liceat contrahere, nec necessarium sit audire Sacrum. Quale autem examen & diligentia ad hoc necessaria sint, discernendum est juxta dicta cap. 4. libr. superiori de diligentia adhibenda in delectu opinionis probabilis. Cujusmodi verò rationibus iudicium practicum à speculativo differre soleat, explicabitur seqq. capitibus.

CAPUT III.

An dubius sitne res aliena, vel propria, possit eam retinere privilegio possessionis?

EX ipso hujus quæstionis titulo 19. satis apparet ea inquirei, an conformiter jam dictis, possessio sit ratio sufficiens judicandi & operandi practicè cum conscientia speculativè dubia de rei proprietate. Hoc autem propono primum examinandum, quia ejus decisio viam aperiet aliis.

Nota Primò, possessionem esse ^{Quid} detentionem non quamlibet, sed ^{possessio} rei tamquam suæ, & à jure confirmatam; quare ad eam simpliciter dictam, ejusque privilegia non sufficit sola naturalis rei detentio, sed requiritur etiam civilis, quæ à jure toleretur, ac nitatur legitimâ apprehensione, fiatque non tantum corpore ut illa, sed etiam animo: non requiritur tamen ut confirmetur ea à jure tamquam justa: sed satis est si tamquam valida. Quare possessio etsi reverà injusta, si sit tamen bonæ fidei, sufficit ad præscriptionem aliaque possessionis privilegia. Quæ hîc suppono ex 2.2. vide ff. toto titulo de acquir. vel amitt. possess.

Nota Secundò, dubitantem 20. primò omnium debere inquirere ^{Dubi-} rei ^{tatis, an sit}

omni de-
bet inui-
vere rei
veritate

rei veritatem juxta rei dubiæ qua-
litate[m] ac quantitatem, ut jam in-
dicavi in fine præced. capituli; & si
certum dominum deprehenderit,
debere illi rem restituere: durante
autem eâ inquisitione eam retine-
re posse, sed non consumere.
Quod per se æquum apparet, nec
merito potest displicere rei domi-
no cuicumque. Imò ipsi expedit
rem apud alterum manere quasi
depositam, donec compertâ veri-
tate ipsi reddi possit, si interim nec
consumatur, nec alienetur. Quia
aliàs frustra quæreretur verus do-
minus, cui invento restitui non
posset. Quod docent, vel suppo-
nunt omnes. Ante sufficientem in-
quisitionem posset dubium dici
vincibile, postea invincibile. Ita-
que manet dubium quid fieri de-
beat, si factâ sufficienti inquisitio-
ne pergat speculativè & invincibi-
liter possessor dubitare, an sua res
sit, vel aliena.

21.
Quæsitio
nec inue-
nto domino
potest res
dubiam re-
tinere.

Respondeo & dico Primò: Po-
test sibi totum retinere. Est ferè
communis, præsertim recentiorū,
Vasquez disp. 66. c. 7. n. 36. Sanchez
libr. 2. de Matrim. disp. 41. à nu. 12.
& in Præcepta cap. 10. num. 9. Sa-
las cit. sect. 22. nu. 226. apud quos
vide alios. Contra Adrian. de resti-
tut. quæst. de præscriptione, §. Hoc
supposito: qui putavit totam debere
restitui, quia id est tutius, & contra
Sorum in 4 lib. de Justitiâ quæst. 5.
art. ult. sub finem, etsi alibi contra-
rium doceat; Arragonium 2. 2.

quæst. 62. art. 1. tract. de dominio,
ante §. His constitutis: quorum opi-
nionem saltem docet ut probabili-
lem Corduba libr. 3. quæst. 6. ad 3.
in 1. solut. qui pro eadem citat
Fr. Barnabam de Rosalibus, quòd,
scilicet, debeat rem dubiam divi-
dere cum altero, de quo dubitat
pro ratione dubii; vel cum paupe-
ribus, si de nullo certò dubitet.

Probatur conclusio Primò, ex
ipso Jure, regulâ illâ 65. Juris in 6.
In pari delicto, vel causâ, melior est con-
ditio possidentis. Cui consonat cap.
Extiteris, de probationib. & reg.
Juris 125. *Favorabiliores rei potius*
quàm actores habentur; & regul. 128.
In pari causâ possessor potior haberi de-
bet, ff. de diversis regulis Juris anti-
qui: atqui cum de duobus dubium
est, uter sit dominus, patet est ambo-
rum causa, scilicet, quoad rei do-
minium ac proprietatem: ergo
tunc melior est conditio possiden-
tis, seu possessor potior haberi de-
bet. Unde sumptum commune
axioma: *In dubio melior est conditio*
possidentis, scilicet, ad rem dubiam
retinendam.

Probatur Secundò, ex praxi fo-
ri externi, quo in pari causâ ac du-
bio possessor præfertur: quare nul-
lo tribunali ille possessione detur-
baretur, sed res dubia ipsi adjudi-
cabitur retinenda. Quod ipsum
constat ex regulis Juris jam citatis,
ac regulâ 11. Juris in 6. *Cum sunt*
partium jura obscura, reo potius fa-
rendum est, quàm actori. Quo item

sensu cap. *Ex litteris*, citato, dicuntur promptiora jura ad solvendum, scilicet reum, quam ad condemnandum. Si hoc servetur foro externo civili, servari etiam debet foro interno conscientiae: quia, ut ostendi lib.1. cap.21. iudicium & forum externum debet esse conforme interno ordinariè, & cum non nititur falsâ præsumptione: qualis hîc nulla est.

22.

Probat Tertiò, ratione: tum quia insistendo naturali tantum æquitati ac lumini, melius apparet ut in dubio pari que causâ res dubia non transferatur in alium, nec eâ spoliatur possessor. Illa enim translatio & spoliatio non potest fieri sine strepitu, & turbatione pacis ac quietis publicæ: quæ causa est, cur adeò illi resistat ac repugnet jus forumq; externum. Tum quia, saltem postquam possessioni jure positivo civili & ecclesiastico privilegium illud concessum est, plus in rem dubiam juris habet possessor; adeò ut omnibus consideratis, etiam ipsâ possessione, ejusque privilegiis, desinat esse par causa.

Possessor
ceteris
paribus
habet plus
juris in re
dubiam.

Unde apparet Primò, non possessori, etsi habenti jus aliàs dubium, nullam fieri injuriam, si ipsi res non tradatur; sed contrà si tradatur, fieri injuriam possessori.

Apparet Secundò, ut servetur cuique jus suum, ob possessionem debere practicum iudicium differre à speculativo. Imò eo ipso quo

speculativè dubitatur utrius res sit, practicè debere judicari, quòd sit relinquenda possessori.

Petes: Quid si dubites quidem, sed tamen magis inclineris in eam sententiam, quòd res aliena sit quam possides? 23.

Respondent aliqui, tum partem rei restituendam majorem vel minorem, pro majori vel minori inclinatione. Ita Salonijs 2.2. qu. 62. art. 6. contr. 4. concl. 4. Bañez 2.2. quæst. 40. art. 1. dub. 5. concl. 4. Quos sequitur Sanchez cit. de Matrim. num. 19. Communior tamen, saltem recentiorum, uti probabilior, opinio est, quòd privilegio possessionis nil detrahat major illa inclinatio: quare.

Dico Secundò: Totà nihilominus res retineri potest. quod docent Vasquez nu. 42. Salas n. 231. Sanchez in Præcepta cap. 10. nu. 9. ubi revocat contrariam sententiam loco citato traditam.

Potest res
dubia tota
retineri,
etsi magis
inclineris
quòd sit
alterius.

Probat ur: quia illa inclinatio non tollit dubium: quo juxta axioma manet melior conditio possidentis; adeò ut possessio certa prævaleat omni probabilitati rationum non generanti illum assensum.

Confirmatur: quia quamdiu non sufficiunt ad assensum, non potest esse moralis inæqualitas rationum ac dubii, esto sit aliqua metaphysica: quâ non obstante moraliter manet par causa, ideoque melior conditio possidentis.

Quod

Quod saltem verum est juxta sensum dicti axiomatis, & regule sic communiter receptæ, præsertim foro externo. Idem ob easdem rationes dicendum de dubiis sequentium capitulum.

24.

Addit Salas contra Vasquez, idem dicendum, quando rationes valent generare & generant assensum, modò non convincant, nec assensus sit certus physicè aut moraliter, sed opinativus. Quòd & tunc res verè maneat dubia, & rationes quæ non convincunt, sed utramque partem reddunt probabilem, æquales sint, aut ferè æquales.

Quæ recipienda sunt juxta limitationem Sanchez satis indicatam ab ipso Salas posterioribus verbis: quando rationes generant assensum probabilem de utrâque parte, ita ut, v. g. judices quidem probabilius rem quam possides esse alienam, sed tamen etiam probabiliter esse tuam. Tunc enim, ut jam dixi in simili, inæqualitas rationum, adeoque imparitas causæ, non est notabilis aut moralis. Itaque manet par causa & dubiū, quo prævalet possessio; secus quàm si de alterutrâ parte esset assensus probabilis, de alterâ nullus: ut si probabiliter putares rem esse alienam, nullâ autem ratione aut iudicio posses colligere esse tuam. Itaque hoc casu debere eam restituere: quia non est dubii & causæ paritas, quam requirit

regula & axioma citatum.

Addiderim tamen, vix posse contingere quin possessor bonæ fidei habeat probabilem aliquam causam credendi rem esse suam. Imò ipsa possessio bonaque fides probabile argumentum videtur proprietatis. Ceterum non putarem ob probabilem tantum assensum, seu dubium opinativum de re alienâ, debere illum se spoliare possessione, rem integram alteri restituendo, sed ut summum æqualiter cum illo dividendo: quia, ut docet etiam Sanchez, simili dubio de re suâ, non posset spoliare alterum possessione, quòd ad hoc requiratur certitudo: ergo minùs debet simili dubio spoliare seipsum. Itaque in eo etiam dubio valet aliquid possessio, etsi non tantum quantum in pari dubio ac causâ.

25.

Præterea Vasquez nu. 43. Sanchez in Præcepta num. 12. Salas num. 25. citato limitant axioma illud & conclusionem, ut non habeat locum, cum certum est debitum, dubia autem & incerta solutio; eò quòd certo debito non possit ad æqualitatem satisfieri incertâ solutione: quare eo casu deberes rem quam possides, restituere: possessioni enim prævalet certum debitum. Quæ doctrina ab iisdem aliisque recentioribus extenditur ad varios casus. Sed hæc limitatio videtur indigere limitatione & explicatione.

Primò enim peto, quid intelligatur ^{Quo sensu} _{su debito} garatur

*certo non
satisfiat
incertâ
solutione.*

gatur per debitum certum? an præteritum, quod aliquando fuerit certum, quia v.g. constat te in-
jisse talem contractum? vel præ-
sens, quod etiamnum certum sit,
ita ut non tantum debueris, sed
jam certò debeas?

Posteriori sensu verum est, cer-
to nunc debito non satisfieri, nisi
certâ solutione. Sed hoc non suffi-
cit menti Doctorum regulâ illâ
utentium; nec ex illâ sic intellectâ
quidquam singulare confici po-
test: tota enim difficultas esse so-
let, quodnam sit hîc & nunc cer-
tum debitum. Hoc autem regula
illa non explicat, sed supponit.

Priori sensu, qui magis à Do-
ctoribus intenditur, statim appa-
ret valdè incerta hæc regula. Ut
enim ex debito præterito quan-
tumvis certo, non potest certò in-
ferri præsens: ita nec apparet ratio
cur illi incertâ ac dubiâ solutione
non censeatur satisfactum. Nec
enim curandum est, ut solvas id
quod aliquando debuisti, sed quod
nunc debes. Imò iniquum videtur
debito præsentî incerto debere sa-
tisfacere præsentî certâ solutione.

Confirmatur: quia, si reverà sol-
veris, etsi antè debueris, non magis
jam debes, ac si numquam debuif-
ses. Si itaque dubium sit, an solve-
ris, erit etiam an nunc debeas. Cur
ergo in ejusmodi etiam dubio non
sit melior conditio possidentis?

26.

Vera nihilominus est ea Docto-
rum doctrina & utilis regula. Pri-

mò, in foro etiam conscientiae
juxta jam dicta, cum solutio est
dubia strictè, ita ut nullus sit ejus
factæ probabilis ratio & assensus;
debitum autem, etsi præteritum,
est certum, vel etiam tantum pro-
babile: tunc enim judicio specula-
tivo de debito in genere, debet
conformari practicum de debito
solvendo hîc & nunc, cum non
occurrat ratio differentiae. Quod
si verò ob verisimilem aliquam ra-
tionem credas te solvisse, licet as-
sensu tantum opinativo & incerto;
quamvis certus sis de debito &
contractu inito, argumentum jam
factum videtur mihi convincere,
quòd nil debeas, scilicet beneficio
possessionis pecuniae, quamolvere
deberes. Hoc enim casu est par du-
bium & causa: nam uti habes pro-
babilem rationem credendi, quòd
etiamnum debeas ob contractum
initum: ita habes, quòd hîc & nunc
non debeas ob probabile argu-
mentum solutionis factæ: ergo de-
bet esse melior conditio possiden-
tis; vel abstrahendo ab hoc privi-
legio, ob dubium & probabile
utrumque jus, res seu debitum esset
dividendum. Aliàs iniquum vide-
retur hoc casu ob incertum debi-
tum omnibus consideratis cogere
ad certam solutionem.

Unde apparet, non esse hanc
propriè limitationem, aut exce-
ptionem à communi regulâ &
axiomate, quòd in dubio sit me-
lior conditio possidentis, sed po-
tius

*Debito
certo, imò
& proba-
bili, non
satisfi-
strictè du-
biâ solu-
tione,*

*satisfi-
tamen
probabili.*

2
Foro
tern
sum
pro
cuj
siet
mor

Ri
ex
ex

cuius explicationem, quo modo illa debito & solutioni applicari debeat.

27. *Foro externo præsumitur pro debito cuius existit instrumentum.* Secundò, eadem doctrina & regula vera est ac præcepta foro externo: quo præsumitur pro debito, v.g. ex contractu inito, cuius certum existit instrumentum, vel etiam ex delicto notorio; non autem pro solutione, nisi probetur. Itaque iudicio externo non satisfacit debito certo, nisi solutione certâ, id est sufficienter probatâ. Ceterum ne quidem foro externo debet tam certa esse solutio, quàm debitum aliquando contractum, quia debita ac contractus solent probari instrumentis authenticis, solutiones privatis syngraphis. Quæ conformia sunt jam dictis de foro conscientia, quo etiam statuitur pro debito contracto, nisi probetur solutio.

28. *Regula sic explicata extenditur.* Atque hoc modo explicata regula, quod certo debito non satisfaciat incertâ solutione, extenditur etiam ad alios casus & materias utroque foro. Ita certus de voto emissio, dubius scilicet strictè, non opinativè, de expletione factâ, tenetur illud explere. Item dubius an legi satisfecerit, v.g. Beneficiarius, an integras, vel partem Horarum recitarit, tenetur illi satisfacere, ut docet juxta communem Sanchez cit. qui fatetur non esse plenam unde quaque huius obligationis rationem, aequalitatem, quam lex iustitiæ exigit; sed quia,

cum executio obligationis sit quid facti, non præsumitur: nisi itaque probetur, stat præsumptio pro lege & obligatione, ut jam dixi.

CAPUT IV.

An possit etiam consumere?

29. *Possessor rem dubiam.* Dico Primò: Potest etiam possessor rem dubiam consumere & alienare, ita tamen ut paratus sit ejus pretium restituere vero domino, si is postea deprehensus fuerit. Est ferè eorumdè, quorum est prima conclusio, qui eam vel supponunt, vel exprimunt, ut Vasquez, Sanchez, Salas citati, ac præterea Joan. Medina, Cod. de restitution. quæst. 10. Covarr. regulâ Pecatum, p. 3. initio, nu. 4. Bañez 2. 2. quæst. 62. art. 6. dub. 5. concl. 4. contra Cordubam quæst. 8. ad 1. rationem.

Probatur Primò, tum quia aliàs possessori inutilis redderetur detentio rei, quâ liberè uti non posset tamquam suâ; tum quia non tantum ipsi, sed domino, si fortè alius ab illo deprehendatur, id expedit, quando præsertim res est usu consumptibilis: quæ aliàs neutrius commodo corrumpere. Si servando servari possit, nihilominus expedit utrique rem alienari, ac vendi opportunè summo pretio, modò illud vero domino restituatur. Quare id verum est, si res dubia recipiat functionem in eodem genere, ut triticum, vinum,

Zz 3 lac,

lac, &c. siue non recipiat, ut pal-
lium, equus, domus, &c.

30. *Debet do-
minore-
stituere,
id quo
factus est
ditior.* Addo, si, postquam rem con-
sumpsit, verus dominus compa-
reat, debere illi tantum restituere
id quo factus est ditior: quia fuit
bonæ fidei possessor quamdiu

juxta caput, *Si virgo*, 34. quæst. 2.
ignoravit se possidere alienum. Ita
Silvest. verbo *Restitutio*, 3. quæst. 7.
dicto 3. & Salas cit. num. 228. Quæ
tamen intelligenda sunt juxta
moderationem paullo post ad-
dendam.

31. Objicit Corduba legem Alien-
ationis, ff. de verb. significat. quâ
statuatur cum qui non potest præ-
scribere, nec posse alienare: atqui
sic dubiè possidens non potest
præscribere: ergo nec alienare.

Respondet Vasquez, Sanchez
& Salas, lege illâ tantum definiri,
cum qui non potest alienare, nec
posse præscribere, quod longè
aliud est. Verum ne quidem hoc
dictâ lege statuitur, sed tantum
præscriptionem seu usucapionem
contineri ac significari etiam ver-
bo alienationis, illumque videri
alienare, non qui præscribit: ille
enim nil alienat, verum acquirit;
sed qui patitur usucapionem, seu
contra quem præscribitur. Unde
nil potest inferri contra conclu-
sionem, quâ possessor, si præscribe-
ret, nil alienaret, sed acquireret.

*Probabi-
lius posse
for rem
dubiâ po-
test præ-
scribere,*

Addiderim, probabile esse, quod
docent recentiores jam citati, imò
probabilius & conformius jam di-

ctis, cum tamquam bonæ fidei
possessorem præscribere posse, si
concurrant alia ad præscriptio-
nem necessaria. Quia potius vide-
tur minus requiri, ut qui rem pos-
sidet tamquam suam, sibi acquire-
re possit, quàm alienare.

Adverte tamen, ut censeatur 32.
bonæ fidei possessor, posse qui-
dem dubiam rem retinere conti-
nuando possessionem, sed non ac-
cipere possessionem inchoando, *non tamè
cum dubio*
juxta jam dicenda: quare bene do-
cet Covarr. in reg. *Possessor male fi-
dei, p. 2. §. 7. num. 3. citans alios, du-
biam conscientiam ac fidem suffi-
cere ad cursum, non initium præ-
scriptionis. Ratio est, quia ad præ-
scriptionem requiritur bona fides:*

*quod statuitur cap. ult. de præscrip.
& probatur verbis Apostoli & ma-
gni Concilii Iateranensis: Quia
omne quod non est ex fide, peccatum est.*

*Conscientia dubia, sicut antè dixi, ita
ut non est propriè conscientia, ita
nec fides, quæ significat etiam po-
sitivam credulitatem: quare pro-
priè nec est bona, nec mala fides,
sed quid medium, ut Covarr. ibi-
dem. Quando tamen possessio,
adeoque præscriptio bonâ ac po-
sitivâ fide incepta est, meritò cen-
setur hæc moraliter durare, donec
contrario actu retractetur, ut et-
jam dixi de fide theologicâ nu. 6.
vel saltem potest præscriptio dici
esse ex fide, cujus initium verè ex
fide est. Ubi*

Adverte Secundo, fidem hîc su- 33.
mi

*Bona fides
necessaria
est ad bo-
nam va-
lidamq[ue]
possessio-
nem ac
preferen-
tiam.*

mi pro conscientia seu dictamine non tantum speculativo, quod res tua sit; sed etiam practico, quod tamquam tuam possidere ac retinere possis. Cujusmodi fides merito dicitur bona, & necessaria est ad possessionem non tantum moraliter bonam, sed & validam, ex qua nisi possideas, possessio verè peccatum est, juxta concl. 3. præced. cap. & explicationem verborum Apostoli ibi traditam. Peccaminose autem possessioni merito resistit Concil. citatum, negando illi sive canonice, sive civili, vim præscriptionis. Addit Concil. *Vnde oportet, ut qui præscribit, in nullâ temporis parte rei habeat conscientiam alienam.* Quia conscientie seu iudicio illi speculativo, quod res aliena sit, deberet conformari practicum, quod sit restituenda: quo positivo iudicio retractaretur bona fides, etsi præcessisset, adeoque inciperet malæ fidei possessio. Quod non convenit conscientie dubiæ.

34. Dico Secundò: Dubius an res sua sit, vel aliena, quam non possidet legitimè, v.g. an furtiva quam emit, debet eam dividere cum altero, de quo dubitat, pro ratione dubii, æqualiter, si dubium est æquale; inæqualiter, si inæquale. Eademque est ratio, si dubium sit de ipsâ possessione, an sit legitima. Est communis Doctorum, quos citat & sequitur Sanchez cit. de Matrim. num. 24. & Salas à num. 232. contra Medinâ lib. I. Summæ c. 14.

*Non pos-
sidentis de-
bet rem
dubitam
cum altero
dividere.*

Probatur: quia hoc casu cessat ratio præcedentium conclusio- num, & privilegium possessionis, scilicet, legitimæ, quæ non debet supponi, cum verè non est, vel merito de eâ dubitatur. Itaque nil amplius juris in rem habet unus, quam alter de quo est æquale dubium: cui proinde fieret injuria majori juris usurpatione. Cum ergo jus utriusque sit æquale, uti dubium, æqualiter res ejusque pretium dividendum est. Si dubium est inæquale, tale etiam fit jus quod illi innititur: quare plus dandum esset illi, pro quo essent meliores conjecturæ, aut rationes magis accedentes ad probabilitatem, ob quas magis inclinaretis, quod res ejus esset, quam tua. Quia tamen, ut paulò antè indica- vi, inæqualitas illa rationum non sufficientium ad assensum saltem probabilem vix potest esse moralis, videtur probabile non habendam ejus rationem sub peccato saltem mortali.

Confirmatur: quia exceptio firmat regulam in contrarium. Cum autem dicitur, in dubio seu pari causâ meliorem esse conditionem possidentis, possessio inducit exceptionem: ergo firmat hoc axioma seu regulam in contrarium, ut absque eâ in dubio parique causâ par sit conditio utriusque, de quo est par dubium.

Addiderim tamen, si quo casu res ejusque pretium dividi non posset,

posset, v.g. equus, cum urget necessitas fugiendi, tum tibi licere eo fugere; et si eadem necessitas urgeret alterum. Atque hoc tantum probat argumentum Medinæ, quod possis consulere indemnitati potius tuæ, quam alienæ, cum, scilicet, non potes utrique.

furē, vel dono accipiat, cum animo ^{furtiva eā} domino reddendi, non peccare; ^{emas cum} sed utiliter ejus negotium gerere, ^{animo} ideoque ab eo posse exigere pre- ^{reddendi} tium rei emendæ impensum, ut ^{domino,} docent Covarr. & Medina citati ^{tibi pretiū} pro conclus. 2. quos sequitur San- ^{emissionis.} chez num. 29. & Salas num. 237.

CAPUT V.

An privilegium possessionis valeat in materiā solius justitiæ, vel aliarum quoque virtutum?

Ratio difficultatis præcipua 38.
Est, quia cum dicto privilegio seu axioma, quod in dubio ^{Ratio dif-} melior sit conditio possidentis, ^{ficulatis.} non videtur consistere altera regula, quod in dubiis sit eligenda via tutior. Si enim prior regula valet, non tantum in materiā justitiæ, sed quarumvis virtutum, in nullā materiā videtur admittenda posterior. Semper enim dubius, qui possidet non tantum rem externam, sed libertatem suam, poterit eligere viam sibi commodiorem non restituendo, nec legem explendo, aut satisfaciendo obligationi dubiæ; non autem tutiorem, restituendo, legem explendo, & obligationi satisfaciendo.

Unde intelligitur ratio hujus difficultatis, certè non exiguæ, & magni ad praxim momenti. Nec enim minus vel ad praxim utilis est secunda hæc regula, quam prima; neque

35. *Si posses-
sori rem
eripueris,
debes totā
restituere,
et si habeas
ad eam
jus aequè
probabile.*
Ex dictis collige cum Sanchez cit. num. 26. citante alios, contra Medinam Cod. de restitut. qu. 20. §. Secundum quia, si quis habens jus æquè vel magis probabile ad rem ejusque proprietatem, eam alteri eripuerit legitimè possidenti, debere totam restituere. Quia juxta conclus. primam hic jus habebat totam retinendi: ergo qui eripuit, fecit illi injuriam, debetque totam restituere. Quod item statutum est jure positivo utroque; ut nimirum ante omnia restituatur in integrum spoliatus cap. 1. & 2. de restitut. spoliator. & §. 4. in fine, Inst. de interdictis.

36. *Cum pau-
peribus res
dubia di-
videnda, si
de nullo
certo do-
mino du-
bitetur.*
Adverte Primò, si de nullo certo domino dubium esset, sed de alio quo tantum in genere, huic juxta communio rem sententiam succedere pauperes, ideoque cum illis rem dubiam dividendam, etiam pro ratione dubii in genere: quamvis probabiliter putent aliqui, tunc rem retineri posse, v.g. ab inventore, cum animo tamen eam reddendi, si fortè dominus compareat.

37. *Si dubius
an res sit*
Adverte Secundò: si quis dubi-
tans an res sit furtiva, eam emat à

neque minùs, imò magis, Jure Canonico stabilita, cap. *Ad audientiam*, de homicidio, ubi Pontifex aperte: *Cùm in dubiis semitam debeamus eligere tutiorem.* & cap. *Illud*, de clerico excommun. *Quia in dubiis via est eligenda tutior.* Item cap. *Significasti*, 2. de homicidio: *Cùm in hoc casu cessare sit tutius, quàm temere celebrare, pro eo quod in altero nullum, in reliquo verò magnam periculum timeatur.* Quibus etiam verbis indicat Pontifex, quæ sit via tutior, juxta dicta lib. 3. num. 70. Præterea cap. *Juvenis*, de sponsalibus, *Quia, ait, Pontifex in his quæ dubia sunt, quod certius existimamus, tenere debemus.* Nota verbum, *debemus*, quod item habetur cap. *Ad audientiam*; quo videtur significari regulam hanc non esse consilii, sed præcepti. Quod ipsum tamen ad hanc quæstionem etiam spectat.

39. Unde etiam collige, *semitam tutiorem non sumi hîc prout supponit tutam, vel ab eâ distinguitur*: nam si esset alia via tuta, eo ipso liceret eam eligere, nec deberemus eligere tutiorem; ut licet sequi sententiam probabilem, nec est necesse probabilior.

Via tutior
dicitur
prout op-
ponitur
dubio, ad
tut. 2.

Tutior ergo dicitur prout opponitur dubio, de qua quæstio est, an sit tuta, nec ne. Quod ipsum indicat Pontifex cap. *Juvenis*. Ubi pro, *tutius*, dicitur *Certius*: quia idem est tutius & certius, scilicet practicè; tutius, inquam, & certius quàm sit dubium, non certum, seu præ du-

bio, non certo. Quod non videntur advertisse, qui dicunt vel supponunt, hîc licere sequi viam tutam. si enim ex præcepto via tutior sit eligenda, non est alia hîc via tuta, quàm tutior; dubia enim tunc non est tuta.

40. Prima sententia est, priorem illam regulam de privilegio possessionis tantum habere locum in materiâ justitiæ, in aliis servandam alteram de eligendâ viâ tutiori, sub peccato ac præcepto. Ita D. Thomas in 4. dist. 38. quæst. 1. art. 3. quæstionum. 1. ad 6. Glossa & cõmuniter Canonistæ, in cap. citata, Hostiensis, Cardin. Abbas, aliiq̃ue Summistæ; item v. *Dubium*, ac *Dubitatio* Rosella, Angelus, Sylvester, Armilla, quos è recentioribus sequuntur Azor tom. 1. lib. 2. Instit. moral. cap. 18. quæst. 4. & cap. 19. qu. 10. Vasquez disp. 65. cap. 3. ubi agit de dubio juris, & disp. 66. cap. 31. ubi idem docet de dubio facti. Contra aliquos recentiores, qui distinguunt hîc utrumque illud dubium, voluntque regulam hanc servandam in dubio facti, non semper in dubio juris. Pro eadem sententiâ plurimos alios citat Sanchez num. 10. Idem de dubio juris docet Salas sect. 17. de dubio facti sect. 19. de utroque tamen addit limitationem, nisi excuset magnum incommodum; de priori num. 154. de posteriori num. 176. Quâ item limitatione magistralem, ut vocat, hanc regulam antè

explicavit Medina quæst. 19. art. 6. dub. 4. concl. 3.

Secunda sententia est, privilegium illud possessionis extendendum quoque ad materiam aliarum virtutum, ac proinde tantum ex consilio eligendam esse viam tutiorem, in quavis materiâ & dubio. Ita D. Antoninus 1. p. tit. 3. cap. 10. §. 10. post 6. regul. Navarr. in cap. *Siquis autem*, num. 34. de pœnitent. dist. 7. & in Summâ c. 27. nu. 281. Henriquez lib. 14. de irregular. cap. 3. num. 4. in fine, & in comment. littera E. Suarez in 3. p. tom. 5. disp. 40. sect. 5. à num. 12. & tom. 2. de Relig. lib. 4. cap. 5. Sanchez cit. in Præcepta num. 11. Coninck de Sacramentis disp. 34. dub. 10. num. 86. Nec refert quod aliqui illos admittant, etiam ex præcepto eligendam viam tutiorem; quia hoc intelligunt per se, nisi obstat possessio.

41.
Non est
hic distin-
guendum
inter du-
bia juris
& facti.

Nota Primò, non esse hîc distinguendum inter dubium juris & facti, quod supponunt omnes de priori regulâ, ac privilegio possessionis. Nam juxta dicta superiori cap. universaliter, saltem in materiâ justitiæ, utrovis dubio melior est conditio possidentis. De posteriori regulâ idem supponunt vel docent plerique. Et ratio est, quia ideò tutior pars eligenda est, ut evitetur periculum peccati: ergo cum utrovis dubio hoc est æquale, illa æqualiter eligenda est, sive præcepto, sive consilio.

Confirmatur. Ideò malum, vel minùs conveniens, est eligere partem minùs tutam, quia huic fortassis ratio mali annexa est. Quæ item ratio æquè convenit utrovis dubio, v. g. sive dubites an possis interesse sacris, aut sis excommunicatus ob factum aliquod, vel legem dubiam.

Nota Secundò, hæc disputari posse vel secundum jus tantum naturale, vel etiam secundum jus positivum. Supponunt quidem Doctores communiter, quod affirmat Vasquez disp. 66. cap. 8. num. 46. utrâque regulâ exprimi ipsam naturalem æquitatem; nihilominus potest jure positivo cautum esse, ut quis tali dubio sequatur partem tutiorem abstinendo à sacris, v. g. in dubio irregularitatis, de quo infra. His duobus capitibus agam tantum de jure naturali, sequentibus acturus etiam de positivo. Quibus præmissis,

Respondeo: Privilegium possessionis valet etiam in materiâ aliarum virtutum.

Probat. Valet in materiâ justitiæ, ut jam probatum est, & fatentur omnes: ergo etiam in materiâ aliarum virtutum.

Probat. consequentia à pari. Quod argumentum firmum est, cum agitur non de positivâ & liberâ, sed naturali ac necessariâ lege seu æquitate, ad quam jam dixi spectare regulam illam ac privilegium possessionis.

Nec

42.
Privilegium pos-
sessionis se
extendit ad
materiam
quarum
virtutum

ne & ipsa possessio. Nec sufficit dicere, possessio- nem esse titulum vel materiam solius iustitiæ: quia, etsi verum sit eam ejusque definitionem antè traditam ita sumi à Jurisperitis, prout spectat ad rem forumque ipforum; non ideo tamen excluditur à materiâ aliarum virtutum etiam propriè dictâ. Nam Beati propriè & simpliciter dicuntur possidere ipsum Deum; nec minùs propriè possidemus libertatem nostram in cujuscunque virtutis materiâ, quàm in materiâ iustitiæ jura quævis incorporalia, v. g. census, officia, &c. Cujusmodi etiam possessioni facilè accommodari possunt verba definitionis allatæ num. 19. Ut igitur nomen, ita privilegium possessionis, quod non est tam juris positivi, quàm naturalis, debet esse commune aliis etiam virtutibus. Itaque non potest solvi hoc argumentum, nisi afferendo rationem disparitatis, quæ non videtur afferri posse.

Probatur deinde consequentia ac paritas: quia in materiâ iustitiæ ac dubio est melior conditio possidentis, partim quia in dubio nemo condemnandus est, præsertim ad pœnam tam molestam, ac est spoliatio possessionis, juxta regulas utriusque Juris citatas num. 21. partim, quia certum jus possessionis prævalet alteri dubio. Utraque autem ratio, & quævis alia excogitabilis, æquè valet in materiâ aliarum virtutum: quia spoliatio liber-

tatis in materiâ aliarum virtutum, non est minor, imò sæpè major ac molestior, pœna onusque, quàm spoliatio possessionis in materiâ iustitiæ: neque minùs, imò magis, certum atque innatum est jus possidendi libertatem, quàm rem extrinsecam.

Confirmatur: quia, etsi possessio, ejusque privilegium verteretur circa materias aliarum virtutum, nihilominus qui iis aliquem spoliaret illegitimè, peccaret contra iustitiam, & faceret ipsi veram injuriam: v. g. uxor negando marito debitum, in materiâ temperantiæ; vel subditus privando Superiorem, sive impediendo potestatem præcipiendi, in materiâ quævis obedienciæ. Similiter, qui vi aliquem impediret, ne die Dominicâ audiret Sacrum, inferret ei injuriam privando eum libertate suâ, ejusque possessione, in materiâ religionis. Quo sensu ipsa possessio & privilegium potest dici materia iustitiæ, etsi circa materias aliarum virtutum verteretur.

Probatur Secundò, eodem item argumento, quo privilegium possessionis probavi in materiâ iustitiæ, probatione 2. conclusionis 1. cap. 3. Quia hîc etiam debent esse conformia jus forumque internum conscientiæ, & externum: atqui in foro externo, cum omnibus examinatis manet dubia obligatio, judicatur pro libertate ejusque possessione, ut docet Sanchez cita-

43.

tus, & constat ex regulis ibidem allatis; atque insuper regula Juris 122. *Libertas omnibus rebus favorabilior est*, ff. de reg. Juris: quæ non magis agunt de materiâ justitiæ, quàm cujusvis aliûs virtutis. Imò ultima tantùm agit de libertate, cui statuit favendum præ omnibus, scilicet, maximè indubiis.

*Via tutior
æquè eli-
genda in
materiâ
justitiæ,
ac reli-
quarum
virtutum.*

Probat Tertiò: si regula illa ac privilegium possessionis non extenderetur ad alias virtutes, ideo esset quòd in iis peculiariter observanda esset regula altera, *In dubiis eligenda est via tutior*, quæ videtur cum illâ non consistere in eadem materiâ: atqui hæc regula nec secundùm tenorem verborum, nec ob ullam peculiarem rationem potius servanda est in materiâ aliarum virtutum quàm justitiæ: ergo in hac etiam, vel nullâ servanda est.

Confirmatur: quia non minùs, imò potius majus, est periculum peccati in materiâ justitiæ, quàm aliarum virtutum: ergo in illâ æquè vel magis eligenda est via tutior: ideo enim hæc eligenda est, ut declinetur periculum peccati.

Itaque satis certum videtur, etiam in materiâ justitiæ eligendam esse viam tutiorem, quod nec putem negaturos auctores primæ sententiæ. Quòd si ergo in eadem materiâ, non obstante hac regulâ, valeat altera de privilegio ac meliori conditione possidentis, cur non valebit in materiâ aliarum

virtutum? Certè nec hîc videtur posse assignari ratio disparitatis. Superest ergo difficultas explicanda sequ. cap. quo sensu in materiâ cujusvis virtutis servanda sit regula de viâ tutiori.

C A P V T VI.

Quo sensu in dubio sit eligenda via tutior; seu, quomodo hæc regula consistat cum privilegio possessionis?

Ratio hujus difficultatis superior cap. satis explicata est. Ante ejus decisionem, Nota, perinde hîc esse an dubium sit num lex exstet, vel num hæc res sub eâ, ejusque verbis comprehendatur. Nam sic verè dubium est, an lex exstet eâ de re. Ita Salas sect. 25. num. 258. & Sanchez num. 33. Ad- dit Salas idem quoque esse si dubium sit, an ratione necessitatis, aliûsve circumstantiæ à lege eximaris. 44.

Sed hoc prorsus rejicit Sanchez. Mihi videtur distinguendum juxta dicta num. 26. de certo debito, & incertâ solutione. Vel enim dubitas de tuâ exemptione strictè & negativè; & tunc verum est quod docet Sanchez, non esse eandem rationem. Quia, ut suppono, certum est legem universalem latam esse, nec tu ullâ probabili ratione probaste eximi. Itaque teneris lege. Nam non est hîc par causa & du-

*Perinde
est an du-
bitet num
lex sit, vel
hoc sub
illâ com-
prehenda-
tur.*

dubium, quo possis frui privilegio possessionis. Vel dubitas latè & positivè, adeoque probabiliter; & tunc verum est quod dicit Salas, esse eandem rationem, adeoque te non teneri lege, nisi moderatione postea afferendâ. Eademque est ratio, si de lege aliâs certâ dubium sit, an abrogata dispensatione, vel consuetudine, seu non acceptata.

45.
In dubio
præctico
eligenda via
tutior ex
præcepto
naturalis:

Dico jam Primò: In dubio præctico eligenda est via tutior ex præcepto, scilicet, naturali. Est certa & reverà communis. Probatur ex dictis cap. 2. concl. 3. præsertim in fine. Quia si præctice dubius operari velit, sub peccato tenetur eligere viam tutiorem: aliâs enim necessariò peccabit. Itaque ex præcepto in dubio præctico eligenda est via tutior, si videlicet dubius quidquam eligere, aut operari velit.

Hoc itaque sensu, cujus verba regulæ etiam propriè sunt capacia, ea vera est de præcepto, non consilio; idque in materiâ quarumlibet virtutum. Majus dubium est de dubio speculativo: de quo item agunt Doctores & capita citata.

46.
In dubio
speculativo,
existens
et iusta
causa.

Dico Secundò: Etiam in dubio speculativo, seu juris, seu facti, per se eligenda est ex præcepto via tutior; nisi per accidens excuset iusta aliqua causa, aut notabile incommodum. Hoc minimum docent Auctores primæ sententiæ superiori cap. relatæ, & probant eorum argumenta. Clarè id exprimit Me-

dina citatus: *Regula magistralis, quod in dubiis tutior pars est eligenda; intelligenda est, quando ex eo quod sequor partem tutam, non sequitur mihi grande detrimentum. Alioquin vera non est.* hæc Medina. Et iterum: *In dubiis juris tutior pars sequenda est, & obedire teneor, si commodè possim.* Idem exprimit Corduba libr. 3. quæst. 6. initio, ubi in dubio an Prælati præcipere aliquid possit. Tenemur, inquit, obedire, nisi inde nobis vel alteri periculum, aut notabile præjudicium spirituale, vel temporale in personâ, rebus vel honore imminet. Quæ paulò post extendit etiam ad jus naturale, ac divinum, & dubium facti. Idem expressè docent Arragonius 2.2. quæst. 63. art. 4. Vega lib. 4. Summæ casu 158. Lopez 1. p. Summæ cap. 56. Sayrus lib. 1. c. 13. nu. 8. quos sequitur Salas sect. 17. num. 154. & alibi. Idem videntur tandem fateri Suarez cap. illo 5. in fine, & Sanchez num. 15. ad 6. & alibi.

Probatur Primò, ex capitibus citatis num. 38. præsertim cap. *Ad audientiam & Juvenis*: quibus expressè dicimur debere eligere partem in dubiis tutiorem. Idem est, debere eligere, & ex præcepto eligendam esse. Itaque conclusio ibi in terminis videtur definita à Pontifice. Saltem verè non possumus dici debere facere, quod tantum facimus ex consilio. Certum autem est Pontificem iis saltem verbis non statuere novum, sed de-

clarare jus antiquum, & naturale.

Confirmatur: quia Pontifex totis illis capp. non proponit consilia, nec hortatur tantum ad maiorem perfectionem; sed non tam statuit, quam declarat præcepta naturalia, ut explicabo seqq. capp. & determinat servanda sub peccato mortali: ergo illa verba eodem sensu explicanda sunt, quem & ipsa significant.

Idem probatur ex Clement. Exivi de paradiso, de verb. signific. ante medium: quâ item Pontifex reddens rationem responsi sui, *Attendentes*, inquit, *quod in iis quæ anima salutem respiciunt, ad vitandos graves remorsus conscientie, pars securior est tenenda*. Ubi graves conscientie remorsus non sunt scrupuli: quare paulò antè dicit petitam fuisse dubii propositi definitionem, non ad pacandas, sed servandas conscientias, scilicet à peccatis. Clarè autem hoc & capitibus citatis agitur de dubio non practico, sed speculativo. Quare eodem sensu non tantum de consilio, sed & præcepto accipi debet dictum August. hom. 41. & refertur cap. *Si quis autem*, de pœnitent. dist. 7. *Tene certum, dimitte incertum*.

Quæ omnia confirmabuntur capitibus citandis de irregularitate, & excommunicatione. Quare conclusio eâ saltem moderatione, videtur mihi efficaciter probari ex Jure Canonico.

Respondent tamen Suarez & Sanchez, in textibus citatis, principium illud; *In dubiis tutior pars est eligenda*; non afferri tamquam ex præcepto observandum, sed satis esse ut Pontifex reputarit, illud rationi ac prudentie consentaneum, ut juxta illud in casibus particularebus legem justam statueret.

Sed hæc responsio non satisfacit. Primò, quia, ut jam dixi, verbum, *debemus*, & *eligenda* variis capitibus repetita, non concionatorie, sed doctrinaliter, in materiâ non consiliorum, sed præceptorum, clarè indicant obligationem præcepti. Aliàs æquè probabiliter, imò probabilius, poterit dici Pontifex totis illis capitibus tantum consulere, nil præcipere, v.g. cap. *Ad audientiam*, cum dicit: *Convenit injungere Presbytero, ut in sacris Ordinibus non ministret*. Si verbum, *debemus* non significet præceptum, cur significabit, *convenit*, in eâdem materiâ, casu & capite?

Secundò, quia, ut ex verbis, motivo, ac discursu Pontificis clarè videtur colligi, & infra ostendam, is non tam statuit jus particulare, quam declarat universale. Quod omnes debent fateri de cap. *Juvenis*. Cujus tamen capitis quia difficilis habetur explicatio, adeò ut aliqui dicant eam cogitandam, ac divinandam,

Adverte casum fuisse: Juvenis puellam necdum septennem desponsaverat, idque validè, quia, ut

47.

43.

supponitur probatum, malitia supplevit ætatem. Unde consecutum fuit impedimētum dirimens, publicæ seu Ecclesiasticæ honestatis: ad quod accessit dubius conatus copulæ. Idem juvenis postea duxit consobrinam dictæ puellæ. Dubium ergo erat non practicum, ut ait Suarez; sed saltem simul speculativum de valore matrimonii: quod Pontifex declarat nullum fuisse, ideoque mandat ab hac posteriori illum separari, idque tum ob dictum impedimentum, tum dubitationem seu dubium illum conatum. Unde patet, verisimilius non fuisse hinc possessionem legitimam posterioris matrimonii; quia mala fide & invalidè initi; sed potius sponsalium priorum, seu dictæ puellæ legitimè possidentis sponsum, vel jus sponsalium. Quare meritò Pontifex eam possessione spoliata restituit in integrum, & judicat pro sponsalibus contra matrimonium. Quia verè id erat certius ac tutius, minusque in eo periculum peccati, ob jus verisimilius. Quare immeritò Sanchez dicit, tutius in eo casu statari pro valore matrimonii: quâ ratione Pontifex, relictâ viâ tutiore, fecutus fuisset minùs tutam. Itaque is ob generale illud axioma & præceptum, prudenter declaravit particulare hoc jus & obligationem. Quod imprudenter fecisset, si illud fuisset tantum consilium. Nec enim sequitur: Consilium est

tenere certius ac tutius: ergo debes. Addo, idem axioma debuisse obligare in casu proposito. Nec enim sequitur: Aliquando debemus tenere certius: ergo hinc & nunc. Idem dicendum de aliis capitibus & casibus. Nec refert, quòd hæc separatio fuerit molesta separatis: quia in dubio æquè, imò magis, debuit consuli puellæ læsæ, cui æquè molestum fuit deferri à sponso. Quare neque potuit Pontifex in particulari casu statuere novum jus in alterius partis præjudicium: neque illud potuisset obligare in illo casu, quo fuisset posterius. Quod etiam dicendum de similibus.

Respondent ergo alii recentiores, axioma illud intelligendum de dubio practico: quod in particularibus aliquibus casibus, dubio speculativo debeat respondere, v.g. in casu irregularitatis cap. *Ad audientiam*.

Sed hæc responsio evertit definitionem Pontificis, qui statuit, vel potius declarat, ibi in dubio homicidii Presbyterum esse, adeoque practicè judicari debere irregularem, & habendum ut homicidam: ergo non est dubium practicum, sed certum cum esse irregularem; etsi speculative dubium sit, an sit homicida. Itaque judicium speculativum & practicum hinc non sunt conformia.

Denique ipsi Pontifices studiose videntur voluisse occurrere ejusmodi

modi evasionibus, & explicationibus restrictis ad particulares casus, cum non dicunt, *in dubio*, sed repetunt, *in dubiis*, &, *in his quæ dubia sunt*. Addo, ne quidem dubia hæc in plurali, aut universalis, intelligi ab iis practica. Quia enim in dubiis practicis sequenda via tutior, tantum inferri potest, quid faciendum in sensu composito iis positus. Quod nec petatum fuit, nec respondetur capp. citatis: sed quid faciendum simpliciter, seu qualia debeant esse iudicia practica. Quod bene deducitur ex principio illo intellecto de dubiis speculativis, juxta jam dicenda.

49. Probatur conclusio Secundò, ratione eadem quâ communiter probari solet conclusio tertia cap. secundi. Quia rationabilis lex amicitie divinæ, ut & humanæ, exigit ut, cum facile absque notabili incommodo potes declinare periculum, Deum, ut & hominem, offendendi, id facias. Aliàs certe ostendis, te nihili vel parvi facere illum, ejusque amicitiam: ergo simpliciter teneris declinare periculum violandi Dei legem, omitendo id de quo dubitas an ejus legi ac voluntati repugnet. Aliàs meritò censeberis ipsam legem ac legistatorem contemnere quasi interpretativè. Qui contemptus cessat, si justâ aliquâ causâ id facias; neque absque notabili incommodo omittere possis. Quemadmodum censeberis virum honoratum

contemnere, si transeuntem absque causâ non salutes; secus, si agere id possis.

Probatur Tertiò, ex conclus. 4. ejusdem capituli. Qui dubitat speculative, an videlicet aliquid prohibitum sit, debet etiam dubitare practice, adeoque ab illo abstinere, nisi specialis aliqua ratio, seu justa causa, mutet practicum iudicium, adeoque reddat illud licitum: quare reverà non dicitur aliud hac conclusione, quàm illà dictum fuit, ex communi sententiâ. Nam satis clarum videtur, juxta jam dicenda, specialem illam rationem debere esse quid distinctum ab ipso libero arbitrio seu beneplacito.

Probatur Quartò: quia tenemur vitare periculum etiam materialis peccati: quale solet esse illud de quo dubitatur speculative, scilicet, eligendo viam tutiorem, de quo etiam intelligendum illud Ecclesiastici 3. *Qui amat periculum, in illo peribit*. Quibus proinde verbis satis expressum videtur, in dubio seu periculo peccati eligendam viam tutiorem, sub peccato. Amare periculum peccandi censetur, qui absque justâ causâ id subit, faciens id de quo dubitat, an sit peccatum quasi ab intrinseco, & proprio motu. Secus qui justâ causâ ad evitandum notabile incommodum, hic enim cogitur, vel inducitur ab extrinseco, & quasi motu alieno.

Con-

Confirmatur: quia è duobus malis, scilicet, materialibus, eligendum est minus, scilicet, ex præcepto, juxta communem sententiam: ergo multò magis è duobus, quorum unum malum saltem dubiè, alterum certò non malum, sed tutum, eligendum erit, non malum, sed tutum, seu illo tutius.

50. *Justa causa non eligendi viam tutiorem non est possessio libertatis.* Unde collige, justam causam non eligendi viam tutiorem non esse solam possessionem libertatis, ut putant plures recentiores, sed debere accedere causam aliquam extrinsecam. Aliàs eligens viam minùs tutam amaret periculum peccati, adeoque peccaret.

Confirmatur hoc, ex sententiâ Suarez & Sanchez, qui fatentur aliquando esse præceptum eligendi viam tutiorem in dubio etiam speculativo, nisi, ut ipsi etiam docent, causa justa excuset, quæ numquam excusat in practico. Quòd si justa causa sit possessio libertatis, numquam potest esse præceptum, aut obligatio eligendi viam tutiorem: quia semper excusabit justa causa possesse antè libertatis. Nam omnis obligatio supponit eam antequam restringat, imò nil aliud est quàm restrictio quædam libertatis antè possesse. Itaque si hæc sit justa causa excusans, implicat unquam esse illud præceptum & obligationem. Quare non satisfacit quod videtur respondere Suarez, tunc eam esse, cum dubium præcessit possessionem: quia num-

quam illud potest præcedere libertatem, quam supponit & restringit, ut jam dixi. Respondet Sanchez, tunc habere locum dictam obligationem, cum in dubio est possessio pro præcepto.

Sed Primò, jam dicam ipsi præcepto non convenire veram possessionem. Secundò, esto conveniat, cur possessio præcepti debet prævalere possessioni libertatis, & non potius contrà?

Adverte hîc aliquod discrimen *§1. Discrimen inter possessionem in materia justitiæ & aliarum virtutum.* inter possessionem in materia justitiæ & aliarum virtutum; quòd illa sit & libertatis circa rem extrinsecam, & præterea, idque potissimum, rei ipsius: quare spoliatio dictæ possessionis major est pœna, quàm solius libertatis in materia aliarum virtutum. Sæpè tamen per accidens hæc major est pœna; vel quia circa omissionem, vel actum difficilem etsi internum, vel quia ad illum accedit materia vel actus externus difficilis. Ita gravis pœna est privari libertate circa omissionem, vel longam peregrinationem, largitionem magnæ elemosynæ, ubi immiscetur possessio, & materia justitiæ; vel ingressum Religiosi Ordinis: ad quæ dubites an obli-geris voto, aliòve præcepto, nec ne.

Ex quibus collige Secundò, possessionem in materia justitiæ, secus *§2. Possessio in materia justitiæ.* quàm aliarum virtutum, semper esse causam justam non sequendi partem tutiorem, cum præsertim *est causa* uni-justa non

*sequendi
partem
tutorem.*

universaliter ejus privilegium eo sensu à jure positivo confirmatū sit: fecus, quàm in materia aliarū virtutum. Quare deficiente eā causā, legitimā possessione, etiam in materia justitiæ debemus eligere partem tutorem, v.g. dividendo rem dubiam, non retinendo, si eam non possidemus legitime, juxta concl. 3. cap. tertii.

Confirmantur item jam dicta: quia, ut indicavi in probatione conclusionis præced. capitis, idè in dubio est melior conditio possidentis, quia durum esset & incommodum in dubio spoliari certā possessione: ergo juxta dictamen legis naturalis, quando id non est durum & incommodum, cessat ratio, adeoque ipsum privilegium. Cùm igitur in materia aliarum virtutum aliquando cesset ista ratio, ut cùm æquè ferè libenter & commodè facis id de quo dubitas, an sit faciendum, ac omittis, vel contrā, debet etiam cessare privilegium possessionis, adeoque tunc debes sequi partem tutorem.

55. Unde collige Tertiò, quod re-
*Tamen res
rationalis
est capax
possessionis,
ejusq;
privilegiu.* tē notat Salas num. illo 259. legem vel votum non nisi improprie si-
me dici possidere, adeoque ipsa
proprie non esse capacia privilegii
possessionis. Quia ipsis non conveni-
ratio privilegii, scilicet, libertas,
& molestia in possessionis ac li-
bertatis spoliatione: eò quòd frui
libertate, ac privilegia possidere,
& puniri, ac percipere molestiam,

tantum sit rei rationalis. Hinc se-
quitur ulterius, cùm legi superve-
nit probabile dubium, non de-
bet judicari pro illā tamquam pos-
sidente, sed potius pro homine
possidente libertatem suam, et si
utroque foro meritò præsumptio
stet pro certā lege, donec probe-
tur contrarium, juxta antè dicta.

Collige Quartò, quid sentien-
dum de regulā cognoscendi quæ-
nam pars possideat, tradita à San-
chez num. 13. ut illa censetur pos-
sidere, pro quā stat præsumptio.
Primò enim, et si juxta dicta lib. I. cap. 21. conclus. ult. dum non con-
stat de rei veritate, etiam foro in-
terno judicandum sit juxta præ-
sumptionem fori externi; quod
tantum probant rationes & au-
ctoritates ab eo allatæ; non idèò
tamen pro quacunque parte stat
præsumptio, illi adjudicanda pos-
sessio. Quia sæpè res, de quā dubi-
tatur, non est capax possessionis,
et si pro eā stat præsumptio, ut lex,
votum, homicidium, contra-
ctus, &c. Secundò æquè, imò ma-
gis, dubium esse solet pro quā par-
te stet, vel stare debeat præsum-
ptio. Tertiò, non potest esse ma-
gnum dubium, quis quid possi-
deat: nam vel possidetur res ali-
qua, & materia justitiæ, & hoc sa-
tis clarum est; vel ipsa libertas, qua-
tenus nullo vinculo restringitur.
Neque hoc est obscurum in mate-
riā cujusvis virtutis. Alia autem
possessio quæ conveniat rei etiam
ina-

54.
*Non sen-
per adju-
dicanda ei
possessione
pro qua est
presum-
ptio.*

inanimatæ, nec certâ regulâ & si-
gro deprehendi potest, neque ex-
plicari quid ipsa sit; neque etiam
jure scripto agnoscitur, quo l. 3.
§. i. ff. de acquirendâ vel amittendâ
possess. definitur possessio acquiri
non tantum corpore, sed & ani-
mo, nimirum affectu quodam do-
minii. Quo sensu descripsi illam
num. 19. detentionem rei tam-
quam suæ. Quod non potest in-
telligi de rebus inanimatis. Quare
ut verè ac propriè non est posses-
sio, ita nec verè convenit illi privi-
legium possessionis; neque ad
aliud finem utilis videtur, quam-
vis ad illam sæpè recurrant recen-
tiores: qui videntur abuti, mi-
nutque extendere dictum privi-
legium.

Confirmatur: quia, ut num. 42.
indicavi, possidens ac fruens pri-
vilegio debet esse saltem capax in-
juræ, si possessione, ac privilegio
illegitimè spoliatur: atqui res irra-
tionabiles non sunt capaces inju-
riæ: ergo nec dicti privilegii.

55. Dico Tertiò: Causa vel incom-
Causa & incom-
modum ex-
cusans
ordinariè
non debet
esse ma-
gnam.
modum excusans non debet ordi-
nariè esse magnum; ideoque sæpè,
omnibus spectatis, tantum est
consilium, non præceptum in du-
biis eligendi partem tutiorem.
Imò hoc numquam valet facta ex-
terno, scilicet, contentioso. Hoc
nimirum docent Auctores secun-
dæ sentent. relatæ superiori cap. &
probant eorum argumenta. Imò
juxta hanc utramque conclusio-

nem videtur posse conciliari utra-
que sententia; si prior explicetur
juxta præced. conclusionem, juxta
hanc posterior.

Probatur Primò, conclusionis
prior pars: quia lex sive civilis, sive
Ecclesiastica, etsi certò cognita &
promulgata, non obligat cum ma-
gno incommodo; adeò ut causa &
incommodum magnum certò ex-
cuset ab ejus observatione: ergo
minor causa debet sufficere, & ex-
cusare ab observatione, vel obli-
gatione quavis dubiâ, sive, quod
idem est, ab electione viæ in du-
biis tutioris. Unde apparet, incom-
modum notabile, quod excuset
ab ejus observatione, debere esse
mediocre, seu medium inter par-
vum moraliter non æstimandum,
& magnum excusans ab obligatio-
ne legis certæ.

Incom-
modum
excusans
debet esse
mediocre.

Confirmatur Lex dubia sive na-
turalis, sive positiva, eo ipso quo
dubia, non est plenè dubitanti
promulgata: ergo non potest ple-
nè, seu gravi cum incommodo
obligare. Quod item valet de
obligatione quavis dubiâ non
tantum circa jus, sed & factum:
ergo non requiritur grave incom-
modum aut causa ne eam servare
debeas: aliqua tamen justa causa
requiritur, juxta præced. conclusio-
nem ad non servandam legem im-
perfectè & dubiè promulgatam.
Quia juxta naturalem æquitatem,
& prudens dictamen, apparet
ejusmodi legem plus debere effi-

cere & obligare, quàm si nulla esset, vel pateretur omnino. Nec enim dubium illud est leve, quale debet rejici, ut scrupuli, sed fundatum. Suppono enim juxta dicta num. 20. not. 2. illud manere post factam sufficientem inquisitionem de rei veritate æquè necessariâ ad privilegium possessionis in materia aliarum virtutum, quàm justitiæ.

Probat Secundò: quia nulla æquitas postulat, ut dubius de materiali legis transgressione, certus de notabili, etsi non adeò magno incommodo, hoc teneatur certò subire ad evadendum dubium illius periculum. Aliàs sæpissimè continget incurri gravia damna & incommoda, præsertim à piis, ac maximè scrupulosis, ob vanum timorem, & dubium legis, vel obligationis tantùm apprehensæ.

56.
Dicta procedunt etiam de lege naturali.

Adverte Primò, has, ut & superioris conclusionis rationes non tantùm procedere de lege positivâ, & obligatione inde orta, sed etiam naturali. Nam lumine naturæ notum videtur, legem quamvis, etiam naturalem, dubiam minùs, seu sub minori incommodo, quàm certam, aliquo tamen modo obligare.

Quò lex dicitur gravior, cò incommodum ab ea servanda excusans

Adverte Secundò, quò lex seu naturalis, seu positivâ, & obligatio quamvis dubia gravior est, cò debere esse majus incommodum quod excuset ab ejus executione: quare absolutè fieri potest ut de-

beat illud esse magnum, si lex sit ^{debet esse} valdè magni momenti: quare dixi ^{majus.} in conclusione *Ordinarie*.

Probat jam ex dictis posterior conclusionis pars: quia, etsi juxta dicta superiori conclus. non sufficiat ad privilegium hoc, sola & omnis possessio seu exercitium libertatis; ordinariè tamen ad eam accedit, vel extrinseca aliqua causa & incommodum, vel certè molestia intrinseca, quæ, ut jam dixi, non debent esse magna, ut sufficiant ad privilegium possessionis, & excusent ab obligatione eligendi viam tutiorem, ac necessitate servandi præcepti dubii. Quo ipso potest dici esse universaliter etiam foro conscientie melior conditio possidentis vel solam libertatem suam, scilicet ad eam retinendam, si causa justa accedat: quod facile contingit.

Dubium tamen non est, quin sit laudabile, adeoque consilii, ^{58.} *Consilii est spreto temporali incommodo* spretâ temporali aliquâ causa & incommodo, pio zelo servare etiam legem dubiam. Quo modo & ratione erit consilii, non præcepti, ^{58.} *servare leges dubias.* eligere viam tutiorem exsequendo etiam legem & obligationes dubias.

Atque hæc clariora sunt de causis dubiis deductis ad forum & tribunal externum, ac contentiosum, juxta dicenda num. 63. Hoc enim ipso quo dubius se lite opponit, ne solvat debitum, vel expleat obligationem dubiam, satis pro-

probat id sibi molestum fore & incommodum: quare de foro externo ac materiâ justitiæ universaliter id statutum est jure positivo. Itaque in iis semper tantum erit consilii eligere viam tutiorem: in causis verò quæ discutiuntur foro & tribunali interno; quia aliquando non est molestum eligere viam tutiorem juxta dicta superiori conclus. non semper, sed sæpè poterit dubius seipsum absolvere: quia ordinariè molesta est novarum quarumlibet obligationum executio. præsertim dubiarum.

62. Ob quas aliasque causas sententia his conclusionibus explicata, videatur mihi non tantum speculative verior ac rationabilior; sed & practicè commodior. Nulli enim molestum & incommodum videri debet, tunc debere eligere viam tutiorem, cum reverà, vel non, vel vix, illud molestum est: quando etiam in praxi omnino expedit ut id fiat. Quòd si molestum sit, vel incommodum notabiliter; tantum id ipsi consulitur tamquam laudabilis ac perfectius, non præcipitur tamquam necessarium: quare hæc sententia media est inter primam, quæ strictior; & secundam, quæ videtur laxior, nisi illa mitigentur.

Confirmatur: quia sic optime conveniunt inter sese regulæ illæ, & axiomata moralia, quæ aliàs videntur conciliari non posse. Primò enim per se, & ex præcepto

debemus eligere viam tutiorem, ut magis declaratum est jure positivo, nisi excuset justa causa vel incommodum: quare priori illi regulæ non repugnat, sed moderatur secunda. In dubio melior est conditio possidentis. Quæ ipsa moderatio confirmatur & explicatur aliis regulis citatis, quibus statuitur, ut utrovis foro faveatur reo potius, quam auctori; neve in dubio reus condemnatur ac puniatur, scilicet, pœnâ graviori: quæ deinceps applicabuntur particularibus casibus & exemplis. Interim

Collige ex dictis, dubium v. g. 61. an sit dies jejunii, vel expleverit vigesimum primum annum, probabilius debere jejunare, si absque notabili incommodo possit, si non possit, non teneri. Eatenus enim valet privilegium, possessæ libertatis in materia temperantiæ. Idem dicendum, si dubites an sit dies festus, de obligatione audiendi Sacrum in materiâ religionis. Notabile autem incommodum non debet esse grave: quale excusat ab obligatione aliàs certâ, v. g. morbus; sed mediocre, v. g. aliquis dolor capitis. Quòd si verò dubites, an res apud te deposita, vel commodata, perierit tuâ culpâ, adeoque tenearis ad restitutionem; non teneris restituere quasi tuâ culpâ certò non periisset: quia, ut dixi, in materiâ justitiæ universaliter melior est conditio possidentis. In casu autem præsentis possi-

61. Resolutio particularium casuum ex dictis.

des innocentiam & pecuniam nam. Idem apparet dicendum de similibus. Atque hæc omnino est mens saltem Auctorum primæ sententiæ: qui, ut constat ex rationibus allatis, non possunt negare, quin facilius excusemur ab obligatione dubiâ, quàm certâ: quare saltem sententia explicata est reverà multò communior; quæ magis confirmabitur & explicabitur capitibus seqq præsertim XIV. & XVII.

CAPUT VII.

An in dubio irregularitatis & juris, via tutior sit eligenda, vel censendus quis irregularis?

62. **S**uperiori cap. explicatum est, Jan, & quâ ratione in dubio juris vel facti via tutior eligenda sit, scilicet jure legeque naturali, nisi aliud statutum sit jure ac lege positivâ in casibus particularibus: de quibus proinde manet ratio dubitandi ac disputandi.

Primus, quia in hac materiâ celeberrimus, sit de irregularitate, ejusque dubio, & quidem duplici; Primò, juris, cum dubium est an exister lex tali facto irregularitatem annexens, de quo agam hoc capite: Secundò, facti, cum dubium est an tale factum commiseris, de quo sequi capite.

Suppono autem, juxta dicta etiam superioribus capitibus, agi

hic de dubio manente post sufficientem inquisitionem de rei veritate seu invincibili; quòd illa hic etiam ante omnia præmittenda sit. Addo, examine illo durante, si operari velis circa rem dubiam, debere eligere viam tutiorem, gerendo te tamquam irregularem.

Sed quid si interim câ ratione magnum incommodum sis subiturus, quia, v. g. præterit occasio Ordinum suscipiendorum, vel beneficium obtinendi?

Respondeo cum Salas nu. 169. juxta dicta superiori cap. magno incommodo ne quidem tunc tutiorem partem sequendam esse in dubio, pro illo tempore verè invincibili. Itaque te posse Ordines suscipere, & acceptare beneficium. Sanchez tamen num. 37. *Vix, ait, audeam hoc sequi, nisi notabile esset damnum: quale non est præterire occasionem Ordines suscipiendi.* Quibus verbis idem reverà dicit, quia supponitur intervenire notabile damnum, seu, quòd idem est, incommodum, nisi tunc Ordines suscipiantur. Aliàs, si nihil vel parum curares, an illos tunc vel postea susciperes, tunc suscipere non posses. Quæ sunt conformia dictis libr. 3. cap. 4. de delectu opinionis probabilis, cum res non patitur moram. Quia moraliter hoc etiam casu res non videtur pati moram.

Quibus positis, quatuor de hac re sunt diversæ sententiæ.

Prima est, in neutro dubio juris vel

Necdum inquisita veritate, in dubio debes te gerere ut irregularem;

non tamè magnè incommodè.

vel facti quemquam esse irregularem in foro conscientiae, sed tantum in foro externo. Quia in dubio videtur melior conditio possidentis libertatem ab irregularitate: quare jura contraria videntur explicanda de foro tantum externo. ita Henriquez lib.14. de irregular. cap.3. à num.3.

Secunda, primæ omnino contraria, esse irregularem in foro conscientiae, quo in dubio tutior semita sit eligenda; non autem externo, quo iudex neminem in dubio possit condemnare. Ita Hostiensis in cap.cit. *Ad audiendam*, in fine, Sylvest. v. *Homicidium*, 3. qu.1. Armilla verbo *Irregularitas*, 1. qu.3. Foro conscientiae conjungunt hic quasi pœnitentiale, seu non contentiosum, Abbas in cap. *Ad audiendam*, cit. Angelus v. *Dubium*, nu.21. & ibidem Sylvest. quæst. 4. num.7.

Tertia, utroque foro esse irregularem, quod utrumque hic debeat esse conforme. Ita Vasquez disp.65. cap.3. & disp.66. cap.1. Quarta, neutro foro esse irregularem. Ita Copinck de Sacramentis disp.18. dub.2. à num.21.

Quinta, utroque foro esse irregularem in dubio facti, saltem homicidii, non juris. Ita Covarr. in Clement. *Si furiosus*, p.1. initio nu.3. de homicidio, Sayrus clavi regii, libr.1. cap.13. num.23. Azor libr.2. cap.19. qu.10. à nu.42. & nu.168.

63. Respondeo: In dubio juris ne-

mo censendus est irregularis, vel debet sequi viam tutiorem, utrovis foro. Hæc est Auctorum ultimæ & penultimæ sententiæ, atque etiam ex parte primæ, & secundæ, contra Vasquez Auctorem tertiæ sententiæ, & ex parte Auctores primæ & secundæ.

Probatur Primò, ex ipso Jure: cap. *Is qui*, de sent. excomm. in 6. Ubi definitur, irregularitatis laqueum non incurri ob casus similes, additurque ratio: *Cum id non sit expressum in Jure*. Cum ergo non sit expressum in Jure, ut irregularitas in dubio juris incuratur, imò jus dubium non sit expressum, non incurretur in eo irregularitas.

Probatur Secundò, ratione desumptâ ex superiori cap. In dubio melior est conditio possidentis suam libertatem, à gravi saltem pœnâ & incommodo: atqui irregularitas est pœna valde gravis: nec enim privatur tantum usu Ordinum susceptorum, sed etiam aliorum susceptione, & consecutione beneficiorum: quare non incurritur ob culpam, nisi mortalem: ergo in dubio melior est conditio possidentis libertatem à tantâ pœnâ ad libertatem ab eâ retinendam.

Quæ utraque ratio valet in utroque foro: quod aliunde etiam debet esse hic conforme, cum non agatur ex præsumptione. Posterior tamen ratio tantum reverà probat, in dubio non incurri totam irregularitatem; vel, quia non est

*In dubio
juris nemo
est irregu-
laris utro-
vis foro.*

est indivisibilis, partem ejus molestam, non autem aliquam ejus partem faciliorem; juxta dicenda sequi. conclus. sed hoc suppletur priori probatione & cap. cit. quo satis clarè statuitur, in dubio juris nullam irregularitatem incurri, vel partialiter, vel totaliter: quia eo ipso non est expressa in Jure, quo dubia.

CAPUT VIII.

An idem dicendum de dubio irregularitatis, & facti?

Primò hic agam de casu & dubio homicidii: deinde de aliis.

65. *In dubio homicidii debes abstinerere ab usu Ordinum majorum,* Dico Primò: In dubio homicidii utroque foro eligenda est via tutior, seu debet quis se gerere ut irregularem, non totaliter, sed partialiter quoad usum Ordinum majorum. Est Auctorum ultimæ sententiæ, nominatim Sayri, Salas; & ex parte primæ, secundæ, & tertiæ.

Probatur Primò, ex Jure ac cap. *Ad audientiam* cit. quo in dubio homicidii: *Te convenit*, inquit Pontifex, *inungere Presbytero memorato, ut in sacris Ordinibus non ministret.* Addit: *Poteris concedere, ut minoribus Ordinibus sit contentus.* Quibus verbis non declarat Pontifex illum esse irregularem absolutè, sed tantum privat eum usu Ordinum sacrorum, seu majorum. Quare expressè permittit usum minorum; ergo multò minùs reddit eum in-

habilem ad alia, v.g. acquirenda beneficia, vel etiam Episcopatum. Huic capiti conforme est alterum *Significasti* 2. quo in eodem dubio Sacerdos jubetur tantum à sacerdotali officio abstinere. Et additur: *Non videtur idem Sacerdos à pœnâ homicidii penitus excusari.* Si non excusetur penitus, seu omninò, ergo saltem aliquo modo, seu ex parte, planè juxta conclusionem. Itaque in dubio homicidii non est quis censendus irregularis absolutè & totaliter, sed partialiter quoad pœnam expressam; cum præsertim pœnæ restringendæ sint.

Unde inferitur contra Sanchez 66. num. 45. aliosque recentiores, dictis capitibus non infligi pœnam privationis Ordinum suscipiendorum. Quia illius nulla fit mentio. Imò exceptio & nominatio aliùs pœnæ, non illius, potius firmat regulam in contrarium.

Nec refert, quòd irregularitas intrinsecè illam includat, quia etiam privationem usûs Ordinum susceptorum intrinsecè includit; Pontifex tamen expressè permittit usum Ordinum minorum.

Addiderim, quia irregularitas directè privat solâ susceptione Ordinum, indirectè tantum usu; strictè loquendo non infligi hinc irregularitatem: quam proinde Pontifex ne nominat quidem. Quia tamen verè etiam est privatio usûs Ordinum, hæc meritò dicitur partialis quædam irregularitas: quo-

Dub
hom
non
tur
pœn
qua
cert

non ante
à susce-
ptione Or-
dinum.

Pœn
pœn
quas
bita
nati
dete-
nat
cert

quomodo & nos loquemur cum Doctoribus.

67. *Dubius homicida non meretur tantam pœnam, quantum certus.* Probat Secundò, ratione: quia ob rationem superioris conclusionis dubius homicida non meretur juxta rectam rationem, ac prudens dictamen totam pœnam, seu irregularitatem, etsi eam mereatur homicida certus. Nam uti pœna debet esse proportionata culpæ, ob quam infligitur, ita ex naturâ rei apparet minori pœnâ dignum esse, qui fortassis, quàm qui certò crimen commisit. Si ergo pœna proportionata certo homicidio sit totalis irregularitas; dubio erit partialis, quatenus non valdè molesta & incommoda: qualis planè statuitur capp. citatis. Nec enim valdè molestum solet esse aliquo tempore, non dico subire positivum incommodum, sed tantum negativè abstinere ab usu Ordinum majorum, vel certo aliquo tempore, vel indefinitè, donec petatur dispensatio. Quòd si tamen gravior videatur hæc pœna, non est improporcionata tanto peccato, quantum est homicidium, etsi dubium, præsertim in Sacerdote: cujus item deformitas valdè dedecet usum dictorum Ordinum.

68. *Pontifex pœnâ aliquam debitâ jure naturæ determinat ad certam.* Unde apparet, Pontificem, seu jus positivum, dictis capp. determinare id quod in proposito illis casu erat juris naturæ, pœnam aliquam mitiorem in genere, ad certam illam abstinendi ab usu Ordinum majorum. Quod est pro-

prium juri positivo humano: quo similiter, v.g. cultus Dei externus in genere præceptus jure naturæ, determinatur ad certum audiendi Sacrum festis & Dominicis.

Ex quibus videtur sequi, non potuisse justè dubio homicidio pœnam infligi majorem. Idem quæ apparet dicendum de similibus.

Dixi in conclusione, utroque foro: quia nec hîc est ratio disparitatis, & utraque ratio valet in utroque: neutro enim potest infligi pœna culpæ improporcionata. Imò cap. *Ad audientiam Apostolatus nostri pervenit*, apertè agit de foro etiam externo, ut patet ex illis verbis.

Ex dictis collige Primò, juxta *Partialis irregularitas imposita ipso jure.* communio rem sententiam Doctorum citatorum, partialem illam irregularitatem esse impositam ipso jure, nec requiri ad eam sententiam judicis. Contra Innocentium in d. cap. *Ad audientiam*, in fine, & Henriquez cit. Primò, quia jus positivum non imponit solum, sed simul declarat & determinat naturale: quo solo merebatur eo casu reus pœnam aliquam æquivalentem absque aliâ declaratione, ut jam dixi. Secundò, quia irregularitas est pœna suapte naturâ non exigens judicis sententiam.

Collige Secundò, juxta *Eadem dicenda de aliis casibus dubii homicidii;* conclusionem eodem modo irregularem esse præbentem abortui causam; cum dubium est an fœtus sit animatus. Quia hoc dubium verè est facti,

facti, & homicidii. Eadem est ratio in dubio, an mors sit secuta ex dato alteri veneno.

ac mutilationis;

Collige Tertiò, idem dicendum in dubio mutilationis, & injustæ occisionis in bello: quia verè utroque casu dubium est de irregularitate ac facto, sive ea dicenda sit ex homicidio, sive non.

70.
Similiter
in dubio
facti in-
curruntur
alia irre-
gularita-
tes.

Dico Secundò: Similiter in dubio facti incurruntur aliæ irregularitates, quatenus facilè seu absque notabili incommodo servari possunt. Ita à fortiori, quia absque dictâ limitatione, Abbas, Angelus, Sylvest. Covarr. Azor, Vasquez citati; & eadem limitatione, Salas sect. 19. num. 176. contra Sanchez num. 48. qui tamen fatetur contrariam probabilissimam. Alii, qui videntur à conclusione dissentire, possunt explicari juxta limitationem additam, ut tantum negent incurri integram irregularitatem; vel etiam quatenus notabiliter molestam servatu. Dixi, *in dubio facti*, quia in dubio juris nulla irregularitas incurritur, juxta conclusionem præced. capitis, ejusque probationem.

Probat ex cap. *Ad audientiam*, & jam dictis: quia Pontifex ibi non tam statuit jus novum & positivum, quàm declarat antiquum, ac naturale, nixus naturali illo principio ac præcepto; quòd in dubiis semitam debeamus eligere tutiorem. Quare addit non tam jubendo, quàm declarando: *Te con-*

venit imponere, &c. quod clariss eodem illo principio supposito indicatur verbis alterius cap. *Significasti: Non videtur à pœnâ homicidii penitus excusari*. Quæ verba non sunt tam mandantis, quàm docentis, ac declarantis, ut clarum videtur. Quare etiam clarum videtur idem extendendum ad casus similes, in quibus valet idem omnino principium & ratio; eâ tantum differentiâ, quòd Pontifex in casu homicidii simul determinarit partem irregularitatis, communiter satis facilem servatu: quam non determinavit in aliis casibus. Quibus proinde juxta idem illud principium naturale ac dictamen prudentiæ, hic & nunc debet dubius an factum commiserit cui annexa est irregularitas, eam servare, quando vel quatenus absque notabili incommodo potest.

Dixi, *notabili*, non magno: quia minus excusat, quàm excusaret ab observatione irregularitatis, & præcepti certi, juxta dicta conclus. præcedente, & communè sententiam: quòd pœna ordinaria statuta delicto certo, non sit imponenda delicto dubio; sed extraordinaria illâ minor: quod docet etiam Sanchez num. 45. & Vasquez cap. illo 1. num. 5.

Confirmatur: quia non tantum ad irregularitates, sed alios insuper casus idem illud principium & præceptum eligendi viam tutiorem seu certiore, extendendum est,

est, ut declarat iterum Pontifex cap. *Iuvenis*, idque verbo *debemus*, quod clarè significat præceptum, non consilium.

71. Probatur Secundò, ratione antè indicatâ: quia ex unâ parte nimis laxum videtur & temerarium, juxta cap. cit. in dubio ejusmodi non sequi partem tutiorem; ex alterâ nimis rigidum & durum, metu transgrediendi dubiam legem, subire magnum incommodum: ergo inter duas extremas sententias adhibenda est media tamquam moderatrix; quod nimirum debeat quis sequi partem tutiorem, gerendo se ut irregularem, nisi excuset justa causâ, aut notabile incommodum; non debeat verò, si ea excuset: quod naturali lumine ac prudentiâ apparet æquum, nec est difforme, sed omnino conforme juri positivo jam allegato.

72. *In dubio aliarum irregularitatum etiam Sacerdos debet abstinere ab usu Ordinum minorum.* Ex quibus collige, in dubio aliarum irregularitatum ex aliâ causâ sive culpabili, sive inculpabili, quàm homicidio, non tantùm Diaconum v.g. sed etiam Sacerdotem, debere abstinere ab usu minorum Ordinum: quia hic illi jure positivo permissus non est alio casu, quàm homicidii, & potest ordinariè omitti absque graviori incommodo. Ufus autem majorum multò facilius licet Sacerdoti, quàm in dubio homicidii: in quo certa est irregularitas, adeoque illius prohibitio, à quâ non excusat, nisi grave incommodum, & mo-

ralis quædam necessitas.

Dices, Omnia jura clamant in dubio delicto reum absolvendum esse, juxta regulam Juris: *Cum sunt jura partium obscura, reo favendum est potius quàm aëtori*, aliasque citatas cap. 3. num. 21. atqui in casu conclusionis supponitur factum, cui imposita est irregularitas, dubium & obscurum: ergo reus est absolvendus, nec damnandus ad ullam pœnam.

Respondeo, illas & similes regulas modosque loquendi intelligendas esse de foro & jurisdictione contentiosis, quibus procedatur cum strepitu juris, & contentione inter actorem & reum, ut ipsæ clarè indicant; quibusque disputetur de materiâ justitiæ, vel procedatur ad pœnam gravem, ut indicavi superioribus capitibus. Non autem de foro & jurisdictione voluntariis, ut vocant, quibus proceditur de plano, absque dicto strepitu, ideoque non est opus actore distincto à reo ipso, quibusque non tam agitur de damno aut pœnâ gravi, quàm directione conscientiæ ad bonû faciendum, vel vitandum malum, scilicet, juxta præceptum legis & æquitatis naturalis, & pœnâ etiam levi. Cujusmodi jurisdictio, modusque procedendi competit etiam Superiori erga subditum extra proprium territorium, seu locum ditionis ac jurisdictionis suæ, magisque convenit foro externo Ec-

clesiastico, quàm civili, & est conformior foro conscientie. De posteriori hoc foro, jurisdictione, & pœnâ levi non agunt regulæ illæ, ut dixi; agunt tamen & quidem potissimum capitula citata ex Jure Canonico. Cui responsioni favent Abbas, Angelus, Sylvester citati, eamque colligo ex Lessio de Justitiâ cap. 31. dubit. 3. num. 10.

74.

Adverte, non esse hanc inter utrumque forum propriè difformitatem seu contrarietatem in judicando, sed potiùs in objecto ac modo procedendi. Nam foro contentioso positive non rejiciuntur pœnæ leviores, sed tantùm non infliguntur. Sicuti certum est foro externo non infligi peccatis omnes pœnas, quibus verè digna sunt foro & judicio conscientie.

Confirmatur: quia, nisi eo modo concilientur regulæ dictæ cum capitulis, clarè sibi repugnant, & si illæ æquæ sint, iniquum his statuit Pontifex, qui utroque illo cap. *Ad audientiam*, & *Significasti*, non rogatus ut novum jus conderet, sed consultus quid casu factoque verè dubio, an ex illo secutum esset homicidium, agendum esset, expressè statuit, non esse reum absolvendum ab omni pœnâ; sed cum debere subire aliquam leviolem proportionatam peccato dubio, eò quòd in dubiis debeamus eligere viam tutiorem. Illam tamen ipsam durum esset & inusitatum primò illi infligere absque aliâ

promulgatione, si antè nullo alio jure positivo vel naturali ad illam vel æquivalentem obligatus fuisset. Sic enim Pontifex non absolvisset reum, etsi verè dubium, sed novis pœnis gravasset, à quibus aliàs verè erat liber.

Ex quibus collige, quo sensu 75. *Quosensu in dubio neminem condemnandum ad pœnam sitam in passione, absque præcepto; secùs verò ad continentem præceptum aliquod prohibens, v.g. ministerium altaris: quatenus nimirum, ut ipse videretur indicare, prior pœna solet esse gravis, & proportionata delicto certo, & foro contentioso; posterior verò mitior, & proportionata delicto dubio, ac foro, ut ita dicam, pacifico. Aliàs, si posterior sit pœna aequè gravis, non video cur in æquali dubio non sit æqualis obligatio etiam ad posteriorem. Cum præsertim etiam secundum Vasquez non sit hîc distinguendum inter dubium facti & juris, seu præcepti quod involvitur posteriori pœnâ.*

Petes, Quid si consulens homicidium, ad quem dicta etiam irregularitas extenditur cap. *Si quis homicidium viduam*, dist. 50. dubius sit, an consilium suum fuerit efficax, eritne similiter irregularis? negat Henricus 76. *Quid si consulens homicidium dubitet an consilium fuerit efficax.* Henricus lib. 13. de irregular. cap. 16. littera D. & in simili de obligatione restituendi Tabiena v. *Restitutio*, quæst.

quæst. 23. num. 24. Rebellius de Justitiâ p.1. lib.2. quæst.14. sect.2. aliiq̃ue. Respondet Sanchez n.44. distinguendo: affirmando, si constat factum esse homicidium, etsi dubitetur de efficaciâ & cooperatione consilii dati: negando, si etiam dubitetur de ipso homicidio. Quæ responsio placet, si accom-modetur jam dictis, ita ut posteriori casu etiam sit irregularis, quatenus esse potest absque incommodo. Non placet tamen probatio Sanchez, quod in priori casu stet possessio pro homicidio contra consulentem; secus in posteriori. Quia, ut constat ex dictis num.53. homicidio verè nulla potest competere possessio, ejusque privilegium. quod etiam per se satis clarum videtur.

Probatur ergo ratione hæc responsio, indicatâ in simili cap.3. & 4. quia, si utrumque constat & datum fuisse à te consilium, & factum homicidium; sufficiens est causa judicandi speculativè, non tantum probabiliter, sed probabilius, illud ad hoc cooperatum fuisse. Cum præsertim in dubio, ut nemo præsumitur delictum admissurus, ita alter non debet præsumi id facturum suâ sponte, absque consilio tuo: ergo illi debet conformari iudicium practicum, quod hîc & nunc sit irregularis: nisi occurrat peculiaris aliqua ratio difformitatis, v.g. quod constet eum qui physicè occidit, fuisse aliunde occisi capi-

talem hostem, vel necem illi minatum fuisse, aut præparasse omnia ad homicidium necessaria. Quod reipsâ etiam docet Sanchez. Quo sensu rectè dicitur stare non possessio, sed præsumptio, pro homicidio, & consilio efficaci, nisi positivo aliquo signo aut argumento probetur contrarium; non autem si dubitetur negativè. At verò si non constet homicidium factum, nec est sufficiens ratio judicandi etiam speculativè consilium tuum, etsi datum, fuisse efficax: quod efficacia & homicidium ipsum plurimis de causis impediri potuerit, & soleat, & alter in dubio potius præsumendus sit illud non commisisse etiam post tuum consilium. Itaque tum prudenter hærebis dubius. In dubio autem melior est conditio possidentis libertatem sensu explicato.

Unde collige, priori casu te etiam teneri ad restitutionem, si non restituat homicida: eademque est ratio, si eodem modo dubites, an aliud damni causa fueris: quia, etsi res non sit omninò certa, non est tamen par causa & dubium, quo valeat privilegium possessionis, atque ita tunc eligenda est via tutior. Imò Salas sect.23. num. 242. vocat eam moralem certitudinem, etsi non physicam: quare idem reverà ibi docet, etsi obscurius. Cessat hæc ratio, adeoque obligatio in casu posteriori, quia, ut antè dixi, in materiâ iusti-

77.

tiz universaliter melior est conditio rem possidentis ad eam, in casu nostro, pecuniam, retinendam.

CAPUT IX.

An in dubio debeas te gerere ut excommunicatum, aut legatum aliis censuris?

78. **I**dem est si petam, an in dubio excommunicationis debeas sequi partem tutiorem? quia gerendo te ut excommunicatum, illam sequeris.

Disputant Doctores hoc nominatim de excommunicatione; de qua tamen, & aliis censuris hic breviter agam, postquam egi de irregularitate, de qua specialis difficultas fuit: quæ etsi censura non sit in multis, tamen illis est similis etiam in hac quæstione. Quare etiam iidem ferè Doctores in eadem ferè sententias abierunt de excommunicatione, qui de irregularitate superiore capite.

Primò, itaque aliqui putant in dubio te censendum absolutè excommunicatum utroque foro. Secundò, aliqui id limitant ad non contentiosum. Tertiò, alii foro tantum interno, non externo. Quartò, alii distinguunt inter dubium juris, quo non sis excommunicatus, & dubium facti, quo sis. Quintò denique, alii docent neutro illo dubio te esse excommunicatum. Pro singulis sententiis citat Auctores Sanchez à num. 50. qui

num. 53. amplectitur ultimam.

Suppono non esse hic distinguendum inter dubium juris & facti, juxta dicta num. 41. In quo differunt censuræ ab irregularitate, de qua speciali jure statutum est, ne incurratur, nisi in jure expressa, ut dixi cap. 7. quod non est statutum de censuris.

Dico Primò: Utroque dubio & foro debes te gerere ut excommunicatum, quatenus facile & absque notabili incommodo potes, non debes autem magno incommodo. Hæc etiam sententia est media inter alias extremas, quæ sic conciliari possent. Expressè eam tradit præter Salas sect. 7. num. 59. ad 4. Corduba quæst. illâ 6. paulò post initium, ubi expressè docet, debere nos vitare nominatim excommunicatum; non tantum cum certò scimus excommunicatum, sed etiam cum de eo dubitamus, & sine ejus præjudicio, putà in secreto, ipsum possumus vitare, non autem cum non possumus absque ejus præjudicio, scilicet notabili, citatque pro hac sententiâ Innocentium. Perinde autem est hoc, ut & aliis casibus, sitne præjudicium, sive incommodum tuum vel alienum ob eandem rationem & incommodum, quamvis alienum verè incommodum est.

Probatur Primò, ex Jure Canonico, c. *Illud*, de clerico excommunic. quo Innocent. III. videtur omninò definivisse, habendum ex-

Non est hic distinguendum inter dubium juris & facti.

79. *Utroque dubio & foro debes te gerere ut excommunicatum quatenus facile potes.*

communicatum in dubio, eoque juris de quo majus poterat esse dubium. *Quia tamen, inquit, in dubiis via est eligenda tutior, etsi de latâ incum sententiâ dubitaret, debuerat tamen potius se abstinere, quàm Sacramenta Ecclesiastica pertractare:* scilicet Episcopus Hildesemienfis, qui dubius de excommunicatione in se latâ, divina officia etiâ solenniter celebrarat: quia, ut dixi superiori capite, absque notabili incommodo ad tempus, donec obtineretur absolutio, abstinere poterat saltem à celebratione divinorum officiorum. Quamquam fortè ad evitandum scandalum, quia publica videtur fuisse fama de excommunicatione, iis circumstantiis debuisset non celebrare, saltem solenniter, etiâ magno incommodo. Ceterum clarum est ex verbis citatis nil illis novi statui; sed doctrinaliter tradi, quid in dubio excommunicationis fieri, vel potius omitti debuerit; idque eâdem omnino ratione, quâ capp. antè citatis id statutum fuit in dubio irregularitatis.

80. Respondet Sanchez Primò, famâ plenè probatam fuisse excommunicationem. Secundò, illum deliquisse graviter, quòd nondum præmissâ diligentâ ad vincendum id dubium celebrarit. Sed prima responsio evertit casum, & rationem Pontificis: supponitur enim expressè illum dubitasse, & afferatur ratio definitionis; quòd in du-

biis sit eligenda via tutior, non incertis; qualia sunt plenè probata: quare ratione dubii, & quidem apparentis, Pontifex expressè addit, non videri omnino culpabilem existisse. Secunda est divinatio absque ullâ conjecturâ ex capite & casu propositò. Imò ratio allata juxta usitatum loquendi modum tum Pontificum capitibus antè citatis, tum Doctorum, indicat contrarium. Aliàs ratio definitionis afferenda erat, quòd veritatem non inquisivisset. Illud enim ante omnia faciendum est: postea tantum simpliciter dicitur eligenda via tutior. Præterea dubium propositum erat de sententiâ non tam an lata, quàm an esset valida. Dubitabat enim ille, an Episcopus Magdeburgensis auctoritate tantum delegatâ posset contra se procedere, monitione non præmissâ. Quam rationem dubitandi satis examinasse visus est. Saltem clarum videtur, Pontificem verbis allatis abstraxisse à non factâ vel factâ antè inquisitione, & definitivè in genere quid faciendum in dubio excommunicationis latæ.

Idem supponitur cap. *Cum tu*, de testibus & attestat. ubi in dubio an valida esset excommunicatione, & lata ante vel post appellationem; aliquibus testibus deponentibus quòd ante, aliis quòd post; Pontifex benignè interpretans utrorumque testimonia, & liberans à reatu perjurii, præsumit

sumit intervenisse duplicem appellationem, & latam excommunicationem post primam, ante secundam; ideoque definit sententiam excommunicationis non tenere. Teneret ergo aliàs in dubio an ante vel post appellationem, adeoque validè, vel invalidè lata esset. Utroque hoc cap. agitur de dubio juris. Idem probatur de dubio facti ex cap. *Cum desideres*, in 2. quæst. de sent. excommun. ubi consultus Pontifex respondet abstinendum ab ejus communicatione, quem fama vulgaverat percussisse Clericum, donec vel se purget, vel ad cautelam absolvatur. Quibus item clarè supponitur, non fuisse certam, sed dubiam Clerici percussionem: quia sola fama non sufficit ad plenam certamque probationem: quod per se videtur satis notum, & confirmatur ex cap. jam citato. Ceterum dupliciter inde probatur, in dubio illo illum habendum fuisse excommunicatum; tum ab iis, qui non potuerunt cum illo communicare, scilicet ob eandem rationem, ut & ipsi in dubio semitam, sequerentur tutiorem; tum à se ipso, quia debuit petere absolutionem ad cautelam, nisi se purgando dubium deponeret.

Quibus capitulis probata est conclusio de utroque dubio & foro. De utroque enim clarè iis agitur. Excipe tamen forum contentiosum, juxta dicta superiori cap.

& partem conclusionis posteriorem, quòd eo agi non soleat, nisi de notabili damno, aut pœnâ.

Probatur deinde ratione jam sæpiùs indicatâ: quia etiam jure ac lumine naturali apparet nimis durum, te, cum prudenter dubitas an reverà excommunicatus sis, debere te gerere excommunicatum, etsi magno tuo incommodo: nimis autem laxum, nullâ istius dubii habitâ ratione, & absque justâ causâ aut incommodo exponere te periculo violandi legem ac sententiam excommunicationis: quod facere non posses absque interpretativo quodam ejus contemptu.

Quod autem sit hîc & nunc 81. notabile incommodum, juxta dicta cap. 6. concl. 3. prudentis arbitrio hîc & nunc dijudicandum relinquitur; ita videlicet, ut sit medium inter parvum, quod moraliter non aut vix æstimetur, estque Notabile incommodum hîc est mediū inter parvum, & magnum. adjunctum cujusvis legis observationi; & magnum, quod excuset ab observatione legis, & obligationis ejusdem certæ, & æquivalet morali necessitati. Dixi, *ejusdem certæ*, quæ casu conclusionis est dubia: quia, ut suprâ dixi, quòd lex & obligatio est major, sive certa, sive dubia, eò incommodum quod excuset, debet esse majus. quare fieri potest, ut tantum, vel majus, debeat esse incommodum, ut excuset ab observatione legis unius, etsi dubiæ, v.g. prohibentis homicidium, quàm ut excuset ab obser-

observatione alterius certæ, v.g. prohibentis mendacium aut usuram.

82.

Ex dictis collige Primò, si dubites an excommunicatio contra te lata sit, non debere te eam observare, nisi moderatione dictâ: si scires latam, sed tantum dubitares an esset justa, vel sufficiens ejus causa, deberes observare absolute, etiam notabili seu mediocri incommodo. Quia posteriori hoc casu meritò præsumitur pro Superiore, ejusque lege, cujus causam non debent nosse vel examinare subditi, sed supponere justam, juxta dicta cap. 16. libri superioris, & dicenda cap. 14. concl. 4. ubi etiam dicam, quod hîc notandum est, à lege quomodocumque dubiâ minus incommodum excusare, quam si dubium nullum esset. Ceterum pro lege, vel in casu nostro, excommunicatio est possessio potestatis excommunicandi. Quare juxta ibidem dicta, alia esset ratio, si de ipsâ quoque legitimâ possessione, auctoritate, ac electione dubitaretur.

Similiter, si constet excommunicationem latam esse, debet supponi ac præsumi, sicut & quævis lex, lata cum animo obligandi, ut verba sonant. Quòd si hæc sint dubia, an, v.g. contineant latam, vel ferendam, nascitur reverà dubium juris, an ea lata sit, ut bene Sanchez num. 56. quare non obligat nisi dictâ moderatione. Ea-

demque est ratio, si de excommunicatione conditionali dubitetur, an expleta conditio: quia nisi hac positâ verè non existit illa.

Sed quid si dubitetur de valore excommunicationis certò latæ? Respondeo distinguendo: vel dubitatur de eo, ac excommunicantis potestate, & tunc integrè servanda est excommunicatio ut certa, si Prælatus est in possessione officii sui, dictæque potestatis, privilegio possessionis: si non est in possessione, tunc servanda est tantum dictâ moderatione ut dubia. Vel dubitatur de valore ob impedimentum extrinsecum, v.g. appellationem, de quâ dubium sit, an post vel antè facta sit, & tunc servanda tantum est tamquam dubia, quod supponitur cap. Cum tu, citato.

Priorem distinctionis partem admittit Sanchez num. 60. Posteriorem rejicit num. 59. quòd excommunicatio tunc possideat, cum constet eam latam esse: excusatio autem sit dubia. Sed Primò, ex dictis num. 53. satis constat, excommunicationem esse incapacem possessionis, ejusve privilegii. Secundò, constat quidem latam esse verbo, sed non re ipsâ: hoc enim necessario dubium est eo ipso, quo dubium an lata sit, ante vel post appellationem: si enim post, re ipsâ non fuit excommunicatio. Quare nec pro eâ stat præsumptio, nec stare possessio, et si ejus esset capax: quod enim

Ddd non

83.
Quid si dubitetur de valore excommunicationis certò latæ?

non est, non potest possidere.

Addit Sanchez num. 56. reputari absolutè excommunicatum, qui dubitat de sui absolutione, quia excommunicatio certa fuit. Quod limitari debet juxta dicta aliquoties in similibus, quando de absolutione tantum dubitas strictè & negativè, non autem positivè & opinativè. Aliàs probabili argumento, ac opinione absolutionis obtentæ excommunicatio hîc & nunc verè redditur incerta. Atque hoc tantum probatur ex cap. *Sicut*, 39. de sent. excommunic. quo discernitur semel certò excommunicatos habendos pro talibus, nisi literis, aut alio modo de eorum absolutione constiterit.

84.

Circa quæ & similia adverte, juxta dicta item superiùs, cum dubitas, non negativè, sed opinativè, probabiliter putando te non esse excommunicatum, vel esse absolutum; etsi contrarium etiam putares probabile, privilegio sententiæ probabilis te ad nil teneri, adeoque gerere te posse in omnibus ut non excommunicatum.

85.

Dicta de excommunicatione dicenda etiam de aliis censuris.

Dico Secundo: Quæ dicta hactenus de excommunicatione, dicenda etiam sunt eadem moderatione de aliis censuris, suspensione, & interdicto.

Probatur: quia, etsi capp. citatis agatur tantum de excommunicatione, nil tamen peculiare de illâ statuitur, sed tantum definitur quid jure naturæ, in ejus dubio

fieri oporteat: atqui jure naturæ, eadem omnino est ratio de omnibus censuris: ergo de omnibus idem dicendum est.

Confirmatur: quia eadem omnino ratio, quâ id dictum fuit de excommunicatione, æquè valet de reliquis censuris; quòd ad evitandum periculum peccati debeas semitam eligere tutiorem: quare eandem hîc esse rationem omnium censurarum docent expressè Angelus v. *Dubium*, num. 2. Armilla v. *Dubitatio*, num. 3. Sanchez nu. 62. aliique, & supponunt reliqui.

CAPUT X.

An, & quâ ratione obliget dubium votum, aut juramentum?

86.

NOlo hîc disputare de nomine, an dubium voti dicendum sit juris, vel facti. Meliùs videtur dici facti, quia verè est de facto, id est, voto ipso; etsi sit simile dubio juris, quòd votum videatur privata quædam lex, quam vovens sibi ipsi tulit. Quare eodem modo Doctores loquuntur de dubio juris, seu legis & voti: quia in plerisque, etiam jam dicendis, eadem est ratio. Idem meritò supponunt esse etiam eandem rationem de juramento, etsi de voto solo instituat hęc disputatio.

Nota Primò, votum esse dubium, cum dubitatur Primò, an sit factum; Secundò, an factum valeat, an non.

Votum dupliciter dubium, an factum, & an valeat.

leat, & adhuc duret. Secundo modo dubium est ex naturâ rei, ratione dubiæ intentionis, sive usûs rationis, ac libertatis; vel ratione materiæ dubiæ, an sit licita, vel majus bonum; aut etiam cum dubitatur an sit expletum. Addi posset aliud impedimentum magis extrinsecum, lex positiva votum irritans. Sed hæc tantum se extendit ad votum Religiosæ professionis: cujus solennitas solâ constitutione Ecclesiæ est inventa, ut definit Bonifacius VIII. cap. un. de voto, in 6. Circa valorem autem votorum tantum simplicium nil directè lege positivâ statutum est, nisi probabilius emissorum gravi metu, scilicet ob defectum plenæ libertatis: ad quem proinde defectum hoc impedimentum reducendum est.

87. Nota Secundò, ordinariè expletionem voti molestiorem & incommodiorem esse, quàm observantiam irregularitatis, velet jam excommunicationis, præsertim ad exiguum tempus, donec petatur dispensatio, vel absolutio. Votum enim solet fieri de bono aliquo arduo ac difficili, v.g. castitate, ingressu in Religionem, &c. irregularitas autem, & excommunicatio tantum privant aliquo bono, nullum aliud malum infligunt; idque ferè non diutiùs quàm placuerit irregulari, vel excommunicato.

Præterea votum vel ex naturâ

rei, vel intentione voventis, non solet ita esse divisibile, ut irregularitas & excommunicatio, ut apparet in votis jam nominatis.

Dico Primò: Votum primò 88. modo dubium ordinariè non obligat, quando, scilicet, absque ^{Votum primo modo dubium non obligat ordinariè, sed aliquando.} notabili incommodo expleri non potest; aliquando tamen obligat, cum absque eo potest. Quæ iterum sententia media est inter affirmantem, quam sequitur Corduba in Summâ quæst. 147. Azor libr. 2. cap. 19. quæst. 10. Vasquez disp. 65. cap. 3. Sayrus clavi regiâ libr. 1. c. 13. & negantem illud obligare, quam sequitur Sotus lib. 7. de Justitiâ q. 3. art. 2. Medina in Summâ lib. 1. c. 14. §. 7. Lopez 1. part. Instru&. cap. 45. Suarez tom. 2. de Religione lib. 4. cap. 5. & plures alii, quos citat & sequitur Sanchez num. 36. Imò duæ illæ sententiæ, quarum prior videtur aliàs strictior, posterior laxior, juxta conclusionem conciliari possent: quam expresse docet Salas sect. 25. num. 252. Ubi rectè notat, quia communiter materia voti difficilis est, Doctores communiter, vel saltem communiùs, docere in dubio voti neminem obligari, etsi, ut suprà ostendi, multò communiùs asserant in dubio universaliter eligendam viam tutiorem ex præcepto.

Probatur eadem ratione, quâ superiores conclusiones: quia ex unâ parte durius videtur, certo & notabili incommodo debere ex-

plere dubium votum: de quo etiam diligenti præmissis examine, ante quod absolutè obligat, dubitas an factum unquam sit. Ex alterâ verò parte laxius videtur votum reverà ac prudenter dubium non plus obligare, quàm certò nullum: ergo mediâ viâ incedendum est, ita ut obliget quidem cùm facillè expleri potest, non obliget tamen notabili cum incommodo.

Probatur Secundò, juxta dicta superiori libro cap. 14. in dubio ac causâ simili, inter homines judex vel debet litigantes componere, vel rem litigiosam æqualiter inter eos dividere: ergo eadem æquitate causâ similiter dubiâ debet definiri inter Deum & hominem simili aliquâ compositione; ita ut homo votum expleat, solvatque Deo, quod forsan promisit cùm facillè potest; cùm ægrè potest, ad nil teneatur: æquior enim compositio excogitari non potest.

89. Adverte hîc aliquam differentiam inter causam dubiam inter homines & Deum: quòd inter homines à judice abstrahatur ab incommodo alterutrius partis, cùm utrique parti æquè incommodum censeatur suo jure privari: at verò in causâ dubiâ inter hominem & Deum prudenter habetur ratio incommodi, non Dei, cui reverà nil est incommodum, sed hominis, juxta dicta superius de dubiâ item obligatione cujusvis legis; cùm præsertim aliter res hîc componi

non possit, eò quòd materia voti sæpius non sit divisibilis.

Confirmatur. Judex inter homines causas dubias ita definire debet non jure positivo, sed jure & æquitate naturali, quâ valet argumentum à pari: ergo etiam judice conscientia, & naturali æquitate, debebit sic definiri inter hominem & Deum.

Ex dictis tamen collige Primò, 90. juxta posteriorem partem conclusionis, quando tota materia voti non est ardua & difficilis, in dubio illud debere expleri totaliter, ut si voveris fortassis peregrinationem facilem. Si illa sit quidem ardua, sed divisibilis, debere expleri ejus partem; si hæc difficilis non sit, ut si voveris ad pias causas centum florenos, debebis, si facillè potes, solve quadraginta, vel quinquaginta. Quòd si tantumdem vovisses ad curandam imaginem, quæ minori pretio curari non posset, ad nil tenereris: quia ex intentione tuâ tota materia esset indivisibilis.

Collige Secundò, ad quid teneatur certus de voto, dubius de qualitate, exempli causâ dubius an voverit Religionem in genere, aut certam in specie; vel illam tantum ingredi, aut etiam in eâ profiteri; vel castitatem in genere, aut Religiosam, seu dependenter à statu Religioso; vel an voverit se ad nullam omnino feminam accessurum, vel tantum copulâ illicitâ; vel an voverit tantum jejunium quodvis,

In dubio tota materia voti expleri

debet, cùm non est ardua:

si ardua, sed divisibilis, ejus pars non difficilis.

91. *Certus de voto, dubius de qualitate, tenetur ad id quod majus, quatenus non est notabiliter incommodum.*

vis, aut etiam abstinētiā à carnibus, sive lacticiis. Quorum & similium dubiorum eadem est ratio. D. Thomas in 4. dist. 38. qu. 1. art. 3. quæstiunc. 1. ad 6. Turrecremata 17. quæst. 1. in summâ art. 4. ad 4. Angelus v. *Votum*, num. 12. Navarr. lib. 3. consil. tit. 34. de voto consil. 4. docent in iis casibus rutiorem partem eligendam esse. Contrâ Sanchez cit. num. 33. citans Angles; docet favendum libertati, ut in omnibus illis eventibus teneatur vovens ad id quod minus est.

Verum juxta jam dicta, prima sententia vera est, cum non excusat notabile incommodum. Secunda, cum illud excusat. Tantum advertendum est, incommodum debere esse distinctum ab incommodo & onere, quod vovens sibi imposuit certo voto, exempli causâ aliquo saltem sensu, Religionis. Nam ejus obligatione posita potest non esse notabilis excessus incommodi, si ve obligetur ad Religionem in genere, si ve in specie. Similiter positâ obligatione ingrediendi certum Ordinem, adeoq; seriò illum probandi, non addit tantum novi oneris votum in eo profitendi; & illi qui vovit castitatem, adeoque tenetur adhibere media ad illum finem necessaria, potest illis non esse multò difficilior ingredi Religionem.

Probatum hoc sensu & moderatione, responsio hæc ad dictos ca-

sus ex cap. *Ex parte*, de censibus, quod gratuarum obligationes ac oblationes benignè sint exigendæ, & argumento de toto ad partem, quod etiam in Jure habetur validissimam l. *Que de tota*, ff. de rei vindicatione.

Unde etiam inferunt, quod est jus de toto quoad totum, idem esse de parte quoad partem. Eodem igitur modo explicanda est voti pars, cum de eâ dubitatur, ut sit in casibus propositis, quo totum votum, cum de toto dubitatur, an emissum sit. Imò etiam in dictis casibus dubitatur, an votum, v.g. ingrediendi hunc Ordinem, vel abstinendi à lacticiis, emissum sit. Eadem moderatione accipienda sunt argumenta utriusque sententiæ, nominatim cap. *Cum dilecti*, de donationibus, quod affertur pro primâ. Verba sunt: *In contractibus plena, in testamentis plenior, in beneficiis plenissima est interpretatio adhibenda.* Ubi per beneficia intelliguntur quæcumque oblata ad pias causas, eademque ratione dicata divino cultui.

Respondent aliqui, id verum esse cum agitur, ut illo cap. contra heredem legantis, seu vovens; non autem contra ipsum voventem. Sed cum heres tantum succedat in onera defuncti, ut & emolumenta, ejusque personam repræsentet; non potest ipsi majus onus imponi, quam defuncto. Itaque verba illa temperanda sunt verbis

legis: *Quidquid astringende obligationis causâ dictum est, id nisi palam exprimat, omissum esse intelligendum est, aut certè secundum promissorem interpretamur.* ff. de verborum obligat. quæ lex affertur pro secundâ sententiâ. Quia cum ex unâ parte votum, quatenus factum ad pias causas, Deive cultum, amplè accipiendum esset: ex alterâ quatenus astringit obligationem, seu libertatem strictè, omnibus spectatis accipiendum erit medio modo, scilicet, explicato. Sic enim utraque illa ratio aliquid efficit, sed ab alterâ temperatum morali quâdam reactione. In aliis sententiis alterutra ratio nihil efficeret, aut probaret omnino. In idem recidit, si dicas votum strictissimè accipiendum, quatenus patitur favor piarum causarum; vel amplissimè, quatenus patitur favor & possessio libertatis.

92.

Unde collige Secundò, votum ampliùs explicandum; adeoque obligare majori incommodo, quàm legem, vel etiam donationem ad causas non pias. Quæ etiam causa est, cur hæc donatio, eademque est ratio de voto, dicatur stricti juris, bonæ autem fidei facta ad causas pias.

Adverte tamen in casibus allatis, quia materia voti est difficilis & ardua, sæpiùs excusare notabile incommodum, ne tenearis eligere partem tutiorem, ac incommodiorem. Ita, exempli causâ, valde

grave & incommodum esset, dubitantem an voto teneretur abstinere ab omni copulâ carnali, vel tantum ab illicitâ; non posse contrahere matrimonium: quare potest id contrahere. Ob simile incommodum dubitans an voverit castitatem perpetuam, vel temporalem, ad hanc tantum obligatur. Ob eandem causam dubitans quo sensu Religionem voverit, si in specialem de quâ dubitat, non admittatur, non tenetur petere admissionem in aliam. Contrà tamen dubius an voverit quotidie recitare Rosarium integrum, vel tantum tertiam ejus partem, seu coronam, ordinariè obligatur ad integrum. Quia ordinariè seu plerisque non est illud notabiliter incommodum; si aliquando sit, non tenetur.

Dico Secundò: Idem omnino 93.
dicendum est de voto dubio se- *Idem dicendū de*
cundo modo. *voto dubio*

Probat,ur facilè: quia cum illo modo dubitatur de voto, an valeat, verè etiam dubitatur an reverà votum factum sit. Votum enim non significat sola verba, quæ constet fuisse prolata, sed internum ac liberum consensum, ac intentionem de quâ dubitatur. Tota ergo hîc difficultas est, quando votum censeri debeat eo modo dubium. Ad quod cognoscendum utiles aliquot regulas colligo ex Suárez cit. cap. 6. à num. 2.

Prima est, si dubitetur de valore
voti

94.

Reg
6087
voti
bini

Regula
cognoscendi
votum du-
bium.

voti ob dubiam intentionem, consideranda sunt ejus verba, an significant propositum, vel promissionem. Si propriè hanc non significant, non valet votum, quod est promissio facta Deo.

Secunda: si eam significant dubiè, eò quòd etiam propriè possint significare propositum, valor, adeoque ipsum votum manet dubium, juxta conclusionem.

Tertia: si verba propriè significant solam promissionem, nec positivè constat de contrarià intentione, etsi neque alio signo constet de intentione votendi, votum habendum est certum, non dubium. Ratio est, quia tunc sola verba satis probant intentionem requisitam, adeoque valorem, & fundant probabilissimam ejus præsumptionem utroque foro. Nemo enim dicere præsumitur, quod non sentit, l. *Labco*, ff. de supellectil. legat. & facta non sunt in deteriorem partem interpretanda, cap. 2. de regulis Juris; explicaretur autem aliàs factum hoc in deteriorem partem: quia illa verba alio sensu, sine peccato proferri non potuerunt.

Atque hæc clara & certa sunt, si quis dixerit, Voveo: vel etiam vim voti intelligens: Promitto. Dubia tamen videntur, si ab impubere & simpliciore dictum fuerit, Promitto; quamvis pio motu, præsertim non addendo, Deo. Merito enim tunc dubitari videtur, an eo verbo satis exprefferit intentionem

etiam implicitam se obligandi; idque graviter, quæ ad verum votum requiritur. Tum quia simplicioribus verbum Promitto idem videtur aliquando significare, quod Propono: tum quia amplius id significare potest obligationem levem ex solâ fidelitate, non gravem ex religione, ut etiam erga homines non semper significat obligationem ex justitiâ. quare salvo meliori judicio, videretur mihi votum ejusmodi sæpius judicandum dubium.

Quarta: si dubitetur de valore voti ob dubium usum rationis, ratione ætatis; non præsumitur sufficiens ante septennium; nisi moraliter certò probetur, scilicet, quantum requiritur ad peccandum mortaliter. Post septennium verò præsumitur, nisi eodem modo probetur insufficiens. Ratio afferri potest, quia Jus probabili ratione & experientiâ præsumit pueros circa septennium fieri rationis & doli capaces, ut reverà fiunt ordinariè: quare præsumptio hæc ut verisimilis probatio admittenda est utroque foro; nisi aliquo argumento reproberetur. Quia verò præsumptio cedit notæ veritati, si satis probetur usus rationis sufficiens ante septennium, habebitur votum certò validum; si verò probetur insufficiens, etsi post septennium, habebitur certò invalidum.

Quinta: si dubitetur de usu rationis

95.

96.

tionis ob impedimenta accidentalia, quæ illo privant semper cum sunt, ut ebrietate, & somno; in illorum dubio non debet supponi, aut præsumi usus rationis, sed tam hîc votum erit dubium, quàm illa. Alia est ratio de aliis impedimentis, quæ non semper, sed aliquando illo privant, ut subitus motus, præcipitatio, & ira. Quare in eorum dubio præsumitur usus rationis, adeoque votum validum, nisi probetur contrarium. Quæ enim rariùs contingunt, ut ob illas passionnes privatio sufficientis ad votum rationis, meritò non præsumuntur, nisi probentur.

Adverte hîc, etsi præsumptio hæc ut probabile argumentum admittenda sit utroque foro, aliam tamen probationem contra eam sufficere in foro conscientie, quàm externo.

97. Sextò, addit Suarez votum, de cuius materiâ dubitatur, sitne licita vel illicita, obligare ad prudentem sui obligationem, vel non transgressionem; ita ut, cum dubitat practicè, an ea liceat nec ne, votum nec expleat, nec violet, sed inquirat rei veritatem. Quam si assequi non possit, petat dispensationem, ut de juramento docet D. Thomas 2.2. quæst. 89. art. 9. ad 3. & de voto Antoninus, Rosella, Navarrus ab ipso citati. Unde sequitur, juxta mentem Suarez, votum, de cuius materiâ non dubitatur, quin sit licita, sed an sit majus

bonum, vel etiam moraliter possibile, aut nimis incommoda, simpliciter obligare, atque habendum ut certum, non dubium.

Sed verius est, simpliciter loquendo, votum, cuius materia utrovis modo dubia est, habendum esse ut dubium, non certum, atque adeò juxta conclusionem nostram non obligare, nisi ut dubium. Quod dicit verissimum Salas cit. num. 255.

Probat, quia, si materia non sit possibile, aut licita, imò majus bonum, quàm oppositum, tam certò nullum est votum, quàm si deesset intentio, vel libertas, seu usus rationis. Tamen enim ad illud requiritur materia capax, quàm libera intentio: ergo necessariò, si materia sit dubia, dubium est votum, æquè ac si dubia esset intentio, vel usus rationis: quia utrovis modo verè dubius est ejus valor.

Quare non refert, quòd constet de animo seu conatu se obligandi: quia etiam in voto indeliberato de illo constat, tantumque dubitatur de libertate; nec tamen idèò constat de voto & obligatione: quamdiu autem de hac non constat, melior manet conditio possidentis libertatem suam.

Nec refert, quòd ejusmodi votum possit dici habere vim conditionati certi, si materia sit voti capax, adeoque videatur consulendus Deus, aut ejus vicarius, ut veritatem declaret, vel dispenset: quia simili

Votum cuius materia est dubia, habendum ut dubium.

Nō mpetens dispensationem rationem mater quam liund.

simili ratione potero dicere, quòd sit quodammodo conditionatè certum votum, cujus dubia est libertas; quia certò obligat, si adfuerit libertas: quare ergo ibi non hñc recurrendum ad Deum, ejusque Vicarium? utroque enim casu æquale reverà dubium est de Dei acceptatione. Si enim valeat utrobique votum, certò Deus acceptat: aliàs non. Quare omnibus consideratis, ejusmodi votum manet, & dijudicandum est tamquam dubium: quale etiam reverà est conditionatum, quamdiu dubitatur an expleta sit, vel subsistat conditio, ut hñc fit.

Quòd autem juxta D. Thomam citat. aliosque debeat, vel expediat peti dispensationem ab Episcopo juramenti ac voti dubii ratione materiæ; eadem omnino ratione extendendum est ad dubium quocumque ex capite. & confirmat sententiam nostram, quòd votum dubium non sit habendum tamquam nullum. Similiter cap. Cum desideras, de sent. excom. citato num. 70. supponitur petenda absolutio à dubiâ excommunicatione. Similiter explicari posset cap. Variabilem, de electione, §. Idem, Non valet, ait Pontifex, ad plenā excusationem ipsius, si juramentum illud dicatur illicitum, cum nihilominus super eo nos prius consulere debuisse, quam contra ipsum propriâ auctoritate venire. Verùm ibi non agitur de dispensatione, sed judicio an ju-

ramentum esset licitum, quod Pontifex circa electionem Imperatoris definit ad se pertinere, ut patet ex illis verbis & sequentibus. Unde tantum sequitur, cum de materiâ voti & juramenti dubitatur an sit licita, vel expediens, debere consuli eos qui de eâ judicare possint. Quod ante omnia faciendum jam antè dictum est.

Ultimò, benè concludit Suarez, quando votum est certum ^{Votū certum ex-} omni ex parte, solumque inciditur in dubium, scilicet, strictum ^{plendū est, et si strictū} an fuerit impletum, nec ne; tunc ^{dubites an} si non potest quis, saltem probabiliter, judicare se implevisse votum, teneri illud servare: quia debitum est certum, & ideo quamdiu solutio est incerta, jus possessionis favet creditori Deo: quæ ipsa ejus verba planè conveniunt cum dictis cap. 3. num. 26. Quòd si ergo probabiliter possit judicare se implevisse, est votum dubium, & in sententiâ Suarez ad nil, in nostrâ obligat juxta moderationem conclus. primæ. Eadem est ratio, si dubitetur, an materia voti antè possibilis, jam facta sit moraliter impossibilis.

Ecc

CA-

m cu.
mate.
st du.
rabē.
ut
im.

Nō magis
petenda
dispensatio
dubii voti
ratione
materiæ
quàm a-
liunde.

CAPVT XI.

Quid si dubitetur an expletum sit tempus pubertatis, vel ieiunii, v. g. an sonuerit hora duodecima?

100. **S**uppono hinc generatim omnia vota irritari posse ab iis quibus voventes subditi sunt, vel simpliciter, vel quoad materiam voti, adeoque patrem, ut & tutorem, posse irritare vota etiam personalia pupillorum, seu impuberum, ante annum duodecimum, si femina; vel decimum quartum, si sit mas; & patrem, ut & curatorem, posse irritare vota realia minorennium ante annum ætatis vigesimum quintum.

Quo posito, prima hinc quaestio est, an in dubio, num quis sit pubes vel impubes, seu expleverit annum decimum quartum vel duodecimum; vel num sit maiorrennis, vel minorennis, seu expleverit annum vigesimum quintum, parens possit irritare in priori dubio etiam personalia, in posteriori realia vota?

In dubio an sit pubes vel impubes, maiorrennis vel minorennis, parens potest irritare sua vota.

Dico Primò & Respondeo affirmativè, cum Sanchez de Matr. libr. 2. disp. 41. num. 39. & Suarez cit. num. 1. Ratio est, tum quia parens est in possessione potestatis patriæ, nominatim irritandi filii vota; adeò ut D. Thomas 2. 2. q. 88. art. 8. dicat eum vovere de re aliena: quia etiam actiones ejus, præ-

sertim impuberis, patris censentur: ergo in dubio eâ non debet spoliari. tum quia potestas illa irritandi est favorabilis, ideoque in dubio extendenda. Expedit enim ipsis voventibus, & divino cultui, ejusmodi vota, quæ facillè violari solent, irritari posse. Quare exemptio ab ejusmodi potestate, tamquam odiosa, est restringenda.

Ex quibus colligitur differentia aliqua inter potestatem irritandi, ac irritationem; & potestatem dispensandi, & dispensationem: quòd non tantum potestas, sed & actio irritandi favorabilis sit, adeoque in dubio utraque admittenda: quod ipsum verum est de potestate dispensandi ob communem rationem, quòd expediat urgentibus casibus illam non deesse. At verò dispensatio tamquam vulnus juris restringenda est, ideoque in dubio non admittenda. Quod item applicari potest potestati, & actui dispensandi in votis puberum ac maiorrennium, nimirum hunc in dubio non admittendum, illam verò admittendam.

101. *Potestas irritandi ut & dispensandi, & irritatio in dubio admittenda, secus quam dispensatio.*

Quod autem dictum est de potestate patris erga filium, eadem ferè ratione dicendum de potestate tutoris erga pupillum, curatoris erga minorennem. Quare hic potest irritare vota hujus realia, ille illius etiam personalia.

Dices: Si quis dubitet an sonuerit hora duodecima noctis, non potest tunc comedere; si præterita fuit,

102.

fuit, vel sequens dies erit jejunii, sive ex præcepto universalis Ecclesiastico, sive etiam privato voto: ergo similiter parens, qui dubitat an sit elapsus annus filii decimus quartus, non poterit tunc irritare ejus vota. Quia ut jure positivo terminus comedendi statutus est hora duodecima; ita irritandi annus decimus quartus. Atque hæc est secunda quæstio hujus capituli. Antecedens ex doctrinâ Sanchez cit. num. 40. esset distinguendum, concedendo si dies præterita fuit jejunii; negando, si sequens. Ratio disparitatis affertur, quod priori casu præceptum jejunandi sit in possessione, posteriori verò dubitans sit in possessione libertatis suæ.

Sed multò conformiùs rationi & Christi fidelium sensui videtur paritas in utroque casu, cum agatur de eodem jejunandi præcepto, æquè utroque die obligante, & æquè periclitante, ne violetur. Nec valet ratio disparitatis, quia, ut antè dixi, præcepto verè non competit possessio, ejusque privilegium.

Præterea in dubio an sonuerit hora duodecima, est etiam dubium, an sequentis diei præceptum obliget, adeoque sit in possessione, cum præsertim præceptum hoc non se extendat erga unum, sed omnes. Itaque post publicum illud signum præsumptio, quam Sanchez dicit esse signum possessionis, staret pro præcepto sequentis diei.

Cum enim constet illud jam obligare, illoque signo quasi publicatum esse, meritò omnes præsumuntur eo obligari, nisi quis probet se exemptum. Similiter etsi præterito tantum die fuisset jejunandum, hoc præceptum publico illo signo quasi revocatur, & cessat cum ultimâ horâ diei, cui adstrictum fuit: ergo postea nulla stat pro eo præsumptio, aut possessio. Cum itaque dubitatur de signo illo horâque sitne audita, dubitatur irem de præsumptione, & quali quali possessione. Quas rationes clarum est non valere de potestate patris erga filium, cum præsertim ea se extendat erga illum, ejusque actiones, ut res proprias, ut dixi ex D. Thomâ, idque jure quodam naturali, quod limitatum fuit cum termino illo præfixo annorum: qui proinde restringendus est. At verò ipsum præceptum jejunii est quædam limitatio juris & libertatis naturalis. Quare ipsum restringendum est, & ampliandus ac latè potius interpretandus ejus terminus, seu finis. Præterea, quamvis etiam sit aliqua hora ultima anni decimi quarti, constat tamen nullam publicè significare finem potestatis patriæ: sicut etiam præcisè loquendo ea non cœpit, cum sonuit aliqua hora, sed cum filius natus fuit.

Dico ergo Secundò & respondeo, concedendo antecedens pro utroque casu, sicut ordinariè con-

*ma, debes
jejunare
si potes
absque
notabili
incommodo,
sive pra-
cedens si-
ve sequens
dies sit je-
junii.*

tingit: quia vel facile potest inquiri veritas an hora sonuerit, vel absque notabili incommodo tunc abstinere à cibo. Quòd si tamen mente dubio id alicui incommo- dum esset; quia, v.g. sub medium noctis domum rediret, & sequenti die esset jejunandum, vel celebrandum Sacrum, posset comedere. Quia ea moderatione in dubio tutior pars est sequenda, ut jam saepius dixi. In utrovis autem casu proposito verè est dubia obligatio jejunandi.

Ubi advertet aliquam differen- tiam inter dubitantem de obliga- tione jejunandi, & parentem du- bitantem de cessatione patriæ suæ potestatis; quòd hic eam totam exercere possit nullà habità ratio- ne incommodi: quia ea est mate- ria iustitiæ, in qua universaliter va- let privilegium possessionis, secus quam in materià aliarum virtu- tum, ac in casu nostro temperan- tiæ, ut dixi cap. 5. in qua & dubio melior est, sed dictà moderatione, conditio possidentis libertatem suam.

104.
*Dubius
an audita
duodeci-
ma cum
bibit, non
potest se-
quenti die
commu-
nicare.*

Ex quibus collige à pari, du- bium an audita fuit duodecima cum bibit, vel comedit; eademque est ratio, si dubitet, v.g. an manè os eluens aliquid degluterit per mo- dum potus, vel tantum per mo- dum salivæ; non posse sequenti die communicare vel celebrare, nisi id omittere non posset absque incommodo notabili: quod gra-

vius deberet esse ad justificandam refectionem illam spirituales, quam in casu superiori corpora- lem, eò quòd gravius sit obligatio jejunii naturalis ante communio- nem, quam Ecclesiastici diebus je- juniorum. Crediderim tamen suf- ficiens incommodum esse ad justi- ficandam eo dubio communio- nem, quòd aliàs elaberetur occa- sio lucrandi plenariam Indulgen- tiam, quæ eo die communionem exigit, si præsertim jam eo fine præmissa sit confessio. Sanchez di- cit absolute eum non posse com- municare: quia non est possessio ex parte illius, sed præcepti com- municandi servato jejunio natu- rali. Verum, cur ex parte illius non est possessio libertatis, quæ in du- bio spoliari non debeat, aut cur illi prævaleat possessio præcepti sal- tem impropriissima? Certè in sen- tentià Sanchez aliorumque, quòd in dubio tutior via sit eligenda tantum ex consilio, consequenter dicendum videtur in hoc casu ab- solute, dubium posse communica- re; & in utroque casu superiori comedere: quod etiam de com- munionem tamquam verius, atque in praxi usurpandum docent ali- qui recentiores, & saltem est pro- babile.

Addit Sanchez, ita dubitantem, ut rationes probabiles efficiant as- sensum opinativum, quòd duode- cima non sonuerit, licet cum for- midine oppositæ partis, posse com- muni-

106
*Licet si
quid dicit
sa. hoc
gia, ut
versus
opinionem
probabi-
les.*

107

105.

municare die sequenti. Quod Salas rejicit tamquam omninò falsum; sed immeritò: quia non est ratio, cur non liceat sequi opinionem illam probabilem, tam in dicto casu communicando, quam in aliis, ut fateretur Salas, comedendo etiam carnes, etsi sequens dies esset jejunii. Quòd enim unum præceptum gravius obliget altero, non impedit, quo minùs in ejus quoque materiâ liceat sequi sententiam probabilem.

dit horæ sequenti. Probabile tamen videtur horam duodecimam durare moraliter usque ad ultimum sonum, adeoque interim bibentem, vel etiam comedentem non violare jejunium, vel naturale, vel Ecclesiasticum sequentis dici. Tam diu enim videtur durare, quàm diu auditur.

CAPVT XII.

An conjunx dubius de valore matrimonii possit petere, ac teneatur reddere debitum?

STATUS hujus questionis est, an Sin. hac materiâ possint esse difformia judicium speculativum & practicum; seu, an non obstante dubio speculativo de valore matrimonii, possit formari judicium practicum de ejus usu hîc & nunc licito, seu necessario, petitione ac redditione debiti; idque ratione possessionis ac matrimonii rati, ac consummati.

Quatuor eâ de re sunt sententiar. Prima, conjugem dubium nec reddere posse, nec petere: hæc fuit aliquorum antiquorum, Adriani, Alfiodorensis, & quorundam aliorum.

Secunda, posse petere, & teneri reddere. Ita Vega, Angles, aliique.

Tertia, non posse petere, sed teneri reddere. Quæ videtur communior antiquiorû, D. Antonini, Conradi, Paludani, Sylvestri, Ar-

Ecc 3 millæ,

106. *Ubi si-
quid dicitur
sa horolo-
gia, ut di-
versis
opinionibus
probabi-
les.* Secundò, bene etiam addit sequens Medinam & Vegam, licere sequi diversa horologia tamquam diversas opiniones probabiles, atque adeò si reliqua horologia sonuerint, uno excepto, licere comedere etiam carnes, etsi præterito die fuerit jejunandum, scilicet juxta horologia, quæ sonuerunt; aut etsi sequenti die sit jejunandum, vel etiam communicandum, scilicet juxta horologium, quod necdum sonuit.

107. Tertiò, rectè docet idem Sanchez, ut fateretur Salas, si quis biberet audito sono duodecimæ unci, vel ultimò sonantis horologii, etsi desineret ante ultimum ictum, non posse sequenti die communicare; quòd cum primò hora sonet, jam sit expleta; etsi unico sono duodecima significari non possit, ut prima. Quòd tamen intelligendum de primo sono post præludium, ubi hoc fuerit, quòd necdum inchoat, sed tantum prælu-

Unde item colligitur, conjugii dubio minus malum, scilicet materiale, adeoque tutius esse reddere, quam non reddere: quamvis enim reddendo se exponat periculo materialis adulterii, non reddendo tamen exponit se certiori periculo injustitiæ, ob majus certiusque jus uxoris bonâ fide possidentis, & petentis sibi debitum.

112. *Conjunctum negativè dubium potest etiam petere debitum, si præcessit bona fides & exemplum.* Dico Secundò: Conjunctum dubium negativè ac strictè de valore matrimonii bonâ fide initum, post sufficiens examen veritatis, potest etiam petere debitum. Est auctorum quartæ sententiæ, & D. Thomæ citandi sequ. conclusionem. Quam è recentioribus præter Sanchez sequitur etiam Salas sect. 22. saltem ut probabilior, Malderus saltem ut valdè probabilem 1.2. disp. 87. sub finem conclus. nonæ, Conjunctum ut absolute veram de matrimonio disp. 38. dub. 10. concl. 4. Quare videtur hæc communior recentiorum.

Probatum Primò, ex Jure Canon. cap. *Laudabilem*, de frigidis ac malef. quo statuitur dubitantes de impotentia, impedimento dirimente, adeoque de valore matrimonii, post hoc initum posse triennio experiri copulam, scilicet petendo liberè debitum: ergo in dubio valoris matrimonii, hoc non est illicitum. Quod confirmatur ex motu quodam proprio Pii V. quo permittit Indos conversos ad fidem manere cum posterioribus

conjugibus, etsi dubios de obitu priorum. Quamvis enim probabiliter Pontifex id statuerit nixus etiam ratione cap. *Gaudemus*, de divortiiis, quòd priores conjuges fugissent jam conversos; proindeque viderentur nolle cum iis cohabitare, saltem absque cõtumeliâ Creatoris: quo casu dissolvitur contractus cum illis matrimonii. Neque tamen constat, Pontificem solâ illâ ratione motum fuisse: & plenior erit ejus definitio, si valeat, etsi illa ratio locum non habeat ob aliam rationem cõclusionis. Contraria sententia innititur, ut antè dixi, cap. *Dominus*, quod jam explicui præced. conclusionem, & cap. *Inquisitioni*, quod explicabo sequenti, ita ut huic nil officiat. Quare non videtur mihi illa adeò probabilis; cum & plures Doctores pro eâ citati explicari possint juxta sequ. conclusionem, ut jam ostendam de D. Thomâ; & videantur clarè niti debili fundamento, id est, capitulis illis non benè intellectis.

Probatum Secundò: quia, ut sæpiùs dictum est, in dubio non est sub peccato ac præcepto eligenda via tutior, notabili cum incommodo: atqui non tantum notabile, sed & gravissimum incommodum, imò spectatâ humanâ fragilitate moraliter impossibile videtur marito valenti, & cum uxore conjuncto eodem tecto & lecto, numquam posse petere debitum: ergo

ergo in dubio ad illud non tenetur.

Confirmatur: quia multò majus evaderet illud onus, atque etiam peccandi periculum, si etiam uxor dubitaret, v. g. ob dubitationem mariti, ipsi revelatam. Nec ipsa enim tunc posset petere, adeoque neutri umquam licitus esset usus matrimonii: sed uterque deberet in statu matrimonii ducere vitam cœlibem.

Cessat hæc ratio onusque in casu præcedentis conclusionis: quo alterutri, vel etiam utrique, conjugi ordinariè non est tam molestum abstinere tantisper à petendo debito, donec examinetur rei veritas.

113. Probatur Tertiò, quia, ut ostendi cap. 4. possessor bonæ fidei post examen veritatis, rem dubiam non tantum potest retinere & uti, sed & consumere: ergo à fortiori conjux bonæ fidei potest uti matrimonio etsi dubio, & uxore, etiam petendo debitum.

Hæc argumentum variis modis conantur aduersarii solvere: sed nullo efficaciter. Primò, dicunt aliqui privilegium illud non extendi extra materiam justitiæ. Sed nec hoc est verum, ut ostendi cap. 5. nec facit ad rem nostram, quâ item agitur de jure, ac materiâ justitiæ: quia conjugi bonæ fidei fieret verè injuria, si ab uxore aliâque spoliaretur possessione, usuque matrimonii.

114. Alii ergo respondent, rationem disparitatis esse, tum quòd damnum quale incurritur accedendo ad non suam, reparari non possit, tum quòd id nullâ potestate ac dispensatione possit reddi licitum, secùs quàm contingit, v. g. in usu ac consumptione pallii alieni. Sed hoc non magis probat, illicitam esse petitionem, quàm redditionem debiti: quia de utrâque æquè valet utraque illa ratio, cum non minus sit periculum accedendi ad non suam reddendo, quàm petendo debitum. Ratio ulterior est, quia bonâ fide post examen dubitans, ne quidem tenetur abstinere à re aliàs intrinsecè malâ notabili suo incommodo. censetur enim illam invincibiliter ignorare. Quare non tantum potest, sed tenetur aliquando quis conscientiam invincibili & erroneâ mentiri, quod aliàs nullâ Dei dispensatione, aut mutatione potest reddi licitum: secùs quàm in casu nostro accessus ad non suam. Nam absolute posset Deus etiam dominium illud corporum, ut v. g. pallii, in alios transferre.

115. Dico Tertiò: Dubius positivè ac opinativè, seu credens probabiliter nullum esse matrimonium, quamvis bonâ fide initum, & post examen, non potest petere debitum; etsi possit, adeoque teneatur reddere. Hæc est à fortiori Auctorum tertiæ sententiæ: imò videtur reverà communis, tum antiquo-

millæ, Cordubæ, Navarri, Covarr. &c. quos è recentioribus citat & sequitur Vasquez disp. 66. cap. 2. Citatur etiam pro eâ D. Thomas, qui tamen potiùs contrarium docet, ut ostendam conclus. tertiâ.

Quarta, ante sufficientem inquisitionem veritatis debere reddere, non posse petere. Est Soti, Ledesma, Veracrucii, Lopez, Henriquez, Bañez, Sanchez de Matrim. libr. 2. disp. 41. à num. 43. refert has sententias, citatque pro singulis Doctores nominatos, aliosque, & num. 47. subijcit sententiam ac judicium de illis suum, quod duæ priores sint improbabilis: quod de primâ censet etiam Salas sect. 20. initio: de secundâ autem intelligi debet amplè sumptâ, sive facta sit inquisitio, sive non; sive possessio sit bonæ, sive malæ fidei. Tertia, addit Sanchez, est valdè probabilis; quarta autem ceteris probabilior.

109.

Nota Primò, primam sententiam inniti intrinsecæ turpitudini, & malitiæ sitæ in accessu ad non suam, si matrimonium nullum sit. Secundam privilegio possessionis, quo in dubio conjuges non videntur spoliandi. Tertiam potissimum cap. Dominus, de secundis nuptiis, & c. Inquisitioni, de sentent. excommunic. quibus illa videtur definita. Quarta jus hoc positivum moderatur, juxta naturale jus ac privilegium possessionis.

Nota Secundò, in dubio juxta

communem Doctorum sententiam præsumptionem stare pro matrimonio contracto in facie Ecclesiæ ceram Parocho & testibus; contra clandestinum initum absente Parocho ejusve Vicario. Quâ ratione non sunt separandi à secundis conjugibus, quibus ritu Catholico juncti sunt, etsi aliis antè juncti fuerint ritu hæretico iis locis, quibus dubium fuit an potuerit haberi Parochas: qualia videntur varia loca Hollandiæ & Zelandiæ. Quòd si constaret Parochum haberi non potuisse, censendum esset validum prius matrimonium, etsi promulgatum ibi sit Tridentinum irritans matrimonia clandestina. Quod, ut varii testantur, declaravit Congregatio Cardinalium, imò ipse Pontifex, licet aliàs videretur dicendum contrarium.

Suppono hîc etiam ante omnia diligenter inquirendam rei veritatem, v. g. an verè subsit impedimentum dirimens, an vivat prior conjunx. Addo juxta cap. Dominus, cit. & cap. In presentiâ, de sponsalib. ac communem Doctorum sententiam, nisi sit moraliter certum, quod ex circumstantiis prudenter judicari debet, priorem conjugem obiisse, non licere utrovis foro secundum matrimonium.

Suppono Secundò, ad possessionem privilegiatam requiri bonam fidem, quâ, v. g. matrimonium initum sit absque conscientia impeditenti, & cum persuasione

HO
Conjux
quem
conjugi
dubius
matrim
nio ma
fide in
vel ant
examina
potest p
tere, se
tenetur
reddere
debitum

Hic etiam
ante om
nia inqui
renda rei
veritas.

fione mortis prioris conjugis.

Tertiò, distinguendū item inter dubium strictè & negativè sumptum, & latè ac positivè, atque inter opinionem cum formidine de opposito, & scientiam sine eâ formidine cum morali certitudine.

110. *Conjux quomodo-
cumque dubius de
matrimonio
malâ fide inito,
vel ante
matrimonio
poti se-
tere, sed
tenetur
reddere
debitum.* Dico Primò: Conjux sive negativè sive positivè dubius de valore matrimonii, vel malâ fide initi, vel non factâ inquisitione veritatis, non potest petere debitum, sed tenetur reddere. Est auctoritatis ultimæ & penultimæ sententiæ, ac certa.

Probaturs Primò, ex cap. *Dominus*, cit. quo Pontifex clarè id statuit, scribens universis Christianis in captivitate Saracenorum constitutis: unde constat eum non agere, ut aliqui putarunt, de foro tantum externo, quo ejusmodi illorum causæ non agebantur, sed etiam conscientie. Si verò, inquit, aliquis de morte prioris conjugis adhuc sibi existimat dubitandum, ei qua sibi nupsit debitum non denegat postulanti: quod à se tamen noverit nullatenus exigendum. Vox adhuc, clarè indicat, quod aliis item verbis in casu proposito supponitur, agi de illo qui ab initio matrimonii dubitavit, nec habuit certitudinem mortis prioris conjugis; adeoque secundam duxit malâ fide, quia, ut jam dixi, secundam ducere non potuit, nisi certus de morte primæ. Cujus ratio est, quòd meritò plus in casu nostro major certitudo requiratur

ad inchoandam, quàm continuan-
dam possessionem. Ceterum ver-
ba clara sunt.

Probaturs Secundò, ratione: quia privilegium possessionis universaliter, ut dixi, non valet in dubio de rei retentione, liberoque usu, nisi illa nixa fuerit bonâ fide, & factum examen veritatis: ergo nec conjux absque bonâ fide, & sufficienti examine poterit uti dubio matrimonio, aut conjuge ut suâ, exigendo ab eâ debitum privilegio possessionis. Cùm ergo ob rationes universales aliunde in hac etiam materiâ tutior pars eligenda sit, non potest ipse periculo se exponere adulterii, si forrè vivat prior conjux, exigendo debitum; sed debet sequi partem tutiorem, non exigendo, in quo nullum est periculum. Non valet hæc ratio de uxore, sed contraria: quæ, ut supponitur, bonâ fide perseverat in possessione juris conjugalis. Ergo co licitè utitur petendo debitum, adeoque maritus faceret illi injuriam illud negando.

Confirmatur: quia petere debitum, est cujusdam domini, & voluntarius usus matrimonii; reddere verò, potiùs est servitutis, nec usus, nisi necessarius ad libitum alterius. Itaque mirum non est, si conjux dubius casu conclusionis possit, imò teneatur reddere, ut serviat ac satisfaciatur juri ac petitioni alterius, non autem ipse possit petere.

Unde

III.

*Petere de-
bitum est
cujusdam
domini,
reddere
servitu-
tis.*

Unde item colligitur, conjugii dubio minùs malum, scilicet materiale, adeoque tutius esse reddere, quàm non reddere: quamvis enim reddendo se exponat periculo materialis adulterii, non reddendo tamen exponit se certiori periculo iniustitiæ, ob majus certiusque jus uxoris bonâ fide possidentis, & petentis sibi debitum.

112. *Conjux negativè dubius potest etiam petere debitum, si præcessit bona fides & examp.* Dico Secundò: Conjux dubius negativè ac strictè de valore matrimonii bonâ fide initi, post sufficiens examen veritatis, potest etiam petere debitum. Est auctorum quartæ sententiæ, & D. Thomæ citandi sequi. conclusionem. Quam è recentioribus præter Sánchez sequitur etiam Salas sect. 22. saltem ut probabilior, Malderus saltem ut valdè probabilem 1.2. disp. 87. sub finem conclus. nonæ, Coninck ut absolute veram de matrimonio disp. 38. dub. 10. concl. 4. Quare videtur hæc communior recentiorum.

Probatum Primò, ex Jure Canon. cap. *Laudabilem*, de frigidis ac malef. quo statuitur dubitantes de impotentia, impedimento dirimente, adeoque de valore matrimonii, post hoc initum posse tricenno experiri copulam, scilicet petendo liberè debitum: ergo in dubio valoris matrimonii, hoc non est illicitum. Quod confirmatur ex motu quodam proprio Pii V. quo permittit Indos conversos ad fidem manere cum posterioribus

conjugibus, etsi dubios de obitu priorum. Quamvis enim probabiliter Pontifex id statuerit nixus etiam ratione cap. *Gaudemus*, de divortiis, quòd priores conjuges fuissent jam conversos; proindeque viderentur nolle cum iis cohabitare, saltem absque cõtumeliâ Creatoris: quo casu dissolvitur contractus cum illis matrimonii. Neque tamen constat, Pontificem solâ illâ ratione motum fuisse: & plenior erit ejus definitio, si valeat, etsi illa ratio locum non habeat ob aliam rationem cõclusionis. Contraria sententia innititur, ut antè dixi, cap. *Dominus*, quod jam explicui præced. conclusione, & cap. *Inquisitioni*, quod explicabo sequenti, ita ut huic nil officiat. Quare non videtur mihi illa adeò probabilis; cum & plures Doctores pro eâ citati explicari possint juxta sequi. conclusionem, ut jam ostendam de D. Thomâ; & videantur clarè niti debili fundamento, id est, capitulis illis non benè intellectis.

Probatum Secundò: quia, ut sæpiùs dictum est, in dubio non est sub peccato ac præcepto eligenda via tutior, notabili cum incommodo: atqui non tantùm notabile, sed & gravissimum incommodum, imò spectatâ humanâ fragilitate moraliter impossibile videtur marito valenti, & cum uxore conjuncto eodem lecto & lecto, numquam posse petere debitum: ergo

ergo in dubio ad illud non tenetur.

Confirmatur: quia multò majus evaderet illud onus, atque etiam peccandi periculum, si etiam uxor dubitaret, v. g. ob dubitationem mariti, ipsi revelatam. Nec ipsa enim tunc posset petere, adeoque neutri umquam licitus esset usus matrimonii: sed uterque deberet in statu matrimonii ducere vitam cœlibem.

Cessat hæc ratio onusque in casu præcedentis conclusionis: quo alterutri, vel etiam utrique, conjugum ordinariè non est tam molestum abstinere tantisper à petendo debito, donec examinetur rei veritas.

113. Probatur Tertiò, quia, ut ostendi cap. 4. possessor bonæ fidei post examen veritatis, rem dubiam non tantum potest retinere & uti, sed & consumere: ergo à fortiori conjux bonæ fidei potest uti matrimonio etsi dubio, & uxore, etiam petendo debitum.

Hæc argumentum variis modis conantur adversarii solvere: sed nullo efficaciter. Primò, dicunt aliqui privilegium illud non extendi extra materiam justitiæ. Sed nec hoc est verum, ut ostendi cap. 5. nec facit ad rem nostram, quâ item agitur de jure, ac materiâ justitiæ: quia conjugum bonæ fidei fieret verè injuria, si ab uxore aliâque spoliaretur possessione, usuque matrimonii.

114. Alii ergo respondent, rationem disparitatis esse, tum quòd damnum quale incurritur accedendo ad non suam, reparari non possit, tum quòd id nullâ potestate ac dispensatione possit reddi licitum, secus quàm contingit, v. g. in usu ac consumptione pallii alieni. Sed hoc non magis probat, illicitam esse petitionem, quàm redditionem debiti: quia de utrâque æquè valet utraque illa ratio, cum non minus sit periculum accedendi ad non suam reddendo, quàm petendo debitum. Ratio ulterior est, quia bonâ fide post examen dubitans, ne quidem tenetur abstinere à re aliàs intrinsecè malâ notabili suo incommodo. censeatur enim illam invincibiliter ignorare. Quare non tantum potest, sed tenetur aliquando quis conscientiam invincibili & erroneâ mentiri, quod aliàs nullâ Dei dispensatione, aut mutatione potest reddi licitum: secus quàm in casu nostro accessus ad non suam. Nam absolute posset Deus etiam dominium illud corporum, ut v. g. pallii, in alios transferre.

115. Dicet Tertiò: Dubius positivè ac opinativè, seu credens probabiliter nullum esse matrimonium, quamvis bonâ fide initum, & post examen, non potest petere debitum; etsi possit, adeoque teneatur reddere. Hæc est à fortiori Auctorum tertiæ sententiæ: imò videtur reverà communis, tum antiquo-

rum, tum recentiorum: è quibus eam expresse docent & plurimos pro eâ citât Sanchez lib. 2. de Matr. disp. 44. & Salas sect. 22. num. 219. Eandem clarè docet D. Thomas in 4. dist. 41. quæst. unicâ, art. 5. quæstiunc. 1. ad 3. Verba sunt: *Aut habet certam scientiam de impedimento matrimonii, aut opinionem, aut neutrum.* Si primo modo, nec exigere, nec reddere debitum debet: si secundo, debet reddere, sed non exigere: si tertio, potest & reddere & exigere. Quorum primus modus est extra controversiam; secundus modus idem omnino est cum hac conclusione; tertius non differt, vel saltem complectitur conclusionem præcedentem. Strictè enim ac suspensivè dubius, verè neutrum habet, nec scientiam, nec opinionem. Itaque etiam juxta D. Thomam potest & reddere & exigere. Neque aliud, sed idem omnino docet dist. 38. in exposit. textus sub finem, ubi agit quidem de dubitatione, sed, ut expresse addit, probabili, adeoque opinativâ, non suspensivâ. Quare immeritò citatur pro quartâ sententiâ de dubio stricto, ut & D. Bonaventura ibidem, qui idem docet.

Probatum jam conclusio efficaciter ex cap. illo, *Inquisitioni*, de sentent. excommunic. quo Pontifex primò, distinguit, an alter conjugum pro certo sciat impedimentum conjugii, vel tantum credat.

Priori casu dicit eum excommunicationis sententiam debere sustinere potius, quàm uti matrimonio. Posteriori casum, seu credulitatem, iterum distinguit, an sit levis, & temeraria; vel probabilis, & discreta. Priori casu definit, posse non solum exigere debitum; sed & petere. Addit: *Ad Pastoris consilium*, non quòd sit necessarium, sed communiter tutius ad pacandam conscientiam, stare judicio alterius. Posteriori autem casu, *Cum*, inquit Pontifex, *conscientia pulsatur animum ex credulitate probabili & discretâ, quamvis non evidenti, debitum quidem reddere potest, sed postulare non debet*, planè juxta conclusionem.

Ex quibus apparet Primò, non agi hîc de foro tantum externo, sed etiam conscientie; *Cum conscientia*, ait, *pulsatur animum*; Secundò, non agi hîc de dubio stricto, cum ne quidem ullius dubitationis toto cap. fiat mentio: adeò ut mirum videri possit, Doctores etiam nobiscum aliàs sentientes de eo capitulum hoc intellexisse, & propter illud in tam diversas sententias abjisse. Credulitas, eaque non quævis, sed probabilis & discreta, nec est, nec indicat; sed necessariò excludit dubium strictum, & suspensivum. Apparet tamen Secundò, verisimilius, non agi de illâ saltem tantum ante factum examen veritatis, ut putant Auctores quartæ sententiæ; sed etiam, idque potissimum

116.

Credulitas non consistit cum dubio stricto.

rum

mum post illud: quia anteminus propriè dicitur credulitas discreta, & probabilis. Saltem nulla est ratio excludendi credulitatem manentem post examen, quam verba potiùs significant: quamvis aliàs quoad conclusionem, perinde sit siue præcedat, siue sequatur dictum examen. Quibus conformia docet August. libr. de Fide & operib. cap. 7. & refertur 34. quæst. 2. cap. *Si virgo nupserit nesciens viro alieno, hoc si semper nesciat, numquid ex hoc adultera erit? si autem sciat, jam ex hoc adultera esse incipit. Sciat, id est, moraliter certò: ergo si tantum probabiliter, vel etiam probabiliùs credat, non erit adultera, si debitum reddat juxta alteram conclusionis partem.*

117. Probatur Secundò, ratione: quia, ut constat ex dictis cap. 3. sic credenti matrimonium esse nullum, non competit privilegium possessionis: quod tantum juxta regulam Juris valet in dubio ac pari causâ: hîc autem nec est propriè dubium, nec par causa. Quia probabiliter credit matrimonium nullum; non autem credit probabiliter validum, ut supponitur casu conclusionis, atque etiam cap. *Inquisitioni.*

Unde apparet latum discrimen inter hunc casum, & conclusionis præcedentis, seu dubium positivum ac opinativum, & negativum ac strictum. Quia tamen non est moraliter certus de impedimento

ac nullitate matrimonii, juxta D. Thomam, & capp. citata, debet reddere debitum, quod, ut diximus, 111. non tam est privilegii quàm servitutis, ut satisfiat juri ac privilegio alterius conjugis, bonæ, ut supponitur, fidei possessoris.

Confirmatur: quia, sicut docet Sanchez & Salas citati, ut possim alium suâ possessione spoliare, oportet me certum esse rem non esse ipsius; & ita universi, ait Sanchez, Doctores, ut licita sit compensatio, petunt certitudinem debiti: ergo in casu nostro alter conjux non potest spoliari possessione, liberoque usu matrimonii, nisi certum sit illud nullum esse.

Adverte, quia neuter conjux ^{Neuterco-} habet jus utendi matrimonio ^{jux habet} bimestri post illud initum, si nolit ^{jus utendi} alteruter, quod illud tempus datum ^{matrimo-} sit deliberationi de ingressu Reli- ^{nio bime-} gionis, cap. *Ex publico*, de convers. ^{stri post} conjugat. credentem probabiliter ^{illud ini-} id nullum esse, tunc ne posse quidem debitum reddere, quia alter tunc non habet jus petendi. Quod si ne quidem post bimestre veritas deprehendi possit, deberet alterum monere, & tantisper differre matrimonii consummationem, donec illa constaret. Ob eandem rationem idem dicendum esset, si constaret alterum incidisse in adulterium: quia hoc etiam privat adulterum jure petendi debitum.

Sed quid si, ut probabiliter credit matrimonium nullum, ita etiã

118.

ob aliam rationem probabilem credat validum?

*Conjux
probabili-
ter putans
validum
matrimo-
nium. po-
tè reddere,
& petere
debi-
turi.*

Respondeo cum Sanchez citat. num. 4. sequente & citante Martinum & Petrum Ledesnam, posse reddere & petere: quia licet sequi utramvis opinionem probabilem, & quia tunc est par causa & dubium, licet opinativum. Itaque manet in privilegio possessionis, liberoque usu matrimonii. Imò juxta dicta cap. illo 3. id verum esset, etsi probabilius crederet matrimonium esse nullum.

Salas tamen contrarium dicit certum & clarum, quòd ad petendum Doctores & capp. citata requirant certitudinem. Sed immerito: nam, ut docet etiam Salas, & jam ostendi, etiam in dubio stricto licet petere: in quo tamen clarum est non esse certitudinem. Quia ut quis maneat in privilegio possessionis, juxta communem Doctorum sententiam, & regulam Juris, non requiritur certitudo, sed sufficit par moraliter dubium & causa. Nec obstant capp. citata: quia cap. *Dominus*, agit de conjuge & possessore male fidei, quem verum est non posse petere, nisi certum de valore matrimonii: eò quòd careat dicto privilegio. Cap. autem *Inquisitioni*, nec agit de dubio, nec scientià certà, aut opinione valoris matrimonii, sed nullitatis, ut item ostendi.

119.

Petes, Quid si unus conjugum dicat alteri matrimonium nullum

esse, v.g. quòd ipse non consenserit?

Respondeo Primò, ordinariè non debere alterum credere, nisi conjecturæ convincant id verum esse: de quibus vide Sanchez citat. disp. 45. Quia aliàs verisimilius est, eum modò mentiri, quàm in ipso contractu ac Sacramento matrimonii mentitum fuisse.

Respondeo Secundò, si credat, si tamen nec petere posse, nec reddere debitum. Non petere ob auctoritates & rationes jam allatas: quia sic credit saltem probabiliter matrimonium esse nullum. non reddere: quia qui dicit se non consensisse, hoc ipso saltem jure petendi se privat, illique renuntiat, ut docet Sanchez cit. disp. 41. num. 52. sequens citansque alios. Cum ergo petere non possit suà sponte, & jure ob probabilem credulitatem nullitatis matrimonii, neque licebit ob jus alterius, quod eo casu nullum est. Eadem videtur ratio, si uterque conjux crederet probabiliter matrimonium esse nullum juxta communior sententiam, ita videlicet ut ob aliam rationem non credat etiam validum.

Sed quamvis certum sit tunc neutrum posse petere vel reddere, saltem ob conscientiam erroneam; si tamen verè valeat matrimonium, videtur uterque verè habere jus petendi, etsi id ignoret. Quare, si alteruter sciret validum, teneretur reddere alteri, etsi ma-

*Unus con-
jugum nō
tenetur
alteri cre-
dere dicēti
nullū esse
matrimo-
nium:*

*si tamen
credat, nec
petere po-
tèst, nec
reddere
debitum.*

12
Lade
diten
dubiu
valde
matr
nii
tur
dubi
citur

lâ fide petenti. Quia nihilominus peteret verè sibi debitum: quia hoc jus non tantùm fundatur in bonâ fide, vel etiam possessione; sed primariò in ipsâ rei veritate, seu valore matrimonii.

Dico Quartò: Eadem omnino dicenda sunt, si dubium sit de valore matrimonii ob dubium impedimentum servitutis. Ita Antoninus 3.p.tit.1.cap.3.§.2. Adrianus 4. de sponsalib. dub.13. vers. *Præterea tertio*, Corduba libr. 3. Quæstionarii quæst. 8. §. *Ex supra dictis*, Vasquez disp. illâ 66. cap. 5. Sanchez cit. disp. 43. num. 5. Salas scët. 21. num. 187. Malderus cit. contra Richardum in 4. dist. 38. art. 2. qu. 17. Angelum v. *Matrimon.* 3. imped. 4. num. 8. Navarr. cap. *Si quis autem*, de pœnit. dist. 7. num. 84. & plures antiquiores.

Probatum simul evertendo fundamentum contrariæ sententiæ: quia etsi maritus dubitans vel probabiliter credens servitutem uxoris, eam cognoscendo possit, si velit, matrimonium aliàs nullum ratificare; non tenetur tamen, ut supponunt adversarii, nisi eo affectu maritali eam non cognoscere; sed potest animo utendi jure suo, vel reddendi debitum absque suo præjudicio. Quia ob ipsius dubium, vel opinionem, uxor saltem non privatur jure petendi. Itaque datur hîc medium inter affectum maritalem, & fornicarium. Si ergo nolit matrimonium ratifica-

re, poterit & debebit eodem planè modo eo uti, quo si dubitaret strictè vel latè de alio quovis impedimento. Idem probant de hoc etiam impedimento rationes præced. conclusionum, idque ante, & independenter ab omni sententiâ judicis. Ea sola est differentia, quòd etiam casu conclusionis tertiæ possit petere debitum, cum opinativum dubium vel etiam certum est de hoc impedimento, si velit affectu maritali matrimonium confirmare.

Ubi suppono, probabiliùs matrimonium solo defectu aut impedimento occulto irritum, posse confirmari ejus, etsi occultâ, suppletionem, ut in casu nostro, affectu maritali erga notam ancillam, etsi antè ignotam. Quamquam etiam in contrariâ sententiâ, vera est conclusio. Perinde enim ad eam est si ve nolit, si ve non possit matrimonium eo facto confirmare.

Objicitur cap. *Proposuit*, de conjugio servorum, quo statuitur ut maritus, si uxorem postquam ancillam audivit, carnaliter cognovit, eam maritali affectione pertractare compellatur.

Respondeo eodem ferè modo, quo debent adversarii, id meritò statutum, vel ex præsumptione, quòd eam cognovit animo matrimonium confirmandi, vel in pœnam ad reparandam injuriam uxori factam à marito: quia, ut ex casu proposito satis colligitur, aut ab

initio satis novit ancillam; aut saltem, postquam id novit, eam cognovit. Unde non potest inferri, quod in dubio non potuerit cognoscere, nisi animo ratificandi matrimonium: quâ ratione etiam secundum adversarios nullo præcepto compelli posset ad eam cognoscendam.

C A P U T XIII.

An in dubio censendus quis sit illegitimus, idcircoque irregularis?

122.

Nihil hac de re constitutum invenio jure positivo Canonico vel Civili: est tamen peculiaris de eâ difficultas, tum præsertim, quando semper dubium fuit, an filius esset legitimus; adeo ut numquam fuerit in possessione famæ seu legitimitatis. Eo enim casu non favet ipsi possessio, sed potius aliis, qui possident bona in quæ ille tamquam legitimus deberet succedere. Potest præterea dubitari eâ de re; non tantum ratione famæ & bonorum, sed & Ordinum suscipiendorum: quia illegitimi sunt irregulares cap. 1. de filiis Presbyt.

Dubius utrius tori sit, censendus est illius filius in cuius domo natus est.

Suppono juxta communem sententiam Jurisperitorum, nominatim Baldi in l. Si mater, C. de suis & legitimis, quos citat & sequitur Vasquez disput. 66. cap. 9. cum dubium est utrius tori quis sit, primi, vel secundi, ejus censendum filium, in cuius domo natus

est. Quia ille est in possessione, meritoque præsumitur illius parens; nisi aliundè constet contrarium; ut si per decennium domo abfuisset maritus, ac reversus inveniret domi infantem anniculum, vel constaret eum esse infirmâ valetudine, ineptâ ad generandum. Quo casu l. Filium, ff. de his qui sunt sui, vel alieni, definitur, infantem non esse filium mariti tanto tempore absentis, vel valetudinarii, etsi ejus domo natus: eademque esset ratio, si is natus esset sub initium secundi matrimonii. Tunc enim constaret secundum maritum parentem ejus esse non posse, sed primum, vel aliquem alium, qui cum uxore assidue moratus esset, l. eadem.

Dico Primò: In dubio quisque censendus est legitimus, scilicet ^{123.} *In dubio quisque censendus est legitimus.* quamvis non sit in possessione ejus famæ & bonorum ipsi ut legitimo debitorum. Est multò communior sententia Theologorum & Jurisperitorum: quos citant & sequuntur Vasquez citatus, Salas sect. 24. Sayrus libr. 1. cap. 13. num. 19. Malderus cit. concl. 10. contra Ferdinandum de Castro Palao tract. 1. operis moralis disp. 3. puncto 5. citantem pro se Alciatum, Mascardum, aliosque, qui frustra conatur conciliare Doctores pro conclusione citatos: quasi agerent de dubiè legitimo possidente: nam aperte agunt etiam de non possidente. Communioris tamen sententiæ

tentia non videtur facilis probatio. Probat eam Vasquez, quem sequitur Salas & Sayrus citati: quia, etsi illi videatur obstare regula Juris: *In dubiis & pari causâ potior est conditio possidentis*; favet tamen alia regula majoris obligationis: *Cum jura partium sunt obscura, favendum est reo potius quam aëtori*. Quæ proinde derogat priori regulæ, & prior derogat illi: *In dubiis tutior pars est eligenda*. Verum hæc ratio non videtur solida. Primò, quia si, ut fateatur Vasquez, & suprâ dixi, hæc regulæ contineant & explicent equitatem & jus naturale; propriè nunquam abrogantur, nec derogatur illis ut juri positivo; sed suo sensu semper valent etiam à Deo indispensabiles. Quare, ut ostendi cap. 6. non repugnant, nec derogant sibi invicem, sed moderantur, seu se invicem explicant.

Secundò, videtur ea potius probare contrarium casu quem conclusio etiam ex mente Doctorum nominatorum supponit; quo is de quo dubitatur, non est in possessione bonorum, sed alius. Tunc enim ille est aëtor, alius possessor & reus. Itaque juxta regulam illam secundam, alii potius favendum esset, quam illi; qui proinde habendus esset tanquam illegitimus, cui bona ab alio possessa non debeantur. In idem recidit, quod addit Vasquez: in dubio neminem esse condemnandum. Nam non tantum condemnaretur is qui judica-

retur illegitimus, sed etiam, imò potius, qui cogeretur spoliare se bonis hætenus bonâ fide possessis. Idem ab iisdem probatur ex l. *Filius*, jam citatâ, quasi illâ definita esset conclusio: sed tantum eâ lege definitur, quod ex illâ jam dixi. Potest tamen ex illâ conclusio colligi à sensu contrario, quatenus definit, illum non habendum legitimum utriusque conjugis, cum constat certo aliquo indicio maritum, v. g. parentem ejus non esse: ergo cum id non constat, sed est dubium, indicat habendum esse legitimum.

Probat ergo conclusio ex principio illo naturali, Jure Canonico sæpius confirmato; quod in dubiis viam debeamus eligere tutiorem: atqui casu conclusionis via tutior est, ut ille habeatur legitimus, etsi alius possideat bona ipsi debita: ergo.

Probat minor: quia via tutior est in quâ periculum minoris mali, cum majoris cum illo concurrat, juxta illud: *E duobus malis eligendum est minus*. Minus autem malum est, aliquem spoliari parte aliquâ bonorum suorum, quam cum de quo dubitatur, privari non tantum bonis, sed famâ bonis præstantiori. Nec enim levis infamia est, haberi illegitimum. Quæ præterea extenditur ad parentes ejus, præsertim matrem. Certè tanta plurimum infamia, prævalet omnino possessioni bonorum alterius. Itaque si habeatur

124

Tutius est aliquem spoliari bonis, quâ alterum haberi illegitimum.

beaturn is illegitimus, multò majus vel majoris ac multiplicioris injustitiæ periculum est, adeoque hæc via est minùs tuta, altera tutior.

Confirmatur: quia, ut suprà item dixi, eatenus via tutior eligenda est ex præcepto, quatenus id fieri potest absque notabili incommodo, cum id declinari potest. Quòd si non possit, eò quòd utraque via sit incommodo obnoxia, apparet conformiter loquendo non esse eligendam illam, quæ majori incommodo exposita est, sed alteram quæ minori: atqui multò majori incommodo exposita est via seu sententia, quâ is censetur illegitimus: quia multò molestius ac durius esset ipsum privari bonis, & famâ; atque hæc insuper parentes, quàm fratres solis bonis: ergo hæc via non est eligenda, sed opposita. Atq; hoc sensu verum etiam est in dubio neminem condemnandû, scilicet, ad graviolem pœnam.

125.
*Legi-
mitas spe-
ctat ad
quamdam
honestatē.*

Confirmatur Secundò: quia legitimitas spectat ad quamdam bonitatem, seu honestatem tum filii, tum maxime parentum: quare hinc etiam locum habet illud: *In dubio quisque præsumitur bonus.* Quare accommodatè ad rem nostram Baldus in l. *Filium* citatam, dicit in dubio præsumi debere id quod honestius est.

Ex quibus colligitur duplex solutio præcipui argumenti adversæ sententiæ fundati in possessione, v.g. fratrum. Primò enim, etsi ea ex

parte suâ esset valida ac legitima; nihilominus ob rationes allatas prævalet illi jus fortius dubiè legitimi, quod reddit causam impari, ut paulò post dicam de possessione parentis. Secundò, ob easdem rationes dici potest jus resistere possessioni fratrum, qui injustè excluso dubiè legitimo hereditatem parentum occuparunt, idcoque huic illam non obesse. Cui simile statuitur cap. *Ad decimis*, de restitut. spoliat. in 6. ubi Canonici spoliati decimis non restituuntur ob similem causam; nisi ostendant eas se legitimè possedisse: quia aliàs præsumuntur injustè occupasse.

Ex quibus sequitur ulterius, ipsum non debere probare se legitimum, ut partem hereditatis adeat; sed fratres eum esse illegitimum, ut eundem ab eâ excludant.

126.

Adverte autem, non tantum hæc vera esse in dubio stricto & negativo; sed ob easdem causas etiam in lato & opinativo, cum utrimque afferuntur rationes probabiles. Imò non potest contingere, ut quis credatur forsitan legitimus filius certorum parentum, nisi ob positivas ac probabiles aliquas rationes; quòd domi illorum natus sit, aut ut filius habitus, vel ab ipsis parentibus, vel ab aliis communiter. Quamvis ob contrarias quoque rationes, signaque illis æqualia oriri possit dubitatio positivè stricta.

*Vera sunt
hæc etiam
in dubio
lato.*

Ex dictis hæc conclus. collige, ex-
positos

127.

*Expo-
siti
sunt
imi.*

*I.
Ind
num
cens
sist
vel
valis
fena
nat
lis.*

Expositi
censendi
sunt legi-
mi.

positos censendos esse puri sanguinis ac filios legitimos aliquorum, etsi ignotorum parentum. Quia, etsi sæpius soleant exponi illegitimè nati, nontamen semper, ut item constat de Moyse Exodi 2. Itaque cum illi non probentur illegitimi ob rationes dictas, habendi sunt ut legitimi. Quæ est sententia Anania, Felini, Menochii, Paleoti; imò hic testatur communiter receptam, apud Suarez de censuris disp. 50. sect. 4. qui tamen pro contrariâ citat Majolum, eamque dicit probabilem; idque meritò, quia docetur à pluribus, quos citat, non sequitur Diana tract. Miscellaneo 1. resolut. 22.

128. *In dubio num quis censendus sit spurius, vel naturalis, censendus est naturalis.* Dico Secundò: In dubio num quis sit spurius vel naturalis, censendus est naturalis. Hæc est omnino communis, etiam Ferdinandi citati num. 14.

Probatur iisdem rationibus: quia minùs malum, incommodum & inhonestum est esse naturalem, quàm spurium: ergo in dubio debet censi & præsumi potiùs naturalis. Quod verum est non tantùm respectu ejusdem parentis, sed diversorum; aded ut, si sit æquale dubium de duobus utrius filius sit, ejus potiùs censendus sit, cujus erit naturalis, non alterius cujus esset spurius.

129. Hinc sequitur, eundem debere illi ut filio suo alimenta: in quo conveniunt omnes Doctores. Unde validè

Confirmatur conclusio præcedens: quia hic parens, etsi sit in possessione honorum ac pecuniæ suæ ob dubiam filiationem, ac paternitatem, debet illi præstare alimenta: ergo etiam in casu præced. conclusionis fratres, etsi sint in possessione hereditatis paternæ ob dubiam legitimitatem, seu fraternitatem, debebunt alteri cedere partem hereditatis. Nec enim filius minus, imò majus jus habet ad bona parentis mortui, quàm vivi.

Sed quid si de duobus dubium sit, utrius sit filius naturalis, vel spurius?

Respondeo juxta communem *In dubio item sententiam, debere tunc ali-^{utrius} ab utroque, scilicet diverso æquali-^{quis sit fi-} ter jure, vel obligatione utrius-^{lius natu-} que, eo modo quo res, de cujus ^{ralis, vel} duobus dominis dubitatur à nēu-^{spurius,} tro possessa, debet inter utrumque ^{debet ali} æqualiter dividi; cum præsertim ^{ab utroq.} filio competat jus & actio erga parentem, ut ab eo alatur, quâ in dubio spoliari non debet.*

Addit rectè Salas, Primò, matrem jure exigere plus à ditiori parente, quàm pauperiore; quòd is pro facultate suâ liberaliùs altero teneatur habere filium.

Secundò, addit idem contra Azor, si alteruter dubius parens obierit, vel præ paupertate alere non possit; alterum non debere eius defectum supplere; sed potiùs matrem. Verùm hæ sententiæ conciliantur,

Ggg liantur,

liantur, si alter tunc solus non debeat tantum dare, quantum dedisset uterque; sed quantum ipse pro sua facultate potest, & filius indiget; si præsertim mater nil conferre possit. Ab aliquo enim is ali debet, à nullo autem potiori jure, quam à parente, etsi dubio.

132. *In dubio quisque censendus legitimus quoad Ordines suscipiendos ad evitandum notabile incommodum.* Dico Tertiò: In dubio item quisque censendus est legitimus quoad suscipiendos Ordines, seu non incurrendam irregularitatem, quatenus necesse est ad evitandum notabile incommodum. Ita expressè Salas in fine sect. illius 24. Imò & reverà Covarr. in Clement. Si furiosus, p.1. initio num. 9. & videtur inclinare Suarez cit. n. 4. quatenus consulit hanc sententiam, ut in praxi securiorem: quæ est media inter duas probabiles, primam Ananix, Felini, Paleotti, &c. quòd absolutè hic etiam debeat censeri legitimus; & secundam Majoli, Vasquez, &c. quòd illegitimus.

Probatum ex principiis suprà positis, quòd hîc etiam eligi debeat via tutior, quatenus potest absque notabili incommodo. In particulari autem Covarr. docet Primò, expositum, eademque est ratio de quovis fortè illegitimo, censendum irregularem, quoad Ordines suscipiendos, non autem quoad usum susceptorum. Quod non potest deduci ex alio principio, nisi quòd nimis grave videatur in dubio privari etiam usu sus-

ceptorum: ordinariè autem non videatur grave ad tempus abstinere à novis suscipiendis. Quare si in aliquibus circumstantiis non esset grave abstinere ab usu etiam susceptorum, ab iis esset abstinendum. Contrà verò, si esset grave etiam abstinere à suscipiendis, liceret eos suscipere.

Docet Secundò, quod item consulit Suarez, dispensationem petendam ab Episcopo, quòd id facile sit dubitanti, nec excedat potestatem Episcopi circa dubiam irregularitatem, secùs quàm certam. Quemadmodum suprà dixi ex D. Thomà, ab eodem petendam dispensationem voti ac juramenti dubii.

Ubi adverte, quod ibidem indicat Suarez, & docet Sa verbo *Dispensatio*, num. 1. & Salas de Legibus disp. 20. sect. 3. num. 28. probabiliter Episcopum dispensare posse in quibuscumque dubiis, voto, lege, & irregularitate. Eadem enim omnium est ratio: tum quia eo ipso quo quid est dubium, est imperfectum, ideoque non debet censeri reservatum, cum reservatio sit restringenda: quæ item ratione potest dispensare in voto quovis conditionato; tum quia sæpè contingit dubitari de similibus an reverà existent, ac dispensatione indigeant: (Episcopus autem potest dispensare in iis quæ frequenter contingunt,) tum etiam quia juxta dicenda sequi. capite, Episcopus est ordi-

133. *In dubiis quibuscumque potest dispensare Episcopus.*

ordinarius iudex, cuius est discernere ac declarare quid in dubiis agendum, & an sit opus dispensatione, nec ne.

134. Ex quibus & dictis cap. 7. apparet magna differentia inter pœnam hanc Ecclesiasticam irregularitatis, juxta hanc conclusionem, & alias pœnas civiles, juxta primam. Illa enim & est divisibilis, etiam jure usuque Ecclesiastico, ut constat ex cap. octavo, & sita est tantum in abstinendo ab aliquâ functione, quod fieri potest absque infamia; & facile tollitur, adeoque ordinariè non est notabiliter molesta. Contrà pœnæ civiles sunt moraliter indivisibiles, præsertim ipsa infamia iis semper annexa, & sita sunt in amittendis bonis, nec facile tolluntur, adeoque sunt valde molestæ & incommodæ.

135. Petes, an filius debeat credere matri affirmanti se esse illegitimum?

Filius non debet credere matri affirmanti se esse illegitimum. Respondeo negativè; juxta communem sententiam, quæ videtur supponi cap. Officii, de pœnitent. & remiss. eo ipso quo supponitur matrem non teneri revelare suum illud adulterii crimen. Nam si filius teneretur credere, videretur ipsa teneri revelare. Ratio est, tum quia unius feminae, ejusque, si verum dicit, adulteræ testimonium non est tanti, ut filium cogat ad credendum, adeoque subeundum tantum incommodum: tum quia testimonium est de re quæ vix te-

stanti potest esse certa. Nam etsi possit illa esse certa de adulterio, non tamen de filii ex illo conceptione. Eadem ferè est ratio, si eadem testaretur filium esse suppositum: qui casus, nam de illo etiam agitur, similiter probari potest ex cap. illo Officii, quamvis hinc non potest illa falli. quare filius vel debet matri credere, vel credere eam mentiri. Neque tamen hinc necessariò sequeretur esse illegitimum, etsi constaret esse suppositum. Nam & legitimus supponi potest: qui proinde non esset irregularis.

Ex quibus collige à pari, nullum ^{136.} debere à se, vel etiam aliis haberi *Nullus debet censeri illegitimus ob aliquam eâ de re infamiam.* illegitimum ob aliquam eâ de re infamiam, vel plurium aliorum affirmationem: quod expressè definitum est cap. Pervenit, qui filii sint legitimi: excipe tamen testimonium amborum parentum, cui hinc standum definitur cap. Transmisit, eodem, nisi certis aliis indiciis constiterit esse filium eorundem.

Adverte tamen, si filius credat, ^{137.} vel leviter, vel ex adjunctis signis *Si filius credat parentibus se esse illegitimum, debet se ut talem gerere.* & circumstantiis prudenter utrique aut alterutri parenti, debere se gerere ut illegitimum, & irregularem: aliàs ageret contra conscientiam. Quod si dubitet tantum, non debet judicio speculativo conformare practicum: sed potest practicè se judicare legitimum, nec irregularem ad evitandum gravius incommodum, *juxta*

juxta dicta tribus hūcē conclusionibus.

C A P V T XIV.

An subditi in dubio debeant obedire Superioribus?

138

Suppono hūc dicta cap. 16. Superioris libri, subditi debere obedire Superioribus pręcipientibus juxta probabilem opinionem, v.g. rem probabiliter licitam; et si contra suam opinionem etiam probabilem. Imò subditos in ordinariis posse judicare sententiam probabilem ob auctoritatem Superiorum eo ipso, quo hīcam pręcticę sequuntur pręcipiendo.

Quęstio igitur hūc est, cū subditi vel prudenter, ut aliquando potest contingere; vel imprudenter ne quidem formant conscientiam, seu opinionem probabilem de pręcepto Superiorum, an v.g. sit rei licitę: sed dubitant strictę, negativę, vel positivę.

Nota, dubium hoc oriri posse ex variis capitibus. Primò, ex parte ipsius pręcepti, de quo dubium sit, an latum aliquando fuerit, vel etiamnum duret, aut dispensatione usive sit abrogatum. Secundò, ex parte superioritatis, seu pręlationis, cū dubium est, an Superior sit legitimę electus aut confirmatus; vel sit hujus in particulari Superior: idque dupliciter, vel ita, ut simul dubitetur de legitimā ejus

possessione; vel ita, ut de hac constet, et si de superioritate dubitetur. Tertiò, ex parte rei pręceptę, de quā dubitetur, an sit licita, vel excedens pręcipientis potestatem, et si constet eum esse legitimum Superiorem.

Dico Primò: In primo dubio ^{139.} subditi debent obedire Superioribus, cū possunt absque notabili incommodo: aliās non. Hęc conclusio probatur & explicatur dictis cap. 6. quia eā moderatione in dubio viam debemus eligere tutiorem. Tutior autem via est in eo dubio obedire, in quo nullum periculum, quā non obedire, in quo reverā est periculum peccati, scilicet transgressionis pręcepti, si forte exstet. Tantūm adverte, quod ibidem dictum num. 44. si constat legem, vel pręceptum latum, & dubitas strictę an abrogatum, te absolutę eo teneri: quia tunc absolutę non est dubium strictum de ipso pręcepto, sed potiūs certitudo, quę stricto dubio non tollitur. Eademque est ratio, si eodem modo dubites, an ob peculiarem aliquam rationem, aut incommodum ab eā eximaris. Alia tamen est ratio si dubites an lex, vel pręceptum sit promulgatum: quia tunc dubitas an exstet, scilicet, completum & obligans.

Dico Secundò: Idem dicendum in dubio secundo de ipsā superioritate, simulque possessione. ^{140.} Probatur: quia tunc verę etiam dubi-

In dubio de ipso pręcepto, subditi debent obedire Superioribus citra notabile incommodū.

Idem dicendum, in dubio de ipsā superioritate.

et posses- sione: dubitatur de ipsâ lege, ac præcepto valido, ejusque obligatione, quæ non potest provenire nisi à vero Superiore illius vel illorum quibus præcipitur.

Nec valet hîc possessio potestatis præcipiendi in Superiore, de quâ ipsâ etiam dubitatur, sed possessio liberratis in subdito, de quâ non dubitatur, ut etiam in dubio & casu superioris conclusionis. Ob quam item rationem dixi cap. illo 16. subditum dubitantem probabiliter opinativè de jurisdictione, electione, adeoque possessione Superioris, non debere illi obedire. Atque hoc sensu bene Gerson alphabeto 62. litt. N. *Quantum, ait, & qualiter licet dubitare de potestate alicujus propter debitæ electionis defectum, tantumdem & taliter licet dubitare de suorum præceptorum obligatione, scilicet seclusâ possessione, ejusque privilegio.* Hoc enim si supponatur ut certum, non dubium; tunc est eadem ratio dubii secundi & tertii, ut docet Sanchez libr. 6. in Decalogum cap. 3. num. 29. & constabit ex rationibus conclus. sequentis.

141. *item in dubio de re præceptâ.* Dico Terriò: Tenentur item subditi obedire Superioribus in tertio dubio, nimirum modo ac moderatione explicandâ sequ. conclusione. Est reverà communis Doctorum, quos citat Sanchez citat. num. 2. dicens communem. Suarez de Legibus libr. 6. cap. 8. num. 6. dicit communem & necessariam in praxi, contra Adrian.

quodlib. 2. punct. 2. & Vasquez disp. 66. cap. 9. num. 51. qui dicunt subditum dubitantem de honestate rei præceptæ non posse obedire; & Salas sect. 17. num. 152. & alibi idem dicentem, si dubitetur nûm obediendo gravius præceptum violandum sit.

Probatur Primò, ex Scripturâ Deuter. 17. Ubi Deus difficile & ambiguum judicium dicit definiendum à Sacerdotibus: ergo in dubio illis erat credendum, & obediendum. Idem de principibus ac Superioribus sæcularibus docet August. 22. contra Faustum cap. 74. & refertur cap. *Quod culpatur*, 23. q. 1. Ubi dicit etiam Regi sacrilego à viro justo obediendum, & militandum in dubio, an bellum justum sit: *Si, inquit, quod sibi jubetur, vel non esse contra Dei præceptum certum est, vel utrum sit, certum non est.*

Præterea idem probatur ex dictis Sanctorû, nominatim S. P. N. Ignatii, qui 3. parte Constitut. nostrarum cap. 1. §. 23. ac regul. Summarii 31. nobis commendat, ut voluntatem nostram ac judicium cum eo quod Superior vult ac sentit, in omnibus rebus (ubi peccatum non cerneretur) conformemus. Non cernitur peccatum in eo, de quo strictè dubitatur sitne peccatum, nec ne.

Probatur Secundò, simulque 142. evertitur fundamentum contrariæ sententiæ: quia dubium an licitum

fit vel honestum quod Superior præcipit, non est practicum, quale esset, an liceret hîc & nunc illud exsequi, eiûque obedire; sed speculativum: speculativo autem dubio non debet respondere practicum, cum illi supervenit nova aliqua iustaque ratio. Cujusmodi in casu proposito est non tantum præceptum, sed possessio potestatis præcipiendi Superioris: qui eâ in dubio minime spoliandus est. Quæ causa ratioque cum certa sit, practice illi hîc & nunc obediendum est, etsi speculative dubium maneat, an licitum præcipiat.

143.
Vt subdi-
tus debeat
obedire,
non debet
putare
probabile
licita præ-
cipi.

Unde sequitur, non esse necessarium, quod putat Vasquez, ut subditus saltem ob principia extrinseca, v.g. auctoritatem, & doctrinam Superioris, putet probabile eum licita præcipere: quâ ratione obedire non posset in dubio stricto contra communem Doctorum sententiam, sed post dubium probabili opinione depositum. Imò verò contra necessarium est, ut subditus deponat illam opinionem, si habet, quod absque probabili illo iudicio obedire non possit: teneretur enim reverà nihilominus obedire, obediendo verò peccaret contra iudicium illud practicum, nisi deponeret.

Subditus
erga Superi-
orem ces-
sit posses-
sione li-
bertatis
sua.

Nec valet hîc possessio libertatis subditi, qui erga Superiorem suum supponitur eâ cessisse, vel privatus esse.

Confirmatur: quia Superior vel

prudentiâ propriâ, vel aliorum consilio, vel Dei directione merito præsumi potest, adeoque practice debet, æquum ac honestum præcipere, nisi contrarium probeatur: hoc autem non fit stricto dubio, ut clarum est: itaque pro Superiore, ejusque præcepto stat, tum possessio, tum præsumptio, idque utroque foro. quod de neutro verum est casu præced. conclusio- num, cum de ipso præcepto, ac superioritate dubitatur.

Probatur Tertiò, ex dictis conclus. 2. & 3. cap. 12. quod conjunx non tantum strictè, sed latè dubius de valore matrimonii teneatur reddere debitum coniugi petenti. Quia neutrum dubium sufficit ad hunc spoliandum suâ possessione, ad quod juxta ibidem dicta requiritur certitudo: ergo etiam utrovis dubio subditus debet reddere debitam obedientiam petenti, seu jubenti Superiori.

Imò ex dictis collige Primò, quod expressè etiam docet Sanchez ex communi sententiâ, ac mente Doctorum num. 5. subditum debere obedire Superiori, etsi non tantum strictè ac negativè, sed latè & positivè dubitet; nisi sit moraliter certus illicitum præcipi. Quod probatur ex cap. Inquisitioni, & D. Thomâ explicatis concl. illâ 3. & Augustino jam citato, qui expressè dicit, subdito obediendum, cum certum non est Regis præceptum esse contrariû præcepto Dei. Idem

144.
Subditus
etiam po-
tèstive du-
bitans an
licitum
præcipia-
tur, debet
obedire.

Sub-
ditus
non
alicui
Superi-
oris
præ-
cepto.

Idem indicant verba illa S. P. N. *Vbi peccatum non cerneretur*. Ut cernatur, opus est morali aliquâ evidentiâ, adeoque certitudine.

Confirmatur: tum quia, ut constat ex dictis Sanctorum, imò Dei, peculiariter in dubiis recurrendum est ad Superiores tamquam Dei vicarios, & interpretes: quæ ratio neutri conjugum competit. Unde argumentum factum non est tantum à simili, sed fortiori: tum quia aliàs nimis enervaretur vis & auctoritas obedientiæ, ac præceptorum, si occasione cujuscvis dubii ea subjicienda essent examini & judicio subditorum. Quibus tamen non obstantibus, si ob rationes ac principia vel intrinseca vel extrinseca putaret probabiliter se hîc & nunc obedire non posse, vel debere; non deberet subditus obedire, privilegio sententiæ probabilis: sed ob rationes dictas in dicto dubio non potest prudenter hoc purare.

Ex quibus collige Secundò, subditum non teneri consulere alios, quàm ipsos Superiores, an res præcepta, adeoque præcepti exsecutio licita sit. Illi enim ipsi in rebus ambiguis dati sunt subditis iudices, non alii. Ceterum subditorum non est examinare præcepta, sed exsequi, ut optimè D. Thomas de veritate quæst. 17. art. 5. ad 4. quòd si tamen crederent Superiorem procedere ex malâ informatione, ignorantia, vel oblivione

alicujus circumstantiæ, quæ rem dubiam redderet, debet ipsum de eâ sincerè informare; & si nihilominus perster in præcipiendo, possunt, imò debent, obedire. Quæ est manifesta differentia, Primò, inter subditum & conjugem dubitantem de valore matrimonii. hic enim nec est alterius conjugis subditus, nec habet proprium judicem in eâ materiâ: itaque tenetur veritatem inquirere etiam ex aliis. Secundò, inter præceptum humanum jam latum, & divinum, vel etiam humanum, olim latum. Nam dubium ortum circa primum solvit ipse Superior conscius circumstantiarum, vel in actu exercito hîc & nunc præcipiens; vel etiam in actu signato, & vivæ vocis oraculo consultus. Quæ ratio non valet saltem æquè de secundo. Præterea quoad præceptum divinum non potest esse de eo dubium an licita ejus materia; & quoad humanum etiam de eo consulti aliquando debent alii in casu conclusionis secundæ, cum de ipso Superiore dubitatur.

Ex quibus facilè solvuntur argumenta contra hanc sententiam: quæ est Gabrielis, Navarri, Valentia: quos citat & sequitur Sanchez num. 19. contra Hostiensem, Angelum, & Sylvestrum, quos citat, eorumque sententiam ut probabilior sequitur Ferdinandus num. 10.

Addiderim ad moderationem ^{possunt} utrius- ^{tamen}

145.
Subditi
non debent
alios consulere,
quàm
Superiores
ipsos,
an licitum
præcipiantur.

utriusque sententiæ, non quidem teneri subditum consulere alios, ut asserit secunda, sed tamen posse: quod videtur negare Sanchez num. 20. Ratio est, quia consultatio illa, & examen non repugnant substantiæ præcepti & obedienciæ, sed perfectioni seu simplicitati: quæ est consilii, non præcepti.

146.

Sed quid si ipse quoque Prælatus dubitet de re præceptâ, sitne licita, vel excedens potestatem suam, idque sciat subditus: scilicet, non tantum se, sed & Prælatum dubitare? Casus hic non videtur frequens in praxi, cum vix contingere possit, ut Superior aliquid alicui absolute præcipiat, & tamen dicat se dubitare an id liceat: quod nisi expresse dicat, non debet præsumi dubitare, sed præcipere quod potest, putatque licitum.

Non debetur obedientia præcepti sui, etiam iudicio foris illicitum.

Respondeo tamen, Si ita contingat, subditum non teneri obedire, non tantum ante factum sufficiens examen à Superiore, sed verisimilius etiam post. Quia rationabiliter non debet Superiori tribui potestas & possessio, nisi præcipiendi, quæ sunt, vel bonâ fide creduntur licita & honesta, non autem dubia, nisi urgente aliquâ necessitate. Quod tamen bene limitat Sanchez num. 21. nisi subditus certus sit de rei honestate, quamvis dubitet Superior. Tunc enim hic verè potest præcipere, & subditus formare conscientiam quòd possit, adeoque debeat obe-

dire, etsi Superior conscientiam erroneam putet se non posse, ut in simili de redditione debiti dixi c. 12. num. 19.

Collige Tertiò, aliud discrimen 147.

inter tertiam conclusionem, & præcedentes, quòd casu præcedentium non sit obediendum, si dubitetur an præceptum Superioris sit contrarium præcepto Dei, vel etiam Superioris mediati saltem graviori; at casu hujus conclusionis obediendum illi est, etsi dubitetur non tantum an præcipiat illicitum, quatenus excedens ejus potestatem, quod clarius est, sed etiam quatenus fortè contrarium legi divinæ naturali vel positivæ, etsi gravissimæ. Ratio disparitatis jam allata est: quia hac conclusione supponitur ut indubitata Superioris auctoritas & possessio certum fundamentum hujus obligationis, quod prævalet dubio cuicumque: superioribus conclusionibus illa non supponitur, sed in dubium revocatur. Eadem est ratio de dubio similiter juramento, & voto, quo item locus non est simili possessioni.

Unde sequitur ulterius, casu præcedentium conclusionum in concursu præcepti humani, & divini fortè contrarii tutius esse obedire Deo, quàm homini: in casu verò hujus conclusionis tutius esse obedire, ut ita dicam, homini, quàm Deo. Quia etiam divino iudicio certiùs obligat præceptum huma-

*Debetur obedientia Superiori, etsi dubitetur an præcipiat contrarium iuri divi-
no.*

I.
Præceptum
Superioris
facit
tutum
aliud
situm

I.
Dicitur
autem
tutum
natura
obedi-
entia
Superioris
iube
com-
petit
etiam
natura

humanum, quàm divinum, & possessio stat pro homine, non Deo. Quare reverà certius tunc homo se conformat, adeoque obedit etiam Deo, exsequendo præceptum humanum, quàm divinum.

148. *Præceptum Superioris facit licitum, quod illi citum.* Collige Quartò, an & quâ ratione præceptum Superioris possit facere licitum, quod aliàs licitum non erat, scilicet practicè & formaliter; etsi non speculativè & materialiter. Quia, etsi non possit facere, ut legi divinæ reverà non repugnet, vel etiam putetur non repugnare, quod fortè illi repugnat; potest tamen, ut objectum eo modo dubium liceat prosequi licito, imò meritorio actu, aliàs illicito & demeritorio.

149. *Dubius an teneatur jejuna- re, debet obedi- re Superiori jubenti, ut comedat car- nes.* Collige Quintò, valetudina- rium, aliòve impedimento labo- rantem, ac dubitantem an teneatur jejuna- re, abstinere à carnibus, vel legere Officium, debere obedi- re Prælati jubenti, ut comedat etiam carnes, nec legat Officium. Quia tantum dubitat an res licita sit, idque tantum ob præceptum positivum: cujus novum hoc præceptum censetur quædam practica interpretatio. Ita Salas sect. 17. num. 155. Sanchez num. 10. citantes Sotum & Cordubam. Eadem ferè est ratio, si similiter præcipiatur aliquid fortè contra legem natura- lem, v. g. acceptio pecuniæ ad usuram, cum dubitatur de suffi- cienti necessitate.

150. Limitant aliqui hæcenus dicta,

& conclusionem, nisi dubium sub- diti sit circa factum, v. g. homici- dium, quòd tunc, etsi jussus à Su- periore, celebrare non teneatur, nec possit obedire, nisi is in irregu- laritate possit dispensare. Ita San- chez num. 22. sequens Vasquez disp. 66. cap. ult.

Sed Primò, hæc non est limita- tio conclusionis: quâ non agitur de dubio facti, sed potius juris, an præcipiatur licitum. Secundò, ve- rius est eo etiam casu subditum posse, imò teneri obedire: vel quia ab illo præsumi debet Superior ha- bere potestatem dispensandi sal- tem delegatam; aut certè scire ir- regularitatem eo casu non impe- dire; vel quia subditus non tenetur in dubio se gerere ut irregularem tanto incommodo, quantum est resistere Superiori mandanti jux- ta superius dicta, vel utrâque de causâ.

151. *Inequali- tas obli- gationis in tribus il- lis dubiis.* Dico Quartò: Majus incom- modum requiritur, ut excuset ab obligatione in tertio dubio, quàm duobus primis: minus tamen, quàm si dubium nullum esset. Et hæc reverà videtur saltem com- muniore sententia Doctorum, etsi non comparent inter sese tria hæc dubia, & obligationem inde or- tam. Quare ex eorum mente com- muni sententiam & conclusio- nem præcedentem sic explicant tenentque Sanchez & Ferdinan- dus, ut ab eâ obligatione excuset magnum incommodum, vel pro- prium;

prium; vel, quia eadem omnino est de illo ratio, alienum. Pro quâ moderatione multos citant Sanchez num. 24. Ferdinandus n. 16. & 18. Eandem expressè tenent citati pro conclus. 2. cap. 6.

Probatür & explicatur: quia ex unâ parte præceptum rei dubiæ fortius obligat confirmatum præcipientis possessione juxta 3. conclusionem, quàm sine eâ juxta præcedentes: ex alterâ tamen parte non ideò definit esse rei dubiæ, adeoque nec ipsum speculative esse dubium, an reverà licitum sit an validum. Itaque juxta naturalem æquitatem & prudentiæ dictamen minùs obligabit, quàm si esset rei certò licitæ, adeoque ipsum certò licitum ac validum. Unde necessariò sequitur, majus incommodum requiri, ut excuset ab obligatione tertiæ conclusionis, quàm præcedentium; minus tamen, quàm si nullum dubium esset, nequidem speculative. Quo enim major minorve est obligatio, requiritur majus minùsve incommodum, quod ab ea excuset.

Confirmatur: quia, ut bene Ferdinandus cit. non videtur consonum æquitati te onus grave certò subire, de quo dubitas an tibi possit imponi. Iugum enim Christi suave est, & onus ejus leve.

Unde sequitur, etiam juxta mentem ac sententiam Doctorum citatorum, imò communem, Superiorem non esse in possessione

in dubio præcipiendi gravia val-^{præcipiendi} deque incommoda: imò contrà^{gravia.} subditum esse in possessione libertatis suæ illa in dubio non subeundi. Quia eâ moderatione in dubio tutior pars est eligenda, & melior est conditio possidentis, atque etiam favendum est reo. Quæ planè conformia sunt, & confirmant à nobis dicta cap. 4. 6. & seqq.

Ubi adverte Primò, quamvis ^{Nalla lex} aliqui eam moderationem tan-^{dubia, ne} tùm adhibeant præcepto humano ^{quidam} dubio, rationem tamen etiam ab ^{divina,} iis allatam equè quadrare in quod-^{obligat cū} vis præceptum dubium etiam di-^{gravi in-} vinum naturale, vel positivum. Imò de illo præcipue verum est, quòd iugum Christi suave sit, & onus leve; & de quovis dubio ac præcepto intelligendum illud: *In dubio favendum est reo*: quo utuntur ad probandam illam moderationem: cujus universalis tandem ratio est, quòd naturali lumine nimis durum appareat ob dubiam obligationem quamcumque, debere subire certò grave incommodum.

Adverte Secundò, quamvis plures videantur supponere ad obligationem præcepti dubii quomodocumque mitigatam requiri certitudinem possessionis in præcipientem; multò tamen consequentiùs eam non requiri ad obligationem aliquam leviolem, à quâ excuset minus incommodum, juxta conclus. primam & secundam. Si enim

152.
*Superior
non est in
possessione
in dubio.*

enim præceptum dubium sufficiat ad aliquam obligationem, cur non possessio etiam dubia: quæ non est causa, ut præceptum, sed conditio aliqua ad obligationem requisita? Præterea præceptum naturale sequendi viam in dubiis tutiorem, in casu nostro servandi legem dubiam, universale est, siue constet de possessione legislatoris, siue non.

153. *Testes à Superiore rogati non tenentur respondere, si dubitent an legitime interrogentur.* Ex quibus collige Primò, testes, etsi à legitimo Superiore interrogatos, non teneri respondere, si dubitent an legitime interrogentur, v.g. an præcesserit infamia publica, si procedatur viâ inquisitionis; vel semiplena probatio, si via denuntiationis, aut accusationis; vel, an quacumque de causâ respondere teneantur. Hoc sæpè simplicioribus contingit, cum non possunt consulere doctiores: quia responsio est obnoxia gravi incommodo, vel infamiae, si non ipsorum testium, saltem accusandorum; si præsertim hi sunt viri spectabiles, & in dignitate constituti. Idem à fortiori dicendum de reo interrogato de crimine non vergente in publicam perniciem, etsi extra dubium illud fateri teneatur. Ita ferè Corduba libr. 3. quæst. 6. ante medium, & Salas lect. 28. num. 290. quæ certiora sunt, si grave incommodum tuum vel alienum à Superiore præcipiente prævisum non fuerit.

154. *In dubio ne quidem* Collige Secundò, si in dicto si-

num incommodum, ne quidem *potes obedire cum gravissimo alterius incommodo.* posses te explere præceptum dubium. Quia cum non debeas explere gravi tuo vel alterius incommodo, inordinatum videtur id explere tanto alterius incommodo. Alia est ratio de incommodo tuo: quia tu potes jure tuo cedere. Imò Ferdinandus num. 16. idem docet de gravi alterius incommodo.

Æquius tamen videtur, minusque obnoxium scrupulis, ut aliquid hinc relinquatur libertati tuæ, nec omne incommodum, quod excusat ab obligatione parendi, te obliget ad contrarium, cum præsertim nulla hinc virtus videatur obligare, ut consulas proximo tuo, nisi caritas. Quemadmodum sæpius contingit in aliis, ut non tenearis quidem v.g. audire Sacrum, ut assistas graviter agrotanti, possis tamen. Eademque est ratio de incommodo tuo in materiâ, in quâ non potes cedere jure tuo; v.g. gravi invaletudine.

Collige Tertiò, quando executio rei præceptæ differri potest, minusque incommodum timetur ex dilatione, quàm promptâ executione, hanc differendam esse, donec examinetur, an obedire debeat vel possit. Ita Sanchez nu. 25. & Ferdinandus num. 10. Quod tamen juxta paulò antè dicta mitigandum videtur, & explicandum, vel cum Superior non præcipit promptam executionem; vel ita,

Hhh 2 ut

ut ipse Superior consulatur. Aliàs neque in hoc casu subditus, etsi possit, videtur teneri consulere alios, nisi fortè juxta jam dicta timeret ab executione incommodum valdè grave.

C A P V T X V.

An idem dicendum de subditis ac Superioribus regularibus?

357. **M**eritò potest videri superflua hæc disputatio: quam tamen propono propter aliquos recentiores: qui etsi sequantur communem sententiam explicatam conclus. 3. & 4. de aliis subditis; de Religiosis tamen putant peculiarem esse rationem. Quare docent saltem, ut probabile, eos in dubio non debere obedire.

Hactenus dicta omnino vera etiam sunt de subditis, ac Superioribus Respondeo, Hactenus dicta de subditis, omnino etiam intelligentia esse de regularibus erga Superiores suos: idque potiori jure.

regularibus. Probatum conclusio Primò: quia prorsus videtur contraria sententia repugnare communi Christi fidelium, atque ipsorum Religiosorum sensui. Omnes enim putant Religiosos magis debere obedire suis Prælati, quàm sæculares suis; nec tantum extensivè, sed & intensivè. Nam & subditi Religiosi ex suâ parte plenius se tradunt suis Superioribus perfectè regendos ac dirigendos, præsertim in dubiis; & Superiores eo fine cèsentur à Deo

recipere peculiarem gratiam ac lumen, eò majus quò regimen hoc est magis supernaturale.

Probatum Secundò: quia æquè clarè videtur contraria sententia repugnare rationi. Quia Prælati ^{Prælati} regulares, & exempli habent in ^{regulares} suos subditos duplicem potestatem ^{habent in} præcipiendi; dominii, ut vo- ^{suosimpli-}cant, qualem v. g. habet paterfa- ^{statè do-}miliæ erga liberos ac familiam ^{mini, &} suam, & quam accipiunt à voto & ^{jurisdi-}voluntaria sui traditione subdito- ^{ctionis,}rum: & præterea jurisdictionis, ^{sæculares} quam in se ab Episcopis translatam ^{hanc tam-}accipiunt à Pontifice: Prælati autem ^{tum.}sæculares habent in suos subditos hanc unicam: ergo absolutè, atque etiam in dubio subditi regulares magis tenentur obedire suis Prælati, quàm sæculares suis. Quare hi, si nolint obedire, peccant tantum contra obedientiam, aut eam virtutem circa cujus materiam illa versatur: illi insuper contra Religionem, ac votum graviori multò peccato.

158. Confirmatur, simulque evertitur fundamentum contrariæ sententiæ: quia Prælati regulares habent potestatem jurisdictionis, nò debilitatam, sed confirmatam voto Religionis; ceterum ejusdem rationis cum sæcularibus, aliàs votum religiosum obedientiæ hanc non arctaret, sed laxaret: ergo si ratione illius potestatis sæculares subditi debent obedire suis Prælati in dubio dicto, non minus, sed po-

potius magis debebunt regulares. Quia etiam secundum mentem & intentionem voventium sic explicandum est votum, ut eo regulares non minus, sed potius magis subiciantur suis Prælati: idque in quacumque materiâ obedientiæ suæ, quam seculares suis in materiâ obedientiæ suæ. Cum præsertim ipsi non possint, etsi velint, suâ intentione limitare aut minuire potestatem in se jurisdictionis: quæ proinde in illis extenditur ad quacumque materiam obedientiæ. Nam juxta communem æstimationem subditorum & Superiorum potestas præcipiendi non est heterogenea, sed ejusdem rationis, sive in materiâ quâ subjecti fuissent Episcopis non exempti, sive quavis aliâ.

Unde sequitur, quomodocumque explicandum sit ipsum secundum se votum, sic explicari debere, subjectionem subditorum & potestatem Prælatorum regularium ex illo secutam. Huic enim potestati competere privilegium possessionis, non illi. Ob similem causam in plurimis aliis falsum est eodem modo debere explicari, v.g. donationes, contractus, collationes officiorum, quo omnia quæ ex illis sequuntur. Exempli causâ donatio agri tamquam stricti juris strictè interpretanda est, non tamen postea ejusdem venditio & locatio: qui sunt contractus bonæ fidei. Quamquam nec ipsum vo-

tum explicandum est omnino strictè, ut supponunt adversarii, sed medio modo, quo explicui cap. 10. & explicandum est dubium præceptum in casu conclus. primæ cap. superiori. Quæ confirmantur alterâ potestate etiam præceptivâ dominii: quæ, ut jam dixi, competit solis Superioribus regularibus.

Objicitur auctoritas Suarez: 152. alius enim pro contrariâ nemo citatur, tom. 3. de Religione libr. 10. cap. 3. num. 6. Ubi dicit, non videri improbabile, Abbatissam non posse ex voto obedientiæ obligare monialem ad aliquid faciendum in casu dubio de honestate operis injuncti.

Respondeo: Esto non videatur id improbabile de Abbatissâ; ratio peculiaris est, quia, ut ibidem addit Suarez, non habet potestatem jurisdictionis juxta sententiam D. Thomæ in 4. dist. 19. quæst. 1. art. 1. quæstiunc. 3. ad 4. & communem. Quare eadem esset ratio de viris, quibus alii se subjecissent simplici, nec religioso voto obedientiæ, ut olim Eremitæ. Quibus proinde tantum competit potestas cujusdam dominii, non jurisdictionis, cujus defectu non possunt, v.g. excommunicare. Probabilius tamen omnino etiam sic subditi, vel viris, vel feminis Superioribus, in dubio debent obedire, ut ibidem docet Suarez, idque ob rationem indicatam probatione 1. Unde etiam infertur contrarium,

Etiam in dubio obediendum Superioribus habentibus solâ potestatem dominii.

scilicet, videri omnino improbabile, ut reverà mihi videtur, Prælati regularibus certò habentibus utramque potestatem in dubio non esse obediendum, si sit obediendum aliis. Neque enim video fundamentum probabilitatis, nedum veritatis, istius sententia, si examinarentur principia ejus intrinseca, si extrinseca, cum præsertim repugnet sensui Christi fidelium, ac Regularium, & ab uno tantum, quem viderim, doceatur non ut vera, sed ut probabilis: quod suprà dixi non sufficere ad probabilitatem.

160. *Etiam in dubio obediendum Prælato præcipienti contra, vel supra regulam.*

Ex hac item conclusione colliguntur aliqua Religiosos peculiariter spectantia. Primò, etsi Prælati præcipiat aliquid contra, vel, ut alii loquuntur, extra, præter, vel supra regulam, idque constet, teneri nihilominus subditum obedire; nisi simul constet Prælati deesse & potestatem, & justam causam dispensandi. Quod sequens citansque alios bene docet Sanchez num. 8. Ratio hinc eadem est, quæ suprà: nam tunc verè dubium est an licitum, ac conclusum limitibus potestatis sue præcipiat: quo dubio illi parendum beneficio possessionis. Si enim dispensare possit, & subsit justa causa id faciendi, potest etiam, quod aliàs non potest, contra regulam præcipere, scilicet actu exercito in eà dispensando. Quamquam verè hinc non præcipitur contra regulam, ejusque mentem, sed

tantum contra verba. In dubio autem præsumitur ut licitum præcipere, ita habere & potestatem & justam causam dispensandi, nisi contrarium constet aut probetur: juxta D. Thomam 2.2. quæst. 88. art. 12. ad 2. Itaque ne teneatur subditus obedire, requiritur duplex certitudo; Primò, quòd præcipiatur contra, vel extra regulam; Secundò, quòd desit potestas, vel causa dispensandi. Quod dixi de regulâ, eadem ratione verum est de præcepto Superioris mediati.

Adverte insuper, non idè Superiori præcipere extra regulam, quia præcipit aliquid eà non expressum. Quia potest ipsa regula facere illi potestatem alia præcipiendi: quo casu non præcipiet contra vel extra, sed juxta regulam. Ita nostris Constit. p. 9. cap. 3. §. 9. & 20. conceditur Superioribus facultas præcipiendi, quidquid conformiter instituto nostro, modoque agendi conducit ad finem Societatis. Iisdem p. 4. cap. 10. §. 5. in declaratione datur potestas dispensandi in Constitutionibus seu regulis, quando eam fuisse mentem illius qui eas condidit, in re aliquâ particulari judicarent ad majus bonum. Mentem, inquam, ut tunc fieret dispensatio, non autem ut tunc constitutio non obligaret, aliàs non esset opus dispensatione, sed sufficeret epikia, ut dicà c. 17. & docet D. Thom. 2.2. q. 147. art. 3. ad 2. *Si casus, ait, sit talis, ut, si legislator adesset,*

161. *Non præcipitur semper extra regulam, cum aliquid eà non expressum.*

Su
est
de
iur
deb
dir
pen
jur
offi
sup
ris
Con
tii.

adesset, decerneret statutum non esse servandum, scilicet, absque dispensatione.

162. Collige Secundò, teneri item subditum obedire Superiori coarctanti, vel deroganti aliquibus immunitatibus sive licentiis, etsi à regulâ vel mediato Superiore permisis, nisi constet eum carere facultate derogandi. Constat autem, si regula ipsa, vel mediatu Superior ipsi prohibeat derogationem totalem, vel partialem. Aliàs in dubio an habeat vel facultatem, vel etiam justam causam derogandi, præsumitur utramque habere, ut jam dixi in simili, & docet Sanchez cit. num. 9. scilicet, cum eâ utitur derogando.

163. Collige Tertiò, Religiosum justum à Prælato suo suscipere officium Superioris aut Confessarii, debere obedire, etsi dubitet strictè, aut etiam latè, de sufficiēti suâ doctrinâ, vel prudentiâ, ut docet Sylvestro verbo *Confessor*, 3. quæst. 3. Navarr. in Summâ cap. 4. num. 9. quos sequuntur recentiores. Quo sensu mitigandum est, quod docet D. Antoninus, & Paludan. teneri obedire, etsi eo munere se indignum putaret, scilicet tantum opinativè non certò.

Addunt iidem cum Sylvestro, minorem doctrinam requiri in audiente confessiones ex obedientiâ, quàm sponte. Quod rejicit Sanchez num. 11. aliique. Sed & hoc rectè explicari potest, quod au-

diens ex obedientiâ facilius possit se reputare satis doctum, quàm audiens suâ sponte, etsi illi doctrina par, scilicet, ob auctoritatem Prælati jubentis.

CAPUT XVI.

An milites evocati ad bellum dubium, possint ac debeant Principi obedire?

Suppono hîc dicta super. libro 164. Stum cap. 15. de Rege ac Principe, quòd ne quidem in dubio lato ob jus probabile alteri possit bellum inferre; unde à fortiori sequitur, non posse in dubio stricto: tum cap. 16. de subditis, quòd illi possint obedire evocati ad bellum, saltem cum judicât probabiliter illud esse justum, vel ob solâ ejus auctoritatem: hoc cap. quæritur quid iis agendum, si strictè dubitent?

Nota, milites esse vel externos, nec subditos, vel subditos: quales etiam censentur externi stipendiarii, ac mercede conducti in perpetuum, vel saltem ad longum tempus, nec tantum belli, sed & pacis. Hi enim meritò habentur subditi principibus, ut famuli dominis suis.

Dico Primò: Subditi possunt, ac debent, in bello dubio, principi suo obedire ac militare. Est communis sententia, quod asserit Suarez cit. num. 8. & ostendit Salas sect. 26. initio, & Sanchez cap. illo 3. nu. 15. qui multos pro eâ citant & sequuntur,

165. Subditi debent in dubio bello militare principi suo.

tur, contra Vasquez disp. 66. cap. 9.
& Ferdinandum cit. punct. 14.

Probatur Primò, ex dictis cap. precedenti, & illo c. 16. quia principes sunt Superiores, & quidē eminenti quodam ac principali jure ac potestate; atque adeò jure etiam divino dati sunt subditis iudices, præsertim in arduis & ambiguis: quale est bellum. Quare hunc ipsum casum sic expressè definit de Rege quamvis injusto, & subditis justis Augustinus illis locis citatus. Ita, addit, *ut fortasse reum faciat Regem iniquitas imperandi, innocentem autem militem ostendat ordo serviendi*; scilicet subditum, quem, ut dicit paulò antè, obedire justè ordo ipse constringit; nimirum quando huic certum non est Regis mandatum repugnare divino, ut præmittit Augustinus; & contingit in bello certò injusto. Constat autem, id certum non esse in dubio stricto, idque quamvis subesset ratio bene fundata dubitandi. Quare contra ejus mentem, & universalia verba explicatur Augustinus de dubio tantum lato vel levi, cum præsertim sit eadem ratio de quovis dubio. In quovis enim, si agitur de bello, ipse princeps debet esse iudex.

Confirmatur: quia nec minùs principibus convenit privilegium possessionis, nec minùs debent illi præsumi jussa præcipere, quàm alii Superiores. Imò peculiariter in materiâ belli, ipsorum iudicio stan-

dum est: ejus enim rationes & consilia ordinariè debent esse secretissima. Quare neque absque gravissimis regni incommotis & periculis ea propalari possunt, nedum examinari à militibus & plebeculâ. Quare optimè August. citatus, *Ordo, inquit, naturalis mortaliū paci accommodatus hoc poscit, ut suscipiendi belli auctoritas atque consilium apud principes sit.* Consilium, inquit, non tantum auctoritas.

Quare non refert quòd è bello 165.
soleant oriri gravissima incommoda: quia illis aequalia, imò majora orirentur, si rationes belli à militibus deberent examinari, neque ii aliter possent obedire. Inde enim sequeretur aliquando everfio totius regni, quòd illorum inobedientia se tueri non posset bello, etsi reverà justissimo. Quare cū incommoda bellorum satis nota sint, illa ipsa princeps debet supponi considerasse, & cum consiliariis suis expendisse, adeoque subesse causa urgens, etsi ignota, quæ iis non obstantibus illum ad bellum tamquam majoris mali & injuriæ necessarium remedium adegerit. Atque hinc solvitur præcipuum argumentum Ferdinandi, quod desumitur ab incommotis belli: argumentum Vasquez antè solutum est, quia non procedit tantum in bello, sed quovis facti dubio.

Probatur Secundò, conclusio à simili, vel fortiori. Primò, ex dictis cap. 12. quòd conjunx dubiis de valore

valore matrimonii teneatur reddere debitum: ubi aliàs periculum est gravis peccati contra castitatem, & sæpè justitiam, ac legem naturalem: ergo etiam subditi, dubii de justitia belli debebunt reddere debitum militandi servitium petenti principi. Secundò, ministri quilibet justitiæ possunt, imò debent, exsequi sententiam à iudice legitimo latam præmissò examine; adeoque in dubio stricto, modò non constet esse injustam: ergo etiam milites, qui in bello verè sunt ministri justitiæ vindicativæ, in simili dubio debebunt obedire principi suo, legitimo ac supremo in hac materià judici.

167. Ex quibus collige Primò, in dubio hoc tutius esse militibus subditis obedire principi; minùs tutum, adeoque peccatum, non obedire, ob ejus auctoritatem ac officium possessione confirmatum.

*Idq. quæ-
vis proba-
biliter
crederent
bellum
justum,
modò non
certò.* Collige Secundò, conformiter antè item dictis, milites debere obedire, etsi positivè & probabiliter crederet bellum esse injustum, modò non sint moraliter certi: quod ipsum expressit S. Augustinus citatus. Quare nimis scrupulosè Suarez num. 90. videtur obligare milites ad inquirendam veritatem, si dubitent ob rationes, quibus ipsi non possint satisfacere, vel quæ valde suspectam reddunt justitiam belli. Sic enim dubitare possunt, etsi non sint moraliter certi de injustitia belli.

Collige Tertiò, posse aliquando obedire, etsi non teneantur, ut si princeps non jubeat rigidè, sed ut fieri solet declaret se velle, ut conscribantur milites necessarii. Què admodum etiam in aliis, juxta dicta capitibus præced. subditi dubii non debent à Superioribus expectare rigidum præceptum in virtute obedientiæ; & conjugii dubio sufficit quævis alterius conjugis petitio. Quia quævis ejusmodi voluntas sufficit, ut subditi, etsi speculative dubii, deponant, aut non forment sibi conscientiam practicè dubiam, sed probabilem, imò certam, quòd huc & nunc obedire liceat, imò expediat. Atque ita expressè sentit Cajetanus 2.2. qu. 165. art. 2. ad 4. quem citat & sequitur Sanchez num. 17.

168.
*Possunt
aliquando,
etsi non
teneantur
obedire.*

Confirmatur ab absurdo: quia si nemo in dubio bello militare posset, nisi teneretur, nullis liceret nomen suum militiae dare, nisi in particulari singulis militibus id princeps juberet: quod repugnat communi praxi, & est moraliter impossibile.

Collige Quartò, contra Sylvestrum verbo *Bellum*, quæst. 9. milites dubios non debere inquirere de justitià belli, ut expellant dubium, quia conformiter superioribus capitibus, ipse princeps in hac materià simul judex in actu exercito satis expellit hoc dubium, cum bellum indicit. ¶

Dico Secundò: Non subditi non 169.
pos-

*Non sub-
diti non
possunt
militare
in bello
dubio.*

possunt militare in bello dubio. Quare si habent rationem dubitandi, debent, antequam militent, examinare vel inquirere ejus justitiam, si possunt absque notabili incommodo. Et hæc est communis, ut ostendit multos citans Sanchez citatus, & fatetur Suarez num. 10. etsi ipse saltem propendeat in contrariam: quam item videtur tenere Salas num. 272. sed explicari potest juxta additam limitationem, quam ipse indicat, & probavi supra in similibus. Favet contrariæ Ferdinandus num. 3. quatenus non distinguit inter subditos, & non subditos, sed utrosque putat posse, si habent levem rationem dubitandi; neutros, si habent fundatam.

Observa duplicem haberi posse rationem dubitandi: negativè & strictè, vel positivè & latè, juxta dicta cap 1. Prima habetur. cum res, in casu nostro justitia belli, advertitur negativè ac strictè dubia, vel non certa; sive defectu rationum sufficientium ad assensum, sive concursu æqualium pro justitiâ & injustitiâ; ita tamen ut ratio de eâ vel sic dubitandi sit particularis, non tantum universalis. Secunda, cum ob positivum aliquod argumentum judicatur alterutra probabiliter intervenire, in casu nostro, belli injustitia. Quod si neutra ratio dubitandi occurrat, non tenebuntur rem inquirere, neque peccabunt milites, etsi non subditi, in bello reverà dubio militantes

ob generale illud principium; quod nemo peccet prosequendo objectum in quo nullam actu invenit rationem mali.

Quod attinet ad primam, Suar. num. 12. videtur docere, eâ non obstante etiam non subditos militare posse, si, ait, dubium sit purè negativum; etsi statim limites stricti & negativi dubii videatur excedere, cum supponit principem, cui militant, esse bonæ apud omnes existimationis: hæc enim existimatio vel ad rem non facit, si militibus ignota: si verò nota, mutabit conscientiam militum de dubiâ strictè, in probabilem ob auctoritatem illam, & principium extrinsecum: quod tantum requirit & docet Valquez. Cum verò occurrat secunda ratio dubitandi, seu dubium, ait, est positivum, credit Suar. non subditos obligandos ad inquirendam veritatem, videlicet secus quàm subditos. Quod non videtur cohærere cum eo quod dicit paulò antè, in re ipsâ se non invenire ullam inter utrosque differentiam. Ceterum conclusio intelligenda est etiam de primâ ratione dubitandi, & à fortiori de secundâ, quod scilicet non subditi neutrâ militare possint; ut contrâ subditi utrâque debent, juxta conclusionem primam.

Probatum hoc sensu Primò, ex universali doctrinâ, quia ordinariè debent sibi esse conformia judicium speculativum, & practicum,

nisi

nisi occurrat peculiaris aliqua ratio diversitatis, quæ (ut jam dixi hoc, & præcedentibus capitibus) subditis est mandatum Superioris, quod non extendit se ad non subditos: in quibus, ut suppono, nulla invenitur alia peculiaris ratio. Quare si dubitent speculative, debent & practice: dubio autem pratico operari, ac militiæ nomen dare non possunt absque peccato.

Confirmatur: quia erga subditos princeps, & est simul legitimus in dubiis iudex, & fruitur jure ac privilegio possessionis. Quare in hos quadrat regula Juris, 19. in 6. & 38. ff. non est sine culpâ qui rei, quæ ad eum non pertinet, se immiscet: bellum principis pertinet etiam ad subditos, secus quam non subditos.

Probatur Secundò, in dubio milites dicti debent eligere viam tutiorem: atqui ipsis via tutior est non militare bello dubio: quia non militando, certò nec peccant contra obedientiam, contra quam peccarent subditi, nec justitiam aliâve virtutem; militando autem fortè peccabunt, & quidem graviter contra justitiam, atque etiam charitatem, si bellum sit injustum: ergo debent illam viam eligere, nec militare. Unde sequitur præsumi debere, principem indicare bellum justum practice à subditis iisdem, quibus præsumitur iusta præcipere: non autem aliis, quod clarius fit si duo Catho-

lici principes sibi mutuo bellum indicant: quorum neutri subjiciantur milites: qui tunc non debent potius præsumere ab uno, quam altero justum bellum geri.

Probatur Tertiò: tum quia per se satis notum apparet, ac rationabile, in dubio item bello potius principis imperio ac voluntati posse se cõformare subditos, quam non subditos: tum quia id ipsum videtur ad praxim commodius ac consultius, ut potius liceat militare quibusvis sub principe certò justum bellum gerente, v. g. contra Turcas, infideles vel hæreticos, quam dubium contra Christianos ac Catholicos.

Ex dictis non est difficile solve-
re argumenta quæ communi sen-
tentia obijcit Suarez. Primò enim
milites, etsi nō subditi, non tenen-
tur inquirere de belli justitiâ, nisi
occurrat ratio dubitandi: quæ si
occurrat, certum est, nec illos, nec
quosvis alios in quavis materiâ
operari posse, nisi re aliquo modo
examinatâ, & conscientia dubiâ
depositâ. Quemadmodum in si-
mili Suarez, debent in dubio in-
quirere, an contractus justus sint,
qui stipendio in iis serviunt mer-
catoribus. Secundò, illa tantum
est differentia inter subditos, qua-
les hîc sunt qui independentes à
dubio bello principi subjiciuntur,
& non subditos; quòd illi non
egeant alio argumento ad depoen-
dendum dubium illud, quam mâ-

171.

dato, seu voluntate principis: quæ meritò illis est pro ratione; hi egeant, ideoque nec possint iisprimò se subicere ad militandum bello dubio. Tertiò, vix tamen hi magis laborant, ut hîc conscientiam dubiam deponant, & formet sibi saltem probabile, quàm alibi, scilicet, audiendo, vel consulendo alios se doctiores: quod ipsum illis faciendum est etiam in sententiâ contrariâ. Inò hæc quid gravius videtur illis imponere, ut discernant ipsi an dubitent negativè, vel positivè; vel ducantur ratione levi aut gravi. Quartò, si dicti milites constituunt unum corpus politicum, rempubl. vel exercitum, habeantque legitimos Superiores suos, eos poterunt sequi ad dubium bellum, ut alii subditi suos principes ob easdem rationes: quod rectè docet Suarez citatus.

172.

Sed quid si milites nec habeant Superiores suos, & factò examine judicent bellum quidem unius principis probabiliter justum, sed probabilius injustum; alterius verò probabilius justum?

*Milites
carentes
Superiori-
bus non
possunt
militare
nisi in
bello quod
probabi-
lius putat
justum.*

Respondeo cum Suarez, sequi debere sententiam probabiliorē, juvando illum, qui jus habet probabilius, si videlicet militare velint. Quod videtur in rigore verius, & conformius superiori libro dictis cap. 10. 11. & 12. quòd charitas & iustitia ad id obligent, ubi agitur, ut hîc agitur, de damno avertendo à proximis, præsertim magno, &

defensione innocentium. Non videtur tamen id posse consistere cum iis, quæ ibidem docet Suarez: si enim milites possint sequi bellum in dubio purè negativo, quo nullâ ratione cognoscitur justum, à fortiori id possent quodcumque positivâ & probabili ratione justum æstimatur. Quòd si utriusque principis bellum judicarent æquè probabile, tuncliceret utrilibet militare, ut bene addit Suarez.

Addiderim tamen, videri omnino probabile, licere militibus militare in quolibet bello probabiliter justo: quia moraliter vix possunt ipsi discernere, in hac præsertim materiâ, majorem vel minorem probabilitatem, cujus causæ & rationes solent & debent esse occultæ. Præterea non obligantur ipsi ad hoc ex officio, ut ferè obligantur qui tenentur sequi sententias probabiliores, Pastores animarum, medici, & judices, ut explicui capp. citatis: qui possunt discernere, adeoque debent sequi opinionem probabiliorē.

173.

Dices cum Suarez: In simili dubio licet quibuscvis, etiam non subditis, vendere principibus, eorumque militibus, arma: ergo etiam locare operam suam in militando.

174.

Respondeo negando consentientiam & paritatem: quia milites proximè & determinatè concurrunt ad bellum, venditores armorum tantum remotè & indeterminatè. Illi aggrediuntur & occidunt *bi-*

*Li. et vñ.
dere arma
militati-
bus bello
non tantum
foris, sed
ceris du-
bio.*

cidant hostes, fortè infantes, & injustè, si bellum injustum sit; hi autem vendunt tantùm ea, quibus emptores possunt tam bene, quàm malè uti. Quare non imputatur venditoribus, si emptores iis malè utantur: ob quam causam licet vendere arma etiam militantibus bello apertè injusto: nemo tamen dixerit licere eo militare. Ita licet vendere aleas, chartas lusorias quibuscumque, & Judæo agnum, etsi sciatur etiam eo abusus & immolaturus.

CAPUT XVII.

*An & quâ ratione in dubio
locum habeat Epiikia?*

175. **N**Ota, etsi D. Thomas 2.2. qu. 120. art. 2. ad 2. putet τὸ ἐπιεικεία dictum ἀπὸ τῆς ἐπι & δίκα-ov, quasi supra justum, cō quod sit, ut docet Aristoteles 5. Ethic. cap. 10. melior ac sublimior quædam justitia; veriùs tamen dici ab ἐπι, quod in compositione augendi vim habet, & ἐικός, quod significat æquum, ac decens; adeò ut græcè ἐπιεικεία idem sit quod latinè *equitas*: quam Aristoteles etiam recensuit inter prudentiæ partes, & nominavit γυναικῆ: hanc enim lib. 6. cap. 11. definit rectum iudicium æqui & boni: ubi æquum græcè est ἐπιεικές. Rectè autem Aristoteles cap. illo 10. τὸ ἐπιεικές, vel ἐπιεικείαν docet esse correctionem legis, ob universalem locutio-

nem, scilicet contra verba universalis, non tamen intentionem legis. Bartolus in l. 1. C. de legibus, vocavit eam convenientiam, seu benignitatem quamdam juris; Pannorm. in cap. ult. de transact. dulcore misericordiæ temperatam: quia quatenus significat actum intellectus, est dictamen prudentiæ, quod lex aliàs universalis, in particulari casu ob peculiarem aliquam rationem, v. g. grave incommodum, servanda non sit. Quatenus verò significat actum voluntatis, seu volitionem id exsequendi, spectat ad varias virtutes pro capacitate materiæ ac motivi.

Nota Secundò, eam non ad- 176.
mitti à lege naturali, juxta dicenda *Epiikia nō
libr. 5. cap. 22. & D. Thomam jam admitti-
cit. art. 1. & 1.2. quæst. 100. art. 8. tur à lege
quia hæc non verbis externis, ut naturali,
positiva, sed interno prudentiæ sed positi-
dictamine explicatur. Admittitur vā.
ergo à solâ lege positivâ, idque etsi
nullum de eâ sit dubium, juxta sententiam D. Thomæ citati, & communem. Unde certò constat, eamdem habere locum circa legem positivam dubiam, quo saltem modo casuque locum habet circa certam: quod hîc non disputatur, sed supponitur. Status ergo huius quæstionis est, an peculiariter admittenda sit circa dubiam legem, vel mandatum, quia dubium est. Exempli causâ constat legem universalem existare de audiendo Sacro Dominicis & Festis: circa quam*

tamen dubium est, an ea hîc & nunc te obliget ob incommodum, quod dabitur an sufficiat ad te excusandum. Quæritur, an possis uti epikîâ, nec audire Sacrum, idque tuo iudicio, non petitâ dispensatione, vel interpretatione à Superiore. Quod certò posses, si incommodum esset valdè grave. Unde apparet, hanc quæstionem peculiariter procedere de mandatis Superiorum: de quibus actum superioribus capitibus, qui vivâ voce mandatum suum ac mentem explicare possunt.

177. Suppono autem epikîam habere hîc locum, si probabile sit incommodum illud esse sufficiens ob universalem rationem, quòd liceat sequi sententiam probabilem. Quod tamen bene moderatur Suarez de Legibus lib. 6. cap. 8. num. 9. juxta communem sententiam, usu, inquit, omnium piorum & prudentum confirmatam, ut verum sit cum periculum est in morâ, vel aliâ de causâ consuli non potest Superior: qui aliàs consulendus esset, ut mentem ipse suam vel legislatoris explicaret. Quæ sunt conformia suprâ dictis, quòd in dubiis ante omnia inquiri debeat, si posset, veritas. Quamvis itaque probabile sit speculativè incommodum esse sufficiens, si tamen Superior consuli facillè potest, non debet practicè censeri sufficiens, ne quidem probabiliter, ut te excuset antequàm eum consulueris.

Et si probabiliter incommodum excuset, debet consuli Superior, cum potest:

Addit idem hoc etiam intelligendum esse, cum dubium est de potestate, etsi potissimum cum dubium est de intentione Superioris, vel legislatoris.

Adverte tamen hoc ideò & eatenus verum esse, quatenus Superior potest te reddere certum, & tollere omne dubium etiam opinativum, etsi probabile. Nam inordinatum est te quidquam agere, vel omittere contra legem ob conjecturas, etsi probabiles, cum potes esse certus de veritate. Quâ item de causâ simpliciores, etsi pro suo captu probabiliter dubitarent de obligatione legis, deberent rei veritatem inquirere à doctioribus, cum facillè possunt. Alia est ratio de dubio opinativo absolutè probabili, v.g. contractu probabiliter iusto: quod nec Superior, nec doctior tollere potest, etsi còtrarium ipse putet probabilius.

Dico jam Primò: In dubio non habet locum epikîa, cum potest consuli Superior. Est communis D. Thomæ 1. 2. quæst. 96. art. 6. ad 2. & 2. 2. quæst. 120. art. 1. in corpore, & ad 3.

Probatum Primò, ex lege: *Inter equitatem jûsque, interpositam interpretationem nobis solis, & oportet, & licet inspicere*, C. de leg. quibus Imperator sibi reservat interpretationem juris, legisque suæ, scilicet casu conclusionis. Quia cum res est indubitata, ea permittitur cuivis viro docto, cum præfer-

178.

& à sim. plioribus doctiores.

179.

In dubio non habet locum epikîa cum potest consuli Superior.

tim

tint non potest consuli legislator.

Probatum Secundò, ex jam dictis, quia casu conclusionis non habet locum epiikia, etsi probabiliter putetur mandatum hinc & nunc non obligare: ergo multò minùs cum dubitatur strictè. Ratio universalis jam indicata est, quòd sit illicitum operari conscientia quomodocumque dubia, cum facile deponi potest, si consulatur Superior præsens. Quæ ratio, adeoque conclusio, clara est, cum ille dubium potest tollere explicando intentionem suam, de quâ dubitetur: secus verò, si dubitetur de potestate. Verùm & hoc dubio utraque vera est, etsi non tam clara. Quia, si Superior asserat se habuisse intentionem, debet in dubio practicè præsumi etiam habuisse potestatem beneficio possessionis officii & potestatis suæ, ut ostendi cap. 14.

180. Dico Secundò: Si absque notabili difficultate servari non potest mandatum dubium, nec potest consuli Superior, habet locum epiikia, quâ judicetur illud non obligare; aliàs non habet. Hac iterum moderatione conciliari inter se possent Cajetanus, Sotus, Medina, aliique interpretes D. Thomæ locis citatis, qui simpliciter negant etiam tunc esse locum epiikie, & Sylvestr. v. *Dispensatio*, qu. 4. Corduba libr. 3. quæst. 13. ante 1. regulam, Henriquez libr. 14. de irregular. cap. 3. n. 3. quæst. 13. lit. X. Bona-

cina de leg. disp. 1. puncto ult. §. 2. proposit. 2. num. 10. qui affirmat.

Probatum Primò, ex Scripturâ, quæ sæpè affirmat præcepta etiam divina, in novo præsertim Testamento, non esse difficilia. 1. Joan. 5. *Mandata ejus grævia non sunt*. Matthæi 11. *Iugum meum suave est, & onus meum leve*. & Act. 15. ubi Princeps Apostolorum: *Quid tentatis Deum imponere iugum super cervicem discipulorum, quod neque patres nostri, neque nos portare potuimus?* Quibus constat satis explicari epiikiam excusantem à lege quavis positivâ, ejusque obligatione, etsi certam, cum particulari casu non potest servari absque gravi incommodo, nisi extraordinariè causa urgens legis aliud exigeret. Hinc autem ulterius elicitur eadem cõvenientiâ, epiikia accommodata legibus & mandatis dubiis. Nam certè naturalis æquitas & prudentia dicat ob dubiam obligationem non esse subeundum certum & notabile incommodum; seu minùs subeundum esse ob legem dubiam, quàm certam.

Probatum Secundò, ex dictis c. 6. conclus. 2. & 3. & cap. 14. conclus. 4. ac generali illo principio, quòd juxta rationem jam allatam nulla lex, ne quidem divina ac naturalis, multoquæ minùs humana, de quâ potissimum agimus, in dubio obligent cum gravi incommodo. Itaque judicium illud quo prudenter statuis te lege quacumque in dubio

8.

sim-
ribus
res.9.
bio
abet
pi-
fo-
ofu-
ior.Cum non
potest cõ-
suli Supe-
rior, &
mandatũ
est diffici-
le, valet
epiikia.

bio ob peculiarem rationem ac incommodum non obligari, posset dici epikia latè sumpta. Verùm ea stricte ac propriè sumpta tantum versatur circa legem positivam, præsertim humanam, eamque jam latam, cum sit ejus quædam emendatio, seu benigna interpretatio. Itaque propriè ad epikiam spectat in casu conclusionis illius 3. & 4. à præcepti obligatione excusare, cum dubitatur an licitum sit, quod præcipitur; nec illud expleri potest absque notabili incommodo. Hæc est enim benigna interpretatio legis dubiæ, ob peculiarem rationem & incommodum. Quod autem dixi de dubio præcepto, ratione materiæ, vel potestatis, à fortiori videtur dicendum de dubio ratione intentionis dubiæ; cum hæc habeat se ex parte præcepti quasi ejus anima: adeo ut cum dubitatur de intentione, de ipsâ quoque lege in particulari necessario dubitetur.

181.

Ex quibus sequitur, non loqui consequenter recentiores, qui nobiscum docent conclusiones dictas, & hanc negant: quia reverà non differunt, idemque argumentum contra omnes valet, vel nullas; videlicet quod in dubio sit possessio & præsumptio pro præcipiente, ac præcepto. Dicendum enim est hîc, quod ibi cum illis diximus, id limitandum ex rationabili epikia ad casus non difficiles. Aliàs subditi sunt in possessione liberta-

tis suæ ad non subeunda in dubiis mera, seu incommoda notabilia. Atque ita rationabiliter explicanda est intentio, imò & potestas præcipientis. Dictis autem satis confirmata est conclusio, nec tantum prior ejus pars, sed & posterior. Si enim in dubiis epikia locum habet ratione difficultatis, in expletionem præcepti subeundæ: ergo hac causâ cessante cessabit, nec locum habebit illa.

Confirmatur: quia cessante eadem difficultate ac incommodo obligat axioma & præceptum naturale: *In dubiis eligenda est via tutior*, ut supra illud explicui: via autem tutior haud dubiè est servare legem, etsi particulari casu dubiam, quam non servare.

182.

Observe tamen, quando constat casum comprehendere sub verbis præcepti generalibus, non censeri dubium an eum Superior intenderit comprehendere, nisi occurrat positiva & peculiaris aliqua ratio dubitandi, ut colligitur ex dictis de lege cap. 6. & voto conclus. 2. cap. 10. Aliàs Superior censetur.

sensus est intendisse obligare ut verba sonant. Quare non sufficit tunc dubium strictum & negativum, sed requiritur latum & opinativum, nisi strictum oriretur ex concursu oppositarum rationum æquè verisimilium. Eademque est ratio, si dubitatur non ratione intentionis, sed potestatis ac materiæ dubiæ: nisi enim de hac occurrat posi-

Cum casus comprehensibilis non est dubium an Superior comprehendat.

positiva ratio dubitandi, debet supponi ut indubitatum, Superiorem non præcepisse nisi quod potuit. Ceterum quando ob aliquam positivam rationem de Superioris, vel potestate, vel intentione dubitatur, officium episcopii est dicere quod ejusmodi præcepto non teneris, si absq; notabili incommodo non possis explere.

183. *In concurren-
tia præce-
ptorum
dubiorum
servandū
est gravi-
us.* Observa Secundò, alio ex capite posse reddi præceptum, ejusque obligationem dubiam, ob concurrentem aliud præcepti contrarii, v.g. si opilio die Dominicâ dubitet an debeat custodire oves domini sui, vel audire Sacrum. Quo & similibus casibus etiam Suar. lib. 6. de Legibus c. 8. nu. 12. admittit episcopiam excusantem à lege, aut præcepto minus gravi, scilicet vel reipsâ, vel judicio dubitantis. Ita si æger dubitet, an sit jejunus naturaliter, & num sit sufficiens periculum ad sumendum viaticum, potest, imò aliquando debet, illud sumere: quia hîc præceptum Ecclesiasticum requitens ad communionem jejunium naturale, debet cedere graviori divino sumendi in articulo mortis viaticum. Quo modo deberet cedere, si æger de utroque certus esset de jejunio violato, & periculo mortis. Quæ tamen doctrina non placet Ferdinando disp. 3. punct. 8. num. 5. quod tunc servandum sit præceptum certum, omisso dubio: quam rationem non intelligo, cum agatur hîc de

utroque præcepto dubio, neutro certo.

184. *nisi le-
vius esse
certius.* Observa tamen Tertiò, si alterutrum præceptum, etsi aliàs levius, multò verisimilius altero obligaret, judicio ejusdem episcopii non servandum esse gravius, sed levius. Quo item sensu explicandum est illud: E duobus malis eligendum est minus; ut minus hîc malum sit, quod est incertius, etsi aliàs majus, v.g. violatio legis gravioris. Eodemque sensu in dubiis eligenda est via tutior. Tutior enim tunc via est subire periculum minus, id est incertius. Vide dicenda lib. 5. c. 17. ubi item explicabo quid faciendum casu, quo quis, exempli causâ, in dicto casu opilio, nullam posset invenire differentiam in utroque præcepto.

185. Peres, quantum & quale tandem debeat esse notabile illud incommodum, quod toties dictum est in dubio ab obligatione excusare?

Respondéo generali id regulâ *Quantum
incommo-
dum in
dubio ex-
cuset, non
potest uni-
versali
regulâ
definiri.* statui non posse, sed tandem definiendum hîc & nunc judicio prudentis. Quemadmodum nec id statui potest de incommodo gravi excusante ab obligatione legis certæ: quia sicuti leges positivæ non obligant æqualiter, sed una gravius, alia levius, juxta capacitatem, vel exigentiam materiæ, Doctorem explicationem, & Christi fidelium consuetudinem sensumque; ita proportionem servatâ ab obliga-

tionem unius excusat incommodum gravius, ab obligatione alius levius. Id tamen juxta antè dicta universaliter verum est, & observandum, quòd incommodum excusans ab obligatione dubiâ legis, vel præcepti cujuscumque, minus debeat esse, quàm excusans ab obligatione certâ, ejusdem legis, vel præcepti. Secundò, quòd, sicut ordinariè ab observatione legis positivè, etsi certè, excusat ejusdem impossibilitas, non physica, sed moralis, id est grave incommodum: ita ab observatione legis dubiæ excuset incommodum notabile ac mediocre, seu medium inter grave, quòd excuset ab observatione ejusdem legis certæ; & leve, quòd moraliter non sit æstimandum. Quæ tamen ipsa mediocritas habet suam latitudinem, & in variis legibus debet proportionari variæ earundem obligationi.

CAPITULUM XVIII.

An dubius de peccatis mortalibus teneatur ea confiteri?

186.
Variis modis dubitandi.

NOta Primò, quadrupliciter de illis dubitari posse. Primò, quasi de facto & jure, ut si dubites an aliquid commiseris quòd sit mortale, v. g. consenseris delectationi morosæ: Secundò, de solo jure, ut si scias te abstulisse rem aliquam, dubites tamen an illud sit furtum, saltem mortale: Tertiò, si de utroque facto & jure, seu com-

missò peccato, eoquæ mortali, certus, dubites an illud confessus fueris, scilicet validè; sive ratio dubitandi sit ex parte tuâ ob dubiam dispositionem, sive Confessarii ob dubiam potestatem. Quartò, si dubites an peccatum sit reservatum. Denique omnibus his modis potes dubitare vel strictè & suspensivè, vel latè & opinativè. Si strictè, vel ita ut habeas rationem probabilem dubitandi, etsi insufficientem ad assensum, v. g. ob concurrentiam contrariæ rationis illi æqualis; vel ita ut nullam habeas rationem peculiarem assentiendi, aut dissentiendi, aut certè non nisi levem, & insufficientem ad assensum ob ejus debilitatem, juxta dicta in simili cap. 16. conclus. 2.

Dico Primò: Si dubites strictè posteriori hoc modo, ita ut nullam habeas peculiarem rationem. aut tantum levem dubitandi, non teneris confiteri peccata eo modo dubia, ne quidem ut dubia. Hanc conclusionem, etsi practicè necessariam, vix exprimunt Doctores; imò videntur indicare contrarium, dum universaliter docent in dubio quovis ea confitenda ut dubia. Reverà tamen supponunt ut communem, illam sententiam modumque loquendi bene explicat Suarez de pœnitentiâ disp. 22. sect. 9. num. 7. dicens eam procedere, quando homo habet probabiles rationes dubitandi, & non potest determinari ad ferendum judiciû pro-

187.
Dubius strictè absque peculiari ratione dubitandi non tenetur confiteri peccata dubia.

probabile. Consentit Sanchez libr. 1. in Præcept. cap. 10. num. 86. ubi eandem sententiam explicat de dubio non quovis, sed rationi consono.

Probatum Primò, ab incommo-
dis: quia aliàs, si quodvis negati-
vum & strictum dubium sufficiat
ad dictam obligationem, aperitur
janua infinitis ferè scrupulis de
confitendis plurimis peccatis, sal-
tem ut dubiis, contra communem
Christi fidelium sensum & praxim.
Ita omnes deberent confiteri se
fortè non explese præceptum di-
ligendi Deum super omnia, post-
quam ad rationis usum pervene-
runt, saltem primâ occasione. Qui
enim novit illud præceptum tunc
obligare, juxta sententiam saltem
probabilem, habet rationem de eo
cogitandi & dubitandi universa-
lem, quod spectatâ fragilitate hu-
manâ, præsertim puerili illâ ætate
ejusmodi præcepta sæpè negligi,
nec servari soleant. Quare de se et-
jam meritò potest dubitare.

188.

Nec refert quòd adultus non
possit jam meminisse an expleve-
rit, nec ne: nam inde tantum se-
queretur, quòd non deberet con-
fiteri peccatum hoc ut certum; nò
autem, quòd non deberet ut du-
bium. Eadem est ratio de plurimis
aliis peccatis ætate puerili, atque
etiam juvenili committi solitis, si
præsertim eâ ætate, vel numquam,
vel rarò confessus fueris. Tunc
enim non potes supponere te simi-

lia confessum fuisse: nec tantum
hoc verum esset de scrupulis circa
præterita, sed etiam circa præsen-
tia, & futura. Quare non liceret
explodere bombardam, vel jacere
lapidem aut sagittam in silvâ, nisi
antè lustrasses, & vidisses neminem
ibi esse: quia aliàs posset absolute
contingere aliquem ibi esse, &
tangi. Eadem est ratio de dubiis
juris, an, v. g. hic contractus non sit
illicitus, vel hodie non sit dies jeju-
nii, vel festus, respectu simplicio-
rum, qui id certò non norunt, nec
habent tamen peculiarem ratio-
nem dubitandi.

189.

Probatum Secundò, ratione ex
generali illo principio explicato
libr. 2. cap. 17. quòd nullum opus,
omissio, vel ignorantia sit ma-
la, nisi præcognitâ aliquo mo-
do ratione mali: quod etsi cla-
rius sit, cum nulla occurrit ratio
dubitandi, ne quidem universalis;
iisdem tamen ferè rationibus ex-
tendi debet, cum non occurrit ra-
tio dubitandi particularis. Aliàs
enim ratio hæc peccati particularis
non est voluntaria, nec est occasio
prudenter instituendi de eâ con-
sultationem: quæ non procedit in
infinitum, exigitque occasionem
aliquam particularem. Aliàs obli-
gatio ejusmodi objecta, vel inqui-
rendi, vel fugiendi, excedit certè
humanam fragilitatem, & indu-
striam. Unde sequitur, dubia ejus-
modi, ut ita dicam universalis, po-
tius esse metaphysica, quàm mora-

lia, neque in ejusmodi eligendam esse viam tutiorem, neque de iis actum fuisse hactenus.

Levis ratio dubitandi rejicienda quasi nulla.

Addidi, *aut tantum levem*: quia eo ipso quo levis, rejici potest, & haberi quasi nulla, ut in simili definitum cap. *Inquisitioni*, de sentent. excommun. quod explicui cap. 12. quod verum est sive illa moveat ad assensum, seu suspicionem levem, quamvis tunc desineret esse dubium negativum, & strictum; sive non moveat, nec sufficiat ad ullum assensum, sed illum relinquat strictè dubium.

190.

Ubi observanda est aliqua differentia inter dubium de valore matrimonii, de quo agitur illo cap. aliisque, de quibus actum est superius, & dubium de admissio peccato, de quo hinc agitur. Quod in illis ad deponendum dubium tamquam leve, opus sit informatione, & consilio aliorum; in hoc verò ordinariè tantum ipsius conscientiae examine, ac testimonio. Secunda differentia item est inter dubium facti & juris, quod si ne quidem de facto constet, non solet esse ratio dubitandi; si autem constat de facto, v. g. ablatione rei, vel pugnâ, eo ipso solet esse peculiaris ratio dubitandi, an non intervenerit furtum vel homicidium. Quod si tamen inde nulla oriatur suspicio mali, quod putaris bonâ fide rem tuam, vel tibi debitam, eadem est ratio de dubio juris.

191.

Dico Secundò: Dubius tribus

primis modis peculiariter sensu *Dubius* jam explicato, etsi strictè, v. g. an *tribus* delectationi morosæ consenserit; *primis* an contractus initus sit usurarius; *modis tenetur confiteri.* an illud confessus fuerit: tenetur id confiteri. Est D. Thomæ in 4. dist.

21. qu. 2. art. 3. ad 3. Imò communis sententia, ut ostendit plurimos citans Sanchez libr. 1. in Præcepta, cap. 10. à num. 66. qui eandem reputat omninò certam.

Probatur communis sententia Primò, communi item ratione, & axiomate, quod in dubiis tutius sit eligendum, non tantum ex consilio, sed etiam ex præcepto: atqui in omnibus istis dubiis tutius est confiteri: quia confitendo nulli se periculo exponit, & recipit gratiam Sacramenti; non confitendo autem exponit se periculo violandi præceptum confessionis: ergo tenetur confiteri. Laborant ut hanc rationem tueantur, qui axioma illud explicant de consilio, non præcepto. Ita enim tantum esset consilii confiteri, non præcepti. Quare videtur hinc valere alterum axioma: *In dubio melior est conditio possidentis*, in casu nostro libertatem non confitendi.

Respondent aliqui possessionem hinc esse non pro dubitante, sed præcepto: quod communi Doctorum antiquiorum, & recentiorum sententiâ, & praxi Ecclesiæ certum sit præceptum confitendi peccata dubia.

Verum Primò, suprà aliquoties dixi,

Non setu tab. com. conj. pecc. dub.

dixi, ipsi præcepto non competere
titulum, aut privilegium possessionis,
cujus non est capax. Secundò,
esto sit capax, quo jure in dubio
spoliavit dicto privilegio dubitan-
tem, possidentē suam libertatem?
Præterea communis sententia, &
praxis Ecclesię innititur alicui fun-
damento: ergo hoc assignari debet
independenter ab illâ. Aliàs præcep-
tum confitendi peccata dubia es-
set juris humani, quod solum sta-
bilitur consuetudine, non divini.
Fundamentum autem illud jam
allatum est: cui non repugnat pos-
sessio libertatis; quæ non est privi-
legiata, nisi ad avertendum nota-
bile incommodum: quale non cen-
setur confiteri peccata dubia: tum
quia non exceduntur limites du-
bii, cùm ea narrantur tamquam
dubia: quare dubitans manet
quasi in possessione ac statu dubio:
tum quia, si quod incommodum
est in ipsâ confessione, id illi est in-
trinsecum, adeoque comprehen-
sum præcepto divino confitendi.
Quare faciliùs excusaret incom-
modum extrinsecum. Fateor ta-
men utrumque incommodum
minus esse debere, ut excuset à
præcepto confitendi dubio, quàm
certo. Quàm moderatione accipi de-
bet quod docet Salas sect. 5. n. 60.
ad 4. teneri quem confiteri pecca-
rum dubium, si absque magno in-
commodo potest.

193. Probatur Secundò, argumento
Tridentini fess. 14. cap. 5. quia ad

tribunal hoc pœnitentiæ pertinet
cognitio omnium mortalium, eâ-
dem ferè ratione dubiorum, quâ
certorum. Aliàs iudex Confessa-
rius non potest formare rectum
iudicium de causâ statuque rei
pœnitentis. Quare Concilium de-
finit recensenda à pœnitentibus
omnia mortalia quorum conscien-
tiam habent, solis venialibus excep-
tis: atqui peccatorum dubiorum
habent conscientiam, etsi dubiam:
ergo ea etiam recensenda.

Confirmatur : quia, ut bene Sanchez, lex hæc confitendi non est restringenda, ut odiosa & pœnalis, sed potiùs amplianda, ut favorabilis & medicinalis; cùm quâ maximè cedat in favorem animarum, & deletionem peccatorum.

Ex dictis colligo & dico Ter- 194.
tium: Primo & secundo modo dubia *Primo &*
confitenda sunt ut dubia, non autem *secundo*
tertio. Est etiam re ipsa communis. *modo du-*
bia con-

Probat^{ur} : quia, ut colligitur ex Trident. citato, peccata eo modo confitenda sunt, quo sunt in conscientia : in conscientia autem illa sunt dubia. Accedit ratio, tum quia alias deciperetur iudex Confessarius, nec posset de peccatis & statu poenitentis formare rectum iudicium : tum quia alias mentiretur poenitens, dicens certa, quæ sunt dubia : quod necessario malum est, præsertim circa materiam confessionis necessariam.

Imò hinc sequitur, id esse mor- 195.
tale ex genere suo, quamvis excu- Considerari

dubia ut
certa ex
genere suo
est mortale.

set Primò, materiæ parvitas in ordine ad dictum iudicium Confessarii; ut si quis confitens multa mortalia, unum atque alterum dicat tamquam certum, quod est dubium. Nec enim ideò notabiliter mutaretur iudicium Confessarii: secùs, si confiteretur tantùm unum atque alterum; & utrumque, vel alterutrum, diceret ut certum.

Secundò, excusat à mortali, imò & veniali, simplicitas pœnitentis putantis melius esse se accusare, quàm excusare.

Dixi, *Non tertio*: ut enim rectè Suarez cit. num. 2. ad præsens iudicium, ac confessionem, non spectat, an antè peccatum fueris confessus, nec ne. Nam etsi confessus fueris, nihilominus est materia secundæ confessionis; secùs, si nunquam illud fecisses juxta primum & secundum dubium. Addo, non tam peccata tertio illo modo dubia esse, quàm eorum confessionem ipsis extrinsecam.

196. *Quam- documq; materia confessionis est dubia, adjungenda est certa.* Observa præterea Primò, cum eodem Suarez num. 3. quando materia quocumque modo est dubia, adjungendam esse certam, vel veniale certò factum ab ultimâ confessione, si mortalia sint dubia; vel quando etiam venialia essent dubia, peccatum aliquod veniale, aut mortale certò commissum aliquando, etsi ante ultimam confessionem. Ratio est: quia aliàs deberet dari absolutio, adeoque administrari Sacramentum Pœnitentiæ

sub conditione: quod debet vitari cum potest. Cessat tamen hæc ratio, ideoque non est opus eâ cautelâ, cum dubium est de jure tantum, v.g. an furtum certò factum sit mortale; tunc enim certa est materia, etsi illud sit tantum veniale.

197. *Etiam circumstantia peccati dubii explicanda.* Observa Secundò, cum Sanchez num. 69. exprimendas etiam circumstantias peccati dubii: quare dubius an feminam concupiverit, debet explicare suum illiusque statum. Ratio eadem est, quæ conclusionis: quia id necessarium est ut Confessarius cognoscat gravitatem peccati, & statum conscientie pœnitentis. Similiter dubitans an aliquod in genere peccatū mortale admiserit, etsi immemor speciei, tenetur illud cōfiteri. Addit Sánchez, si postea speciei meminerit, teneri & illâ confiteri: quemadmodum qui peccatum cōfessus est ut dubium, debet iterum confiteri ut certum, si postea certus fiat se id fecisse. Verum etsi hoc sit multò tutius, & probabilius; contrarium non videtur improbabile, tum de specie, tum præsertim de certitudine. Quia primâ confessione peccata illa, & clavibus fuerunt subjecta, & remissa, idque directè: ergo non videtur opus novâ cōfessione & absolutione. Sicut etiam, etsi multò verius sit exprimendas circumstantias notabiliter aggravantes, saltem probabile est eas non debere exprimi secundâ confessione, si primâ, bonâ fide omissæ fuerint.

Dico

198. *Dubius de reservato debet id ut talis habeat notabile incommodum.* Dico Quartò: Qui juxta quartum modum dubitat de casu reservato, debet illud habere ut reservatum, quatenus potest absque notabili incommodo. Est media inter sententiam Armillæ & Cordubæ, qui absolute affirmant, habendum ut reservatum; & Suarez & Sanchez, qui negant.

Probat ex eodem illo principio: quia eatenus in dubio eligendum est tutius: tutius autem est habere tamquam reservatum. Ceterum non habent hîc locum rationes conclusionis secundæ: tum quia reservatio solet esse obnoxia notabili incommodo, & difficultati, nominatim obtinendi absolutio- nem, estque illud incommodum extrinsecum confessioni præceptæ jure divino: tum quia reservatio, ut quædam pœna, potius restringenda est, secus quam præceptum confitendi. Unde sequitur in dubio vix censenda esse peccata vel censuras illis annexas reservata Pontifici: quod ægrè ad illum à plerisque recurri possit, & in dubio possit absolvere Episcopus, ut dixi n. 133.

199. Petes, Quid si quis quatuor illis modis dubitet opinativè, putetque probabile se vel non fecisse, aut confessum fuisse peccatum mortale, vel reservatum?

Respondet Sanchez & Suarez illum non teneri confiteri, quod liceat illi sequi sententiam probabilem. Unde ulterius inferunt, idem dicendum, etsi contrarium

putaret etiam probabile, imò probabilius. Sed hæc limitanda sunt juxta regulas conscientiæ probabilis libr. superiori explicatas. Quibus constat Primò, non semper licere sequi sententiam speculative probabilem, & judicium practicum sæpè difforme esse speculativo, cum accedit nova aliqua ratio. Ita sæpè non licet Pastori administrare Sacramentum probabiliter validum; neque medico applicare medicamentum probabiliter profuturum; neque judici jus dicere secundum sententiam probabilem. Quamvis itaque in casu præsentis probabile sit speculative te vel non fecisse, vel confessum esse peccata; non ideo sequitur practice, te non debere ea confiteri. Secundò, hîc etiam discernendum quid liceat beneficio sententiæ probabilis, & quid ex naturâ rei, & sententiæ veritate. Quamvis ergo sententia illa probabilis sit ob auctoritatem Doctorum citatorum, ideoque liceat eam sequi practice, non ideo spectatâ rei veritate.

Respondeo itaque distinguendo, vel is ita putat probabiliter se non fecisse peccatum ejusmodi, ut etiam putet ob aliam rationem probabiliter se fecisse; vel ita, ut hoc non putet. Posteriori hoc modo non tenetur confiteri, quia sic verè non dubitat, sed probabiliter opinatur se id non fecisse. Neque occurrit alia ratio cur non liceat sequi sententiam illam probabilem, *Qui probabiliter putat se non fecisse peccatum, non tenetur confiteri, nisi etiam putet probabiliter se fecisse.*

lem, aut iudicium speculativum debeat difforme esse practico. Atque hoc modo explicari possunt plures Doctores, qui pro illâ sententiâ citantur. Priori tamen modo teneatur confiteri: quia verè relabatur in statum conscientie dubie. saltem æquivalenter. Quantum enim dubio detrahit probabilis opinio quòd non feceris; tantum ex alterâ parte addit opinio item probabilis quòd feceris. Quare verè tam manet incertum an feceris, quàm an non feceris. Itaque necessariò naturali jure & æquitate recurrit hîc principium illud, quòd in dubio eligenda sit via tutior, nimirum confessio. Quare ratio illa & opinio etiam probabilis sufficit ad difformitatem iudicii speculativi, & practici.

Confirmatur: quia sic dubitans positivè, seu utrumque opinans, si non confiteatur, tam se exponit periculo violandi præceptum confitendi, quòd tandem hîc spectatur, quàm dubitans negativè. Imò magis, si probabilius putet se fecisse.

200. Certus de peccato, dubius de confessione, teneatur confiteri.

Ex quibus etiam colligitur, debere similiter confiteri certum de peccato facto, dubium etsi opinativè, seu putantem se probabiliter id confessum fuisse: quia & hic habet rationem utriusque opinandi. Quare omnibus spectatis manet dubius juxta dicta cap. 3. à nu. 24. perinde ac certus de contractu, ac debito præterito, dubius opinati-

vè de solutione. Neque excusat illum hîc, aut possessio aut notabile incommodum, juxta dicta nu. 192. Atque hæc minimum docet Salas citatus, dicens universaliter dubitantem, seu opinantem probabilius se non peccasse, aut confessum fuisse, debere confiteri.

Conformiter dictis etiam Henriquez lib. 5. de pœnitentiâ cap. 4. in fine, & Sanchez num. 77. rectè in simili excipit à suâ sententiâ mortis articulum: quo dubius opinativè, seu probabiliter putans, se peccatum mortale non commississe, teneatur de illo conteri, scilicet ratione periculi æternæ damnationis, cui aliàs se tunc exponit, si, ut supponitur, tunc non possit suscipere Sacramentum Pœnitentiæ, aut baptismi, quo absque contritione obtineatur medium ad remissionem peccati ac salutem necessarium. Non probatur tamen omnino ratio illorum, quòd sententiâ probabilis excuset quidem à culpâ, non tamen suppleat necessarium illud medium: quia vel agitur de sententiâ speculativè probabili, quòd peccatum non sit commissum, vel remissum: & hæc dicto casu non excusat à culpâ: aliàs sub culpâ non teneretur confiteri, vel de probabili practicè: & hæc non habet hîc locum: quia practicè, & omnibus spectatis improbable est, non probabile, quòd talis non debeat conteri: aliàs verè non deberet, sed posset sequi

201.

In articulo mortis dubius, etsi opinativè de peccato non facto, teneatur conteri, si non possit confiteri.

sequi sententiam practicè probabilem. Eo tamen sensu dicta ratio potest intelligi, quòd, cum sententia probabilis non suppleat medium necessarium, hìc ne quidem excuset à culpà, etsi aliàs excuset.

102. Addunt Doctores citati, si quis dicto articulo nequeat facilè contreri, nec suscipiat aliud Sacramentum peccati remissivum, expedire confiteri.

confiteri, si possit.
Sed consequenter dicendum videtur, non tantum id expedire, sed fieri debere, ratione ejusdem periculi. Quia non tantum difficile, sed dubium est an quis verè contritus sit. Itaque tanto periculo debet occurri certiori remedio, scilicet etiam Sacramenti, non quidem præcepto positivo, sed divino naturali, quo quisque tenetur consulere animæ & salutis suæ.

Observe tamen, etsi peccatum opinativè dubium in confessione, bonâ fide juxta probabilem opinionem omittatur, Sacramentum collaturum, modò suscipiatur, gratiâ & medium ad salutem necessariû, perinde ac si peccatum illud omis- sum esset inculpabili oblivione.

C A P V T XIX.

An & quâ ratione dubia in meliorem partem sint interpretanda?

103. **D**isputatur hæc quæstio potissimum de foro & judicio interno conscientie, quamquam hìc

etiam ferè illud est conforme judicio foroquæ externo, ut patebit ex dicendis. Refert autem magnopere ad directionem conscientie, quomodo judice conscientia oporteat dubia interpretari, seu quale ipsa in dubiis judicium exercere debeat.

Nota Primò, hìc quoque distinguenda esse dubium negativè ac strictè, & dubium positivè ac late, idquæ tum ex parte dubitantis, quod dici posset dubium formale; tum ex parte objecti, quod dici posset materiale & objectivum; cum nimirum sunt reverà & occurrunt sufficientes conjecturæ ad rem dubiam judicandâ; vel positivè elicitò judicio, vel negativè eo suspenso. Ad negativum autem reducitur positivum strictum, quo in dubio judices quidem, sed nec aliquem esse bonum, nec malum, sed dubium: quod meritò vocatur etiam negativum, cum verè includat negationem assensus determinati utriusque partis controversæ.

Quibus conformiter dubia interpretari possumus etiam dupliciter. Positivè, cum judicamus positivè & determinatè alterutram partem esse veram vel falsam; seu in dubio aliquem esse bonum, vel malum; Secundò, negativè, cum neutrum judicamus determinatè, sed hæremus animo suspenso; sive judicemus positivè rem esse dubiam, sive non: sive id fiat, quia conjecturæ hoc videntur exigere;

sive quia aliò mentem convertimus. Quà ratione cùm vel omne iudicium, vel determinatum assensum suspendimus, dicimur dubia interpretari, sed negativè in meliorem partem: quia sic relinquimus proximum in possessione bonæ famæ.

204. *Interpretatio, ac præsumptio est speculativa, vel practica.* Nota Secundò, hîc iterum distinguui posse, ut dubium, ita interpretationem, vel etiam præsumptionem, speculativam, & practicam. Speculativa est, quâ tantum iudicemus rem ita se habere, v. g. aliquem esse malum, bonum, vel dubium. Practica, quâ propterea putemus illum ut talem practicè habendum, vel æstimatione & affectu interno, vel externâ conversatione.

205. Nota Terriò, ex D. Thomâ 2. 2. qu. 60. art. 4. ad 2. dubiū ejusmodi esse de rebus, vel personis: sed difficultas tantum est de personis. Res enim abstractas à personis constat non esse interpretandas in meliorem partem: sed æstimandas suis momentis. In iis enim tantum id spectatur, ut attingatur veritas: de personis autem maximè curandum, ne fiat illis injuria. Atque hæc est tota ratio hujus difficultatis.

206. *Dubia interpretanda in partem meliorem.* Respondeo: Dubia debemus interpretari in meliorem partem negativè, non positivè, nisi velimus positivè de iis judicare. Idem est si dicas: Dubia in meliorem partem interpretari positivè non debemus,

si tamen interpretari velimus, debemus in meliorem partem. Ago autem hîc de dubiis strictè & negativè, quæ propriè talia sunt; de dubiis hîc & positivè acturus cap. sequ. concl. 2. Est D. Thomæ art. cit. & communis interpretum. Potest etiam sic rectè explicari, & cum Cajetano conciliari Sotus 3. de Justitiâ qu. 4. art. 4. ubi contra illum docet, dubia positivè in bonam partem interpretanda, videlicet, si positivè interpretari velimus.

Probatum Primò, ex Augustino libr. 2. cap. 18. de Serm. Domini in monte, in illud: Nolite judicare: Hoc loco, ait, nil aliud nobis præcipi existimo, nisi ut ea facta, quæ dubium est quo animo fiant, in meliorem partem interpretemur, scilicet sensu conclusionis. Idem docet Bernard. serm. 40. in Cantica sub finem: Etiam si perperam quid factum deprehendas, nec sic judices proximum; magis autem excusa; excusa intentionem, si opus non potes, puta ignorantiam, puta subreptionem, puta casum. Imò & Seneca libr. 2. de Ira cap. 24. Simplicitate, inquit, opus est, & benignâ rerum æstimatione, ut nihil nisi quod in oculos incurrit, manifestumq; erit, credamus.

Idem probatur ex variis Doctorum axiomatibus, ac regulis Juris, quòd in dubio quisque præsumatur bonus; nec præsumendum sit delictum; quòd in dubio favendum sit reo; quòd dubia in meliorem partem interpretanda, cap.

Estote,

*non possi-
vè, nisi
velis de
iis judi-
care.*

Esse, de regulis Juris; quod in re dubiâ benigniorem interpretationem sequi non minùs justius sit, quàm tutius. leg. Proximè, de his quæ in testam. delentur: quæ aliæque sensu conclusionis intelligenda etiam sunt de foro & judicio conscientie.

207. Probatur Secundò, ratione tota conclusio: quia proximus inprimis nullum habet jus in dubio ad positivum meum judicium, præsertim adeò fallibile, quo me exponam notabili periculo erroris; ut judicem verum probabilius, vel etiam probabile, quod reverà objectivè ac materialiter tantum est dubium. Imò hic ipse videtur quidam error, quatenus difformis rei exigentiæ, & dictamini prudentiæ. Quare absolutè non debeo dubia interpretari in meliorem partem, nisi negativè, non judicando, vel judicium suspendendo. Quamvis autem ea fallibilitas, & erroris periculum æquè conveniat judicio, quo interpretor dubia in pejorem, ac in meliorem partem: quia tamen interpretatio in pejorem partem insuper repugnat famæ, bonæque æstimationi proximi, acquirit hic jus, ut in dubio ab illâ abstineam, nec formem judicium, quo me ipsum fortè decipiam, illiusque famæ mentaliter certò detrahā. Quare si velim de eo judicare, non possum, nisi in meliorem partem.

Confirmatur alio axiomate &

regulâ Juris: In dubio ac pari causâ melior est conditio possidentis. est hic dubium, ut supponitur, adeoque par causa pro bonâ & malâ famâ ac æstimatione proximi: ergo melior est conditio ejus possidentis utramque bonam.

Unde sequitur ulteriùs, quod addidi in conclusione, nisi in dubio judicium ac interpretationem velis suspendere, debere te dubia interpretari in meliorem partem: quia, ut optimè D. Thomas cit. ad 1. melius est sæpiùs falli bene opinando de proximo, etsi malo, quàm rariùs malè opinando de proximo bono: huic enim facis injuriam, non illi.

Ex quibus collige particulares 208. casus: exempli causâ, vides aliquem bene comedentem & bibentem, non teneris positivè judicare vel opinari, quòd id faciat virtute temperantiæ: neque licet opinari quòd ex vitio gulæ: sed potes omne judicium & assensum suspendere: si tamen velis alterutrum judicare, debes existimare, quòd faciat ex necessitate naturæ ac temperantiæ. Idem dic de similibus.

CAPUT XX.

An judicium in dubio temerarium, ipsaq; dubitatio, ac suspicio sit peccatum mortale? 209.

Dico Primò: Judicium temerarium ex genere suo est peccatum mortale. Est communis. *Judicium temerarium ex genere suo est mortale.*

Probatum Primò, auctoritate ipsius Christi Matth. 7. & Lucæ 6. *Nolite judicare, & non judicabimini; nolite condemnare, & non condemnabimini*: quod Patres intelligunt de judicio temerario, & condemnatione ad mortem æternam.

Probatum Secundò, ratione: quia judicium per se est quid grave, cum sit firma & diffinitiva sententia, ut jam dicam ex D. Thomâ. Itaque cum præterea est temerarium, & imperatum vel permissum pertinaciâ, vel malevolentia voluntatis, contra exigentiam objecti, fiet gravis proximo injuria & peccatum, ut item sequitur ex probatione conclus. præcedentis. Quod maximè verum est de judicio temerario judicis, & fori externi.

*In quæ-
st. si ju-
dicii te-
meritas?*

Ex dictis collige, judicium temerarium tunc fieri cum elicitur tale ex parte judicantis, etsi objectum ex adjunctis, signis, & circumstantiis non sit ita judicabile, sed objectivè saltem dubium: cui debebat respondere dubium, non judicium formale: in quo ipso sita est judicii temeritas.

Dixi, ex genere suo. Quare excusatur à mortali non tantum defectu plenæ deliberationis, ut sæpè contingit, sed etiam parvitate materiæ, ut si temerè judices alium duci vanâ gloriâ.

210.

*Nulla du-
bitatio,
suspicio,
vel opinio*

Dico Secundò: Probabilius tamen, vel saltem probabiliter, nulla dubitatio, suspicio, vel opinio est peccatum mortale. Ita expressè

D. Thomas cit. art. 3. & Glossa ab ipso citata in illud Apost. 1. Cor. 4. *Nolite ante tempus judicare*. Cajetanus ibidem, Navarr. in rubr. de judiciis nu. 48. Petrus Navarra lib. 2. cap. 4. num. 445. quos citat & sequitur Filiucius tract. 40. cap. 1. num. 12. Sa v. *Judicium*; contra Aragonium, Salonium, in art. cit. & plures recentiores: quos citat & sequitur Bonacina de restitutione disp. 2. quæst. 7. puncto 1. propos. 2. num. 4. in fine.

Probatum ex ipso D. Thomâ, & Glossâ ab ipso relatâ: quia dubitare, scilicet, non tantum negativè, sed & positivè ex aliquibus, etsi levibus indiciis, pertinet ad tentationem humanam, sine quâ vita ista non ducitur, adeoque est quodammodo necessaria, nec gravis proximi injuria. Quare, ut ait D. Thomas, est tantum veniale ac leve peccatum: atque hic est gradus suspicionis ab eodem assignatus. Secundus verò, quem dicit esse peccatum mortale, si sit de re gravi, Cum, inquit, aliquis pro certo malitiam alterius æstimat ex levibus indiciis. Nota, pro certo: quod certò non convenit dubitationi etiam positivæ. Unde cum Glossa ibidem subdit: *Etsi ergo suspensiones vitare non possumus, quia homines sumus, judicia tamen, id est, diffinitivas firmasq; sententias continere debemus*. Nulla suspicio & opinio est diffinitiva & firma sententia, cum essentialiter habeat adjunctam formidinem de oppo-

*est pecca-
tum mor-
tale.*

*Dubitatio
ac suspicio
non est
firma
sententia,
quale est
judicium.*

opposito: quare communiter vocatur dubitatio vel dubium positivum. Itaque secundum claram mentem D. Thomæ; atque etiam rationem redigenda est ad primum gradum suspicionis, venialiter malæ. Addit tertium gradum, cum aliquis iudex ex suspitione procedit ad condemnandum, scilicet, foro externo: quem item dicit esse peccatum mortale, & quidem præcedenti gravius.

Confirmatur ratione Cajetani: quia opinio, multoque magis suspicio & dubitatio, de se imperfectum quid est in genere cognitionis & determinationis: quare de se non potest esse gravis injuria.

Probaturn Tertio: quia, ut dixi in simili cap. præced. num. 192. possessio in dubio non est privilegiata, nisi ut non excedantur limites dubii: atqui qui dubitat vel suspensivè, vel opinativè, vel nil vel parum excedit limites dubii: ergo non peccat graviter contra privilegium & jus bonæ æstimationis proximi.

Confirmatur: quia aliàs dubitatio positiva, etsi stricta, quâ in dubio expressè iudices rem dubiam, v. g. an quis sit bonus, vel malus, esset item peccatum ex genere suo mortale. Quia nec est necessarium, & eodem ferè modo repugnat bonæ famæ viri probi, quò suspicio & opinio. Hoc autem videtur contrarium communi Doctorum sensui: qui, ut dixi cap. 1.

docent eandem esse rationem dubii negativè, & positivè stricti, præterquam in materiâ fidei. Quare utrumque comprehendunt sub dubio negativo.

Ex dictis collige Primò, etsi ^{211.} quis ex levibus indiciis, v. g. videns ^{Leviter suspiciens} juvenem agentem cum puellâ, credit eum velle cum eâ peccare, ita ^{juvenem cū puellâ vel} tamen dispositus, ut interrogatus ^{le peccare, nō peccat mortaliter,} an hoc putaret certum, responderet, se dubitare, aut credere quidem, sed fortè falli; non peccare mortaliter, sed tantum venialiter. Quia, ut fatetur etiam Molina tract. 4. disp. 13. num. 4. & Bonacina cit. num. 1. præter Cajetanum aliosque, ille non judicat, sed tantum dubitat, vel suspicatur temerè. Quod addit Bonacina diligenter advertendum. Prudenter quidem, & consequenter in nostrâ sententiâ, quâ suspicio non est mortalis; si verò hæc etiam sit mortalis, ut putat Bonacina, questio tantum est de nomine, an sit suspicio, vel iudicium temerarium.

Collige Secundò, ejusmodi ^{neque} suspicionem numquam esse peccatum mortale, nisi sit de re gravi, ut ^{suspiciens virū sanctum esse hæreticū.} si quis de viro sancto suspicetur ex levibus indiciis, ne sit hæreticus: quia res gravis non immutat naturam suspicionis: quæ ex genere suo est peccatum veniale, nisi mutetur in iudicium temerarium, id est, diffinitivam certamque sententiam. Neque aliàs facile esset in praxi definire, quanta hîc gravitas

ad mortale esset necessaria.

212. *Suspicio & iudicium temerarium significat etiam in voluntate quādam pertinaciam.* Adverte, suspicionem, opinionem, & iudicium temerarium similiter, ac hæresim includere, non tantum errorem in intellectu, sed & pertinaciam quamdam in voluntate; ita ut advertas non tantum te judicare, sed judicare ex signis levibus, ac ut pecces mortaliter, improbabilibus.

Adverte Secundò, etiam suspicionem posse fieri mortalem, si imperetur ab intentione mortali, & malevolentia dirigente illam ad malum gravius. Quo modo aliqui explicari possunt, qui citantur contra conclusionem.

213. *Iudicium temerarium est mortale de solo defectu naturali,* Adverte Tertiò, hæc vera esse, tum de suspitione, tum de iudicio temerario, sive sint de peccato ac defectu mortali, sive de defectu aliquo naturali. Imò probabilius de hoc etiam solo, si sit magni momenti, probriq; iudicium temerarium, ut & detractio, v.g. quod quis sit Judæus sanguine, illegitimus, aut spurius, est peccatum mortale. Quia communi æstimatione non minùs læditur fama & opinio detractioe & iudicio ejusmodi de defectibus naturalibus, quàm moralibus; cum præsertim, ut suprà dixi ex Baldo, iidem spectent etiam ad quamdam mortalem honestatem. Similiter, etsi iudicium sit de peccato non mortali, potest esse mortale; ut si Prælatum aut virum in dignitate constitutum iudices esse mendacem. Quæ

est sententia Molinæ cit. num. 5. & Bonacinæ num. 6. citantis alios. Contraria etiam probabilis est Lessii de Justitiâ cap. 29. dubit. 2. in fine, aliorumq; . Quod attinet ad suspicionem, si ne quidem de defectu mortali, quantumvis gravi, sit mortalis, ut probavi, minùs erit de naturali.

Dico Secundò: Quando dubium est positivum, seu opinabile ^{214. In dubio} ex parte objecti, non est illicitum ^{objectivo} dubitare positivè, seu suspicari speculativè proximum esse malū. Est ^{non est illicita dubitatio, & suspicio mali.} Petri Navarra lib. 2. cap. 4. n. 448. Molinæ citati num. 16. Lessii de Justitiâ cap. 29. dubit. 4. nu. 37. quos præter alios citat & sequitur Bonacina cit. n. 8. Imò videtur hæc communis opinio.

Probat. Qui tunc id suspicatur, opinatur probabiliter, ut suppono; ergo prudenter, adeoque licitè. Quia, si illicitè, eo ipso opinaretur imprudenter, & improbabiler. Implicat enim actum malum esse prudentem.

Confirmatur. Indicia sufficientia ad judicandum firmiter excusant judicantem à iudicio temerario & illicito: ergo & indicia sufficientia ad suspicandum excusant suspicantem à suspitione temeraria.

Nec sufficit dicere, indicia sufficientia ad iudicium esse evidentia, ideoque necessitare ad judicandum: quia, ut dixi super. libr. cap. 5. num. 64. etiam sufficientia ad suspicionem

spicionem, seu ad opinionem, sunt evidentia respectu probabilitatis, non certitudinis. Nam ut certitudo objectiva, ita probabilitas potest esse evidens.

Præterea nec tenemur, etsi possumus, avertere intellectum, ne prudenter vel judicemus, vel suspicemur. Aliàs teneremur etiam in dubio negativo, vel etiam positivo, avertere intellectum à dubitatione positivâ etsi strictâ.

216. *Est contra perfectionem, non præceptum charitatis.* Addit tamen Lessius, videri aliquo modo contra charitatem sic suspicari; sed hoc intelligo contra perfectionem, non contra præceptum charitatis. Nam actus prudens non potest esse contra præceptum: quia tamen non est actus perfectissimæ prudentiæ, potest esse contra perfectissimam charitatem. Est itaque consilii, non præcepti, intellectum ab ejusmodi suspicionibus, judiciis, imò & positivis dubitationibus avertere, cum id advertis, & potes.

Est in judicio de malitiâ proximi non est morale, cum signum probabitur. Addo, cum Petro Navarr. Molina, Bonæ opinionis citatis non esse mortale judicium de malitiâ proximi, cum occurrunt conjecturæ admodum probabiles, etsi non omninò certæ. Quia moraliter non multum differt magna probabilitas à morali certitudine: quæ ipsa non est omnino infallibilis. Itaque excessus & inordinatio illa judicii erit tantum venialis.

217. *Non est omnino* Dico Tertiò: Neque est omnino illicitum dubia interpretari in pe-

jorem partem practicè.

Probatur & explicatur Primò, *illicitum dubia in interpretari in peiorem partem practicè.* quoad æstimationem & affectum internum: non videtur enim contra justitiam, ut bene docet Lessius cit. num. 41. si quis propter dubium crimen non adeò æstimet amicum hominem ac antea. Quia virtus certa reverà plus meretur, quàm dubia. Imò vix videtur fieri posse, quin probabile dubium, si saltem illi assentiamur, aliquid de internâ æstimatione & affectu detrahat. Quare nec hoc videtur contrarium ordinate charitatis præcepto; sed ut summum perfectioni.

Secundò, quando agitur de vitando damno, vel de adhibendo remedio, sententia est D. Thomæ cit. art. 4. ad 3. & communis, licere sibi ab homine dubiæ fidei vel probitatis cavere, auferendo, v.g. pecuniam; aliò mittendo uxorem, vel filiam. Imò sic licitum, imò consultum, est agere cum advenâ & ignoto, de quo nulla est peculiaris ratio dubitandi: ergo magis cum illo, de quo est peculiaris ratio dubitandi. Simili dubio prudenter Superiores practicè reprehendunt, & injungunt pœnitentias subditis, quasi malos judicarent, etsi verè non judicent speculativè.

218. *Illicitum est in dubio alium averti ne absolutè malum.* Dixi, Neque omninò: quia aliàs omninò illicitum est dubia in peiorem partem interpretari practicè. Primò, quoad æstimationem, & affectum internum, æstimando, & avertendo alium tamquam ab-

solutè

solutè malum. Secundò, quoad conversationem externam, agendo de vel cum eodem tamquam malo. Quorum utrumque, præsertim posterius, ex genere suo est peccatum mortale.

Confirmatur tota conclusio illo axioma: *In dubio melior est conditio possidentis*, in casu nostro, famam suam, sensu sæpiùs explicato. Quia non est notabile incommodum proximi, modo explicato, dubium practicè interpretari in peiorem partem, sive interiùs, sive exteriùs, cum præsertim non excedantur sic limites dubii. Amplior autem explicatio in peiorem partem esset notabile incommodum. Eodem sensu & limitatione verum est aliud axioma, *In dubio quisque præsumitur bonus*, scilicet simpliciter in sensu diviso, negativè; in sensu composito, si præsumere velis, etiam positivè, juxta conclusionem superioris capitis; si agatur de præ-

sumptione speculativà: si autem de practicà, eodem modo potes pejora, vel debes meliora præsumere, quo juxta hanc conclusionem in peiorem, vel meliorem partem interpretari.

Ex dictis collige, non convenire 219.
hîc judicia speculativum & practi- *Non con-*
cum: quem enim speculativè judi- *venimus*
cas malum, saltem probabiliter *hîc judi-*
debes ordinariè practicè judicare, *cia specu-*
& habere tamquam bonum, præ- *lati vñ, &*
sertim exteriùs. Imò id etiam ve- *practicū.*
rum est, cum speculativè judicas certò malum ob crimen occultum: quia nihilominus possidet bonam famam. Contrà verò quem speculativè judicas bonum, saltem probabiliter; nec judicas, aut potes speculativè judicare, absolutè malum; potes practicè judicare, & habere tamquam malum, ad evitandum damnum, vel adhibendum remedium, ut jam explicui.



LIBER QUINTVS.

De conscientia erronea.



DUBIAM conscientiam superiori libro explicatam sequitur erronea illi affinis; sed magis deficiens & recedens à rectâ verâque. Quia verò conscientia, ut sæpius dixi, dupliciter sumitur: vel stricte pro dictamine practico, quale est intrinsecè; vel latius etiam pro ejus fundamento, quâvis cognitione licet speculativâ spectante ad mores, ac directionem actuum humanorum: duplici hoc sensu agendum quoque de conscientia erroneâ; quatenus nimirum significat cognitionem moralem erroneam, seu falsam, practicam vel speculativam. Ad errorem positivum reducitur negativus; adeo ut conscientia erronea sit quoque conscientia ignorans, omniaque illi etiam applicanda sint, quæ dicuntur de ignorantia. De quâ proinde agendum primò est: deinde de conscientia erroneâ positivè, ac practicâ etiam directrice actuum bonorum cum recta est, ejusque potestate ac vi obligandi.

CAPUT I.

Quotuplex sit conscientia erronea, seu ignorantia?

I.



Non est necesse inquire de conscientia erronea, quod de aliis, quænam ea sit: id enim satis clarum est: sed quotuplex sit. Tantum hæc est notandum, juxta superioribus libris dicta, conscientiam erroneam speculative, non semper esse etiam erroneam practicæ; sed sæpius practicæ rectam ac veram. Quo modo in exemplo ibi allato Iacob conscientiam habuit speculative falsam, practicæ rectam veramque; etsi communiter erronea dici soleat, quæ etiam speculative talis est, seu difformis rebus quales sunt, non quales creduntur.

*Triplicis
generis
peccata.*

Ceterum Nota Primò, triplicis generis universim esse peccata, vel commissa ex ignorantia, seu conscientia erronea; vel ex passione; vel ex malitia. Ex malitia committuntur, quæ nec ex ignorantia, nec ex passione; sed plenâ & intrinsecâ libertate, ideo ceteris graviora: qualia fuere peccata Angelorum, atque etiam primorum parentum. Ex passione, quæ instigante concupiscentia, seu appetitu sensitivò quadam vi & sympathiâ trahente appetitum rationalem. Sed nos tantum hîc agemus de primo genere peccatorum, eorumque causa igno-

rantiâ: cujus hoc capite asserendæ sunt & explicandæ aliquot divisiones: quæ eadem ratione conveniunt conscientie erroneæ.

Nota Secundò, ignorantiam directe non posse esse causam peccati, aut voluntarii, ulliusque actûs liberi, cum tantum sit negatio, idque scientiæ, seu cognitionis, quæ ad actum voluntarium ac liberum necessaria est. Tantum ergo est causa indirectè tamquam removens prohibens, nimirum cognitionem; quæ si adfuisset, non fuisset secutus actus, ut docet D. Tho. 1. 2. qu. 76. art. 1. contrario sensu dicitur comitari actum, non causare.

*Ignorantia
tantum
est causa
actûs in-
directè.*

Dices, Quis hoc judicabit, an, si adfuisset cognitio, fuisset secutus actus, nec ne? spectat enim illud ad scientiam conditionalium, de quâ disputatur an, derur etiam in Deo.

Respondeo, hoc tantum judicandum à nobis morali aliquâ conjecturâ & certitudine, habitâ ratione dispositionis voluntatis tunc cum operatur. Constat enim sæpius sic esse affectam, vel actualiter, vel virtualiter, ut, si adfuisset talis rei cognitio, id nihilominus fecisset, vel non, v. g. in exemplis asserendis. Quod benè explicuit Aristoteles 3. Ethic. cap. 1. & Nyssenus lib. 5. Philosophiæ cap. 2. per tristitiam natam sequi post opus ex ignorantia factum, cum advenit scientia contraria; ut ex ignorantia carnes comedens die Veneris, dolet cum advertit esse diem Vene-

Veneris. Contrà, si id non fuerit factum ex ignorantia, non sequitur tristitia, imò sæpè gaudium: ut si quis hominem initio ignotum occidens, postea advertat esse inimicum suum, ideoque gaudeat. Gaudium hoc signum erit ignorantiam non fuisse causam, nisi voluntas interim mutata sit, v. g. is interim inimico conciliatus: tunc enim dolere poterit postea, etsi ignorantia causa non fuerit, ut conformiter jam dictis, Aristotelem explicat D. Thomas quæst. 3. de malo art. 8. Quibus præmissis,

3. Ignorantia
concomi-
tans, con-
sequens,
& ante-
cedens.

Prima divisio ignorantie recepta ab omnibus, affertur à D. Thomâ 1. 2. quæst. 6. art. 8. in tria membra: concomitantem, consequentem, & antecedentem.

Concomitans est illa omnis, quæ operis ignoranter facti causa non est: quia licet ipsa abfuisse, vel adfuisse scientia contraria, opus nihilominus factum fuisset. Sicut in exemplo D. Thomæ, si quis intendens occidere cervum, occidat inimicum, nesciens eum ibi esse. ita tamen dispositus, ut, si id scivisset, nihilominus occidisset.

Consequens est, quæ consequitur actum liberum voluntatis, & ab eâ pendet quâcumque ratione, directe vel indirecte.

Antecedens, quæ actum voluntatis antecedit, nec ab eâ pendet.

4. Non est ea
divisio in
membra

Observa Primò, trimembrem hanc divisionem non esse in membra contradistincta: quia consequens

potest esse comitans, idque in illo ipso exemplo; si ante occisionem seu explosionem bombardæ ille dubitaverit, noluerit tamen inquire, an ibi esset inimicus; vel si quis nolit scire an tali die sit jejundum, quod etsi sciret, non jejunaret. Utroque casu ignorantia est consequens, quia pendet à voluntate; & nihilominus comitans, quia non est causa eventus secuti, qui secutus fuisset, etsi illa abfuisse. Similiter & antecedens potest esse comitans, ut in utroque illo exemplo & casu; si rei veritas inquire non potuerit, vel nulla occurrerit ratio dubitandi.

5. Observa Secundò, & collige ex jam dictis, ignorantiam comitantem & subsequenter ac antecedentem non dici respectu ejusdem. Comitans enim dicitur respectu operis, subsequens autem & antecedens respectu voluntatis. Quare bimēbris hæc divisio ignorantie in subsequenter & antecedentem est in membra contradistincta, imò contradictoria, ideoque est adæquata. Vel enim pendet à liberâ voluntate, & est consequens; vel non pendet, & est antecedens. Unde apparet, hanc divisionem esse eandem cum illâ, quâ involuntaria ignorantia dividitur in voluntariam, & involuntariam: hæc enim est antecedens, illa consequens. Neque ideo mala est divisio trimembris, quia bene explicatur & ad mores utiliter, quod intendit

Adæquate
dividitur
ignorantia
in antecede-
ntem seu
involuntaria,
&
subsequen-
tem seu vo-
luntaria.

D. Thomas, triplex modus, quo fit opus, ex, vel cum, ignorantia, juxta dicenda cap. 3.

in comitantē, seu incidētem, & causantē.

Addo D. Thomam supponere & indicare aliam divisionem adaequatam, ac binembrem ignorantiae, in comitantem, quae etiam dicitur incidens; & causantem, qualem in casu art. citati supponit esse, & consequentem & antecedentem. Desumitur autem haec divisio respectu ejusdem non voluntatis, sed operis. Vel enim ignorantia est ejus causa, & dicitur causans; vel non est, & dicitur comitans. Atque haec divisio clarius tradita est ab Aristotele & Nysseno citatis, & Damasceno lib. 2. de Fide c. 24. Ex quibus apparet, sub primâ hac divisione comprehendi duas vel tres.

6. Secunda ignorantiae divisio,

Ignorantia item est culpabilis, vel inculpabilis.

quae etiam ex primâ colligitur, est in culpabilem, & inculpabilem. Inculpabilis eadem est cum antecedente & involuntariâ, ut satis manifestum est. At culpabilis non est eadem cum voluntariâ & consequente. Omnis quidem culpabilis est voluntaria, & consequens: sed non contrâ: quia, ut sit culpabilis, debet non tantum esse voluntaria, sed rei, quam scire debeas, vel simpliciter, ac in sensu diviso, ut praecipua mysteria fidei; vel saltem ex hypothesis ac sensu composito,posito quod velis operari. Ita potes simpliciter nolle scire, an & qui transeant per plateam igno-

rantia consequente, nec tamen culpabili, nisi velis in eam projicere lapides: tunc enim tenereris id antè cognoscere, ideoque nescires ignorantia etiam culpabili.

7. Observa praeterea cum Suarez 1.2. disp. 4. sect. 1. num. 12. aliud esse ignorantiam culpâ acquisitam, aliud culpabilem. Nam exempli causâ multi barbari laborant inculpabili ignorantia mysteriorum fidei, de quâ nil umquam audiverunt, juxta veriorē sententiam, postea probandam: qui tamen divinitus fuissent illuminati, si peccatis suis gratiae obstaculum non posuissent. Amplius ergo ad culpabilem ignorantiam, sicut ad omne peccatum requiritur, ut ipsa sub aliquâ ratione culpæ fuerit præcognita. Quod quidem à nobis dicitur consequenter, ut constat ex cap. 17. lib. 2. non tamen à Suarez, qui id negat de aliis peccatis.

Aliud est ignorantia per culpâ acquisita, aliud culpabilis.

8. Tertia divisio ignorantiae est, in vincibilem & invincibilem, superioribus quidem conformis, sed non eadem, si strictè loquendum sit; non tantum formaliter ob rationem diversam, quâ dicatur vincibilis, quàm voluntaria vel culpabilis; sed nec materialiter: quia non omnis vincibilis est culpabilis, si videlicet sit rei, quam scire non debes. Imò ne quidem omnis vincibilis videtur consequens. Exemplum jam allatum est in barbaro laborante ignorantia mysteriorum fidei nostrae, absolute quidem & physi-

Ignorantia vincibilis, vel invincibilis.

physicè vincibili, sed non culpabili. Verùm communis modus loquendi obtinuit, ut idem significant ignorantia vincibilis, consequens, & voluntaria; atque adeò invincibilis, antecedens, & involuntaria. Atque ita in exemplo allato, barbarus laborat ignorantia invincibili; quia moraliter, & ex determinatâ scientiâ intentionis vincendi eam expellere non potuit. Est autem ignorantia invincibilis, quæ dicitur etiam iusta, quâ laborans nil omit- tit, quod debet & potest adhibere ad eam expellendam, scilicet morali & ordinariâ, respectu talis hominis & circumstantiarum, potentiâ, nec tamen potest expellere. Contrario sensu dicitur vincibilis.

9. Adverte, duplici rationi inniti illam invincibilitatem. Primò, si numquam occurrit ratio dubitandi, an scire quis debeat id quod ignorat; ut barbarus fidei nostræ mysteria, de quibus nil audivit. Quare non sufficit ad vincibilitatem, quòd aliunde teneatur ea facere, quibus ignorantia expelli posset; sed requiritur ut ad ea obligetur motivo expellendi. Secundò, quamvis occurrat ratio dubitandi, si adhibita morali juxta rei exigentiam diligentia, veritatem rei deprehendere, ac ignorantiam expellere non possit. Dicitur tunc ea ab aliquibus probabilis. Si adhibita sit aliqua diligentia, sed non sufficiens, ignorantia improbabilis.

10. Quartò, dividitur ignorantia,

scilicet vincibilis ac culpabilis, in *Ignorantia* levem, crassam vel supinam, & affectatam. *vincibilis est levis, crassa, & affectata.* Affectata est, quæ directè volita, saltem in consilio, ut si nolis ullam diligentiam adhibere ad eam expellendam, v.g. audiendo concionem, eâ directè causâ, ne fortè intelligas rei veritatem, v.g. tibi jejunandum; vel ut libèrius pecces, vel ut facilius te excuses. Quali ignorantia videntur laborasse, qui Iob 21. dixerunt Deo: *Recede à nobis, scientiam viarum tuarum nolumus.* Quòd si diligentiam conatumque expellendi omittas ob alias causas; vel ignorantia tibi voluntaria sit indirectè in alio, v.g. in magnâ pigritiâ ac socordiâ inquirendi, dicitur crassa & supina; si tantum in communi negligentia, dicitur ignorantia levis. Magnæ socordiæ æquivalet immoderatus affectus erga res vanas, vel bona temporalia, ob quæ acceptes officium, ad quod non habeas satis doctrinæ, vel cum illo tot alia, ut singulis non possis satisfacere. Itaque ob illas etiam similesque causas, ignorantia rerum ad illa spectantiū fiet quasi crassa & supina.

Omitto hîc divisionem ejusdem ignorantie in mortalem, & venialem, quia satis notam, & communem omnibus peccatis.

Petes, an omnis ignorantia mortalis, seu mortaliter culpabilis, sit crassa ac supina? Affirmat Suarez de censuris disp. 4. sect. 10. nu. 10.

Respondeo tamen negativè cum *Nō omnis* Mmm 3 San- *ignorantia*

mortalis. Sanchez lib. 1. in Præcepta cap. 16. num. 7. Quam sententiam, quia hæc non est tantum quæstio de nomine, ut putant aliqui, sed ad praxim magni momenti, ut jam constabit, probō.

Quia ignorantia crassa ac supina in Jure est, quæ nascitur ex culpâ juridicâ latâ, id est, omissione diligentiae ab omnibus ejusdem conditionis hominibus adhiberi solitæ, quæ sit quædam negligentia maxima, l. 9. §. 2. ff. de juris & facti ignorantia, & studiosa, cap. *Questum*, de poenit. & remiss. Quare in foro externo præsumitur dolus, leg. 1. ff. de obligat. & actionib. & colligitur ex cap. 2. de deposito: atqui ad peccatum mortale non requiritur maxima, sed sufficit mediocris aliqua negligentia, seu ommissio mediocris & communis cujusdam diligentiae pro negotii qualitate, ad quantam solent obligare leges humanæ. Si ergo hujusmodi negligentia contracta fuerit, erit mortalis, non tamen crassa.

Confirmatur: quia ignorantia, ut & culpa lata crassaque, jure & foro externo desumitur penes externam apparentiam omnibus obviam. Quare culpa juridica abstrahit à Theologicâ, & sine eâ esse potest, saltem levis & levissima. At verò vincibilis & culpabilis etiam mortaliter, jure & foro interno conscientiae desumitur penes rei veritatem & circumstantias etiam secretas. Quibus proinde specta-

tis, ignorantia poterit esse verè coram Deo & foro conscientiae mortalis, etsi coram hominibus & foro externo non sit lata, crassa, & supina.

Ex quibus jam collige, cum eodem Sanchez de Matrim. libr. 9. disp. 32. num. 31. Henriquez, aliis, quæ ab eo citatis, excusare à contrahendis censuris ignorantiam, non tantum legis, sed & censuræ latæ, licet mortaliter culpabilem; modò non sit crassa & supina: quam doctrinam confirmat, imò extendit cap. 2. de constitut. in 6. *Ut animarum*, ait Pontifex, *periculis obvietur, sententiis per statuta quorumcumque Ordinariorum prolati ligare nolumus ignorantes: dum tamen eorum ignorantia crassa non fuerit, & supina.* Addo, idem dicendum de irregularitate pœnali, quia hanc eodem fine & causâ infligit Ecclesia quo censuras: imò etiam ob has violatas tamquam pœnam iis graviolem.

Adverte insuper cum iisdem Doctoribus, illud intelligendum de legibus, & censuris simpliciter latis sine particulis, *Qui scienter, consultò, temerè, qui præsumpserit, ausus fuerit.* Nam hæc similesque si addantur, etiam crassa aliqua ignorantia excusat; non tamen crassissima, quæ ab aliquibus peculiariter vocatur supina: & moraliter est quidam dolus, & quasi scientia, ideoque æquivalet culpæ juridicæ latissimæ, vel ignorantie affectatæ, quæ

12.
Ignorantia
mortalis,
nō crassa,
legis, &
censuræ
excusatur à
censuris

13.

quæ voluntarium, adeoque contumaciam, quæ censuris punitur, non minuit. Quare quod indefinitè dicitur de reg. Juris in 6. *Ignorantia facti excusat, non juris*, hîc non habet locum, ut constat vel ex solo illo cap. 2.

14. *Ignorantia juris, vel facti,* Quinta divisio ignorantie jam ex occasione allata est; in juris & facti, de qua exstat titulus, tum in Digestis, tum in Codice. Sub jure comprehenditur omne jus divinum & humanum, naturale ac positivum, adeoque omne Superioris præceptum: sub facto etiam ejus quæcumque circumstantiæ. Debet autem hæc divisio applicari superioribus. Nam & juris & facti ignorantia, vel est vincibilis, culpabilis, consequens; vel invincibilis, inculpabilis, antecedens.

15. *Conscientia, vel prava dispositio,* Sexto & ultimo, dividitur etiam ignorantia dialecticè in negationis, & prave dispositionis. Prava dispositio sumitur dialecticè, non theologicè, quia potest esse absque peccato; nec distinguitur à conscientia erronea, scilicet positivè. Estque positiva cognitio, & opinio, sed erronea. Negatio hîc sumenda est non physicè, sed ut rem moralem spectet, moraliter pro privatione cognitionis moraliter debite. Aliis nescientia potius esset, quàm ignorantia, ut docet D. Thomas cit. quæst. 76. art. 2. Præterea ignorantia hæc negativa, vel privat scientiâ habituali, & sic propriè dicitur ignorantia, scilicet

habitualis; vel tantum scientiâ seu advertentiâ actuali, & sic dicitur ignorantia, vel oblivio actualis, seu inconsideratio & inadvertentia. Quæ item vel est juris, vel facti; vel vincibilis, culpabilis & consequens; vel invincibilis, inculpabilis, & antecedens.

CAPUT II.

Quæ sit illius causa?

16. **Q**uestio hæc magis speculativa, quàm practica; utilis tamen: quare, & plenioris tractationis gratiâ, aliis practicis eam præmitto.

Nota, quod jam indicavi, conscientiam erroneam dici vel negativè, quatenus idem est quod ignorantia, & privatio scientiæ; vel positivè, quatenus idem est, quod scientia falsa quælibet, speculativa, vel practica.

Dico Primò: Conscientiæ erroneæ negativè de facto Deus est causa.

Conscientia erronea negativè Deus est causa.

Probatur Primò, ex Scripturis, quibus Deus dicitur excacare homines. Isaia 6. *Excaca cor populi hujus, & aures ejus aggrava, & oculos ejus claudere, ne forte videat oculis suis, & auribus suis audiat, & corde suo intelligat.* Quem locum citat Ioannes cap. 12. *Excacavit oculos eorum, & induravit cor eorum: ut non videant oculis, & non intelligant corde.* Similiter Paulus 2. Cor. 4. *Deus excacavit, ait, mentes infidelium, ut non fulgeat illis illu-*

illuminatio evangelii gloria Christi.
Quæ explicans August. de Prædest.
& gratiâ cap. 4. Obdurare, ait, dicitur
Deus, quem mollire noluerit; excæcare,
quem illuminare noluerit. Idem est
excæcare, & esse causam cæcitat:
cæcitas autem eadem est cum ig-
norantiâ, seu conscientîâ erroneâ
negativè.

Probat^{ur} Secundò, ratione indicatâ ab August. citato: causare conscientiam erroneam negativè, seu cæcitatem, nil est aliud, quàm subtrahere vel non dare scientiam, seu lumen oppositum: negationes enim ac privationes aliter causari non possunt, quàm subtractione formarum negatarum, seu privatarum: atqui certò Deus laboranti conscientîâ eo modo erroneâ ac cæcitate subtrahit oppositam scientiam ac lumen; aliàs non erraret, neque esset cæcus, sed sciret ac videret: ergo eam causat, scilicet, quo modo causari potest etiam negativè, seu negando, vel non causando positivè formam oppositam.

18. Adverte tamen Primò, Deum hac ratione esse causam erroris ac cæcitat^{is} quasi negativam physicam. Moral^{is} enim ac meritoria seu demeritoria oppositi luminis est homo sibiipsi, seu ejus libertas, ac malitia, juxta illud Sapientia². *Hæc cogitaverunt & errarunt: excæcavit eos malitia eorum.*

Cæcitat^{is} causa physica negativa est Deus, moralis quisque sibi.

Adverte Secundò, Deum eo modo causare physicè, vel tam-

quam causam universalem, quando subtrahit concursum tantum universalem ad positionem formæ ab eo tantum positivè causandæ concursu universali: qualis est quævis cognitio universalis; vel tamquam causam particularem, quando subtrahit concursum particularem ad positionem formæ ab eo causandæ, concursu particulari: qualis est cognitio & illustratio supernaturalis. Itaque conscientia erronea negativè circa materiam & objectum aliquod naturale Deus potest dici causa universalis: at verò circa materiam, & objectum aliquod supernaturale (de quali cæcitate agunt Scripturæ & Patres,) potest dici causa particularis. Atque hoc modo sensuque propriè dicitur excæcare, possetque etiam dici auctor conscientia² erroneæ ac cæcitat^{is}.

Unde tamen collige & adverte 19. Tertiò, quamvis peccatum sequatur ex cæcitate ac conscientîâ dicto modo erroneâ, & quamvis Deus peccatorem non tantum excæcet, sed & eo ipso induret juxta Scripturam & Patres; peccati tamen auctorem, aut simpliciter causam minimè esse. Primò, quia illud, si sit commissionis, non est nuda privatio, sed positivus actus, qui causari non potest nuda subtractione, sed positivo & particulari influxu: qualem Deus non præbet, sed tantum universalem. Si verò sit omissionis, ne quidem ad

Deus excæcat & indurat, non est tamen auctor peccati.

ad hanc negativè concurrat tamquam causa particularis; cum actus, cujus omissio peccatum est, ab eo minimè causari debuerit concursu positivo, & particulari. Secundò, ut suppono ex 1.2. nullus eventus omissionem secutus est voluntarius, nisi debenti illum impedire: atqui Deus non debet impedire libera peccata hominum: ergo hæc quamvis secuta ex cecitate non sunt Deo voluntaria.

20. *Conscientia positivè erronea nequitiam potest Deus esse causa.* Dico Secundò: Conscientiæ positivè erroneæ ne quidem potest Deus simpliciter esse causa, scilicet, infundendo alicui dictamen, vel assensum erroneum. Ita Turrianus 2.2. disp. 3. dub. 4. Coninck de Actibus supernatur. disp. 10. dub. 2. & à fortiori Medina 1.2. quæst. 24. qui idem docet de habitu erroris.

Probatur: quia conscientiam positivè erroneam non potest causare subtractione concursus, ut erroneam negativè; sed positivo, particulari ac determinato eam infundendo: hoc autem Deo repugnat duplici ratione. Primò, quia omnis error dedecet naturam rationalem, idque quamvis in ipsâ habente se passivè produci posset. Etsi enim tunc illa non ideò erraret, nihilominus illa forma dedecet tale subiectum. Quare indigna videtur, quæ à Deo, ut particulari causâ produci & infundi possit; cū præsertim non videatur ejus rei iusta occasio occurrere posse.

Secundò, & præcipuè: quia probabilius non potest Deus in animâ assensum falsum producere, nisi ea vitaliter ad eundem concurrat, adeoque erret: cum omnis cognitio, ut & volitio, sit essentialiter actus vitalis, ac necessario in genere causæ formalis reddat animam, cui inhæret, cognoscentem, & in casu præsentis errantem. Hoc autem posito Deus directè & determinatè esset causa erroris, & ut ita dicam, errationis: atqui hoc implicat: ergo & illud.

Probatur minor: quia, ut divinæ bonitati repugnat non tantum per se peccare, sed etiam per aliū, seu peccatum in alio determinatè causare; sic eadem ratione repugnat primæ veritati non tantum per se errare ac mentiri, sed etiam per alium, seu errorem in alio determinatè causare. Potest quidem, imò de facto Deus multa facit, & hominibus proponit, quorum occasione errent: sed id contingit ex naturali imbecillitate intellectus humani præter intentionem, & directam ac determinatam excitationem Dei, secus omnino quam casu conclusionis.

Confirmatur: quia si hæc vera sint juxta rationem & Auctores allegatos, de quovis errore in quavis materiâ, v.g. logicâ, vel etiam mechanicâ; certiora erunt de errore morali nato homines inducere ad peccatum, saltem materiale, ac præsertim dictamine conscientie

practico, proximâ humanorum actuum regulâ. Quia ejusmodi error naturâ suâ magis dedecet tum naturam rationalem, tamquam subjectum; tum Deum, tamquam auctorem.

Longè alia est ratio de conscientia erroneâ negativè, seu ignorantia; non tantum, quia hæc longè aliter à Deo causatur; sed etiam quia naturam rationalem longè minus dedecet, imò plurimarum rerum ignorantia est illi omnino naturalis, & omnino necessaria.

21.
*Ne qui-
dempotest
Deus in-
fundere
habitum
erroris,
seu con-
scientiam
habituali
erroneam.*

Ex dictis collige cum Doctorebus citatis, probabilius ne quidem posse Deum infundere habitum erroris, seu conscientiam habitua-lem positivè erroneam: tum quia & ille dedecet naturam rationalem; tum quia per illum quoque directè, etsi non necessariò, Deus hominem induceret in errorem, scilicet particulari & indebito concursu. Quæ ratio cessat, cum eundem habitum jam aliunde productum tantum conservat concursu universali, & debito.

22.
*Causa
moralis
conscientia
erroneæ.*

Dico Tertiò: Causa moralis conscientia erroneæ, tum negativè, tum positivè, est peccatum originale, naturalis cæcitas intellectus humani, ac negligentia discendi. Dixi *moralis*, quia de physicâ nulla superest difficultas, cum certò ea sit præter Deum ipsemet intellectus.

Probatum & explicatur conclusio juxta communem Patrum ac Doctorum sententiam, nomina-

tim D. Thomæ 1.2. quæst. 85. art. 3. *Quatuor vulnera naturæ humanæ ex peccato, præsertim originali, consequentia; ignorantiam in intellectu; malitiam in voluntate; infirmitatem in irascibili; & concupiscentiam in concupiscibili.* Ubi primum vulnus acceptum à peccato originali recensetur ignorantia; quæ, ut vulnus est naturæ, habitualis potius intelligenda est, quàm actualis; & comprehendit proclivitatem ad errandum etiam positivè, difficultatem assequendi veritatem, & inconsiderationem in agendo. Secundum vulnus malitia in voluntate, id est, propensio ad malum, ut explicat eam D. Thomas ad 2. juxta illud Genes. 6. *Proni sunt sensus hominis ad malum ab adolescentiâ suâ.* Infirmitas, juxta eundem, est quædam pusillanimitas erga bonum arduum: concupiscentia, inclinatio erga bonum delectabile, præter moderationem rationis.

Dicuntur autem ea vulnera naturæ lapsæ, non quòd naturalia non sint, atque adeò naturaliter ex ipsâ naturâ consequentia; sed quia supernaturaliter in statu innocentia fuissent impedita, justitiâ originali confirmatâ oportunis auxiliis; & quidem perfectè ac specialiter ignorantia per prudentiam; malitia per ipsam justitiam; infirmitas per fortitudinem; concupiscentia per temperantiam. Amisâ igitur per peccatum originale originali

23.

ginali justitiâ, atque adeò symmetriâ hac & subordinatione virtutum ac potentiarum; intellectus relinquitur naturali suæ cæcitati, quâ in plurimis errat negativè & positivè, etsi instructus donis supernaturalibus. Quod vulnus intellectus, ut & alia, augetur quoque peccatis aliis. Quibus ratio magis hebetatur, præcipuè in agendis, ut ibidem docet D. Thomas. Quod etiam satis indicant illa: *Excavavit eos malitia eorum*, scilicet non sola pronitas ad malum, prout vulnus est inflitum à peccato originali; sed prout confirmata peccatis propriâ libertate commissis. Imò malitia, ut diximus. i. significat ipsam libertatem propensam, seu propensionem liberam ad malum, nec provenientem ex aliis vulneribus, ignorantia, aut passione. Quare huc etiam spectat tertia erroris causa, negligentia discendi, scilicet libera: quia, ut dicam postea, & docet D. Thomas 1. 2. quæst. 76. art. 2. non nisi ratione illius, ut proximæ ac liberæ causæ, ignorantia, sicut & error peccatum est: qui aliàs, ut secundum se liber non est, ita nec malus. Huc etiam spectat affectatio ignorantia, quâ vel intellectum avertis à vero cognoscendo, sive audiendo, vel eum applicas considerandis rationibus falsis: quibus in errorem inducaris: quæ aliàs voluntas in intellectu immediatè causare non potest.

Ad tres has causas conscientia

erroneæ, quæ sunt homini intrinsecæ, reducuntur aliæ etiam extrinsecæ, v.g. *deceptio humana, vel diabolica*. Nec enim extrinsecæ illi possunt in errorem inducere, nisi mediantibus intrinsecis. Atque ita explicata est, eademque operâ probata tota conclusio.

CAPUT III.

An, & quâ ratione, conscientia erronea, seu ignorantia, causet involuntarium?

Quæstio hæc procedit de quavis ignorantia jam assignatâ, etiam juris & facti, præterquam pravæ dispositionis: quæ cum sit positiva cognitio, & opinio, potest non tantum indirectè, sed directè causare voluntarium ac peccatum; imò & actum bonum, si sit invincibilis. Itaque quæstio est de ignorantia privativè sumptâ, modoque ejus causandi indicato num. 1.

Nota, posse aliquid esse involuntarium secundum unam rationem, voluntarium secundum aliam. Exempli causâ, comestio carnis illi, qui, si sciret esse diem Veneris, non comederet, præcisè sumpta tam potest esse voluntaria die Veneris, quàm die Jovis. Utroque enim die expressè scit, & vult comedere carnes. Itaq; non est dubium, quin illa actio sic spectata, quatenus, scilicet ab ipso cognita, sit illi simpliciter voluntaria tam die Veneris, quàm die Jovis. Sed

Potest aliquid esse voluntarium secundum unam rationem, involuntarium secundum aliam.

dubium est, an illa comestio sit voluntaria, vel involuntaria, quatenus ignorata, nimirum quatenus facta die Veneris, atque adeò contra præceptum Ecclesiæ.

25.

Alia cognitio requiritur ad contractum, quàm actus morales.

Nota Secundò, aliam cognitionem requiri ad contractum, ut sint validi, quàm ad actus humanos, ut sint morales, speciatim ut sint mali. Ad hoc enim, quia sufficit voluntarium indirectè, non requiritur distincta cognitio, sed sufficit confusa aliqua malitiæ vel cognitio, vel dubitatio, cum quâ consistit ignorantia seu privatio cognitionis distinctæ: quæ proinde, si vincibilis sit, non excusat à peccato. Ad contractum verò, quia non sufficit voluntarium indirectè, requiritur distincta cognitio, ut voluntarii censeantur, & validi.

Neque refert ad illorum valorem, an ignorantia sit consequens & vincibilis, vel antecedens & invincibilis. Itaque certò & universaliter contractus, quâ ratione ignorati, censentur involuntarii; atque adeò invalidi, si ignorantia seu error versetur circa substantiam, v.g. vitrum emas, putans gemmam: Bertam ducas uxorem, putans Lucretiam. Si verò error vel etiam dolus versetur circa accidentia, sitque causa contractus, probabilius ob rationem indicatam non est irritus contractus, sive sit stricti juris, sive bonæ fidei; quia cognitus & voluntarius simpliciter secundum substantiam: sed naturali æquitate, jure

gentium, imò & civili irritabilis, si velit deceptus, nisi sit indissolubilis, ut matrimonium; quia involuntarius secundum quid, seu accidentia ignorata. Vide Lessium de Jure & justitiâ cap. 17. dubit. 5. qui egregiè hanc sententiam discussit, & illustravit. Si error sit tantum comitans seu incidens, eoque emeris, v.g. equum pluris, quàm valeat, jure naturæ foroque conscientiæ excessus pretii debet tibi restitui; jure tamen foroque civili non datur tibi actio, nisi sis deceptus ultra dimidium, quamvis absque dolo malo l. 2. Cod. de rescind. actione; vel dolo malo inductus, variis legibus ff. & capp. de dolo malo. Tunc enim etiam foro externo jubebitur deceptor ultra dimidium, vel restituere excessum pretii justum, scilicet supremum, si deceperit vendendo; si emendo infra dimidium, supplere defectum pretii, scilicet infimum, aut rescindere contractum, ut ipse maluerit: dolosus autem restituere excessum, vel supplere defectum pretii; non justum sensu dicto, sed illius, quo fuisses empturus vel venditurus. Quæ inter utramque illam actionem differentia notanda est, & colligitur ex legibus citatis, ac communi Doctorum sententiâ. Sed hæc quia minùs spectant ad institutum nostrum, sufficiat indicasse.

Dico jam Primo: Ignorantia ^{26.} antecedens, seu invincibilis, causat involuntarium simpliciter. Est *Ignorantia antecedens causæ in-*

D.Tho-

voluntarium
simpliciter.

D. Thomæ citari, & communis re, etsi modo loquendi dissentiant aliqui. Colligitur ex Aristotele, Nysseno citaris, & Nemefio de Naturâ hominis cap. 31.

Probat^{ur} & explicatur duplici sensu: Primò, de voluntario negativè: quo sensu est omninò certa. Aliàs in exemplo sæpiùs allato, Jacob peccasset accedendo ad Liam, antecederet & invincibiliter putatam conjugem. Ratio est, quia nil potest esse voluntarium secundum eam rationem, secundum quam ignoratur, nisi mediante ipsâ ignorantia, quæ sit voluntaria, & consequens: atqui opus factum ex ignorantia antecedente secundum rationem peccati ignoratur, v. g. accessus Iacob ad Liam, quatenus non suam; & in exemplo superiori comestio carnis, quatenus sit die Veneris contra præceptum; nec potest esse voluntarium mediante ignorantia, quæ, ut supponimus, ipsa non est voluntaria, aut consequens, sed antecedens: ergo secundum eam rationem non est voluntarium: sed, quod idem est, involuntarium negativè.

Secundò probatur & explicatur conclusio juxta mentem D. Thomæ de involuntario positivè: quia sic operans ita est dispositus, ut si sciret quid faceret, v. g. accedere se ad non suam, hoc detestaretur positivo actu, & inclinatione: cujus quoque signum esset tristitia, nisi mutaretur ejus dispositio: ergo se-

cundum eam rationem repugnat positivæ inclinationi: quo ipso est involuntarium positivè, scilicet interpretativè & habitualiter, ut inclinatio tantum est habitualis. Quod sufficit ad ejusmodi locutionem accedente causalitate ignorantia, cujus sic vis peccatum causandi, & ab eo excusandi melius explicatur. Aliàs fateor hoc involuntarium, & habitualement dispositionem non sufficere ad moralem bonitatem & meritum, uti nec ad malitiam ac demeritum, ut dicam paulò post.

Ex dictis collige quod docet D. Thomas quæst. 76. art. 3. ignorantiam antecedentem ex toto, vel omnino excusare à peccato.

Dico Secundò: Ignorantia consequens, seu vincibilis, causat voluntarium simpliciter, involuntarium secundum quid. Est etiam re communis, ac D. Thomæ citati. 27. Ignorantia consequens causat voluntarium simpliciter, involuntarium secundum quid.

Prior pars etiam August. 3. de Libero arbitrio cap. 19. Non tibi, inquit, imputatur ad culpam, si invitus ignores; scilicet juxta præcedentem conclusionem ignorantia antecedente, sed si scire neglexeris; scilicet juxta hanc conclusionem ignorantia consequente. Quibus quoque indicatur ratio: quia, etsi opus sic factum non sit voluntarium directè, quia ignoratum est; est tamen voluntarium indirectè in ejus causa ignorantia: quæ, ut supponitur, est consequens & voluntaria. Unde sequitur, opus esse magis vel minus.

nus voluntarium ac culpabile, quo ignorantia magis vel minus fuerit voluntaria ac culpabilis; seu quo major vel minor fuerit negligentia sciendi, ut loquitur Augustinus: nam effectus non potest excedere suam causam, sed debet illi respondere.

28. Probatur tamen altera conclusionis pars: quia sic operans ita est dispositus, ut, si sciret plenè quid faceret, nollet facere: supponitur enim ignorantia esse causa operis: quare post factum potest etiam dolere. Ita qui culpabiliter omisit audire concionem, in quâ suspicabatur promulgandum jejunium, potest illud violare; non violaturus, si expressè scivisset sibi tali die jejunandum. Itaque violatio jejunii ac præcepti est illi involuntaria, scilicet interpretativè & habitualiter. Addiderim eandem dici posse illi involuntariam negativè, quatenus non est voluntaria directè, utroque tamen sensu secundùm quid; quia simpliciter est voluntaria juxta priorem conclusionis partem.

Ex dictis hac conclusione collige, opus factum ex ignorantia consequente minus voluntarium & malum esse, quàm si ex nullâ ignorantia fieret: quia tunc ne quidem esset involuntarium secundùm quid, sed plenè voluntarium, ut plenè cognitum. Quod etiam verum est de ignorantia crassa & supina: de affectatâ est peculiaris

difficultas. Quare

Dico Tertiò: Ignorantia affectata causat aliquando magis, aliquando minus voluntarium. Est D. Thomæ citati art. 4. & saltem communior. Dixi, magis voluntarium, scilicet, materialiter sumptum pro opere quod aliunde magis voluntarium sit, non formaliter pro ipsâ ratione voluntarij: quæ cum pendeat à cognitione, non potest augeri ignorantia.

29. Quo sensu probatur & explicatur conclusio. Dupliciter potest quis affectare ignorantiam, v. g. casu allato nolendo audire concionem: Primò, ex affectu erga peccatum, ne fortè ab eo avertatur, vel ut liberiùs illi indulgeat absque scrupulo, accedente insuper contemptu præceptorum Ecclesiæ: quasi diceret: Quidquid jubeat Ecclesia, faciam quod facere decrevi, ideoque non est quòd audiam concionem. Hoc enim jam dicere & sentire potest, etsi mutaturus esset animum peccandi, si reipsâ auctoritas Ecclesiæ mandantis à Pastore proponeretur. Secundò, affectare potest ignorantiam, quia timet apertè repugnare mandato Ecclesiæ, ideoque concionem non audit, ne fortè repugnet, vel ut leviùs peccet. Priori modo ignorantia affectata causat magis voluntarium. Primò enim ante culpabilem ignorantiam præcedit affectus, isque explicitus & magnus, peccandi, qui il-
lius

29. Ignorantia affectata causat aliquando magis, aliquando minus voluntarium.

lius causa est, & plenè voluntarius, quia non causatus ab alià ignorantia. Deinde non tantum in seipso peccatum illi est voluntarium modo dicto, sed præterea in causâ, superveniente ignorantia: quâ renovatur quodammodo peccatum, dum illam advertit, nec impedit: ergo peccatum inde secutum magis voluntarium est, quàm si semel voluntariè ordinario modo, absque ignorantia committeretur. Posteriori modo causat minus voluntarium eo ipso, quo opus ejusque objectum ac circumstantias magis abscondit. Quo enim quid minus cognitum, minus est voluntarium, scilicet ceteris paribus; nisi accedat pravus affectus seu affectatio, quæ plus malitiæ operi addat, quàm detrahat ignorantia, ut fit priori modo, quo affectatio nascitur ex magno affectu peccandi, & contemptu Ecclesiæ: non posteriori, quo potius ex reverentia erga Ecclesiam. Quo modo cum D. Thomâ conciliari potest D. Bonaventura aliique, quod ignorantia quæcumque minuat voluntarium, scilicet quantum est ex parte suâ, ac ceteris paribus.

Ex dictis collige, ignorantiam affectatam eâdem ratione sensuque causare majus vel minus peccatum, ut satis clarum est.

30. Dico Quartò: Opus quod fit cum ignorantia comitante, & antecedente seu invincibili, est non voluntarium; quod cum eâdem

consequente seu vincibili, voluntarium. Est D. Thomæ cit. art. illo 8. & 4. & re communis, etsi non modo loquendi. Dixi, cum, non, ex ignorantia, quia particula ex significat causalitatem, cum comitantiam: quod etiam indicavit Aristoteles citatus.

Antecedente est non voluntarium; quod cum eâdem consequente, voluntarium.

Probat prior pars in exemplo, si quis occidat hostem invincibiliter ignoratum ibi esse, intendens occidere feram, ita constitutus, ut illum voluisset occidere, si scivisset ibi esse. hoc casu homicidium nec directè in se est voluntarium, quia ignoratum; nec indirectè in causâ ignorantia: tum quia hæc ipsa non est voluntaria; tum quia, ut supponitur, non est causa, sed tantum comitans; neque in ipsâ emissionem sagittæ, quia illis circumstantiis illi licita: ergo nullo modo est voluntarium, seu, quod idem est, non voluntarium privativè. Non est tamen involuntarium positivè, quia non est contra, sed conforme inclinationi ejus habituali, ut etiam supponitur: quia si scivisset hostem ibi esse, nihilominus occidisset, & quidem fortè lubentius, quàm feram.

Probat posterior pars in eodem exemplo: quia, etsi homicidium non sit voluntarium secundum se, nec in ignorantia, quia non est causa; est tamen indirectè in emissionem sagittæ, quæ est causa & ipsi illicita illis circumstantiis: quibus supponitur ignorantia hostis præ-

31.

præsentis, esse consequens & voluntaria: quia saltem dubitavit, an ibi esset: quo dubio posito non licuit illi sagittam in illum locum emittere, nisi eo ipso indirecte vellet occidere hostem.

32. Ex quibus collige Primò, quo sensu D. Thomas art. illo 4. dicat ignorantiam comitantem nec minuere, nec augere voluntarium, adeoque peccatum, seu, ut loquuntur alii, nec excusare, nec accusare. Quod verum est Primò, de actu externo peccati, cuius cum simpliciter causa non sit, non potest etiam esse causa, quòd sit majus minusve. Nec refert quòd juxta jam dicta possit esse signum peccati; quia hoc ipsum habet quatenus est consequens, non quatenus comitans, ut constat ex dictis.

Dispositio habitualis non sufficit ad peccatum. Secundò, id verum etiam est de affectu, seu actu interno præsentis, quem illa necessariò nec excludit, nec requirit, contenta dispositione habituali, quâ verum sit, si sciret ibi esse hostem, occideret. Illa tamen sola peccatum esse non potest: aliàs continuò fierent plurimà peccata à plurimis ita habitualiter constitutis, ut, si v. g. deberent alterum eligere, vel mori, vel peccare, eligerent peccare.

33. *Quid si emittens sagittam dicat: Si ibi esset meus hostis, illum occiderem?* Dices, Quid si ille dum sagittam emittit, dicat: Si ibi esset meus hostis, illum occiderem?

Respondeo peccaturum peccato interno homicidii; suppono enim (quod saltem sit ordinariè)

illis verbis significari actuale aliquod desiderium, vel placentiam; quod clarius esset si diceret, Utinam ibi esset meus hostis! Non tamen peccabit aliâ ratione, quàm si sagittam non emitteret. Quia ut emissionem, ejusque volitionem, desiderium illud non causat, ita nec moraliter inficit. Erit itaque homicidium volitum objectivè, sed non voluntarium effectivè. Quod inde etiam constat, quia desiderium & velleitas, nisi trans-eant in volitionem efficacem, actum externum imperare non possunt.

Sed quid si dicat sic: Volo emit- 34. tere sagittam, vel hostem meum aut, Volo occidere, si fortè ibi sit. Respondeo hostem occidere, si fortè ibi sit? tunc peccaturum completo peccato homicidii interno & externo. Quia satis apparet, emissionem imperari à volitione efficaci occidendi, non tantum feram, sed & hominem, etsi dubiè cognitum.

C A P V T IV.

An & quomodo cum ignorantia consistat hæresis?

35. **E**X dictis hactenus de ignorantia, colligi potest an & cum quâ ignorantia, videlicet, consequente, & vincibili, consistere possit hæresis. Primò, constat ad eam non sufficere dispositionem habituales, quâ quis discredere vellet, etsi sciret quippiam sufficienter à Deo revelatum, seu ab Ecclesiâ propo-

propositum, nisi ea ex actu discre-
dendi relicta esset. Secundò, satis
item certum videtur, etsi contrariū
doceret Domin. Sotus & Canus,
non sufficere quamvis ignoran-
tiam etiam mortaliter vincibilem,
imò nec omnem affectatam, quòd
aliqua impediatur pertinaciam re-
quisitā ad hæresim. Quæ ratio ces-
sat in peccato homicidii, aliisque.

36. *Et hære-
sis suffi-
cit aliqua
ignorantia
affectata.*
Respondeo igitur & dico: Suf-
ficit ad eam ignorantia affectata,
qualem dixi causare magis volun-
tarium; ut si quis eo planè modo
velit nescire quippiam ab Ecclesiā
propositum, ut fidei articulum,
quo in exemplo num. 29. allato
voluit ignorare ejus præceptum
jejuniandi, nec audire concionem
priori illo modo conclusionis ter-
tiæ superiori cap.

Probat: quia ejusmodi affecta-
tio sufficit, imò illa ipsa satis magna
pertinacia est, cum nō minuat, sed
augeat peccatum; nec excludat, sed
includat cōtemptū Ecclesiæ. Deiq;.

Itaque primo modo nullum fieri
peccatum, secundo mortale; idque
contra præceptum & virtutem fi-
dei, necdum tamen hæresis: tertio
modo fiet formata hæresis obno-
xia pœnis illi inflictis. Ita ferè Vas-
quez 1. 2. disp. 126. cap. 2. & Sanchez
libr. 2. in Præcept. cap. 7. nu. 23.

37. Adverte tamen Primò, nullam
ignorantiam esse hæresim: quia
ignorare non est errare, & discre-
dere. Est itaque hæresis ex tali
ignorantiā, affectatione, & con-

temptu Ecclesiæ discredere.

Adverte Secundò, in eo non
esse probandam doctrinam Vas-
quez, quòd ad omnem hæresim
necessariò videatur requirere con-
temptum Ecclesiæ: qui plerumque
sed non necessariò illi annexus est.
Absolutè enim posset v.g. Prophe-
ta hæreticè discredere aliquid sibi
privatim revelatum, idque igno-
rantia similiter affectatā, si noller
ad revelationem attendere, eo af-
fectu, quo ille in exemplo allato
noller audire concionem. Nam ut
ad actum fidei sufficit absolutè
auctoritas solius Dei, ita ad hære-
sim illius solius contemptus. Non
videretur tamen talis obnoxius
pœnis hæresi inflictis ab Ecclesiā,
quæ tantum solet punire in se con-
tumaces.

CAPUT V.

*An sit, & in quo consummetur
peccatum ignorantia?*

38. **S**uppono hinc quod juxta sen-
tentiam multò communiorē
& vetiorem ostendi libr. 3. cap. 17.
num. 150. malitiam, uti bonitatem
moralem ac formalem primariò
convenire actibus internis, secun-
dariò externis; per internos autem
intelligi actus solius voluntatis,
qui, ut soli sunt liberi, & actus alia-
rum potentiarum causant & im-
perant; ita suam simul libertatem
ac moralitatem in eosdem trans-
fundunt, sicut anima viram in cor-
pus.

Status
questionis.

pus. Quare per actus externos etiam intelliguntur, eo modo loquendi, actus intellectus. Quemadmodum verò ad actus aliarum potentiarum reducuntur oppositè illis omissiones, ita in casu nostro necessario ad actus intellectus, opposita illis ignorantia. Unde sequitur, statum hujus questionis, si agatur de ignorantia secundum se spectatâ, non esse an sit peccatum formale. Certum enim est ex dictis non esse, sed formalem rationem peccati tantum extrinsecè participare ab actu voluntatis, qui sit illius causa, sicut actus & omissiones externarum potentiarum. Itaque sensus statusque questionis est, an sit peccatum materiale, seu an & qua ratione illi secundum se conveniat malitia materialis, seu objectiva, lib. 2. cap. 6. explicata. Quod quæri potest etiam de ignorantia antecedente & invincibili, an illi secundum se conveniat malitia materialis, secundum quam à conscientia, nisi erronea sit, improbari debeat. Antè tamen statuendum an aliquâ ratione peccatum sit. Quare

39.
Aliqua
ignorantia
certò pec-
catum est.

Dico Primò: Aliqua ignorantia est peccatum. Est D. Thomæ cit. art. 2. quæst. 76. & sic universaliter sumpta est omnino certa, imò videtur fidei. Et Probatur Primò, ex Script. Psalm. 24. *Delicta juventutis meæ, & ignorantias meas nã memineris.* Quibus Psalmista rogat Dominum, ne meminerit, sed remittat

sibi ignorantias: ergo sunt peccata, quæ remitti debeant. Neque solet aut potest propriè ejusmodi locutio usurpari de re indifferenti, cui malitia non competit, nisi merè per accidens. Ita malè diceres ac rogares: Ne memineris ambulationum mearum. Isaias cap. 5. *Propterea captivus ductus est populus meus, quia non habuit scientiam.* Imò paulò post: *Propterea dilatavit infernus animam suam.* Itaque captivitas illa fuit etiam spiritualis, vel saltem temporalis, inflicta in pœnam peccati ignorantiae. Similiter Apostolus 1. Cor. 14. *Si quis autem ignorat, ignorabitur.* Ignorat, scilicet mandata Domini, de quibus egit proximè; ignorabitur, scilicet à Domino, qui in pœnam peccati negabit illi, quasi ignoro, suam gratiam & gloriam. Quare Deus prohibet peccatum hoc ignorantiae, psalm. 31. *Nolite fieri sicut equus & mulus, quibus non est intellectus.*

Probatur Secundò, ratione: quia clare malum ac peccatum est ignorare te ea, quæ debes scire: imò idem est te debere scire, nimirum sub peccato, & peccaturum si nescias, seu ignores: atqui multa debes scire, ut Dei & Ecclesiæ mandata, multa fidei mysteria: ergo saltem eorum ignorantia peccatum erit: quod certissimum est de hæresi. Præterea debes scire, quæ debes facere: non est autem dubium quin plura debeas facere.

Probatur Tertiò, quia quod na-

natum est causare peccatum, non tantum materiale, sed & formale, debet esse malum materialiter, vel hoc ipso: ignorantiam autem esse ejusmodi constat ex cap.3. Præterea etsi non esset nata causare aliud peccatum; error intellectus hoc ipso quo error, apparet quoddam malum.

40. Ex dictis collige, peccatum etiam esse vel mortale, vel veniale, pro gravitate vel levitate materie, periculo errandi se temerè exponere.

41. *Secundum ignorantiam consummatur in intellectu.* Dico Secundò: Ignorantia secundum se est peccatum; seu, peccatum ignorantie consummatur in intellectu, non voluntate. Est D. Thomæ in 2. dist. 22. quæst. 2. art. 1. neque mutavit sententiam, quod putat Vasquez art. jam cit. ut ostendam paulò post. D. Thomam sequuntur plerique interpretes: idemque docent Bonavent. Alexand. Albertus, Richardus, Marsilius: quos referunt & sequuntur recentiores, Valent. 1. 2. disp. 6. q. 6. puncto 2. Azor lib. 1. Instit. mor. cap. 12. quæst. 5. Eandem indicat Suarez 1. 2. tract. 5. disp. 5. sect. 2. contra Vasquez 1. 2. disp. 118. cap. 2. citantem pro se Cajetanum, Conradum, Cordubam, Durandum, & contra Sanchez in Præcepta lib. 1. cap. 17. num. 8. qui putant malitiam hujus peccati sitam in negligentia sciendi.

Probat ex dictis: quia rectæ rationi apparet difforme, (abstra-

hendo ab omnibus aliis) vel errare quomodocumque, quod etiam physicè rectæ veræque rationi adversatur; vel ignorare ea quæ debes scire, aut operari: ergo illud secundum se est malum, scilicet objectivè. Antecedens per se satis clarum videtur.

Probat facile consequ. quia, ut ostendi c. illo 6. idem est rectæ rationi esse difforme, & objectivè malum. Ob contrariam rationem scire secundum se, præsertim ea, quæ debes vel scire vel facere, est objectivè bonum, juxta dicta de actibus indifferentibus.

Ex ratione allatâ collige eadem, imò majori, ratione conclusionem veram esse de errore positivo: magis enim hominem dedecet falsum opinari, quàm verum nescire. 42. Idem majori ratione verum de errore.

Confirmatur probatio, quia, ut fatentur adversarii, ignorantia actualis seu inconsideratio illâ ratione secundum se est peccatum: ergo à fortiori habitualis. Probat consequentia: tum quia plus & pejus quid est, ignorare habitualiter ac continuò, quàm semel actualiter; seu ignorare, quàm non considerare, seu non recordari: ergo ignorantia potius secundum se æstimatur mala, quàm inconsideratio: tum quia multa debemus scire, non tantum actualiter, sed & habitualiter, v.g. præcepta, & articulos fidei Symbolo comprehensos, quæ non sufficit semel audivisse, sed oportet mandare memoriæ;

juxta committenti Christi fidelium, ipsiusque Ecclesie sensum & praxim; ut nimirum habitualiter eorum scientia conservetur, & datâ occasione suo tempore redigatur in praxin.

43. Respondet Vasquez, differentiam esse inter ignorantiam habitualement & actualement, quod hæc opponatur actuali rectitudini, non illa: in casu autem nostro debere esse privationem actualis rectitudinis: in quâ sita est malitia peccati actualis.

Sed Primò lib. 2. cap. 18. concl. 3. ostendi, quo sensu ratio peccati includat privationem, scilicet conformitatis cum rectâ ratione: qualis etiam reperitur in ignorantia habituali, ut constat ex jam dictis.

Secundò, responsio supponit falsum, quod hîc agatur de malitiâ formali, cum agatur tantum de objectivâ, ut constat ex dictis initio hujus capituli: hæc autem sæpè non includit ejusmodi privationem: quia sæpè non est sita in actibus, eorumque omissione, ut si quis velit Deum aut ejus providentiam non esse. Similius casui nostro exemplum est, si quis velit carere habituali gratiâ. Quorum & similium actuum objecta, adeoque objectiva malitia, non potest sita esse in privatione actualis rectitudinis: ergo nec debet in casu nostro.

44. Adverte tamen, quod constat Ignorantia ex dictis initio hujus capituli, ignorantiam

rantiam & inconsiderationem habere à voluntate formalem malitiam, sicut libertatem, ideoque fieri peccata omissionis mediante negligentia discendi: quod tantum docet D. Thomas illo artic. 2. ut ostendat contra alteram sententiam Vasquez, etiam peccatorum intellectualium malitiam moralem primario sitam esse in voluntate.

Confirmatur hæc explicatio: quia negligentia discendi secundum se est indifferens, ut sit bona, si versetur circa res malas, aut ad te non spectantes; vel mala, si circa res bonas, quas scire debeas, ut in casu nostro: ergo ipsa secundum se non est mala, sed tantum ratione malæ ignorantie, cujus causa est.

Unde etiam sequitur Primò, negligentiam discendi consistere moraliter unum peccatum cum ignorantia, sicut actus internus cum externo, omnisque actus cum omissione, cujus causa est.

Sequitur Secundò, non ideo ignorantiam esse malam, quia negligentia mala, sed contra; si inquiratur prima mali radix, seu, ut loquitur D. Thomas, primordialis malitia, qualis est objectiva. Si tamen agatur de malitiâ morali & formali, verum est ideo ignorantiam vel inconsiderationem esse malam, quia mala est negligentia: quæ est libera, & indirecta ejus volitio.

Sequitur Tertiò, malitiam seu pec-

consideratio
habent
formalem
malitiam
in voluntate.

45. Cum ignorantia constat unum peccatum negligentiam discendi.

peccatum etiam moraliter spectatum, non esse consummatum, nisi liberè, modo dicto, in intellectu sequatur ipsa ignorantia in qua est malitia objectiva. Sicut furtum non est consummatum, nisi ad voluntatem furandi accedat externa rei alienæ ablatio.

46. *Quando committatur peccatum ignorantie?*
Petes, quando consummetur, vel peccetur peccato ignorantie, an quamdiu illa durat, vel cum negligentia ejus est causa?

Respondeo, juxta communem D. Thomæ art. illò 2. ad 5. & universalem doctrinam de peccato omissionis, si ignorantia, ut omisio, voluntaria sit eo tempore, pro quo obligat præceptum, scilicet affirmativum, tunc eo tantum tempore peccari ignorantia. Ubi suppono præceptum affirmativum non obligare pro omni tempore, ut negativum, sed pro aliquo certo. Ita peccat, v.g. ignorans esse jejunandum eo die quo esset jejunandum, si hoc tunc posset intelligere ex domesticis: aliàs peccatur eo tempore, quo liberè fuit posita causa ignorantie post necessariam. Ita rusticus, qui postea id aliunde non posset intelligere, peccaret die Dominico, quo omisisset concionem tali periculo. Quemadmodum, qui hodie post lectum Officium in mare projiceret brevium, hodie committeret peccatum crastinæ omissionis Officii: quia nimirum peccata tunc verè committuntur, cum liberè, non

cum durat necessario eorum effectus: qui potest consistere cum voluntate à peccatis alienissimâ, vide cap. 17. libr. 1. Quia tamen in casu nostro præcepta est aliquarum rerum scientia, etiam habitualis, ut antè indicavi, v.g. Symboli mandandi memoriæ; adultus, qui illud ignorat, peccat quoties juxta jam dicenda advertit se debere, potestque illud discere; rusticus qui semper non potest, tunc cum potuit, nec fecit.

CAPUT VI

Quomodo ejus malitia debeat esse cognita?

Respondeo: Nulla ignorantia peccatum est, scilicet formale, nisi actualiter aliquo modo, saltem confusè & dubiè, ejus malitia, vel, quod in idem recidit, obligatio sciendi, discendi, vel inquirendi fuerit præcognita. Quam sententiam universaliter de quovis peccato docui lib. 2. cap. 17. & hîc repetito: quia ex eâ pendent multa particularia deinceps tractanda. Intelligenda autem est universaliter de quavis ignorantia juris vel facti, inadvertentiâ, inconsideratione, & oblivione, quæ, ut indicavi cap. 1. aliàs est invincibilis: quo sensu est Auctorum citatorum dicto cap. Vasquez, Sanchez, imò communior: contra Suarez & Valent. ibidem citatos.

Probatur rationibus ibi allatis;

nominationem, quia, ut docet D. Thomas 1.2. quæst. 14. art. 6. consultatio non procedit in infinitum, nec versus finem in inquisitione mediorum, nam aliàs numquam veniremus ad opus; nec versus principium, quia aliàs numquam inciperemus consultare. Itaque incipendum à primâ aliquâ cogitatione, quæ consultationi det initium & occasionem: quam Aristoteles 7. Moral. ad Eudemum sub finem tribuit fortunæ. Absque illâ igitur non potest esse culpabilis in casu nostro ignorantia, quia moraliter invincibilis, cum nulla de ejus malitiâ periculose ratio dubitandi occurrerit; quâ ignorans inciperet cogitare vel consultare de eâ expellendâ, seu inquirendâ veritate. Itaque superat humanam diligentiam, adeoque obligationem expellere ignorantiam vel inadvertentiam malitiæ objecti, cujus nulla prorsus incidit cognitio.

Confirmatur: quia cum homini proprium sit operari ex certâ intentione finis, ea scientia ei moraliter erit impossibilis, quam non potest adipisci ex certâ intentione: atqui rei, cujus nulla præcessit cognitio, non potest esse intentio: ergo ejusdem cognitio est moraliter impossibilis, adeoque ignorantia invincibilis, & inculpabilis. Omitto hîc alias rationes allatas loco citato.

Tantum hîc addo cum iisdem Doctoribus, ad obligationem sub

mortali nō sufficere quamvis cognitionem, licet tenuem ac imperfectam; qualis solet esse in semidormientibus, vel necdum plenè excitatis à somno; sed requiri plenam & perfectam, qualis solet esse in vigilantibus. Nec enim credibile est tam levem cognitionem sufficere ad tam grave malum peccati mortalis, & æternæ damnationis. Imperfecta tamen cognitio sufficit ad peccatum veniale.

Ex hac conclusione collige Primò, in exemplis suprâ allatis nec emittentem sagittam in agro, vel projicientem lapides in plateam, quamvis hominem occidat, unquam peccare, aut laborare ignorantia facti vincibili, nisi actu præviderit ejus periculum, v. g. dubitando, an aliquis ibi esset, vel transiret; nec omittentem jejunium tali die laborare vincibili ignorantia juris, nisi similiter saltem dubitarit actu, num fortè eo aliove propinquo die jejunium præceptum esset, idque à Pastore promulgandum concione.

Collige Secundò, cum Sanchez, ^{30.} *Quo sensu* quo sensu secundum jura ac Doctores paria sint, scire ac scire de ^{si paria} bere; vel indirectè voluntariam ^{sint scire} esse ignorantiam, cum scire debuisti, vel potuisti, & similia; quando nimirum incidit tibi aliqua cogitatio, quod scire ac inquirere deberes: alias reverà in foro conscientiae nec debuisti, nec moraliter potuisti. Verum tamen est, foro externo ^{debere?} sæpè

sæpè præsumi scientiam, præsertim juris legisque, quæ cum publicè promulgata sit, habetur omnibus nota. Quo sensu explicanda nominatim reg. Juris in 6. *Ignorantia facti excusat, non juris.*

51. *Eventus secutus ex ebrietate non est novum peccatum, nisi aliquo modo prævisus.* Collige Tertiò, cum Vasquez & Sanchez, eventus secutos ex ebrietate, quamvis frequenter sequi soleant, non esse nova peccata, nisi aliquo modo prævisum fuerit saltem eorum periculum ante ebrietatem. Quia aliàs ne quidem in causâ & indirectè sunt voluntarii. Quâ ratione Origenes hom. 5. in Genesum, & Chrysost. hom. 44. excusant Loth ebrium à peccatis luxuriæ, & incestus. Neque refert, quòd ebrietas illorum causâ voluntaria sit: nam, ut suprà dixi, aliud est ignorantiam esse culpabilem; aliud, sequi ex culpâ. Dixi tamen, *aliquo modo*: quia sufficit confusè & universaliter, vel ipsos eventus, vel eorum periculum prævisum fuisse: quod ordinariè contingit circa solitos sequi frequenter.

52. Collige Quartò, cum iisdem, ut faciens opus aliquod prohibitum, quod ipse tale novit, sed tunc non advertit, v.g. iniens contractum usurarium, à culpâ excusetur, non esse necessarium (quod videtur requirere Cajetanus aliique) ita sit affectus, ut, si advertisset, nolisset: quo modo affecti sunt, qui perseverant in firmo proposito peccandi mortaliter. Sufficit enim absolutè id tunc non adverterit,

quamvis careret ejusmodi proposito. Verum tamen est, ordinariè illud signum esse, quòd non adverterit, saltem perfectè; si enim advertisset, vi illius propositi non fecisset. Quâ ratione Confessarii prudenter excusant à peccato formali, saltem mortali, eos, quos aliunde norunt teneros conscientiâ, ac timentes Deum, etsi constet materialiter peccasse: secus quàm laxos conscientiâ, & peccatis mortalibus assuetos.

CAPUT VII.

An ignorantia sit peccatum speciale?

53. **P**eccatum speciale hîc vocatur, quod est distinctum ab eo, quod ex ignorantia committitur: atque ita satis clarus est status quæstionis.

Nota Primò, res ignoratas, quatenus ad hanc quæstionem spectant, esse duplices; vel ejusmodi, ut sciri debeant simpliciter, ac per se, ut ita hîc loquar, id est ratione officii, quo ignorans fungitur; aut statûs, quem proficitur: vel tantum per accidens ac in sensu composito, posito quòd hoc vel illud facere velit, etsi non teneatur. Posteriori modo in exemplo antè allato, si velis emittere sagittam, vel projicere lapides in plateam, debes prævidere an nemo illac transeat: & si velis inire contractum, v.g. cambii, debes scire saltem magis obvia ad ejus

Alia debent sciri per se, alia per accidens.

eius justitiam requisita. Priori modo debet Pastor scire constitutiones Ecclesiasticas, saltem præcipuas, de festis, jejniis, Sacramentis, censuris, & similibus: judex leges, quæ spectant ad officium & functiones judicis, & Advocatus quæ ad causas civiles. Imò omnes, ait D. Thomas art. illo 2. *tenentur scire communiter ea, quæ sunt fidei, & universalia juris præcepta*: & Imperator C. de legibus l. *Leges sacratissimæ, quæ constringunt hominum vitas, intelligi ab omnibus debent; ut universi præscripto earum manifestius cognito, vel inhibita declinent, vel permissa sententur*. Quæ de universalibus quibusdam legibus juxta D. Thomam intelligi possunt de obligatione in conscientia; de omnibus, non nisi de obligatione civili in foro externo: quo non præsumitur nec admittitur ignorantia juris legumque, ut supra dixi, & constat variis legibus de juris & facti ignorantia, eodem; nisi in certis personis, v. g. mulieribus ac militibus, lege primâ & ultimâ, iisdem.

54.
Ad cognitionem
sciendorum
per se inclinatur
studiositas.

Nota Secundò, ex D. Thomâ citato & 2.2. quæst. 166. & 167. ad scientiam rerum, quæ priori hoc modo sciri debent, tamquam materiam suam & objectum, & ad expellendam contrariam ignorantiam, inclinare virtutem studiositatis: quæ tamquam virtus moralis ac species temperantiæ, respicit medium inter excessum sciendi, qui spectat ad curiositatem, & de-

fectum, qui ad pigrîtiam, ut juxta Apostol. *non plus sapias quàm oportet sapere, sed sapias ad sobrietatem*. Itaque ut cap. 5. conclus. 2. dixi, ignorantiam secundum se esse malam materialiter & objectivè; ita à contrario scientia opposita est materialiter & objectivè bona.

Nota Tertiò, à studiositate longè diversam esse prudentiam, etsi hujus actus illi aliquando tribuatur, juxta D. Thomam qu. illâ 166. art. 2. ad 1. quia prudentia non est virtus moralis, nisi secundum materiam & objectum suum, seu objectivè; secundum essentiam verò & subjectum, seu subjectivè, est virtus intellectualis, ut docet D. Thomas 1.2. quæst. 58. art. 3. ad 1. Quare simpliciter ad virtutes intellectuales redigit eam Aristoteles, ut artem, 6. Ethic. cap. 2. & 3. Itaque non est tam virtus moralis quàm dux & completiva virtutum moralium, ut loquitur D. Thomas; & ut loquitur Bernardus serm. 49. in Cantica, *Non tam virtus, quàm quædam moderatrix & auriga virtutum, ordinatrixq; affectuum, & morum doctrix*. Unde sequitur, defectum oppositum prudentiæ non esse secundum se peccatum morale, sed tantum intellectuale: quale etiam committitur contra artem. Contrarium ob contrariam rationem dicendum de defectu contra studiositatem, quæ est virtus propriè & essentialiter moralis, subjectivè in voluntate, etsi objectivè

verse-

verſetur circa ſcientiam ſpectan-
tem ad intellectum.

56. *Ignorantia
ſciedorum
per acci-
dens non
eſt ſpeciali-
ſ peccat-
um.* Dico jam Primò: Ignorantia
rerum quæ ſciri tantum debent per
accidens poſteriori modo, non eſt
ſpeciali peccatum. Eſt communis,
ſatisque certa, quamvis contra-
rium videatur ſentire Cajetanus
& Corduba: qui tamen explicari
poſſunt juxta ſequentem concluſ.

Probatuſ Primò: quia aliàs gra-
viùs peccaret, qui ex ignorantia
peccaret, quam qui ex ſcientia,
contra ſuperiùs dicta: qui enim ex
ſcientia peccat, tantum unicu-
m peccatum committit; qui ex igno-
rantia, committeret duplex, videli-
cet illud quod ex ignorantia com-
mittitur, v.g. homicidii, & præter-
ea ignorantie, ut in exemplo alla-
to, is qui emittit ſagittam, occidit-
que hominem, quem nesciebat
culpabiliter ibi eſſe. Unde ſequere-
tur ulterius, ignorantiam non ex-
cuſare, vel minuire, ſed augere
peccatum.

Probatuſ Secundò, à priori:
quia ejuſmodi rerum ignorantia
ſecundum ſe non eſt diſformis re-
ctæ rationi: nec enim ſimpliciter
me dedecet nescire, quis tranſeat
per plateam, uti nec ſcientia ea-
rumdem rerum eſt eidem confor-
mis. Habet ſe igitur ejuſmodi
ignorantia, ſicut imprudentia, &
imperitia artis, quæ ſecundum ſe
non ſunt peccata moralia, ſed tan-
tum quatenus à malo fine, vel
eventu, v.g. injuſtitie, inſiceretur,

ut ſi ſutor malè conſutos calceos
aliis vendendo, iis injuriam faciat.

Ubi inſuper adverte, hinc pe-
tendam rationem quare non de-
tur aliqua virtus moralis in volun-
tate, quæ verſetur circa pruden-
tiam, aut artem, earumve func-
tiones: quia nimirum illæ ne quidem
ſecundum ſe ſunt bonæ objective.
Quòd ſi deſtinentur vel conjun-
gantur motivo aliarum virtutum,
extrinſecè participabunt earum-
dem honeſtatem. Ita in idem reci-
dit, ſive dicas: Volo eſſe prudens,
videlicet circa prudentie objecta
virtutes; vel, Volo exercere virtu-
tes, videlicet juxta præſcriptum
prudentie, earumdem ducis. Ita-
que illa volitio in genere ſpectat
ad propenſionem ſyntereticam,
juxta dicta lib. 1. cap. 12. num. 102. ſi
determinetur ad materiam certæ
virtutis, ab hac procedet.

58. *Nescire ea
quæ ſciri
debent per
ſe, eſt ſpe-
ciali peccat-
um.* Dico Secundò: Ignorantia re-
rum quæ ſciri debent per ſe, ratio-
ne ſtatûs, vel officii, priori illo mo-
do, eſt ſpeciali peccatum, nimi-
rum contra virtutem ſtudioſitatis.
Similiter ex D. Thomâ citato, &
expreſſè docetur à Salas 1. 2. qu. 76.
ſect. 3. num. 15. citante plures alios.
Idem docet Vaſquez, ſaltem ex
parte diſp. 119. cap. 3. de iis quæ ſunt
poſita in ſpeculatione, v.g. myſte-
riis fidei noſtræ, reſpectu Chriſtia-
ni, & Sanchez cap. 17. num. 11.

Probatuſ Primò: quia ſecun-
dum ſe rationi diſforme eſt, homi-
nemque dedecet ejuſmodi igno-

rare, non tantum, quatenus omnis ignorantia quoddam animæ rationalis malum est; sed speciatim quatenus est ignorantia rerum ad officium vel statum ejus pertinentium. Quemadmodum contra rationi conforme est, hominiquè decorum scire, nec tantum res ejusmodi secundum naturam suam spectatas (quamquam eâ solâ ratione earum scientia animæ rationalis ornamentum est) sed insuper quatenus pertinentes ad officium, vel statum. Procedit hæc ratio universaliter de practicis, v. g. præceptis decalogi, Ecclesiasticis, atque etiam civilibus universalibus, juxta D. Thomam citatum. Sanè communi Christi fidelium sensu dedecet nescire, v. g. præcepta decalogi, æquè vel magis, quam aliqua mysteria fidei, quæ tamen omnes scire tenentur. Nec refert quòd hæc destinantur ad praxim. Quia etiam mysteria fidei, & præceptum ea sciendi dirigitur ad internam praxim, vel actum credendi, & nihilominus, ut fatetur Vasquez, aliâ virtute & obligatione tenemur ea scire, quam credere: ergo etiam exteriora practica aliâ virtute & obligatione scire debemus, quam exterius exercere. Quare & D. Thomas eodem modo loquitur de utrisque loco citato pro secundâ conclus. cap. 5. *Unicuique*, inquit, *peccatum est ignorantia eorum*, quæ ad bonos mores, & fidei veritatem pertinent. An autem illa virtus, quæ

nos inclinat ad articulos fidei sciendos vel discendos, sit ipsa studiositas, quod videtur verius ob rationem indicatam not. 2; vel quasi studiositas, ut indicat Vasquez; vel etiam habitus piæ affectionis ad illa quoque extensus, parum refert ad praxin, & rem nostram. Est autem illa vel acquisita, vel infusa secundum generalem doctrinam de virtutibus.

Confirmatur ratio allata: quia, ut jam indicavi, juxta communem certamque sententiam Theologorum, datur in voluntate virtus, quæ dicitur habitus piæ affectionis circa actus credendi intellectuales, idque juxta communioem, specialis à reliquis virtutibus distincta. Saltem certissimum est hæresim esse speciale peccatum, quamvis consummetur in intellectu: ergo similiter casu conclusionis datur in voluntate virtus, eaque specialis, circa scientiam rerum dictarum, earumque ignorantia erit speciale peccatum.

Probatur Secundò: quia saltem ignorantia rerum istiusmodi communiter nata est causare aliud peccatum contra leges positivas, vel obligationem isti officio statuique annexam: ergo vel eâ solâ ratione à lege naturali prohiberi universaliter potuit, imò debuit, etsi aliquo particulari casu cessaret periculum aliud peccatum causandi. Quâ ratione notum est multa universaliter prohibe-

ri legibus etiam positivis.

59. *Pastor debet scire v.g. vitandos nominatos excommunicatos.* Ex quibus sequitur, Pastorem v.g. teneri scire, excommunicatos nominatim vitandos, & à templo arcendos esse: quamvis non esset periculum peccandi cum illis communicando; vel quia numquam ille casus occurreret, vel quia haberet virum doctum à quo tempore de similibus esset monendus. Idem dicendum de similibus, Episcopo, iudice, aliisque: qui cum ipsi in se susceperint ejusmodi officia, debent etiam ipsi instructi esse scientiâ ad eorum functionem requisitâ, saltem rerum præcipuarum.

CAPUT VIII.

Quarum rerum ignorantia sit speciale peccatum, seu quæ quisque ex officio & statu, scire teneatur?

60. **S**uperiori cap. assignata est regula, quod peccatum, & quidem speciale, sit ignorare quæ pertinent ad cujusque statum & officium: quia tamen hæc regula est nimis universalis, & nihilominus res magni ad formandam conscientiam moresque momenti, paulò distinctiùs hîc indicabo quænam illa sint quæ quisque ex officio vel statu scire teneatur; paucis tamen, quia nimis vaga est aliàs hæc quaestio spectans ad quosvis hominum status, & speciatim materiam de fide. Tantum attingam officia &

status præcipuos, præsertim communem Christi fidelium.

Dico Primò: Omnes Christi fideles ratione status & professionis Christianæ, debent explicitè credere, itaque scire Primò, quæ omni statu debuerunt credi necessitate mediæ, quod juxta Apost. ad Hebr. ii. Deus sit, & quod inquir

Quæ debeant explicitè credere, itaque scire omnes Christi fideles.

rentibus se remunerator sit, scilicet providentiâ suâ, idque post hanc vitam: cui annexa est animæ immortalitas. Secundò, ea quæ comprehenduntur fide Christi explicitâ, ut Incarnatio, scilicet secundæ personæ, adeoque SS. Trinitas, ejus passio, mors, resurrectio, adeoque officium mediatoris, idque necessitate mediæ, ut multi purant, ad gratiam & gloriam omnibus omnino necessariis; etsi contrarium sit probabile, vel probabilius. Tertiò, necessitate præcepti articulos fidei Symbolo comprehensos secundum substantiam. Quæ sententia media est inter opinionem antiquorum Canonistarum improbabilem, nisi intelligatur de necessitate mediæ, quod rustici rudesque homines explicitè debeant credere, quæ primò dixi necessaria necessitate mediæ, reliqua tantum implicitè credendo quæ credit Ecclesia: & Calvinus, qui risit distinctionem fidei implicitæ, & explicitæ, prioremque vocavit ignorantiam, dixitque omnes etiam rudes debere omnia credere explicitè, ideoque

61.

que legere & scrutari Scripturas.

Probat^{ur} & explicatur. Jure divino tenentur omnes aliqua explicitè credere præter necessaria necessitate medii, secundum mandatum Christi Marci ult. *Predicite Evangelium omni creaturæ: qui non crediderit, condemnabitur.* Nec potest certior regula, & summa credendorum, adeoque Evangelii, assignari, quam ab ipsis Apostolis statuta fuit, Symbolum Apostolorum: in quo omnes convenirent, ipsi inter se prædicando; Christi fideles credendo, juxta communem sententiam Patrum. Itaque non debent hi plura credere, quamvis ab Ecclesiâ solennizata: de quibus aliud senserunt aliqui, v.g. circumcisionem & adventum Spiritûs sancti, quia Symbolo non continentur. Dixi, *Secundum substantiam*, eamque confuso saltem modo conceptam; non omnes circumstantias, v.g. Christum passum sub Pontio Pilato, vel etiam communionem Sanctorum: quæ satis quoad substantiam creditur, cum creditur Ecclesia Catholica, aliàs obscura etiam doctioribus. Nec secundum ordinem, quia consuetudo Ecclesiæ, ac præceptum mandandi memoriæ non obligat, nisi sub veniali. Itaque sufficit sic ea sciant quoad substantiam, ut rogati possint de iis respondere.

Sufficit aliqua explicitè credere secundum substantiam.

62. Confessarii debent

Unde sequitur, Confessarios ex officio debere rudes, de quibus

dubitant, rogare, &, si nesciant, ^{rudes docere.} paucis docere, præsertim necessaria necessitate medii: quia, ea omnia scire debent jure divino obligante sub gravi peccato mortali, nisi excuset parvitas materiæ, in necessariis necessitate solius præcepti. Ob quam quoque causam verisimilius est, quod docet Sanchez, venialem ignorantiam esse, nescire facere signum S. Crucis.

Petes pro quo tempore præceptum hoc divinum obliget, seu quando Christi fideles ea credere teneantur? ^{63. Præceptum divinum ea sciendi obligat pueros post usum rationis.}

Respondeo, juxta communem sententiam, quando pueri pervenerunt ad usum rationis, ita ut moraliter ea capere possint: quo item tempore tenentur Deum super omnia diligere, vel quando adultis antè infidelibus sufficienter sunt proposita. Non tenentur tamen Confessarii rogare, vel penitentes confiteri, an id fecerint, cujus meminisse non possunt. Ceterum Christi fidelibus imponit onus importabile Calvinus, imò fidem sic exigendo destruit, cum uniuscujusque judicium facit regulam fidei. *Turbam fidelium*, ait August. contra epist. fundamenti, *non intelligendi*, scilicet etiam Scripturam, *vivacitas, sed credendi simplicitas tutissimam facit.* Quare libro de Fide & Symbolo, dicit hoc contineri credenda rudibus.

Ex quibus collige, sufficere ut ^{64. Reliqua dat sufficit} turba Christi fidelium reliqua cre-

*Christi
fideles cre-
dant im-
plicitè;*

dat implicitè, credendo quæ cre-
dit Ecclesia, seu non rejiciendo hu-
jus auctoritatem: quo fiat ut dis-
posita sit ad illa credenda etiam
explicitè, cum occasio vel necessi-
tas exiget: quo modo sufficit item
credere aliqua iis, qui præ hebetu-
dine plura concipere aut discere
non possent, alias explicitè cre-
denda.

*65.
aliquando
tamen ex
in aliqua
explicitè
per acci-
dens.*

Adverte, quamvis non debeas
plura credere explicitè per se, de-
bere tamen sæpè per accidens, ut
si urgeret gravis tentatio contra
alium fidei articulum, quam nisi
explicità fide superare non posses.
Vel si quacumque de causâ neces-
saria esset oratio, aut externa fidei
confessio, quæ sine actu fidei fieri
non possit; vel si lapsus in statum
peccati debeas te disponere ad ejus
remissionem. Quibus tamen casu-
bus juxta dicta superiori cap. igno-
rantia non esset peccatum speciale.

*66.
Debent
item scire
Sacrame-
ta, decal-
ogum, ora-
tionem Do-
minicam,
& Salu-
tationem
Angeli-
cam.*

Dico Secundò: Tenentur etiam
Christi fideles scire aliquo modo
Sacramenta, quæ debent suscipe-
re, decalogum, præcepta Ecclesiæ,
orationem Dominicam, & Saluta-
tionem Angelicam.

Probatur universaliter: quisque
tenetur scire necessaria ad viven-
dum convenienter suo statui, ac re-
ligioni: cujusmodi sunt ista, quæ
perinde cum Symbolo Apostolico
communi Christi fidelium æsti-
matione usque habentur, & ad-
discuntur tamquam prima religio-
nis Christianæ rudimenta. De Sa-

cramentis clarum est rite suscipi
non posse, nisi cognoscantur: &
quia omnes debent suscipere tria,
Baptismum, Pœnitentiam, & Eu-
charistiam, per se videntur obligari
ad ea aliquo modo cognoscenda,
per accidens alia, quæ volent susci-
pere, ut Sacramentum Matrimo-
nii, vel Ordinationis, atque etiam
Confirmationis, & Extremæ un-
ctionis. Imò probabile est, & hæc
duo sub mortali suscipi debere,
cum sine incommodo possunt. De
præceptis decalogi & Ecclesiæ res
item clara est, quia eorum obser-
vatio quam maximè requiritur ad
viam hominis Christiani.

Quod attinet ad orationem *67.*
Dominicam, partim Christi insti-
tutio, partim orandi necessitas,
partim Ecclesiæ consuetudo, vim
legis adepta obtinuit, ut ea ab om-
nibus discenda sit memoriter, id
quæ sub mortali, quod de eâ, ut ex-
tali:
juxta decalogum, affirmant Angelus
& Tabiena: quos tamen explicat
Azor & Sanchez de eorum sub-
stantiâ. Sed quamvis hæc explica-
tio rectè conveniat decalogo, cu-
jus finis obtineri sic potest, scilicet
observatio, modo sciatur quando
obliget, & quæ peccata illi repu-
gnent, minus tamen orationi Do-
minicæ: quæ memoriter recitatâ
Deum quotidie orari convenit.
Imò verisimiliter ob rationes indi-
catas necesse est sub peccato mor-
tali intra longius tempus. Verifi-
millus id diceretur sub veniali de

imò, &
Salutatio-
nem An-
gelicam.

Salutatione Angelicâ: quamvis re-
verâ communi Ecclesiæ usu, quo
publicum ad eam signum datur,
Catholicorum sensu & æstimatio-
ne etiam graviter videatur dede-
cere, adeoque esse peccatum mor-
tale, nescire illam memoriter, quâ
quotidie salutanda esset & oranda
B. Virgo, præsertim ubi habitant
permixti hæreticis Catholici: quo-
rum preces eo quasi signo discerni
solent à precibus hæreticorum.
Quare etiam ob rationes indica-
tas de oratione Dominicâ, verissi-
mile videtur saltem sub veniali
unumquemque teneri intra lon-
gius tempus eam recitare.

68.

Quod attinet ad præcepta le-
gis & civiles, vel illæ diriguntur
ad Magistratus & iudices, quales
vulgus Christi fidelium scire non
debet; vel satis intimantur com-
muni consuetudine usuque, ut de
valore monetæ, ac contractibus;
addeò ut vix ullæ sint peculiari dili-
gentiâ privatis inquirendæ, vel
discendæ. Quod si tamen de iis
quis dubitet, num verè obligent
sub peccato, etiam tenetur vel de
illis se informare, vel non exponere
se periculò eas transgrediendi.

69.

Quæ præ
Christi
fidelibus
debeant
scire Pa-
stores, &
Confessa-
rii.

Dico Tertiò: Plura quàm Chri-
sti fidelium vulgus debent scire
ratione statûs sui & officii Sacer-
dotes, præsertim Pastores, ac Con-
cionatores: qui debent adhibito
aliquo studio posse illis explicare
fidei articulos, & obligationem le-
gum; & Confessarii, qui debent

saltem mediocriter esse versati in
casibus; ita ut possint morali judi-
cio discernere inter peccatum
mortale, ac veniale; sciant v.g. præ-
cipuas censuras, ac casus reserva-
tos, & obligantes ad restitutio-
nem. Colligitur ex Trident. sess. 23.
cap. 4. de reform. ubi initiandos
primâ tonsurâ declarat debere esse
edoctos fidei rudimenta, & scire
legere, & scribere. Ergo plura exi-
genda à Sacerdotibus, aliisque no-
minatis, nimirum jam indicata. Su-
mitur etiam ex D. Thomâ 2. 2.
quæst. 2. art. 6. ubi ex Dionysio do-
cet homines superiores, ut Ange-
los, debere illuminare inferiores,
& 3. p. quæst. 36. art. 2. ad 1. ubi do-
cet, simplices Sacerdotes habere
potestatem in corpus Christi ve-
rum, ideoque debere scire eò spe-
ctantia; at Pastores insuper in cor-
pus Christi mysticum, quod est
congregatio fidelium: qui proinde
ex ore eorû debeant requirere le-
gem, & intelligere credenda, nimi-
rum, ut eo quasi pabulo oves pæ-
scentur à suis Pastoribus.

Probat ex Scripturâ Mala-
chiæ 2. *Labia Sacerdotis custodient
scientiam, & legem Dei requirent ex
ore ejus.* Jeremiæ 2. *Sacerdotes non di-
xerunt: Ubi est Dominus? & tenentes
legem nescierunt me. & Pastores præ-
varicati sunt in me.* & Isaïæ 56. *Ipsi
pastores ignoraverunt intelligentiam.*
De quibus dixerat paulò antè:
*Speculatores ejus cæci omnes, nescierunt
universi.* Quibus clarè ignorantie
Sacer-

Sacerdotum, Pastorum ac Superiorum imputantur peccata etiam populi. Quare Symmachus Papa epist.ad Episcop. Mediolan. & refertur 1. quæst. 1. cap. *Vilissimus: Vilissimus*, inquit, *reputandus est, si non precedat scientiâ & sanctitate*, qui honore præstantior est. Et Concil. Tollet. IV. cap. 24. & refertur dist. 38. cap. *Ignorantia mater cunctorum errorum, maximè in Sacerdotibus Dei, vitanda est, qui docendi officium in populis susceperunt*. Leo ad Clerum & plebem Constantinop. epist. 22. & refertur eadem, cap. *Si in laicis vix tolerabilis videtur inscitia, quanto magis in iis qui præstunt, nec excusatione digna est, nec remia*? Quibus consonant alia capp. eodem tit. & cap. 1. part. 1. Pastoralis S. Gregorii.

Probatum Secundò, ratione, quæ ex dictis colligitur: quia istorum scientia necessaria est, ut suo statui officioque, & animabus, quarum curam susceperunt, adeoque conscientie suæ satisfaciant. Quomodo enim illuminabunt alios, qui ipsi cæci sunt? De quibus Christus ipse Matth. 15. *Cæci sunt, & duces cæcorum: cæcus autem si cæco ducatum præstet, ambo in foveam cadunt*. Apud ad hoc ostendendum Gregorius illud psalmi 68. allegat: *Obscurentur oculi eorum, ne videant, & dorsum eorum semper incurva*. Ubi per oculos intelligit Pastores, & subdit: *Obscuratis ergo oculis dorsum pectitur: quia cum lumen scientiæ perdunt qui præeunt, profectò cuncti ad*

portanda peccatorum onera curvantur.

Ex dictis collige, à gravi & Ecclesiæ valde noxio peccato excusari non posse, qui ejusmodi statum officiaque ambiunt, sibi que vel aliis procurant, aut imponunt, nisi sufficienti doctrinâ instructis. Quod si jam procurant, deberent vel ea resignare, vel studio sibi doctrinam necessariam acquirere, eaque ratione se aptos reddere: aliàs illicitè funguntur officio ad quod sunt inepti. Adverte tamen, securiores conscientia esse debere, qui mandato Superiorum ejusmodi officia suscipiunt, quæ non ambiverunt, præsertim Religiosi: qui & possunt credere se non ineptos ad id, quod ipsis imponitur, & sperare merito obedientiæ Spiritum sanctum suppleturum, si fortè aliquid scientiæ defuerit.

Dixi, præsertim Pastores, quia certum est habentibus curam animarum majorem scientiam esse necessariam, quam simplici Sacerdoti. Hic debet congruè posse legere & loqui latinè, explicare catechismum, & scire modum consecrandi, ac sacrificandi, & recitandi Horas. Curati præter dicta debent scire spectantia ad integritatem & usum Sacramentorum reliquorum, præterquam Confirmationis & Ordinis, quæ pertinent ad Episcopum. Ita ferè Binsfeldius Enchiridii initio securus Innocentium in c. *Firmiter*, de summâ Trinit. Ratio universalis jam allata est.

Quod

70.
Graviter
peccat qui
sibi vel
aliis pro-
curant
officia
Pastorum
non satis
doctis.

71.

72. *Confessarii non teneantur ad restitutionem, quia de ea non moneantur poenitentes.* Quod attinet ad Confessarios, putant aliqui Primò, ita eos debere scire, & dicere poenitentibus casus quibus obligentur ad restitutionem, ut, nisi id faciant, ipsi ad eam teneantur; ut v.g. Prætor, qui non impedit furta, cum ex officio deberet. Contrarium tamen ve-

rius est, cum in foro poenitentia non agant ex officio causam aliorum, quam poenitentium, nisi videlicet positivè ad damnum partis læsæ concurrant dicendo non obligari, cum verè obligantur: ad quam obligationem non refert an id dicant in confessione, vel extra. Secundò, putarunt aliqui ita necessariam iis scientiam quâ possunt discernere inter peccatum mortale & veniale, & judicare de circumstantiis, aliisque ad Sacramentum Poenitentia necessariis, ut eorum ignorantia sit contra substantiam Sacramenti, adeoque reddat absolutionem invalidam, ideoque inducat necessitatem iterum eadem confitendi.

Sed communior, saltem recentiorum, & probabilior est opinio, ignorantem Confessarium validè, etsi illicitè, absolvere, idque directè, ideoque confessionem illi fa-

Moraliter non potest contingere ut absolutio reddatur irrita præ ignorantia Confessarii. etiam non esse repetendam. Quare moraliter non contingit, aut potest contingere, ut confessio & absolutio reddatur irrita præ ignorantia Confessarii. Nullus enim exponitur ad confessiones audiendas, quin cognoscat saltem

peccatum sub ratione generali peccati, actûsque moralis; imò & distinctionem mortalis & venialis, aliquo saltem, etsi confuso, modo, & sciat pronuntiare verba formæ: quæ sola scientia necessaria est ad substantiam ac valorem Sacramenti, & hoc ministerium ac iudicium humano aliquo modo exercendum.

Dico Quartò: Episcopi præterea non tantum debent posse explicare fidei & morum dogmata, sed ea contra hæreticos ac oppugnantes defendere. 73. *Episcopi fidei & morum dogmata debent posse defendere.*

Probat ex Apost. ad Titum 1. *Oportet Episcopum esse, amplectentem eum qui secundum doctrinam est, fidelem sermonem: ut potens sit exhortari in doctrinâ sanâ, & eos qui contradicunt, arguere.* Idem probari potest ex variis capp. dist. 23. 36. & 38. imò Conciliis, nominatim Lateranensi sub Leone X. sess. 9. altero Lateranensi sub Alexandro III. & refertur cap. *Cum in cunctis*, de elect. cujus decretum renovat & confirmat Trident. sess. 7. de reform. cap. 1. cui consonat cap. 2. sess. 22.

Probat ratione: quia Episcopi sunt Primò, successores Apostolorum: quibus potissimum à Christo dictum est Matth. 28. *Docere omnes gentes.* Secundò, Pastores primarii: quorû maximè est & oves salutare doctrinâ pascere, ac lupos, id est hæreticos, arcere. Tertiò, præcipua capita ac columnæ Ecclesiæ, quam singulariter representant. Quare habent

habent jus suffragii decisivi in Conciliis. Itaque ad illos spectat exactior quædam cognitio rerum ad fidem & Christianos mores spectantium. Ad quos proinde in casibus ac difficultatibus gravioribus juxta D. Thomam citatum debent Parochi, & ipsi recurrere, & alios remittere.

Nec desunt, qui hinc inferant Episcopos deligendos ex præstantissimis Theologis. Alii tamen volunt minimè prætereundos Jurisperitos: quam tanti momenti controversiam non est meum definire. Hoc tantum addiderim, prudenter in eorum delectu haberi rationem non tantum doctrinæ; sed & aliorum talentorum naturalium, vel supernaturalium, nobilitatis, prudentiæ, & maximè probitatis, imò perfectionis, quam supponit tam sublimis dignitas.

74. *Quæ de-
bent scire
Regula-
res?* Dico Quintò: Regulares debent scire obligationem votorum suorum, ac casus quibus ea violarentur, & regulas communes. Superiores præterea earundem genuinum sensum praximque, & constitutiones, atque ordinationes, seu præcepta sui Ordinis peculiariter ac præcipua.

Probatur ratione etiam universaliter: tum quia earum rerum ignorantia secundum se dedecet Religiosum; tum quia earundem scientia apparet necessaria, & subditis ratione statûs ac professionis suæ, ut religiosè ac regulariter vivant;

& Superioribus, ut eosdem ex spiritu vocationis, & instituti sui dirigant regantque. Imò his majori jure conveniunt, quæ supra diximus de Pastoribus, quòd tamquam Angeli quidam terrestres superiores debeant illuminare inferiores: qui illis magis subditi sunt, quam alii Christi fideles Pastoribus. Ars est artium, inquit Gregorius citat. regimen animarum, quam singulariter debent callere Superiores Regularium.

Petes, an sub peccato sciri debeant regulæ, quæ non obligant sub peccato: quales sunt variorum Ordinum, nominatim Societatis nostræ? 75.

Respondeo affirmativè, saltem de plerisque, & secundum substantiam spectatis. Primò, quia nihilominus vix vel numquam contingit, ut eas transgrediaris absque peccato veniali; vel quia ex natura rei turpis est pars suo toti, vel regularis suæ regulæ difformis (quæ indecentia videtur sufficere ad veniale) vel quia aliunde opus, quo regulam transgredieris, venialiter malum est; etiam ipsa nolitio ipsam servandi; cum præsertim, ut supra probavi, non dentur actus indifferentes. Itaque debent sciri regulæ ad evitanda hujusmodi, saltem prioris generis peccata. Secundò, indecentius est constituere se per ignorantiam in necessitate continuò transgrediendi regulas, quam aliquando illas transgredi.

Qq9 Illud

Illud ergo potest esse peccatum, etsi hoc non esset. Tertiò, & ejusmodi regularum ignorantia per se dedecet Regularem, qui eas profitetur.

Addiderim tamen, vix posse contingere, ut labores ignorantia mortali legum, quæ vi suâ non obligent sub peccato, eoque mortali. Ceterum major & clarior est ea obligatio in Superioribus, qui ratione officii debent subditos regere, secundum præscriptum regularum: quod facere non possunt, si eas ignorent.

76. *Etiā medici graviter peccant, si hoc officium exercent non satis docti.* Dico Sextò: Non tantum medici spirituales, de quibus jam egi, sed & corporales graviter peccant, si medici officium suscipiant & exerceant, nisi medicinæ theoreticæ & practicæ bene periti. Probatur: quia ut isti suâ ignorantia sæpe animas, ita hi occidunt corpora.

77. Dubitari potest utri peccent gravius. Videtur respondendum medicos spirituales tanto peccare gravius corporalibus, quanto præstantior est anima corpore.

Respondeo, omnibus spectatis gravius peccare ignorantem, v. g. Pastorem, quam medicum, non tantum ob rationem allatam: sed etiam, quia ille nocet multò pluribus, idque actu & exercitio publico, quo turpius erratur.

Gravius peccat medicus unus occidendo Respondeo tamen Secundò, peccare gravius medicos corporales, si occidant unum corpore,

quam spirituales, si occidant ^{corpore,} unam animâ. Primò, quia hi directius occidunt corpora, quam ^{quam Pastor ani-} medici spirituales animas. Peccata enim, in quibus sita est mors spiritualis, necessario sunt libera peccatoribus, qui spiritualiter occiduntur, adeoque ipsis proximè imputantur. Quare spiritualiter quisque occidit seipsum: *Spiritualis*, ait in simili D. Thomas 1.2. qu. 73. art. 8. ad 3. *mortis nullus potest esse alteri causa per se sufficiens; quia nullus spiritualiter moritur, nisi propriâ voluntate peccando.* Alia longè est ratio de morbo & morte corporali: quæ non pendet à liberâ vel propriâ voluntate morientium, sed ignorantia medicorum. Posset morti corporali comparari peccatum materiale subditorum, cujus solius frequentius est causa ignorantia Pastoris: sed illud non est mors spiritualis. Secundò, mors spiritualis sic tollit vitam animæ gratiam, ut illa variis modis restitui possit: mors autem corporalis tollit ipsam radicem ac fundamentum omnis boni nullâ arte aut medicamento revocabile. Quare etiam majus peccatum videtur homicidium perjurio, quamvis hoc Deum directius impetat; & ob utramque causam scandalo, quamvis mortali, quod est quoddam homicidium spirituale. Vide de medicis cap. 12. lib. 3.

78. Dico ultimò: Advocati, consiliarii, ac præsertim judices, debent <sup>Quæ de-
bent scire</sup> reve-

Adveca-
ti, consi-
liarii, ju-
dices.

reverà esse, quales se profitentur, Juris periti: nec tantum Juris Cæsarei ac communis, sed & Regii ac peculiaris certis provinciis, v. g. Belgici, sibi in constitutionibus Carolinis & Albertinis; Juris præterea consuetudinarii communis, ac localis. Nec tantum debent esse instructi scientiâ Juris jam dictâ, sed & facti, antequam causas suscipiant vel judicent. Idem dicendum videretur de Senatoribus seu Scabinis, qui etiam jus administrant. Verum non improbabili consuetudine passim receptum videmus, ut in illorum numerum adlegantur nobiles, aliique viri honorati, quamvis indocti: quem defectum supplent, qui dicuntur Pensionarii, seu Syndici, qui tamquam Jurisperiti, & Magistratum consilarii, jus habent suffragii consultivi, non tamen decisivi.

Probat^{ur} conclusio universaliter: Primò, ex Scripturâ psalm. 2. *Erudimini qui judicatis terram*, eandemque scientiam requisivit in iudicibus eligendis à Moysè Iethro Exodi 18. cum dixit: *Provide de omni plebe viros, in quibus sit veritas, qui judicent populum omni tempore*. Imò iudex supremus Deus ipse, licet omnium conscius, antequam de Sodomâ & Gomorrhâ iudicium ferret, Genesis 18. dixit Abrahæ: *Descendam, & videbo utrùm clamorem, qui venit ad me, opere compleverint, an non est ita, ut sciam*.

79. Probat^{ur} Secundò, ex ipso Jure

civili C. de judiciis, l. *Subtilitatem legum iudex cura habeat, non autem his quæ præter jus dicta vel prolata sunt ab Imperatore, attendens*. Quibus iudex non tantum legibus, sed earum subtilitatibus, id est, sensibus magis reconditis, jubetur se conformare: quod facere non potest, nisi insigniter legum Jurisque peritus. Atque hæc lex procedit de scientiâ Juris, quæ juxta dicta super. cap. per se illis convenit. De scientiâ facti iisdem, leg. *Iudices oportet in primis rei qualitatem plenâ inquisitione discutere, & tunc utramque partem scriptis interrogare, num quid novi addere desideret, cum hoc ipsum ad alterutram partem proficiat, sive definienda causa per iudicem, sive ad maiorem potestatem referenda sit*. Nec refert quòd Jus Cæsareum passim receptum non sit, adeoque non obliget in multis; præsertim quæ statuit de stipulationibus, actionibus, distinctione Juris civilis & Prætorii, &c. pluribus titulis. Primò, quia ideo præterea requiro scientiam Juris Regii, ac consuetudinarii: Secundò, saltem Jus Cæsareum ostendit naturalem æquitatem, etiam quâ parte non obligat. Illius verò habendam magnam rationem, neque esse semper scrupulosè insistendum verbis & apicibus Juris, constat ex ipso Jure ac leg. *Placuit in omnibus rebus præcipuam esse justitiæ æquitatisque, quam stricti juris rationem*. Iisdem.

Probat^{ur} Tertiò, ex Patribus.

Pulchrè Ambrosius in psalm. 118. etiam citatus lib. 3. cap. 17. *Bonus, ait, iudex nil ex arbitrio suo facit, sed juxta leges & jura pronuntiat; statutis juris obtemperat. & paulò post: Obsequitur legibus, non adversatur; examinat merita cause, non mutat: quæ facere non potest, nisi instructus ejusmodi scientiâ.* August. l. 19. de Civit. Dei non dubitat affirmare, ignorantiam judicis plerumquò esse calamitatem innocentis. Similia habet Hieron. in illud Isaia c. 1. *Querite judicium, subvenite oppresso, judicate pupillo, defendite viduam: & Basilii in principium Proverb.*

80.

Adverte, dicta de iudicibus, eadem, imò majori, ratione convenire Ecclesiasticis: qui magis debent se conformare foro conscientiae, quam saeculares. Debent autem illi esse periti Juris Canonici communis, & Diocesani.

Probat^{ur} denique conclusio universaliter universali ratione jam sæpiùs allatâ: quia non tantum istos ea scientiâ valdè decet, sed necessaria est, ut suæ conscientiae, officio, reipublicæ, ac clientibus satisfaciunt. Nec tantum valdè ipsos dedecet earum rerum ignorantia, sed eadem reipubl. ac clientibus noxia est & perniciofa; adeò ut utrisque strictam injuriam faciant, si vel officium suscipiant & exerceant, ad quod præ ignorantia Juris apti non sunt; vel causas iniquas judicent, aut Advocati suscipiant tamquam æquas præ igno-

rantia facti, & defectu prævii examinis.

Unde sequitur, si id fiat ignorantia culpabili, juxta antè dicta, teneri ad restitutionem parti læsæ, non tantum iniquum judicem, sed & Advocatum, qui iniquæ causæ patrocinator. Imò quamvis hic initio injustitiam non adverterit, si in decursu litis eam deprehendat, tenetur clientem monere, ut à lite desistat; & si is nolit, ipse causam susceptam deferere. Quod statuitur etiam Jure Cæsareo, l. Rem novam, §. Patroni autem causarum, C. de judiciis. vide dicta cap. 13. & 14. libr. 3.

CAPUT IX.

An detur ignorantia mysteriorum fidei nostræ, invincibilis in infidelibus?

DVbium est de infidelibus, hæreticis, & fidelibus seu Catholicis. Hoc cap. agam de primis, sequenti de reliquis.

Respondeo: Etiamnum multi infideles laborant ignorantia invincibili mysteriorum fidei nostræ. Est D. Thomæ 2. 2. quæst. 10. art. 1. ubi ejusmodi ignorantiam vocat infidelitatem negativam, Almaini tract. 1. Moral. cap. 4. Vega lib. 6. de Justificatione cap. 18. Alphonsi de Castro libr. 1. de Lege pœnali cap. 14. Victorie relect. de Indis Insularis concl. 1. & seq. quos citat & sequitur Vasquez 1. 2. disp.

81.

Multi infideles laborant ignorantia invincibili fidei nostræ.

disp. 120. cap. 3. Eadem sententia jam est communis recentiorum, contra multos antiquiores Albertum, Alexandrum, Bonaventuram, Adrianum, Hugonem de S. Victore, Guilielm. Parisiensem, aliosque.

Probatur Primò, ex Apost. ad Rom. 10. cum quo meritò & nunc rogamus de multis infidelibus: *Quomodo invocabunt, in quem non crediderunt? aut quomodo credent ei, quem non audiverunt? quomodo autem audient sine predicante?* Unde concludit: *Ergo fides ex auditu.* Quibus conformiter Augustinus libr. *Questionum novi testamenti*, vel ejus auctor, quæst. 67. *Ille autem ignorans potest excusari à pœnâ, qui à quo disceret non invenit.* Et infra, se ipsum explicat de prædicatione externâ. Idem docet tract. 89. in Ioan. ad illa c. 15. ex quibus etiâ probatur conclusio. *Si non venissem, ait Christus, & locutus eis fuisset, peccatum non haberent; nunc autem excusationem non habent de peccato suo.* Unde bene infert August. eos, quibus Christus nec per se, nec per Apostolos, aliosque prædicatores locutus est, non habere peccatum infidelitatis, atque adeò laborare ejus invincibili & inculpabili ignorantia. Similiter epist. 105. explicans illud ad Romanos 1. *Revelatur ira Dei*, docet ignorantiam eorum qui audire noluerunt, peccatum esse; eorum verò qui non potuerunt, pœnam peccati, scilicet ori-

ginalis, ut docet D. Thomas, vel alius actualis.

Probatur Secundò, ratione quæ desumitur ex Apost. & August. cit. ac suprâ dictis: Multi infideles nil audierunt de Christo, ejusque fide, ideoque nullam habuerunt occasionem de eâ dubitandi, aut inquirendi: ergo non possunt laborare ignorantia ejus vincibili: sed tantum invincibili, juxta explanationem hujus ignorantia suprâ allatam.

Confirmatur: quia, si fortè instinctu aut scrupulo aliunde dubitent de suâ infidelitate, aut idololatriâ, putabunt se conscientia satisfecisse, si consulant alios sibi notos, seque sapientiores: hi verò illos in infidelitate confirmabunt. Neque in mentem illis veniet Deum rogare, ut sibi revelet aliam fidem, quæ an sit, prorsus ignorant.

Dices, Facienti quod est in se, 82. Deus non denegat gratiam: si igitur infideles faciant quod est in se, servando legem, & sequendo lumen naturæ, quamvis in silvis educati sint, vivantque; Deus mittet eis è cælo Angelum, vel ex altero mundo prædicatorem, aut certè aliâ viâ illos illuminabit, & revelabit mysteria veræ fidei: hujus ergo ignorantia erit illis vincibilis, ideoque culpabilis. Hoc est unicuique fundamentum contrariæ sententia. Quare Ioannes Nider. 2. p. cap. 9. dicit generalem Theologiae regulam esse, quòd culpabilis ignorantia.

rantia juris divini, non cadit in facientem quod est in se.

Nolo hic instituere disputationem equè, imò magis, celebrem de vero sensu antiqui istius axiomatis; an videlicet Deus non deneget gratiam facienti quod est in se viribus naturæ, an verò viribus gratiæ. Quare concessis reliquis, nego ultimam consequentiam. Quia, ut cap. I. num. 7. dixi, aliud est ignorantiam esse vincibilem & culpabilem; aliud, sequi ex culpâ ejus causâ, vel etiam esse ejus pœnam:

Ignorantia infidelium non est culpabilis, etsi sequatur ex culpâ.

Hoc tantum probatur illo argumento, non illud. Quòd si eo tantum sensu diceretur ignorantia vincibilis, quia à faciente quod est in se, absolute vinci potuit, quæstio esset de nomine, modò non diceretur ipsa culpabilis. Culpabilis enim verè non potest esse ignorantia, vel quidvis aliud, quod sub ratione culpæ cognitum, itaque voluntarium non fuit, ut probavi ex primis principiis Theologiæ moralis libr. I. cap. 17. Non fuisse autem multis infidelibus ignorantiam fidei nostræ propositam sub ratione culpæ, ex jam dictis æquè manifestum est.

83.

Mortui in infidelitate negati vâ, damnantur ob alia peccata.

Ignorantia fidei nostra non

Ex dictis collige Primò, cum D. Thomâ citato, mortuos in infidelitate negativâ, seu cum ignorantia invincibili fidei, non damnari propter infidelitatem, sed alia peccata mortalia.

Collige Secundò, cum Victoriâ, infidelium ignorantiam ne

quidem incipere esse vincibilem, simul atque à prædicatoribus fides nostra illis proponitur, nisi rationibus & argumentis reddatur illis prudenter credibilis: aliàs ne quidem tunc ignorantia illis proponetur sub ratione mali.

fit vincibilis, simul atque hæc proponitur.

CAPUT X.

An etiam in hæreticis ac fidelibus?

Dico Primò: Etiam inter hæreticos multi laborant ignorantia invincibili mysteriorum fidei Catholicæ, veræque ac Romanæ Ecclesiæ. Hanc non exprimunt Doctores; videtur tamen satis clare deduci ex communiori eorumdem sententiâ, & antè dictis.

84. *Etiam inter hæreticos laborant ignorantia invincibili fidei Catholicæ.*

Probatur: quia non videtur dubium quin hisce regionibus hæresi infectis, ut nostro Belgio, Germaniâ, Angliâ, ac præsertim iis, quibus sunt pauciores Catholici, ut Suecia, Dania ac Scotia, sat multi sint, quibus vel mysteria fidei Catholicæ, & articuli controversi non fuerint satis explicata, vel non satis intellecta præ naturali hebetudine, aliâve causâ.

Confirmatur: quia, ut antè dixi de infidelibus, non sufficit ad vincibilem ignorantiam, quòd vel cognitionem veræ fidei divinitus acquirere potuerint, si fecissent quod est in se viribus naturæ vel gratiæ; vel quòd aliquid de Catholica fide & Ecclesiâ audiverint, nisi

ea

ea sic proponatur & explicetur, ut habeant occasionem prudenter dubitandi, & inquirendi. Constat autem, multis fidem, ut vocant, Papisticam sic describam ac depictam esse ab eorum Ministris ac Prædicantibus, ut sincerè putent eam esse manifestam idololatricam, & Ecclesiam Romanam Synagogam diabolicam, ejusque caput Antichristum. Quam proinde juxta dictamen conscientie suæ horrere potius debeant, quam inquirere, nedum amplecti.

85. Ex quibus collige, inter hæreticos esse multo plures, qui verè & formaliter hæretici non sunt: quia juxta dicta cap. 3. & 4. excusantur à formali heresi, ignorantia non tantum invincibili, sed etiam vincibili, licet mortali: modò hæc non sit affectata, quæ peccatum augeat, nec impediat pertinaciam: erunt igitur istiusmodi hæretici tantum materialiter, etsi positivè discrederat articulos controversos.

86. Collige Secundò, satis multos ejusmodi, præsertim juvenes, quavis inter hæreticos viventes, ac moriētes, salvari quia receperunt, ut suppono, Sacramentum Baptismi, & cum eo habitualementiam, fidemque, (quæ est magna differentia inter illos, & infideles) nec illam per ullum peccatum mortale perdidērunt. Imò nec video causam cur aliquando perditam vero actu contritionis, vel amoris Dei super omnia, recupera-

re non possint: quamvis id raro putem contingere extra veram Ecclesiam.

Objicies, libr. primo cap. 25. dictum neminem salvari extra veram & Romanam Ecclesiam: atqui isti sunt extra veram & Romanam Ecclesiam: ergo non salvantur.

87. Respondeo negando minorem: Inter ha-
quia per baptismum adscripti sunt veræ & Romanæ Ecclesiæ, & receperunt veram & Romanam fidem, licet habitualementiam, sicut & infantes Catholicorum, nec, ut suppono, ab eâ defecerunt per veram ac formalem hæresim. Imò ob illam causam, etsi per hæresim deficerent, nec manerent Ecclesiæ membra, manerent tamen subditi, ut dictum est eodem lib. cap. 26.

Adverte tamen Primò, raro contingere ut retineant ignorantiam invincibilem fidei Catholicæ adulti, qui sæpius cum Catholicis versantur, & per Catholicas provincias mercaturæ aliæve causâ proficiuntur. Vix enim potest contingere, quin illi habeant rationem prudenter dubitandi: quam si habent, tenentur sub gravissimo peccato rei veritatem diligentius inquirere.

88. Adverte Secundò, habitâ ratione prudenter dubitandi de negotio tanti momenti, quo agitur de æternitate ac salute animæ, requiri ad conservandam invincibilem ignorantiam, studium ac diligentiam majorem humanâ & natura-

89. Habitâ ratione prudenter dubitandi de fide, opus est diligentia plus quam humanâ.

li; atq; adeò preces, easque ferventes & assiduas, aliâq; pœnitentiæ, vel aliarum virtutû opera eo fine præstita. Ea enim est hujus negotii natura ac pondus, ut ordinaria diligentia illi non sufficiat, etsi sufficeret aliis. Ita secutus multos Sanchez citat. libr.1. cap.16. num.39. *Ut si quis, inquit, in materiâ fidei hæsitant, non haberet Catholicorum Doctorem copiam, quos consuleret, sed tantum hæreticos, nec per se posset se eâ dubitatione liberare.* Verum idem ob eandem rationem dicendum, etsi habeat copiam Catholicorum Doctorem, si iis auditis maneat dubius; eò quòd, v.g. Doctores vel Prædicantes hæretici afferant rationes dubitandi, illorum rationibus contrarias. Tunc igitur oportebit recurrere oratione aliisque modis ad summum Doctorem Spiritum sanctum.

90. *Et inter fideles multi laborant ignorantia invincibili mysteriorum fidei, quæ scire tenentur juxta dicta cap. 8. concl.1. Est Navarri in Summâ c.11. num.22. Azor tom.1. Instit. moral. cap.6. quæst.7. Sanchez libr.2. in Præcepta cap.5. num.20. & ferè communis aliorum, quos ille citat: contra Bonaventuram & Durandum.*

Probat: quia sunt multi rustici rudes & pauperes, quibus præceptum sciendi, ipsaque mylteria scienda, vel nunquam clarè fuerunt explicata, vel, si explicata, non

fatis intellecta, præ naturali stupore ac hebetudine; vel si etiam explicata & intellecta, exciderunt è labili memoriâ. Imò invenies quibus ægrè declarabis, ut capiant necessaria creditu necessitate medii. Quod satis testatur quotidiana experientia, neque eget ampliori probatione aut explicatione.

C A P V T XI.

An, & cujus juris, ignorantia sit invincibilis?

DVbium est de duplici, vel triplici jure, naturali, & positivo, eoque divino & humano. 91.

Dico Primò: Numquam est invincibilis ignorantia legis nature, quoad universalia principia: est tamen aliquando, quoad particulares conclusiones inde deductas. Est multò communior, præsertim recentiorum, Cordubæ lib.2. qu.4. concl.1. Azor lib.1. Inst. cap.13. q.1. Vasquez cit. disp.122. cap.1. Sanchez cit. num.33. qui citant alios: contra plures antiquiores, Alex. Durandum, Gersonem, & Gratianum, quæst.4. cap. Turbatur, quoad posteriorem partem. *Non est invincibilis ignorantia legis nature, ne quoad principia, sed conclusiones.*

Probata est hæc conclusio, variisque exemplis ostensa lib.1. c.14. ubi ostendi conscientiam nunquam exstingui circa illa principia; aliquando tamen circa conclusiones. Idem enim est, conscientiam circa illas exstingui, & ignorantiam eorum esse invincibilem.

Nam

Nam eo ipso, quo conscientia exstinguitur, ita ut nulla legis, v. g. prohibēris, aut malitiæ prohibita, sit cognitio, ignorantia sit invincibilis, ut supra etiam ostensum est. Quemadmodum etiam contrā eo ipso quo conscientia non exstinguitur circa principia & res illis prohibitas, eorum ignorantia esse non potest, nisi vincibilis.

92. *Vi aliquid sit legis naturalis, sufficit ex eius principis deduci possit.* Nec refert quod præcepta legis naturæ quæcumque debeant esse nota lumine naturæ: imò ipsum lumen sit lex naturæ, quod in multis exstinguitur: quia, ut ibidem dixi, ad hoc ut aliquid sit præceptum ac lex naturæ, sufficit, ut ex principis naturalibus deduci possit, quamvis non semper, nec ab omnibus; potestque lumen naturæ, ut conscientia, exstingui circa aliqua, etiam non omnia.

93. *Plures laborant invincibili ignorantia juris divini.* Dico Secundò: Plures laborant invincibili ignorantia juris divini. Hæc conclusio necessario sequitur ex duobus capitibus præcedentibus, estque eorumdem Doctorum, quorum sunt tres conclusiones iis explicatæ: contra eosdem.

Probat & explicatur: quia infideles, qui invincibiliter ignorant fidei nostræ mysteria, necessario ignorant eo ipso præceptum divinum ea credendi, & suscipiendi Sacramenta, nominatim Baptismum. Secundò, similiter hæretici non possunt scire vincibiliter sibi credenda esse jure divino, quæ invincibiliter ignorant, an verè à

Deo revelata & credibilia sint, vel eodem jure suscipienda esse Sacramenta, v. g. Pœnitentiæ, quæ eodem modo ignorant, an Sacramenta sint. Tertiò, fideles seu Catholici, qui invincibiliter ignorant cetum aliquem fidei articulum, seu mysterium, eo ipso necessario ignorant præceptum divinum illud speciatim credendi. Atque hæc dicta sunt de jure divino positivo: de jure divino naturali, quale dicitur lex naturæ; tum quia verè ejus auctor & legislator est Deus; tum quia participatio est legis æternæ Deo intrinsecæ, jam egi conclus. primâ, atque adeò etiam de præceptis decalogi: quæ duplici ratione possunt dici divina; tum ratione universalis, quia naturalia; tum quia à Deo speciatim declarata, & confirmata antiquo testamento.

94. *Datur, sed non presumitur, ignorantia juris humani.* Dico Tertiò: Aliqui etiam laborant ignorantia invincibili juris humani, seu legum, quamvis ad statum suum vel officium spectantium, quamvis ea in foro externo non presumatur. Est communis, & certa contra Guiliel. Parisiensem, cujus singularis, nec probabilis sententia est tract. de Legibus cap. 21. quod nulla legis ignorantia contingere possit, absque culpâ.

Probat conclusio ex dictis: aliarum legum, etiam divinarum ac naturalium, ignorantia aliquando est invincibilis: ergo etiam humanarum; idque ob eandem causam, quod spectatâ fragilitate,

Rrr incon-

inconsideratione, & oblivione humanâ non occurrat aliquando ratio de iis, uti nec de aliis, dubitandi & inquirendi. Quia tamen id rarius tibi contingit circa leges ad statum & officium tuum spectantes, rarius illarum ignorantia est tibi invincibilis, quam aliarum ad te nil spectantium. Unde sequitur, coram Deo & in foro conscientiae ejusmodi ignorantiam excusare ab omni peccato.

95. Probatur tamen posterior conclusionis pars, quod ea non excuset in foro externo, seu non praesumatur invincibilis, ac inculpabilis ex reg. Juris in 6. *Ignorantia facti excusat, non juris: & leg. Leges sacratissime*, aliisque C. de juris & facti ignorantia: quibus addo authenticam, *Ut factæ novæ conclusiones post insinuationem earum post duos menses valeant*, 66. Unde apparet bimestri post legis promulgationem non admitti in foro externo excusationem ob ejus ignorantiam: quia praesumitur omnibus manifesta, praesertim iis ad quos spectat, nisi videlicet dilucidè ejus ignorantia probari possit, adeo ut juxta communio-rem sententiam ne quidem juranti se ignorasse, fides adhibenda sit; nisi juramento adjungat aliam probationem, ut docet Sanchez lib. 9. de Matrim. disp. 32. n. 5. Cujus rei ulterior ratio est: tum quod ea praesumptio nitatur probabili fundamento promulgationis publicae, quâ tanto tempore ex

singulis innotescere potuit: (quae est aperta differentia inter ignorantiam juris & facti saepius occultum ut eo modo acueretur hominum diligentia in legum jurisque utili indagatione, neque hæc ratio valet de facto.

Denique inquirunt hîc Doctores, *quantâ diligentia opus sit ad expellendam ignorantiam invincibilem legis*, cum videlicet incidit ratio de eâ dubitandi. Conveniunt Primò, simplices debere consulere doctiores; doctiores autem, v.g. Advocatum, judicem, Pastorem, debere consulere libros, ac adhibere studium. Secundò, utrisque adhibendam ejusmodi diligentiam sibi ac negotio seu legis momento hîc & nunc proportionatam, utrisque prudentibus ac probis in simili casu usitatam. Tertio, quanta tamen ea hîc & nunc esse debeat, fatentur judicio prudenti tandem committendum: quo v.g. constat rusticum dubitantem de jejunio, satisfacere si roget Pastorem; imò si hunc ipse audiverit, vel ex uno aliquo intellexerit jejunium die Dominico non promulgasse. Plus illo similive casu exigitur à dubio cive, qui facile potest & debet rei veritatem certius, & ex pluribus inquirere. Itaque nisi id fecerit, incipiet laborare ignorantia vincibili, quamvis rusticus pergat laborare invincibili, etsi tali die jejunandum sit. Quae ob rationem eandem dicenda

96.

Quantâ diligentia opus ad expellendam ignorantiam invincibilem legis?

Ne quidē juranti se ignorasse legem, creditur.

DE CONSCIENTIA
cenda etiam de ignorantia facti, de
qua cap. sequenti.

CAPUT XII.

*An & quâ ratione facti igno-
rantia sit invincibilis?*

97. **F**actum hîc vocatur potissi-
mum opus materialiter ma-
lum, vel ex genere suo, vel circum-
stantiâ, vel utroque.

Ita in exemplis sepius allatis la-
boravit ignorantia facti venator
occidens hominem ratus esse fe-
ram; Iacob accedens ad Liam pu-
ratam conjugem. Neuter ignora-
bat jus, quod homicidium, vel
adulterium esset illicitum; sed
uterque factum, quod hîc & nunc
illud materialiter committeretur.
Ita etiam dicitur laborare igno-
rantia facti quoad substantiam, qui
adorat Christum in hostiâ non
consecratâ putans consecratam;
vel quoad circumstantiam, qui
sciens occidit hominem, nesciens
tamen esse Clericum. Status ergo
questionis est, non, an quorumli-
bet factorum ignorantia sit invin-
cibilis, vel vincibilis, (clarissimum
enim est aliquorum esse vincibi-
lem, aliorum invincibilem) sed an
possit aliquis ignorare invincibili-
ter opus materialiter malum, &
nihilominus illud committere,
absque formali peccato, v. g. in
exemplis jam allatis. Quo sensu,

98. **D**ico Primò: Multi laborant &
excusantur ignorantia invincibili

ERRONEA. Cap. XII.

497

facti. Est communis, atque etiam
certa: contra Guil. Pariliensem ci-
tatum superiori capite, cum quo
hîc sentit Antistiodorensis, imò &
ex parte Adrianus, Bonavent. Alex.
& Marsilius: quorum rationes jam
indicabo, & solvam.

*excusan-
tur igno-
rantia
invinci-
bili facti.*

Probat: quia non est dubium
quin sæpè ejusmodi opera, seu fa-
cta, materialiter mala fiant absque
ullo scrupulo & suspitione mali;
imò optimâ fide, conscientia &
intentione: quo modo ad Liam
accessit Iacob, juxta communem
sensem Patrum & interpretum:
ergo Iacob in illo, aliiq̃ue similibus
casibus laborant & excusantur in-
vincibili ignorantia facti, aliâs ma-
li: quod quâ malum, voluntarium
iis esse non potuit, quia omnino in-
cognitum, juxta fundamenta supe-
rius jacta.

Confirmatur: quia peccata tan-
tum materialia, verè & simpliciter
peccata non sunt, quæ videlicet,
Deum offendant, & salutem ani-
mæ impediant. Quare illorum
cognitio non est necessaria ad salu-
tem, ut est mysteriorum fidei. Ergo
absque probabili fundamento pu-
tant adversarii, Deum facienti
quod est in se, precibus aliisq̃ue
modis, vel illa impediturum, vel
revelaturum eorum malitiam, ut
infidelibus facientibus quod est in
se, mysteria fidei. Quod etiam
constat ex Jure Canonico, cap.
Apostolicam, & cap. *Veniens*, de Pre-
sbytero non baptizato: quibus

Rrr 1 Pon-

Pontifex affirmat salvari potuisse Presbyterum non baptizatum, invincibiliter putantem se baptizatum, scilicet, per fidem Christi explicitam, & baptismi votum inclusum amoris Dei super omnia. Præterea quamvis Deus faceret, quod adversarios dixi putare illum facere; tamen ignorantia facti non esset peccatum ob rationem nunc allatam, sed summum pœna peccati, ut antè dixi de ignorantia mysteriorum fidei legumque.

99. Dices cum Antiliodorensi & Adriano: Ergo non erit peccatum adorare diabolum, casu quo appareret specie Crucifixi. Quia poterit is cui sic apparebit, invincibiliter ignorare diabolum, & putare esse Christum: quæ est ignorantia facti.

Si diabolus appareat specie Crucifixi, adoratur Christus, non diabolus.

Respondeo concessâ probatione, negando primam consequentiam: quia eo casu simpliciter & absolute adoratur Christus, non diabolus, etiam externâ adoratione, non tantum internâ. Quia, ut pluribus docui in scholis, 3. p. D. Thomæ quæst. 35. adoratio non tantum interna, sed & externa, (quæ in idem tendit, in quod illa) respondent affectui & intentioni adorantis: atqui hæc certò tendit in Christum, non diabolum: ergo & illa. Similiter non adoratur ipsum phantasma internum, quo tamen omnes Christum vel Deum nobis proponimus naturali necessitate, juxta axioma philosophi-

cum: Intelligentem oportet phantasmata contemplari.

Hinc sequitur, illo casu licitam esse ac laudabilem adorationem minimè diaboli, sed Christi, eamque absolutam, non conditionatam dicendo: Adoro te, si tu verè es Christus. Quam conditionem nimis scrupulose ad eam requirunt etiam Bonavent. Alex. & Marfilius, quasi aliàs à simplicibus ac devotis committendum esset peccatum idololatriæ. Quod tamquam nimis durum & falsum merito rejicit Vasquez lib. 3. de Adoratione disp. 1. cap. 5. & 3. p. disp. 110. cap. 5. eadem ferè ratione quàm jam usus sum. Non defuerunt tamen hæretici, qui ideò dixerint eum docere licitam esse adorationem dæmonis.

Ex dictis collige, eodem modo licere absolute adorare Deum in radio luminis, quo invincibiliter putaretur apparere, & certius Christum in hostiâ quæ creditur consecrata.

Dico Secundò: Ignorantia facti, seu eventus secuti, potest esse invincibilis etiam danti operam rei illicitæ. Est D. Thomæ 1.2. qu. 78. art. 3. ubi filium, qui occidit patrem putatum hominem, sed non patrem, excusat à parricidio, non homicidio. Itaque secundum illam circumstantiam ignorantia fuit illi invincibilis, quamvis danti operam rei illicitæ: Sylvestri v. Ignorantia, quæst. 6. Covarr. in cap. Alma mater,

100.

101.

Similiter licet absolute Deum adorare in radio luminis, quo creditur apparere.

Ignorantia facti potest esse invincibilis etiam danti operam rei illicitæ.

mater, i. p. §. 10. Suarez 5. tom. in 3. p. disp. 45. sect. 6. num. 1. Vasquez cit. disp. 12 4. cap. 2. Sanchez cit. cap. illo 16. num. 38. Contra Gabrielem, & Canonistas in cap. *Continebatur*, de homicidio: quibus videtur favere D. Thomas 1. 2. quest. 73. arr. 8.

Probat: quia res illicita præcisè non mutat, vel auget cognitionem, ac rationem voluntarii, ut clarum est: ergo ceteris paribus non magis illa, quam res licita faciet eventum factumque securum vincibiliter & culpabiliter ignotum, adeoque peccatum. Itaque, si huius nulla prorsus inciderit suspicio, & cognitio, necessario manebit ejus ignorantia invincibilis, si ve detur opera rei illicitæ, si ve licitæ.

Confirmatur ab absurdis, quæ aliàs sequerentur: nam aliàs v. g. ebrius, etsi nullum prævidisset periculum homicidii, nec unquam quid simile fecisset, peccaret peccato homicidii, si casu aliquem occideret, contra superius dicta: idemque peccatum committeret fur, qui animo furandi murum conscendisset, si ex illo lapsus, suo improvise casu alium occideret: quod nemo, ut opinor, dixerit.

Ex dictis collige Primò, istis & similibus casibus non incurri irregularitatem, scilicet pœnalem ex homicidio culpabili: quia verè illud non est peccatum homicidii, nisi materiale: quale certò ad illam

non sufficit, juxta communem sententiam.

Collige Secundò, an & quando incurrat irregularitatem adulter, qui adulterio dat occasionem marito adulteræ se invadendi, eumque occidit, ut se tueatur. Si enim præviderit periculum istius homicidii, fit irregularis: quia verè sic peccavit homicidio, quod fuit cognitum, adeoque voluntarium. aliàs non. Quæ est sententia media Suarez cit. disp. 46. sect. 1. num. 12. & Coninck de Sacramentis disp. 18. de irregular. dub. 9. num. 74. inter duas extremas Sylvestri, aliorumque, quòd ille numquam fiat irregularis; & Navarri aliorumque, quòd semper.

Collige Tertio, quod solidè docet probatque Coninck cit. concl. 1. citans alios, etsi plures dissentiant, universaliter numquam incurrare dictam irregularitatem dantem operam rei illicitæ cuiusque, etsi ob periculum homicidii prohibitæ, nisi hinc & nunc peccet jure naturæ ratione periculi homicidii, videlicet prævisi, cui ipse se exponit. Ratio jam tacta est, quia aliàs non peccat peccato homicidii, quòd illi voluntarium non est. Canones autem non infligunt hanc irregularitatem ob solam indecentiam, sed etiam in pœnam peccati homicidii. Aliàs qui dormientes, vel dantes operam rei licitæ, aut se defendentes cum moderamine inculpatae tutelæ, aliquè

Quando fiat irregularis adulter occidens maritum adulteræ se invadentem.

103.

Non incurrit irregularitatem ex homicidio, nisi huius saltem periculum prævidens.

occiderent, essent irregulares, contra Clement. unicam de homicidio. Imò nec ob indecentiam infligunt irregularitatem, nisi quis deliberatè hominem occiderit physicè vel moraliter, ut notum est.

104. Dices: Cap. *Dilectus*, cap. *Ioannes*, aliisque de homicidio, dicitur eos qui alios occiderunt, non fuisse irregulares, cum dederint operam rei licitæ: ergo à sensu contrario fuissent, si dedissent operam rei illicitæ. Atque hoc est præcipuum, imò unicum argumentum contra hanc sententiam, imò & conclusionem.

Argumē-
tum à cō-
trario sen-
su non
valet nisi
in certâ
materia.
Respondeo Primò, cum Coninck & Vasquez citatis, negando consequentiam: quia argumentum à contrario sensu non valet, nisi in certâ materia v.g. ad favores ampliandos, vel pœnas restringendas; non autem extendendas, ut in casu nostro; tum ob universalem regulam quod pœnæ restringendæ; tum ob peculiarem rationem de irregularitate: quæ non incurritur, nisi sit in Jure expressa, cap. *Is qui*, 18. de sent. excommunic. in 6. ut dixi lib. præced. cap. 7. n. 53. Itaque Pontifex capp. citatis illam rationem addidit tantum, ut ostenderet illos certò non fuisse irregulares juxta omnem sententiam, etiam adversariorum. Quare tribus aliis capitulis sententiam fert de irregularitate non secundum illam limitationem, si data fuerit opera rei licitæ vel illicitæ;

sed secundum dictamen conscientiae uniuscujusque, si verè fuerit, vel non fuerit peccatum homicidii commissum. Cap. *Exhibita*, 22. de homicidio declarat ab eâ liberum Clericum, cum de alterius obitu, inquit, *lesam non habeat conscientiam*, & cap. *Petitio*, sequ. judicat eâ constrictum alium: *Si*, inquit, *de interfectione cujusquam in illo conflictu tua conscientia te remordet*. Idem statuit de alio cap. *Ad aures*, de ætate & qualitat. præficiend. *Si*, ait, *super præmissis conscientia tua te remordeat*: qui tamen omnes tres videntur dedisse occasionem dubiam homicidio opere ipsis illicito; primus projiciendo lapidem ad terrorem, etsi non tangendo; secundus pugnando; tertius, item Clericus, ac Canonicus, exercendo medicinam.

Respondeo Secundò, dicta capitula, si argumentum à contrario sensu admittendum sit, intelligenda esse non de foro conscientiae, & rei veritate, sed foro externo & præsumptione, ut antè dixi de ignorantia juris. Nititur autem hæc præsumptio probabili fundamento. Potius enim qui dat operam rei illicitæ, credendus est non curasse eventum malum illi annexum, etsi præviderit, quàm qui rei licitæ. De hoc enim integrè verum est illud, *In dubio quisque præsumitur bonus*. non verò de illo, de cujus malitiâ seu peccato saltem jam constat. Quod ipsum videtur indicasse D. Thom. art. illo 8. cum eventus ejus-

ejusmodi non dicit esse peccata, sed imputari homini ad pœnam, si dabat operam rei illicitæ. Imò & Aristoteles 3. Ethic. cap. 5. eodem sensu videtur dicere, juxta statuta legislatorum ebrios duplici pœnâ afficiendos; ebrietatis, scilicet, & alius peccati, v. g. homicidii inde secuti. Quod nimirum puniatur ex præsumptione, ut ignorantia legum: de quâ eodem modo ratio- cinatur. Cui affine est decretum legislatoris Pittaci, teste eodem Aristotele 2. Politicorum cap. ult. in fine, ut gravius punirentur ebrii, quàm sobrii homicidæ, nimirum simul in odium ebrietatis.

106. Ex dictis hæc conclusione, & superioribus, collige, & diligenter adverte, similibus casibus dubiis- que, semper Confessariis & pœni- tentibus applicandam universa- lem illam regulam, & consulenda conscientiam, an reverà eventus, vel istius peccati, v. g. homicidii, nulla præcesserit cognitio, ac scrupulus. Si non præcesserit, tutà conscientiâ statuere potes, nullum coram Deo peccatum commissum esse, neque incurri pœnam: contrà, si præcesserit.

CAPUT XIII.

An & quâ ratione ad omne peccatum necessaria sit con- scientia erronea, ignorantia, vel inconsideratio?

107.

Celebris est hæc quæstio, tum inter Philosophos morales, tum inter Theologos: & quia im- mixta illi est utilis doctrina ad va- ria, paulò fusiùs discutienda. Quamquam celebrem reddidisse videtur non tam fundata in re dif- ficultas, quàm dissentientium au- ctoritas.

Primò enim, Socrates apud Ari- *Varia sen- tentia.*
stotelem 7. Ethic. cap. 2. & D. Tho- mam 1. 2. qu. 77. art. 2. putavit nul- lum peccatū consistere cum perfe- ctâ scientiâ; quasi quisq. necessariò appeteret, quod optimum cogno- scit, ideoque omne peccatum fieri, imò esse ignorantiam quamdam, virtutem verò scientiam. *Quam* sententiam partim rejiciunt, par- tim amplectuntur Aristoteles & D. Thomas, qui ante omne pecca- tum docent præcedere aliquam saltem inconsiderationem objecti mali, v. g. in incontinente, fornica- tionis cognitæ quidem malæ in universali, sed non in particulari. Imò ex Aristotele 3. Ethic. cap. 1. desumptum est vulgare axioma: Omnis peccans ignorans. *Secun- dò*, antiquiores etiam Scholastici, quos citat Vasquez 1. 2. disp. 128. cap. 1.

cap. i. putarunt peccantem semper pati defectum aliquem intellectus: quem aliqui errorem; aliqui ignorantiam; alii imprudentiam; alii obscuritatem appellant. Nec minus dissenserunt in explicando, quam nominando illo defectu. Tertio, similiter in eo explicando dissentiunt recentiores: aliqui putant esse positivum errorem, actumque iudicii falsum, saltem practice, etsi non speculative: quem plures putant peccato priorem: aliqui tamen cum Henrico posteriorem: in quod propendet Suarez tom. i. Metaphys. disp. 19. sect. 6. Aliqui cum Capreolo & Cajetano dicunt esse actum imperii, seu preceptum aliquod, quo intellectus statuat faciendum, quod revera faciendum non est. Alii denique errorem explicant per remissam considerationem virtutis peccato oppositæ, ut Vasquez cit. cap. 5. alique eum secuti: qui supponunt ad omnem volitionem necessariam esse objecti voliti intensiorem quamdam ac clariorem cognitionem, quam congruam vocant.

108.
Ad peccatum non
est necessarius
positivus
error.

Dico Primò: Non est necessarius ad omne peccatum in intellectu positivus error, seu falsa cognitio. Est Auctorum ultimæ sententiæ, & Doctorum infra citandorum pro verâ: contra Socratem pluresque recentiores, & antiquiores jam citatos.

Probatur: quia quævis cognitio

ad peccatum necessaria vel est vera, vel, si falsa, etiam hæretica: atqui non est necessaria cognitio hæretica: aliàs omnis peccans non tantum esset ignorans, sed & hæreticus: ergo nec est necessario falsa.

Probatur major. Incontinens ut consentiat in peccatum, v. g. fornicationis, tantum debet illud cognoscere seu judicare bonum, scilicet, vel jucundum, vel honestum, vel ad alterutrum utile. Alia enim cognitio necessaria vel bonitas assignari non potest: atqui iudicium, quod illud sit bonum jucundum, vel ad hoc utile, est verum; quod sit honestum, aut ad hoc utile, est quidem falsum, sed & hæreticum, ut constat: ergo quævis cognitio, quæ huic peccato necessario intervenit, vel est vera, vel, si falsa, etiam hæretica. Valet hoc argumentum Primò, etiam contra iudicium naturali sympathiâ, aliâve ratione subsequens consensum voluntatis, ut patet; præterquam quod gratis dicatur subsequi, imò contra rationem & experientiam, quæ constat sæpè peccata committi etiam repugnante conscientia, dum committuntur. Secundò, valet contra idem iudicium seu cognitionem etiam practice spectata: quia etiam practice verum est, quod fornicatio sit bonum jucundum; & falsum, imò hæreticum est, quod honestum. Neque tantum propositiones speculatiuæ, sed & practicæ, sunt hæreticæ ac contrariæ

riæ fidei; à qua non tantum procedunt contrariæ speculativæ, sed & practicæ. Quare etiam hæretica est hæc incontinens propositio, Peccatum fornicationis hîc & nunc est mihi committendum; nisi explicetur sensu vero: Si velim frui ejus jucunditate; vel necessarium est medium ad eam acquirendam. Atque hinc constat idem argumentum valere. Tertio, contra actum imperii, qui nil est aliud quam dictamen seu judicium, quod aliquid sit faciendum, prout videlicet connotat, & substat impulsui voluntatis, ut dixi libr. i. c. 4. num. 28. Alia enim quarta intellectus operatio à tribus notis, apprehensione, judicio, & discursu distincta, & philosophis ignota, & ad praxim speciatim in casu nostro inutilis est, nedum necessaria; & quamvis daretur, non esset error, qui significat cognitionem falsam, non impulsus nescio quem.

Præterea imperium illud quodcumque, vel est liberum, vel necessarium: si necessarium, ergo etiam tale esset peccatum: si liberum, ergo ratione alius actus voluntatis mali, qui peccatum sit absque alio imperio, adeoque positivo errore juxta conclusionem.

Dico Secundò: Neque necessaria est ad peccatum remissior cognitio virtutis oppositæ, quam peccati. Est ferè communis: contra auctores ultimæ sententiæ.

Cui Primò, objici potest, quod

non sufficiat ad explicandos Aristotelem, D. Thomam, & axioma: Omnis peccans ignorans: tum quia vera, licet remissa, cognitio non est ignorantia: tum quia ne quidem illa requiritur ad peccatum, saltem omissionis, præsertim puræ. Potest enim voluntas, ut fatentur adversarii, objectum quodvis, etsi intensius propositum, non prosequi libertate quoad contradictionem. Quo ipso peccabit omissione, & quidem tunc, si advertat se debere tunc illud prosequi.

Probatum deinde conclusio: quia gratis, & absque fundamento supponit contraria sententia ad omnem objecti cujusvis volitionem necessariam esse intensiorem ejus cognitionem, quam oppositi. Imò apparet bonum in se majus, facile compensare defectum remissioris sui cognitionis; si præsertim conforme sit inclinationi volentis. Ita hominem avarum multò magis movet ingens thesaurus, licet remissiori cognitione propositus; quam gloria, vel etiam honestas virtutis, præsertim arduæ ac molestæ, quamvis sit proposita per cognitionem multò intensiorem. Quo modo in eodem genere boni multò magis eum movebunt 100. aurei, quam unus, etsi multò intensius cognitus. Similiter in rebus naturalibus ac causis necessariis, v.g. ignis luculentus magis urer passum, quam exiguus, seu candel-

la, etsi proximius passo applicata.

*Nentantiū
cognitio,
sed ipsum
bonū con-
gruum est
ad movē-
dam vo-
luntatem.* Unde apparet, non tantum cognitionem, sed & bonum cognitum equè, imò magis, congruum esse, scilicet ad voluntatem excitandam ac commovendam.

Confirmatur: quia aliàs numquam posset voluntas è duobus objectis eligere illud quod proponeretur cognitione remissiori, vel etiam aequali; adeoque dum agit, vel immediatè antequam agat, seu bonum seu malum, numquam libera esset quoad specificationem, seu actum contrarium. Dum enim agit, supponitur habere cognitionem intensiorem, seu congruam objecti, quod prosequitur, boni vel mali, cum quā non potest consistere cognitio intensior ac congrua contrarii: ergo tunc deest illi aliquid pręrequisitum ad hoc prosequendum, adeoque tunc non potest hoc prosequi actu contrario: quo ipso caret libertate quoad specificationem. Certè absurdum videtur voluntatem eā libertate privare, idque in omnibus actibus.

*110.
Gratia
efficax nō
adimit li-
bertatem
quoad
specifica-
tionem.* Unde sequeretur ulterius, gratiam efficacem, quæ ab iisdem Autoribus constituitur in cognitione illā congruā, eo ipso quo efficax esset, voluntati adimere libertatem quoad specificationem, contra Trident. sess. 6. can. 4. quod definit, liberū arbitrium à Deo motū & excitatum, scilicet, gratiā efficace, posse dissentire. Dissentire significat actum contrarium consensui,

adeoque libertatem contrarietatis quoad specificationem, non tantum contradictionis, quoad exercitium.

Sequeretur Secundò, gratiam sufficientem, quando, vel immediatè antequam quis illi resistat peccando, numquam esse sufficientem ad bene agendum, illique meritoriè cooperandum: quia tunc defuit illi aliquid necessariò pręrequisitum ad actum bonum, huiusque objectum prosequendum, videlicet intensior ejus cognitio, impossibilis cum intensiori cognitione objecti contrarii, quæ tunc supponitur fuisse.

Respondebis voluntatem posse avertere intellectum ab intensiori illā cognitione, & convertere ad intensiorem cogitationem objecti contrarii.

Sed contrà Primò, Mirabile videtur voluntatem posse convertere intellectum ad cogitationem attentiores objecti contrarii remissius tunc cogniti, & non posse tunc hoc prosequi. Imò eo ipso hoc etiam prosequitur, seu afficitur erga hoc attentius cogitandum. Contrà Secundò, saltem dum fuit intensior illa cognitio, tunc non potuit voluntas prosequi objectum contrarium remissius cognitum, ne quidem priori naturæ ob rationem allatam. Quare valet nihilominus argumentum, & sequitur contra Triden. liberum arbitrium, dum gratiæ consentit, non potuisse dissen-

diffentire, ne quidem simpliciter, & in sensu diviso.

Probatur Secundò, conclusio, & confirmantur jam dicta auctoritate Primò, Augustini 12. de Civit. Dei cap. 6. *Si duo equaliter affecti, aut animo, aut corpore, videant unius corporis pulchritudinem: quãvis à unus eorum ad illicitè fruendum moveatur, alter in voluntate pudicã stabilis perseveret; quid putamus esse cause, ut in illo fiat, in illo non fiat voluntas mala?* Seclufis deinde aliis, quæ discrimen illud possent efficere, subdit: *Quid aliud apparet, nisi unum voluisse, alterum noluisse à castitate deficere?* Quibus August. in exemplo incontinentis antè allato aperte discrimen inter ipsum, & continentem, tribuit voluntati, ejusque libertati; non intellectui, ejusque congruæ & intensiori cognitioni. Imò supponit ambos equaliter affectos animo, adeoque intellectu.

Secundò, probatur auctoritate Scholæ Parisiensis, cujus sunt hi duo articuli: *Stante scientiã universalì, & particulari, quòd voluntas non possit in oppositum, error.* Et: *Existente voluntate in ultimã dispositione, quòd non possit in oppositum, error.* Utraque propositio damnata, videtur vera juxta contrariam sententiam. Prior, quia cognitio congrua est, vel includit scientiam universalem & particularem. Posterior, quia eadem cognitio est ultima dispositio respectu vo-

luntatis; quæ tamen cã positã juxta contrariam sententiam, non potest in oppositum, ut jam ostensum est. Saltem ex utrãque propositione sumitur argumentum à simili, vel fortiori: *si enim stante scientiã universalì & particulari, atque ultimã dispositione, voluntas possit in oppositum, ergo etiam stante cognitione congruã.* Duobus illis conformis est tertius articulus ejusdem Scholæ: *Si recta ratio est, recta voluntas est, error.* Et hæc damnata propositio vera esset juxta contrariam sententiam de omni actione etsi non omissione. Voluntas enim cùm agit, sequitur semper cognitionem congruam: ergo si hæc recta est, & illa recta est.

Denique sententiis huic & præced. conclusioni contrariis objici potest, quòd contra dicta num. 1. & communem sententiam, nulla dentur peccata ex malitiã, id est plenã libertate & scientiã commissa; imò quòd nulla vel pauca dêtur mortalia. Nam remissa cognitio non sufficit ad mortale; & ignorantia atque error voluntarium, & peccatum minuit.

Dico Tertiò: Necessaria tamen ^{112.} *Ad omne peccatum aliqua imprudentia ac inconsideratio.* Est ^{peccatum necessaria} Aristotelis & D. Thomæ citatorum, qui aliter explicari non possunt, ut constat ex dictis. Eadem ^{est aliqua imprudentia & inconsideratio.} est Scoti in 3. dist. 36. quæst. unicã, §. *Secundus articulus*, Adriani quod-

lib. 4. art. 3. Buridani 7. Ethic. qu. 4. Bassolis in 3. dist. 25. quæst. unicâ §. *Contra ista arguo.* Imò puto plerisque antiquiores juxta eam explicari posse, ut constabit ex ejus explanatione.

Probat & explicatur. Duplīciter omnis peccans agit imprudenter. Primò, quia contra præscriptum ac regulam prudentiæ, etsi aliàs imprudens non sit, nec laborer ullo defectu intellectûs, sed tantum voluntatis: de quo modo agam sequ. conclusionē. Secundò, quia præterea imprudens intellectu, non quidem positivè ob imprudens aliquod dictamen, sed privativè ob defectum considerationis, quæ hîc & nunc adhibenda erat, ne peccaret. De hac inconsideratione agit D. Thomas 2. 2. quæst. 53. art. 4. docens esse speciale peccatum imprudentiæ, & ita intelligenda est conclusio. Quia si peccator omnia considerasset, idque attentè, quæ poterant illi peccari turpitudinē reddere abominabilem, & virtutis pulchritudinem amabilem, sive utrique intrinseca, sive extrinseca, numquam peccasset. Eo itaque sensu, ut peccaret, fuit necessaria eorum inconsideratio. De consideratione ac cognitione aliquâ congruâ communiter illud dicunt Doctores in materiâ de gratiâ, certumque est, si agatur etiam de supernaturali. Quâ ratione cum cognitione Beatorum & animarum in

Purgatorio ac limbo, certò nulum peccatum consistit.

Idem videtur valdè probabile de consideratione aliquâ naturali, saltem secundum substantiam, & Deo notâ. Sed hoc non est necessarium ad veritatem conclusionis, ad quam sufficit peccator absolute potuerit habere aliquam considerationem naturalem vel supernaturalem, quâ à peccato fuisset aversus. Quod neminem reverà putem negaturum de homine, præsertim Christiano seu fidei. Addiderim saltem communiter potuisse ejusmodi considerationem congruam haberi à peccatore, si, antequam peccaret, adhibuisset moralem diligentiam. Quamvis nec hoc necessarium sit ad conclusionem, quâ agitur tantum de defectu intellectûs, qui non debet esse voluntarius ac liber. Dixi, *Congruam*, non sensu refutato conclus. secundâ, ratione certæ intensiōis; sed vel intentionis vel attentionis, vel talis speciei seu objecti, vel aliarum circumstantiarum ob quas hîc & nunc fuerit congrua, id est apta ad impediendum peccatum.

Dices: Suprà dictum est sæpè peccari ex malitiâ, id est plenâ libertate & scientiâ; quia nimirum peccator pro suâ libertate malum potest amplecti, non obstante quavis consideratione.

Respondeo: Aliud est, posse facere, aliud facturum esse: non est dubium, quin peccator possit malum

Certa ali. qua consi- deratio, etiam probabiliter naturalis, peccatum impedit.

Possit tamen peccator ea non obstante

peccare,
sed non
peccaret.

lum amplecti etiam juxta sensum conclusionis. Non amplecteretur tamen, si haberet certam aliquam & congruam considerationem: quo modo in materiâ de gratiâ explicari solet, & cum libertate conciliari congruitas & efficacia gratiæ. Potest nihilominus dum peccat peccare ex malitiâ, non ignorantia, quod cognoscat non remissè, sed perfectè, peccati turpitudinem, & circumstantias intrinsecas cõ moralit r spectantes, seu juxta definitionem voluntarii Aristotelicam, singula in quibus est actio. Hoc enim sufficit ut peccatum sit illi perfectè voluntarium ac liberum, adeoque si ut ex malitiâ, etsi non considerentur, præsertim attentè, omnia extrinseca, v. g. æterna peccatorum pœna, vel infinita Dei majestas iis læsa. Quod si tamen quis sensu conclusionis omne peccatum diceret ex ignorantia, (quamvis voluntarium ac peccatum non minuente) quæstionem moveret de nomine, & recederet à communi modo loquendi Doctorum: quorum multi cum videntur negare inconsiderationem esse ad peccatum necessariam, agunt tantum de inconsideratione intrinsecorum, seu circumstantiarum sensu jam dicto.

114.

Probat^{ur} jam hoc sensu conclusio, & confirmatur explicatio ex Script. Ecclesiastici 7. *In omnibus operibus tuis memorare novissima tua, & in æternum non peccabis.* Quibus

verbis clarè asseritur tota conclusio. Idem enim est memorari & considerare novissima. Imò amplius iis dicitur, quod vel sola consideratio novissimorum à peccando averteret. Quid si ergo iis addantur infinita Dei majestas, bonitas, ipsaque peccati malitia simpliciter vel secundum quid infinita, Christi ob illud cruciatus, multaque alia? Isaie 5. *Propterea captivus ductus est populus meus, quia non habuit scientiam.* Quibus non excluditur scientia tantum intensa, sed simpliciter scientia, scilicet actualis, seu consideratio. Subinde tamen opus esse attentiori consideratione, seu meditatione, indicat Jeremias c. 12. *Desolatione desolata est civitas, quia non est qui recogitet corde.* Merito ergo rogamus cum Psalmistâ psalm. 12. *Illumina oculos meos, ne unquam obdormiam in morte. Illuminat enim Christus,* ait Augustin. in psalm. 62. illa verba citans, *animas, & facit eas vigilare; si autem lumen suum detrahit, obdormiunt.* Idem de Prædestinat. & gratiâ cap. 4. *Obdurare dicitur Deus, quem mollire noluerit; excacare, quem illuminare noluerit.* Idem est nolle illuminare, & nolle immittere lumen considerationis congruæ, quâ peccator à peccando fuisset averfus.

Adverte hic Primò, quod rectè docet Vasquez cit. cap. 5. juxta doctrinam Augustini libr. 1. ad Simplicianum quæst. 2. & alibi, omnem

115.

*Omnia
peccator
induratur
& excacatur.*

Qua ratione?

peccatorem & indurari voluntate, & excacari intellectu (planè juxta conclusionem, ejusque explicacionem) eo ipso quo non suggeritur illi consideratio aliqua congrua ad peccatum impediendum. Si enim per illam fuisset illuminata mens, fuisset quoque emollita voluntas; quia fuisset à peccato averfa. Quo modo etiam Paulus ab Augustino citatus supponit indurari adeoque excacari eum, cujus Deus cogitatione & gratiâ congruâ non miseretur, cum ait ad Rom. 9. *Cujus vult miseretur, & quem vult indurat.* Atque ita juxta communem sensum piorum Doctorum, & Christi fidelium, omni peccatori potest dici illud Christi Luca 19. *Quia si cognovisses & tu, id est, considerasses omnia, quæ verè facere poterant ad te à peccato avertendum, numquam peccasses.* Unde apparet, quàm periculosa & noxia sit spiritualis cecitas, & inconsideratio: quæ origo est omnis mali ac nequitiae, ut lumen ac consideratio omnis boni ac perfectionis.

116.

Adverte Secundò, quod optimè explicavit Scotus cit. quâ ratione malitia excacet peccatores, juxta illud Sap. 2. *Excacavit eos malitia eorum.* *Excacat*, inquit Scotus, *dupliciter; uno modo privativè, alio modo positivè: privativè, quia avertit à consideratione rectâ. Voluntas enim eligens oppositum alicujus rectè dictati, non permittit intellectum diutius stare in illo recto dictamine; sed*

avertit illum ab eo, & convertit ad considerandum rationes pro opposito, ne stet illa actualis dissilicentia, quæ stat in remorsu illo, qui habetur in eligendo oppositum dictati. Quibus clarè docet Primò, nobiscum, eatenus peccatorem excacari, quatenus avertitur à consideratione rectâ, atque etiam remorsu conscientiae quibus à peccato fuisset averfus. Secundò, bene addit, hoc facere malitiam, cum voluntas affectu peccandi intellectum ab ejusmodi consideratione avertit. Tertiò, eandem id facere positivè, quando voluntas eodem affectu *præcipit*, inquit, *intellectui considerare media necessaria ad consequendum malum finem: quam dicit vocari posse imprudentiam & stultitiam, non tantum privativè, sed & positivè.*

Ex dictis collige Primò, quo sensu verum sit: Omnis peccans ignorans actualiter, etsi non habet actualiter, ut docet D. Thomas 1.2. quæst. 77. art. 2. quia inconsideratio nil aliud est, quàm actualis ignorantia: quare propriè verum est, Omnis inconsiderans est ignorans. Itaque juxta jam dicta, axioma illud, similesque modi loquendi antiquiorum Theologorum & Philosophorum optimè explicant primam peccati originem. Eodem sensu verum est: Omnis peccans imprudens; etiam propriè loquendo de prudentiâ privativâ, juxta jam dicta ex Scoto. Nam positiva non semper requiritur ad peccandum,

117.

*Quo sensu
omnis
peccans
ignorans?*

dum, nisi latiori sensu, juxta sequentem conclusionem. Quæ confirmantur magisque explicantur à D. Thomâ quæst. 74. art. 5. cum docet, omnia peccata esse quodammodo in intellectu, quatenus directivo aliarum potentiarum; quia illius erat actu proprio, seu convenienti consideratione, omnes continere in officio. Quâ ratione subversio navis imputatur nauarcho, & peccata quæ fiunt in civitate, ejus gubernatori; quamvis ad ea non concurrant positivè, sed negativè, ut in casu nostro, intellectus. Atque ea omnia conveniunt tam peccatis omissionis, quam commissionis.

118. Collige Secundò, quod per se apparet verisimile, ut omnis actus virtutis est etiam prudentiæ, ita omnem actum peccati esse etiam imprudentiæ: eo tamen discrimine, quod actum virtutis, quo directè debet intendi honestas, prudentia debeat dirigere positivè: actum verò peccati, quo tantum indirectè intenditur inhonestas, imprudentia tantum negativè.

119. Collige Tertiò, quo sensu intelligendum sit, quod ait Aristoteles 7. Ethic. cap. 3. & 10. incontinentem, id est peccantem ex passione, similem esse dormienti seu vino-lento; & quod ex eodem docet D. Thomas art. illo 2. cognoscere quidem intellectum fornicationem in universali non esse faciendam; sed non in particulari hunc

actum. Addit Aristoteles cap. 10. Quomodo illud necdum esse malignum; secus quàm intemperantem, id est peccantem plenâ libertate, seu ex malitiâ; atque illum esse similem civitati, quæ habeat leges bonas, sed non utatur; hunc habenti & utenti legibus malis. Quia nimirum intemperans excæcatur à malitiâ suâ, & studiosè inquit, & considerat, media ad malum finem sibi præstitutum, eâque ratione sibi præscribit, utiturque malis legibus; bonas verò, seu dictamina ac remorsum conscientiæ, contemnit, tamquam impius cum in profundum venit, juxta dicta libr. 2. c. 19. num. 174. Præterea maligno affectu avertit se à consideratione rectâ: unde non potest nasci nisi ignorantia, seu inconsideratio affectata. De talibus inquit Iob c. 34. De industriâ recesserunt à Deo, & vias ejus intelligere noluerunt. At verò incontinentens non excæcatur à malitiâ, sed passione, quæ ita impellit ad peccatum, & obscurat intellectum, ut turpitudinem fornicationis non aliter cognoscat, quàm solent semidormientes, vel ebrii; præsertim hunc actum, erga quem in particulari impellitur, non in universali. Cujus proinde jucunditas luculentius proponitur & consideratur, tenuius verò honestas opposita. Habet tamen ille, nec contemnit leges bonas, & remorsus conscientiæ, quamvis ex infirmitate non sequatur.

Unde

120.

*Qui ex
passione,
sepius
peccat ve-
maliter.*

Unde sequitur Primò, peccan-
tem ex passione, sepius peccare
tantum venialiter defectu plenæ
advertentiæ & libertatis; nisi veni-
retur ad opus externum, quod ra-
rius fieri potest ejusmodi imperfe-
ctâ ac remissâ advertentiâ.

Sequitur Secundò, juxta com-
munem sententiam Theologo-
rum, D. Thomæ 1.2. quæst. 78. art. 1.
atque etiam Aristotelis cit. intem-
perantem, seu peccantem ex mali-
tiâ, cum non sit similis ebrio &
dormienti, sed vigili, magis
cognoscere turpitudinem peccati,
quod facit, etsi non æstimet, sed
contemnat, quam incontinentem,
seu peccantem ex passione. Imò
ideò ille peccat ex malitiâ, idque
omnium gravissimè ceteris pari-
bus: quia nec ex passione, nec ex
ignorantiâ, sed plenâ libertate, &
scientiâ, adeoque proprio motu.
Quod si malitiam peccati minùs
cognosceret, minùs illud esset illi
voluntarium; adeoque minus pec-
catum.

Objicit Vasquez: Ergo qui trans-
it à statu incontinentis ad statum
maligni, seu intemperantis, transit
de tenebris ad lucem.

Respondeo eodem modo, quo
juxta communem certamque sen-
tentiam, is qui defectu delibera-
tionis primò peccabat venialiter,
eâ superveniēte peccat mortaliter.
Neque hoc est absurdum, sed ne-
cessarium ad majus peccatum, ob
rationem nunc indicatam.

Petes, an dicta convenient quo-
que peccatoribus Angelis?

121.

Respondeo, quamvis nec con-
clusio, nec Doctores de iis agant,
verisimilius affirmativè ob eam-
dem ferè rationem. Quia potuisset
Deus illos quoque congruâ aliquâ
cogitatione à peccando avertere:
ergo etiam illi eam admittere, imò
& verisimiliter accensere, saltem
viribus gratiæ. Itaque & illi pec-
cantes fuere ignorantes & impru-
dentes, quia ejusmodi considera-
tione se privarunt. Certum tamen
est & clarum, eos non peccasse ex
passione, sed malitiâ.

Dico ultimò: Omne peccatum
præterea necessariò est error qui-
dam practicus; imò & positivus, si
peccatum sit commissionis, quate-
nus est deviatio à regulâ rectæ ra-
tionis, prudentiæ ac conscientiæ.

122.
*Omne pec-
catum est
error posi-
tivus &
practicus.*

Probatum & explicatur. Hoc ip-
so erratur speculativè, quo recedi-
tur à regulâ veritatis speculativæ,
v.g. cognitione divinâ: vel eo ipso
cognitio speculativè est falsa, quo
illi est difformis: ergo etiam com-
modâ locutione hoc ipso erratur
practicè, quo receditur à regulâ
veritatis practicæ seu morali: vel
eo ipso opus erit practicè error,
quo illi erit difforme; atqui regula
moralis omnium actionum hu-
manarum est dictamen rectæ ra-
tionis ac conscientiæ: ergo eo ipso
quo quælibet actio illi erit diffor-
mis, erit practicus error.

Subsumo iterum: atqui omne pec-

pec-

peccatum necessario est illi difforme; adeo ut si difforme non sit, peccatum non sit: quæ omnia constant ex dictis lib. 1. & 2. ergo necessario ipsum peccatum est practicus error, idque essentialiter. Quare dixi in conclusione, non errorem ad peccatum necessarium esse, sed ipsum esse errorem.

Probat jam conclusio sic explicata, ex Scripturâ, Proverb. 14. *Errant qui operantur malum;* quod minus commodè explicatur juxta conclus. præcedentem. Quia errare est aliquid positivum, & quid amplius quam ignorare, & non considerare. Sic communi modo loquendi dicitur errare viator, qui deviat à rectâ viâ, regulâ itineris sui, & typographus qui ab autographo. unde etiam menda dicuntur errores. Præterea eodem sensu & ratione usitatum est Scripturæ, omnem actionem bonam, quia regulæ suæ conformem, vocare veritatem. Ioan. 3. *Qui facit veritatem, venit ad lucem.* eodem sensu S. Ioannes epist. 2. & 3. dicit justos *ambulare in veritate;* & Paul. ad Ephes. 4. *Veritatem autem facientes in caritate crescimus in illo per omnia.* Contrà verò actionem malam, quia regulæ suæ difformem, vocat mendacium. Psal. 4. *Ut quid diligitis vanitatem, & queritis mendacium?* Et August. lib. contra mendacium c. 20. ut & S. Gregorius 18. Moral. cap. 2. illud Psalmistæ & Apostoli: *Omnis homo mendax,* explicant, ut idem sit

quod, *Omnis homo peccans, seu peccabilis.* Eodem sensu accipitur *mendacium, & veritas,* ab August. tract. 5. in Ioann. & à Conc. Arausic. II. cap. 22. *Nemo habet de suo, nisi mendacium & peccatum. Si quid autem homo habet veritatis atque justitiae, ab illo fonte est, quem debemus sibi in hac eremo.* Idem August. 14. de Civitate cap. 4. *Vnde, ait, non frustra dici potest omne peccatum esse mendacium.* Nec tantum sic loquitur Scriptura & Patres, sed & Philosophi. Nam Pythagoras, ut refertur apud Stobæum serm. 11. interrogatus quid Deo simile facerent homines; respondit, *Exercere veritatem:* exercere, inquit, non dicere. imò idem esse virtutem & veritatem, dixit etiam Socrates.

Adverte, Cordubam libr. 2. quæst. 9. 12. & 13. secutum plures antiquiores, vocare hanc imprudentiam propriè dictam, seu, ut loquuntur aliqui, ignorantiam male electionis: sed supponunt, quod primâ conclus. refutatum est, in intellectu peccantis semper esse positivum errorem, actum imperii, vel iudicii practici. Verum quidem est omnem peccantem vel malè imperare potentiam, quæ peccatum exsequitur, vel non imperare efficaciter, ut ab eo desistat: sed totus ille defectus voluntatis est: intellectus tantum erat iudicare hoc malum esse: quo non obstante voluntas potuit id velle, & imperare. Itaque juxta sensum hujus

Quia
nonnullus
bonus di-
citur ve-
ritas?

malus
verò me-
dax, in?

conclusionis, omnis peccans est imprudens, non quod laboret ullâ verâ & intellectuali imprudentiâ, sed quod pravâ voluntate à regulâ & præscripto prudentiæ deflectat, ut indicavi superiore conclus. quo modo peccat contra fidem, qui ejus præceptum transgreditur nolendo credere quod deberet, etli nullum intellectu conceperit actum infidelitatis vel hæreseos, positivè discredendo.

124.

Quo sensu opera mala dicantur tenebrarum, bona lucis?

Denique sensu utriusque conclusionis, opera mala videntur dici tenebrarum, bona verò lucis; peccatores autem esse & ambulare in tenebris; justi in luce, ut loquitur Ioannes cap. 8. & 12. & primæ cap. 2. Paulus ad Rom. 13. & alibi. Primò, quia juxta hanc conclusionem omnis error, & mendacium, licet practicum & externum, eo ipso quo error, meritò dicitur & comparatur tenebris, ut veritas luci. Secundò, quia juxta conclus. præcedentem insuper omne peccatum inchoatur à tenebris internis & intellectualibus inconsiderationis, uti omne bonum opus à luce congruæ considerationis. *Qui diligit fratrem suum*, ait Ioânes primæ 2. *in lumine manet: qui autem odit fratrem suum, in tenebris est, & in tenebris ambulat, & nescit*, id est non considerat, quò cat, quia tenebra, scilicet ignorantia & inconsiderationis, *obscaverunt oculos ejus*, scilicet spirituales. Utroque illo defectu laborarunt etiam qui Sap. 5.

dixerunt. *Ergo erravimus à viâ veritatis*, (quod videtur intelligendum sensu hujus conclusionis) & *justitie lumen non luxit nobis*, & *sol intelligentiæ non est ortus nobis*: quod videtur intelligendum sensu præced. conclusionis. Addiderim, ob utramque causam peccata dici etiam *opera tenebrarum*, id est, quæ naturali instinctu ac pudore solent fieri clam ac in tenebris, & digna sunt latebris & tenebris æternis; opera verò bona, *lucis*, id est solita fieri palam, & digna aliorum cognitione luceque æternâ.

CAPUT XIV.

An & quàm certò conscientia invincibiliter erronea obliget?

INICIO hujus libri dictum conscientiam in genere, atque adeò erroneam, esse duplicem, vel dictamen practicum, ac proximam regulam actuum humanorum, qualis dicitur intrinsecè; vel cognitionem quamvis moralem, licet speculativam, qualis dicitur extrinsecè & fundamentaliter. De conscientia erroneâ posteriori hoc sensu, & oppositâ illi ignorantia egimus hætenus; acturi deinceps de eadem priori sensu, prout significat dictamen practicum, & positivè erroneum seu falsum.

Nota Primò, juxta dicta libr. 3. cap. 7. conscientiam specularivè & ut ita dicam, extrinsecè falsam ac

125.

ac erroneam posse esse practicè & intrinsecè veram ac rectam: quali consciëntiâ Iacob accessit ad Liam.

Nota Secundò, quod explicatum est cap. i. huius libri, conscientiam esse erroneam invincibiliter & inculpabiliter, de quâ agam hoc capite; vel vincibiliter & culpabiliter, de quâ cap. sequenti. Suppono autem quod probatum est libr. i. cap. 10. & 13. aliquam conscientiam saltem veram ac rectam obligare, imò esse legem.

126.
Conscientia
non invin-
cibiliter
erronea
obligat.

Dico Primò: Conscientia erronea, saltem invincibiliter, obligat, videlicet sub vero peccato. Est communis D. Thomæ 1. 2. qu. 19. art. 5. ibique interpretum & aliorum Scholasticorum in 2. dist. 39. contra aliquos antiquiores: qui, ut refert Glossa in cap. Omnes, 28. q. 1. dixerunt nullam conscientiam erroneam obligare; & alios, qui, ut refert D. Thomas cit. putarunt tantum obligare eam quæ dictaret necessariò faciendum aliquid de se bonum, vel indifferens; non autem de se malum, vel aliunde prohibitum.

Probatum Primò, ex Scripturâ & Apostolo, cuius mentem ac doctrinam explicabo paulò exactius, non tantum quia huic loco propria est; sed quia illi tamquam præcipuo fundamento innituntur pleraque, tum hætenus dicta, tum deinceps dicenda de conscientia. Primò, igitur ad Rom. toto c. 14. inter alia: Scio, inquit, & confido in

Domino IESU, quia nihil commune per ipsum, nisi ei qui existimat quid commune esse, illi commune est. Agit Apostolus de cibis juxta legem Mosaicam antiqui testamenti immundis ac prohibitis, qui eo sensu dicuntur communes, scilicet Gentibus & peccatoribus, adeoque profani: quos dicit per Christum, id est ejus Evangelicâ legem, ac Christianam libertatem, reverà non esse communes, id est, prohibitos seu illicitos, nisi ei, qui existimat communes esse, scilicet conscientia erronea. Itaque conscientia hæc erronea obligabat sub peccato ad abstinendum ab illis cibis: qui cæ laborantibus erant communes, id est, eorum usus peccatum, quasi reverà communes essent. Quare initio capit. Qui autem, ait, infirmus est, scilicet conscientia ejusmodi erronea, olus manducet, id est herbas, quas constat non esse communes, ne quidem antiquo testamento, secus quàm carnem, præsertim suillam. Deinde hortatur Gentes ad fidem convertas, ne vescantur cibis ejusmodi, non ob infirmitatem earum conscientiam, sed ad evitandum scandalum Judæorum, vel fidelium judaizantium, qui laborabant infirmâ seu erroneâ conscientia, ne illi peccarent, si illarum exemplo contra conscientiam carnes comederent. Noli, inquit, cibo tuo illum perdere, pro quo Christus mortuus est. Non fuissent Judæi eo casu perdituri, nisi peccassent, idque

formaliter: sub quo peccato, obligare eos tantum poterat conscientia erronea. Quo ferè sensu verba Apostoli citata explicant omnes Doctores & interpretes; quod sufficit ad veritatem, imò certitudinem conclusionis: quamvis minus convenient in explicandis sequentibus, quibus Apostolus concludit dictam caput: *Tu fidem habes, penes te metipsam habe coram Deo. Beatus qui non iudicat semetipsum in eo quod probat. Qui autem discernit, si manducaverit, damnatus est: quia non ex fide: omne autem quod non est ex fide, peccatum est. Ubi per fidem intellexit Theologicam*, præter paucos alios August. qui inde probavit omnia opera infidelium

Fides ad esse peccata. Quod reverà, at ob Rom. 14. est conscientia. alias quoque causas verum non est, ita nec solidum ejus fundamentum. Quare, ut etiam dixi c. illo 10. communis satisque certa aliorum explicatio est, quam expressit Innocent. III. cap. *Litteras*, de restitut. spoliat. & c. fin. de præscript. & multis prosequitur Bernar. lib. de Præcepto & dispensatione, quod fides ibi sit conscientia, ut necessario videtur deduci ex discursu Apostoli, verbisq; præcedentibus jã explicatis.

Itaque *tu fidem habes*, id est conscientiam firmam, quod tibi communes & illiciti non sint, *penes te metipsum habe coram Deo*, videlicet non manifestando, nec ponendo scandalum aliis conscientiam infirmis. *Beatus qui non iudicat semetip-*

sum, id est peccando conscientiam dubiam vel scrupulosam, in eo quod probat, scilicet usu ciborum, quem alias putat licitum. Quæ horum verborum explicatio confirmatur sequentibus: *Qui autem discernit*, græcè *διακρίνων*: quæ vox etiam significat, qui disputat, vel dubitat, *si manducaverit, damnatus est*, scilicet peccati, *quia non ex fide*, id est firmâ & rectâ conscientiam. Quibus omnino consequenter & universaliter subjungit: *Omne autem quod non est ex fide, peccatum est*, id est, omnis actus qui non procedit ex rectâ conscientiam. peccatum est: quod universaliter verum est, cum præsertim, ut supra ostendi, non dentur actus indifferentes.

Ex quibus jam clarè videtur deduci, *fidem* non posse ibi esse Theologicam, sed conscientiam, cum præsertim juxta omnes fides sic accipiatur verbis prioribus: *Tu fidem habes*: alias vetaret Apostolus fidem Theologicam in Christum manifestari. Nec est credibile illum æquivocè sumere fidem tam paucis verbis, scilicet prioribus pro conscientiam, posterioribus pro Theologicâ. Addo tamen, quod bene notavit Wiggers 1.2. qu. 19. num. 32. etiam juxta explicationem Augustini, sumi hinc argumentum pro obligatione conscientie in subjektâ materiâ, in quâ judicium conscientie de licito usu ciborum antiquo testamento immundorum, debebat formari juxta
dire-

directionem fidei Christianæ docentis illos jam immundos non esse. Quare illis vescentes contra conscientiam, etiam peccabant contra dictamen fidei Christianæ.

127. Ceterum confirmat doctrinam & explicationem allatam, idem Apost. 1. ad Corinth. 8. *Quidam autem cum conscientia usque nunc idoli quasi idolotheutium manducant, & conscientia ipsorum, cum sit infirma, polluitur: quia scilicet conscientiam erroneam putant carnes vel cibos idolo oblatos, quasi ab eo afflatos, vel à demone infectos, adeoque sibi illicitos, etsi absque ejusmodi conscientia & extra circumstantias, quibus videatur approbari sacrificium idolo factum, liciti sint. Quare iterum inculcat cavendum à scandalo: Sic autem peccantes in fratres, & percutientes conscientiam ipsorum infirmam, in Christum peccatis. Quapropter si esca scandalizat fratrem meum, non manducabo carnes in eternum. Et ad Titum 1. Omnia munda mundis: coinquinatis autem & infidelibus nihil est mundum, sed inquinata sunt eorum mens & conscientia: id est, novo testamento, postquam cessavit lex Mosaica, omnes cibi, licet eam prohibiti, mundi sunt ac liciti, nisi infidelibus, qui conscientiam erroneam putant, uti legem non cessasse, ita cibos immundos. Idem repetit in simili de idolotheutis 1. Cor. 8. supra.*

Adverte quam ineptè Libertini, de quibus actum libr. 1. cap. 22. se-

cuti suum patriarcham Lutherum, illis verbis Apostoli abutantur ad probandum omnia esse licita, quavis lege naturali vel positivâ prohibita, modò fiant liberâ & securâ conscientiam: quia Apostolus clarè agit de indifferentibus, nec aliunde prohibitis, nisi conscientiam erroneam.

Denique probatur conclusio iterum ex Paulo ad Galat. 5. juxta explicationem D. Thomæ in illum locum & multorum aliorum. Verba Apostoli sunt: *Testificor autem omni homini circumcidenti se, quia debitor est universæ legis faciendæ. Debitor, inquit, ob conscientiam erroneam: nam proximè subjungit: In Christo IESU neque circumcisio aliquid valet, neque preputium. Quia verò lex videtur fuisse non tantum mortua, sed & mortifera, saltem in illis circumstantiis (quod videtur illis ipsis verbis indicare Apostolus) obligavit hæc conscientia ad rem aliunde prohibitam, & quidè jure divino, atque adeò ad positivam sui observationem; non tantum ad omissionem operis eam prohibiti, sive obligavit, ut secundum dictamen suum, non tantum ne contra illud ageretur.*

128. Probatur Secundo, conclusio ratione Theologicâ ex dictis. Idem est conscientiam erroneam te obligare sub peccato ad aliquid omitendum, vel faciendum, & te peccaturum illud faciendo, vel non faciendo: atqui, ut docet Apostolus, Judæi, vel judaizantes, verè

peccassent veicendo cibis conscientia erronea creditis illicitis, & non servando legem, quam simili conscientia putabant servadam: ergo conscientia licet erronea obligat sub vero peccato; tum ad omittendum, quod ipsa prohibet; tum ad faciendum, quod præcipit. Si de ulla conscientia hoc verum sit, clarum est quod de invincibiliter erronea.

Probatur Tertiò, quia recta ratio & conscientia est propria regula & mensura actuum humanorum; adeò ut conformitas cum illa sit ipsa bonitas, difformitas verò malitia: ergo unusquisque obligatur actiones suas illi conformare, seu, quod idem est, ipsa obligat unumquemque, ut actiones suas sibi conformet: atqui conscientia invincibiliter erronea est etiam recta ratio, & conscientia: ergo & hæc obligat.

Confirmatur. Quicumque defleat à suâ regula, peccat: atqui conscientia etiam invincibiliter erronea, est hominibus regula: ergo qui ab eâ defleat, peccat, & quidem eo ipso; adeoque ipsa obligat.

Probatur Quartò. Voluntas non debet, nec potest, objectum suum prosequi, quale à parte rei est, sed quale ab intellectu proponitur: ergo non minùs debebit illud amplecti, si proponatur tamquam bonum & necessarium; & fugere, si tamquam malum, quàm

si reverà tale esset: eâ tantùm differentiâ, quòd, cum reverà tale est, aliqua alia lex ad id reverà obliget, at verò in casu conclusionis conscientia erronea.

Confirmatur. Non minùs ratio mali voluntaria est, cum proponitur à conscientia erronea, quàm cum à verâ: quia eodem modo cognita: ergo necessariò & ex naturâ rei eodem modo voluntas peccabit, adeoque obligabitur: non ab aliâ lege, quàm conscientia erronea, quia suppono nullam aliam esse: ergo illa obligat. In idem recidit si dicas: Peccator duabus potentiis, intellectu & voluntate, quibus peccatum perficitur, eodem planè modo affectus est, sive peccet conscientia verâ, sive invincibiliter erronea: ergo etiam necessariò eodem modo peccat, & obligatur in foro conscientia, sive illud, quod conscientia erronea dictatur tamquam necessariò faciendum, sit aliâ lege prohibitum, sive non, ut patet.

Ex quibus sequitur Primò, qui v.g. percuteret laicum, erroneè putans Sacerdotem, non minùs peccaturum peccato sacrilegii, quàm si reverà Sacerdos esset, nimirum coram Deo, & in foro conscientia; non tamen in foro externo, quo non judicantur, nec puniuntur, nisi opera externa. Quare non incurreret excommunicationem latam contra percussores Clerici.

Sequitur Secundò, actum sive

ma-

129.
Qui percutit laicum creditur peccato sacrilegii, verè committit sacrilegium.

malum, five etiam bonum, factum ex conscientia invincibiliter erronea, esse ejusdem, five vitii, five virtutis, cuius esset, si fieret ex conscientia vera. Quæ confirmantur cap. Cum voluntate ac proposito maleficia, id est peccata, distinguantur, § 4. de sententia excommunic.

130. Dices, Ergo Deus poterit obligare ad actum intrinsece malum, v.g. mendacium, scilicet per conscientiam invincibilem, quod illud sit necessarium. Secundò, Ergo per eandem poterit fallere, adeoque mentiri, significans mendacium esse bonum, quod est intrinsece malum.

Menda-
cium in
vincibiliter
dicitur
bonum, si
materialiter
bonum est.
131. Respondeo negando utramque consequentiam: quia, ut constat ex iam dictis, & libr. 2. cap. 6. eo casu mendacium verè & formaliter est bonum, & sic constituto necessarium; non malum, nisi materialiter, idque dicat veraciter iis circumstantiis prudentia etiam infusa in homine iusto, ut volitionem mentiendi imperat & elicit infusa caritas. Dicitur tamen intrinsece ac semper malum, scilicet juxta conscientiam etiam extrinsece ac speculative veram, seu extra circumstantias conscientie invincibiliter erroneæ. Quare

Adverte, saltem verisimilius non posse Deum extra illas circumstantias, v.g. in me efficere, vel peculiari motione physicâ aut morali excitare ad ejusmodi dictamen erronee conscientie, quod

mentiri mihi bonum sit, idque ob rationem argumento indicatam. Quia alias falleret me, & quodammodo mentiretur, significans mendacium non esse intrinsece & simpliciter malum, quod necessario credit & supponit qui laborat ejusmodi conscientia erronea; etsi ipsa hoc non dicat. Ob eandem rationem non potest ulli infundere habitum, nedum actum erroris, juxta dicta cap. 2. concl. 2.

Ex dictis colligo, & dico Secundo: Conclusio est certa certitudine fidei, si rem spectes, non modum loquendi. 132. Conclusio
precedens
est de fi-
de.

Probat: quia clarè traditur ab Apostolo citato, præsertim ad Rom. 14. juxta communem explanationem Patrum & Doctorum, atque etiam claram rationem. Quod ipsum videtur indicare Apostolus cum dicit: Scio & confido in Domino IESU. Quia contrariam sententiam vocat hæreticâ Adrianus quodlib. 4. art. 2. eumque citans & sequens Corduba libr. 3. quæst. 4. ante 2. propos. & Vasquez disp. 59 cap. 2. Sanchez lib. 1. cap. 11. concl. 1. Non esset tamen hæreticus, qui concederet quidem quoad rem, peccare eum, qui contra conscientiam ageret; noller tamen quoad modum loquendi, vocare eam obligationem, sed cum Durando ligationem conscientie. Imò nec quoad rem censenda videtur hæretica opinio antiquorum relata ex D. Thomâ, quam ipse

ipse meritò rejicit tamquam irrationabilem: quia contra apertas rationes & argumenta allata, quæ etiam contra illam militant: quam Salas aliique recentiores censent in super temerariam & periculosam. Quæ bene consistunt, ut nimirum tempore D. Thomæ fuerit tantum irrationabilis, jam verò facta sit etiam temeraria, quia contra torrentem Doctorum, præsertim D. Thomæ, & recentiorum.

133. Dices: Si quis conscientiam invincibiliter erroneam putet amorem Dei malum esse, & nihilominus Deum amet, idque super omnia; hic agat contra conscientiam, & tamen non peccabit: quia non potest peccare Deum amando: quod item videtur fide certum: ergo conscientia illa non obligat sub peccato.

*Inculpa-
biliter nō
potest crea-
di amor
Dei ma-
lus.*

Respondeo Primò, negando suppositum, quod illa ignorantia possit esse invincibilis & inculpabilis: quo modo etiam inculpabiliter credi non potest, odium Dei liberum vel necessarium, esse bonum. Imò verisimilius non potest illa esse nisi mortaliter culpabilis. Hoc autem modo ignorans, scilicet cum affectu peccati mortalis, nisi illum mutet, non potest amare Deum super omnia: hic enim amor necessario omne peccatum excludit.

134. Respondeo tamen Secundò, si illa ignorantia, vel esset inculpabilis, vel venialiter tantum culpabi-

lis; (qualis fortè esse potest de amando Deo hinc & nunc) ne quidem tunc posse Deum amari super omnia; non ob defectum ex parte subiecti, ut in casu superiori, sed ex parte objecti: quia cum amor Dei proponeretur tamquam objectivè malus, amare necessario esset malum, saltem venialiter; atque adeò non concurreret ad eum habitus caritatis infusæ, & gratia: quare nec esset supernaturalis, nec super omnia; naturali tamen & imperfecto amore posset tunc quis Deum amare, & amando peccare.

C A P V T X V.

*An & quâ ratione conscientia
vincibiliter erronea obliget?*

135. EX dictis superiori cap. de conscientiam invincibiliter erroneam, satis constat esse peculiarem rationem dubitandi de erroneam vincibiliter. Hæc enim nec excusat à peccato, imò ipsa sæpè est peccatum; nec sufficit ad bonitatem; neque est recta, sicut illa; atque adeò satis constat nec posse obligare, sicut illam. Ut autem discernamus certa ab incertis, & questionem realem à questione de nomine,

Nota, conscientiam erroneam vel dictare aliquid faciendum, vel non faciendum, seu aliquam actionem vel omissionem necessariam, quæ aliunde est prohibita & illicita, vel quæ de se est indifferens, id est

est nec prohibita, nec præcepta. Priori modo potest quis putare sibi necessarium mentiri ad servandam vitam alterius; vel non licere uti ullâ restrictione mentali, seu dissimulatione, ad celandum secretum, vel etiam ad servandam alterius vitam. Posteriori modo potest credere sibi feriato die audiendum Sacrum, quod putet esse festum, vel non licere sibi sumere jentaculum ante Sacrum.

136. *Laborans conscientia vincibiliter erronea de aliquo necessario quod est infirmitas, debet se corrigere.* Dico Primò: Laborans conscientia vincibiliter erronea dicente necessariam esse actionem, vel omissionem, quæ de se est indifferens, debet vel non difformare se illi, vel eam deponere. Dixi, claritatis gratiâ, non difformare, scilicet non tantum agendo, sed etiam omittendo contra ejus dictamen. Est certa & communis, etiam eorum qui dicunt illum non debere se conformare, aut sequi positivè ejusmodi conscientiam. Imò in illâ difformatione, seu difformitate à conscientia dixi supra sitam esse ipsam rationem peccati.

Probat: quia, si neutrum faceret, peccaret: atqui quilibet tenetur non peccare: ergo ad alterutrum tenetur. Ita in exemplis allatis, qui falsò credit sibi audiendum Sacrum, si velit illud audire, non tenetur inquirere an reverà illud audiendum sit, ut neque an liceat ante Sacrum jentare, qui paratus est à jentaculo abstinere. Nam hujusmodi ignorantia juxta

dicta cap. 7. non est speciale peccatum. Quare non tenetur illam vitare, nisi ratione periculi vel peccati, quod ex eâ sequeretur: hoc autem casu nec peccatum, nec peccati periculum ex eâ sequeretur. Si verò nec Sacrum audire vellet, nec abstinere à jentaculo, necessariò peccaret contra conscientiam, licet erroneam vincibiliter, nisi, scilicet illam deponeret. Si enim deponeret, neutro peccaret, nec omittendo Sacrum, nec jentando: quia, ut suppono, neutrum aliunde prohibitum est. Itaque ne peccet, debet vel illi se non difformare, vel deponere.

137. *Peccatum est difformare se conscientie licet vincibiliter erronee, scilicet dicenti aliquid sub peccato necessarium, vel actionem, vel omissionem.* Dico Secundò: Peccatum est difformare se conscientie licet vincibiliter erronee, scilicet dicenti aliquid sub peccato necessarium, vel actionem, vel omissionem. Si enim dicet bonum ac laudabile, clarum est consulere tantum, nec inducere obligationem. Conclusio est communis & omninò certa. Imò aliqui eam expressè dicunt esse de fide, sicut primam præced. capitis, ut Sanchez cit. aliqui tamen, cum dicunt de fide esse conscientiam erroneam obligare, non exprimunt de vincibili.

Probat: ferè iisdem argumentis, quibus prima conclusio superioris capitis. Primò, ex Scripturâ, quia Apostolus ad Rom. 14. 1. ad Cor. 8. & Galat. 5. omninò videtur agere vel tantum, vel etiam de

conscientiâ erroneâ vincibiliter. Agit enim expressè de infirmâ, qualis non est invincibilis & recta, quæ potius dicenda est sana. Et facile poterant tum Christi fideles ex Apostolis aliisque intelligere, an reverâ tenerentur ab ejusmodi cibis abstinere, & observare legalia. Secundò, hoc etiam probat saltem ultima ratio, & confirmatio ejusdem conclusionis. Quia necessariò & ex naturâ rei malum est velle aliquid quod malum creditur quomodocumque, licet erroneè: quia eo ipso malum est, sic constituto, voluntarium. Imò & tertia probatio dictæ conclus. huic quoque potest applicari. Nam etsi conscientia vincibiliter errans non sit recta ratio, & propria ac conveniens regula hominis; quia tamen rationalis est, debet sequi lumen ac dictamen rationis, quod hic & nunc habet, nisi mutet; vel saltem debet ab ejus præscripto non discedere, illique se difformare. Aliàs ageret irrationabiliter; quia contra rationem ac conscientiam. Itaque sufficit ejusmodi conscientia ad malitiam ac peccatum, etsi non sufficiat ad bonitatem ac meritum.

138. Adverte, quod bene monet Sanchez cit. concl. 3. conclusionem esse intelligendam de actione & omissione liberis: quia si quis non posset audire Sacrum, & nihilominus putaret vincibiliter, vel etiam invincibiliter, se peccare die festo

Sacrum non audiendo, verè non peccaret omissione. Quia necessariò similiter non peccaret, quamvis id putaret, qui manu ab alio violentè adaectâ alium occideret. Ratio clara est, quia omne peccatum debet esse liberum: iis autem casibus nec ommissio, nec actio est libera. Quare etiam non difformaret se ipse, nec ageret, sed potius pateretur aliquid contra conscientiam. Aliam limitationem addit Sanchez num. 12. quòd difformare se conscientia culpabiliter erroneæ peccatum sit, nisi quem culpæ pœniteat. Sed illa non est admittenda. Velenim ignorantia non est vincibilis, adeoque culpabilis; & tunc manet talis, nisi reverâ vincatur, ac deponatur; neque aliter potest eum pœnitere culpæ, sicut oportet: vel fuit tantum antè vincibilis, jam invincibilis; & tunc antè etiam fuit tantum culpabilis, non jam; idq; ob eandem rationem, quia jam non est libera, sive pœniteat, sive non. Videlib. 1. cap. 17. nu. 157.

Dico Tertiò: Laborans conscientia vincibiliter erroneâ durante actionem, vel omissionem necessariam, quæ aliunde prohibita est, tenetur eam deponere.

Probat: quia sic constituto non est aliud remedium ne peccet: atqui tenetur non peccare: ergo & adhibere unicum illud remediū ad hoc necessariū. Quare isti propriè incumbit mandatum Ecclesiastici 17. Non demoreris in errore impiorum.

Pro-

139. Laborans conscientia erroneâ de aliquo necessario quod prohibitum est, tenetur eam deponere.

Probat^{ur} major: quia ex unâ parte sic constitutus peccabit se difformando suæ conscientiæ, in exemplis allatis; vel non mentiendo ad servandam alterius vitam, velutendo restrictione mentali: ex alterâ etiam parte peccabit se illi conformando, videlicet mentiendo, nec utendo restrictione. Quia utrumque de se est peccatum, à quo non excusat conscientia vincibiliter erronea. Itaque nisi ille deponat conscientiam, constituit se in necessitate peccandi, seu statu ita perplexo, ut peccet quicquid agat, vel non agat: quod ipsum peccatum est.

140. *Conscientia erronea non obligat propriam ad sui depositionem.* Dixi tamen in conclusione: *Labo-
rans conscientiam erroneam, tenetur eam deponere;* non dixi: Conscientia obligat ad deponendum; etsi plures sic loquantur. Quia, ut bene advertit Corduba citatus propof. 5. verè conscientia non obligat ad sui depositionem: ut summum enim illa potest obligare ad illud, quod dicat necessarium: atqui erronea non dicat necessariam sui depositionem: quod si diceret, erronea non esset. Itaque ad ejus depositionem obligat alia conscientia verà, fundata in jure naturali, vel positivo non peccandi in tali materiâ. Illud enim ipsum obligat ad deponendum errorem, qui ad illud peccatum induceret, etsi ille speciale peccatum non sit. Ita in casu & exemplo superiori, virtus veracitatis non tantum obligat

ad non mentiendum, sed etiam ad deponendum errorem, quod mentiri sit necessarium. Similiter preceptum Ecclesiasticum audiendi Sacrum obligat ad deponendum errorem, quod illud tali die audiendum non sit.

Adverte tamen, si factâ sufficienti inquisitione, rei veritatem deprehendere non possis, te deponere conscientiam formaliter quatenus vincibiliter erroneam, etsi non materialiter, quatenus tale judicium seu conscientiam erroneam.

Atque hæc omnia tribus conclusionibus dicta, verà sunt juxta communem sententiam Doctorum, etsi variè loquantur, videnturque sufficere ad praxin & regimen conscientiæ vincibiliter erroneæ. Superest tamen difficultas magis de nomine quàm re, an ipsa conscientia vincibiliter erronea obliget, & ad quid, scilicet cum non deponitur. Durand. in 2. dist. 39. qu. 5. quem plures sequuntur, dicit ligare, non obligare. Cui modo loquendi etiam videtur favere D. Thomas 1. p. quæst. 79. art. 13. aliique, qui conscientiæ tribuunt officium ligandi. Sed hoc ampliùs est extendendum, ut conveniat cuicumque conscientiæ etiam veræ; adeò ut ligare idem sit universaliter, quod obligare. Quo sensu utroque illo termino communius & melius utuntur Doctores in hac etiam materiâ. Nec enim est ratio cur vinculum morale, quale debet

141.

esse ligatio, non sit etiam obligatio. Imò id necessarium est: ubi enim peccatum, ibi obligatio: atqui violatio illius vinculi est peccatum: ergo. Aliàs ne quidem invincibiliter erronea obligaret, de quâ id ipsum videtur docere Durandus. Vasquez disp. 60. cap. 2. cumque secuti alii dicunt eam quidem obligare negativè, ut te illi non difformes, seu contra eam non agas; non tamen positivè, ut te illi conformes, seu ut positivè sequaris.

142.
Conscientia vincibiliter erronea obligat te ut eam sequaris.

Dico Quarto: Conscientia quamvis vincibiliter erronea obligat etiam, ut te illi conformes, ac positivè sequaris, scilicet in sensu composito, ac secundum quid, si non deponatur: quia simpliciter & in sensu diviso, ad evitandum omne peccatum, deponi debet, ut dixi conclus. præcedenti. Ita Adrianus citandus §. *Pro hujus solutione*. Medina in art. D. Thomæ cit. Hal-lus cit. Salas 1. 2. tract. 8. disp. unicâ sect. 3. num. 24.

Probat *Primò*: quia ita etiam expressè sentit & loquitur D. Thomas citat. in cap. 5. ad Galatas, qui non eget explicatione adversariorum, ut dicunt, sanâ. Imò ipse Apostolus, qui de laborante conscientia erroneâ vincibiliter (ut omnino videtur verisimilius, quod necdum cessasset lex Mosaica.) *Debitor est*, inquit, *universæ legi faciendæ*: ergo debebat seu obligabatur positivè legem servare: à nullo, nisi conscientia: ergo hæc obligabat, quâ-

vis vincibiliter erronea. Similiter ad Rom. 14. putanti etiam culpabiliter esum carnis esse communem & illicitum, verè hic communis & illicitus erat, adeoque verè obligabatur ab eo abstinere, scilicet à conscientia culpabiliter erroneâ. Quòd si verè hæc obliget sub peccato ad omissionem, nulla est ratio, quin etiam ad actum sæpè illâ faciliorem.

Probat *Secundò*, rationibus ferè iisdem, quibus probata est 2. conclusio hujus capituli, & prima præcedentis. Imò idem reverà est conscientiam te obligare, ut eam sequaris, & te peccaturum eam non sequendo: atqui, ut omnes fatentur, eam non sequendo peccares si dureret, nec deponatur, ut supponimus: ergo obligat ut eam sequaris. Nam ubi peccatum, necessario fuit obligatio: atqui hinc in non sequendo est peccatum: ergo necessario fuit obligatio ad sequendum.

Confirmatur *Primò*: quia conscientia si ad aliquid, ad id obligat, quod dicat necessario faciendum: nec enim obligat, nisi dictando: atqui dicat v. g. necessario mentiendum: ergo obligat ad mentiendum: mentiri autem est eam positivè sequi: ergo obligat ad se positivè sequendum. Quare gratis, imò contra rationem & experientiam, dicit Vasquez in sic errante semper esse duo judicia: unum, necessarium est mentiri, alterum,

rerum, peccatum est non mentiri. Alterutrum enim sufficit, quamvis juxta sententiam Vasquez ne quidem illa duo sufficerent, sed deberet addi tertium: Non est agendum contra conscientiam, licet vincibiliter errantem.

Confirmatur Secundò: quia modò ejusmodi conscientiae tribuatur vera obligatio sub peccato, ut etiam tribuitur ab adversariis; parum refert, siue obliget, ut nil contra eam agas, siue ut eam sequaris. Imò & hoc in idem recidit. Quia nisi eam positivè sequaris, faciendo quod dicat positivè faciendum, contra eam agis: ergo hoc ipso, quo hanc conscientiam positivè non sequeris, v. g. mentiundo, contra eam agis, seu illi te difformas: atqui, ut dicunt etiam adversarii, obligaris contra eam non agere: ergo etiam positivè sequi.

Nec obstat quod respondet Vasquez, obligare conscientiam, ut contra eam non agatur, seu ne in illo casu omittatur mendacium non absolutè, sed si ea permaneat: quia hoc ipsum tantum dicimus, & probat argumentum, quòd inde sequatur obligare conscientiam, etiam ut positivè eam sequaris, non absolutè, sed si ea permaneat. Si enim esse desinat, certum est desinere obligare.

143. Dices, Nil potest obligare ad peccatum: atqui conscientiam positivè sequi peccatum est: ergo illa

non potest ad hoc obligare.

Respondeo Primò, retorquendo argumentum, mutando tantum minorem, hoc modo: atqui non agere contra conscientiam, peccatum est: ergo ne quidem ad hoc ea obligat: quod tamen docent etiam adversarii. Minor clara est, cum conscientia dicat vincibiliter aliquid necessariò faciendum, v. g. mentiendum, quod aliunde malum est; vel clariùs cum dicat necessariò omittendum, quod omittere de se malum est, v. g. restrictionem omnem mentalem, cum necessaria est ad servandam alteri vitam. Tunc enim eo ipso peccas quo non agis positivè contra conscientiam, mentem seu locutionem restringendo.

Respondeo Secundò, distinguendo majorem; simpliciter & in sensu diviso, concedo; secundum ^{In sensu composito} quid, & in sensu composito, nego: ^{potes obligari ad peccandū.} hoc enim sensu non est absurdius te obligari ad peccatum, quam vel ligari, vel esse perplexum, seu in necessitate peccandi: quod posterius omnes concedunt. Quo sensu etiam dixit D. Thomas citat. sic errantem esse perplexum secundum quid; non simpliciter, cum absolutè possit & debeat conscientiam deponere, itaque non peccare: quod etiam de perplexo docet 1. 2. quaest. 19. art. 6. ad 3. Sicut, inquit, in syllogisticis, uno inconvenienti dato necesse est alia sequi; ita in moralibus, uno inconvenienti posito ex necessitate

alia sequuntur: sicut supposito, quod aliquis querat inanem gloriam, sive propter inanem gloriam faciat quod facere tenetur, sive demittat, semper peccabit. Similiter perplexus est Christi fidelis in affectu peccati perseverans, sive in Paschate communicet, sive non.

144.

Petes, utrum in casu statuque ejusmodi perplexo sit majus peccatum agere contra, vel secundum conscientiam; seu illi se difformare, vel conformare? Basilis in 2. dist. 34. quæst. unica art. 3. respondet majus peccatum esse se conscientie conformare.

Non potest
generali
regulâ
statui an
gravius
peccatû sit
agere con-
tra, vel
secundum
conscien-
tiam vin-
cibiliter
erroneam.

Respondeo tamen, juxta communem sententiam Cordubæ cit. proposit. 6. Vasquez cit. cap. 3. Salas num. 27. aliorumque, non posse id certâ ac generali regulâ definiri; sed ponderandum esse ex unâ parte dictamen conscientie erroneæ, an sit de peccato gravi vel levi; ex alterâ malitiam operis reverâ aliunde illiciti, & de eâ judicium perplexi, an ea sit gravis vel levis. Quibus inter se comparatis, aliquando majus peccatum erit se conscientie difformare, ut casu quo quis non mentiretur, cum putaret id necessarium ad servandam alterius vitam. Quia minor est malitia officiosi mendacii, quàm juxta dictamen conscientie in materiâ tam gravi (quâ agitur de servandâ hominis vitâ) ejus omissionis. Contrâ verò aliquando majus peccatum erit se conscientie conformare, ut

si quis putet se teneri ad furandum, quod egenti leviter succurrat. Tunc enim gravius peccatum erit furtum, quàm esset non succurrere egenti leviter. Quia reverâ gravius obligat justitia, quàm illud dictamen conscientie.

Imò addiderim, ceteris paribus majus peccatum esse se conscientie difformare, quàm conformare. Ratio est, quia ceteris paribus majus peccatum est, quod fit ex scientiâ, quàm ignorantia licet culpabili: peccatum autem contra conscientiam fit ex scientiâ, scilicet quatenus peccatum est, & fit contra conscientiam: quod verò secundum conscientiam ex ignorantia, ut supponitur.

Ceteris
tamē pa-
ribus gra-
vius est
agere cō-
tra con-
scientiam.

CAPUT XVI.

An, & quâ ratione, conscientia erronea sit lex?

Conscientiam in genere, saltem 145.
veram & rectam, esse legem, eamque naturalem, ostendi lib. 1. cap. 10. & 13. hîc idem inquirendum est de erroneâ: eo enim fundamento nituntur, & jam dicta de ejus obligatione, & dicenda de obligationis gravitate. Multi videntur dicere ac supponere, conscientiam, saltem erroneam, non esse legem, sed alius legis naturalis, vel positivæ, divinæ vel humanæ promulgatricem, & quasi præconem ac nuntium.

Respondeo: Conscientia etiam 146.
erro-

Conscien-
tia etiam
erronea est
lex:

erronea est lex, scilicet naturalis. Est eorundem Doctorum, quorum utraque conclusio capp. jam citatorum. Imò illi expressè agunt de conscientia erronea, ut Hallus cap. 9. 16. & 17. Salas num. 13. 24. & 31. Malderus 1. 2. quæst. 19. disp. 84. initio. Idem docet D. Thomas ibid. citatus quæstionibus disputatis 15. de conscientia art. 3. & 1. 2. quæst. 19. art. 5. imò plerique, quatenus asserunt simpliciter conscientiam etiam erroneam obligare. Pro eadem sententiâ meritò allegantur Patres citati dictis capp. nominatim Ambros. de Paradiso cap. 8. & Damasc. libr. 4. de Fide cap. 23. qui asserunt universaliter opinionem nostram, & conscientiam esse legem. Addidi, *naturalis*, quia, ut ibidem dixi, clarum est non esse positivam divinam vel humanam: ergo si sit lex, erit naturalis scripta in cordibus nostris, juxta Apostolum ad Rom. 2. & Patres citatos.

Probat^{ur} conclusio Primò, ex dictis illis capitibus: quia, quæ ibi dicta sunt de conscientia in genere, conveniunt etiam erroneæ saltem invincibiliter: ergo non potest negari quin hæc sit lex, si illa est.

Probat^{ur} Secundò, ex duobus capp. præcedentibus, ac Scripturâ, & Apostolo ibidem citato: ex quibus certò constat conscientiam etiam erroneam obligare sub peccato, seu peccatū esse illi se difformare: ergo etiam esse legem.

Probatur consequentia, ex ipso iterum Apost. ad Rom. 4. *Vbi non est lex, nec prævaricatio*: ergo si hîc non esset lex, nec esset prævaricatio, seu peccatum: atqui certum est, idque certitudine fidei, esse peccatum: ergo etiam certum est etiam esse legem. Sed nulla est lex, nisi conscientia, eaque erronea, quæ, si esset lex alia, erronea non esset: ergo certum est hanc esse legem.

Confirmatur hoc argumentum, 147. & probatur conclusio Tertiò: omnes vel saltem plerique inde colligunt, conscientiam non tantum ligare, sed propriè obligare: ergo & esse legem. Quia juxta communem omnium sensum obligatio, vel est differentia essentialis legis, vel proprietas cum lege convertibilis; adeò ut ubicumque est lex, ibi sit obligatio; & ubi obligatio, ibi lex: seu, ut quodcumque sit lex, id obliget; & quodcumque obligat, sit lex. Sicut omnis homo est risibilis, & omne risibile est homo. Neque ulla est ratio cur, cui tribuitur obligatio, non tribuatur etiam ratio legis: omnes enim rationes contra utramque valent vel neutram. Itaque Doctores qui asserunt conscientiam simpliciter & propriè obligare, etiam erroneam, ut asserunt plerique, negare non possunt eandem esse legem.

Confirmatur iterum: quia, ut dixi capitibus citatis, jamque iterum dicam, sæpè nulla alia lex vel est, vel denuntiatur, cui tribui pos-
sit

Obligatio
est differ-
entia es-
sentialis
legis, vel
proprietas
converti-
bilis.

ex na-
turalis.

fit obligatio: ergo saltem tunc sola conscientia, quamvis erronea, obligat, estque lex.

148.
Invincibiliter erronea conscientia est absolute lex, vincibiliter secundum quid.

Unde sequitur, hanc conclusionem intelligendam esse juxta primam cap. 14. & quartam cap. 15. seu conscientiam erroneam ita legem esse, sicut obligat: invincibiliter simpliciter, absolute & in sensu diviso, vincibilem verò tantum secundum quid, & in sensu composito. Neque potest esse absurdum hanc eo sensu esse legem, si eo sensu obliget. Imò tantum idèò absurdum esset eam esse legem, quia obligaret, scilicet ad peccatū sensu ibi dicto. Eodem sensu malitia & peccati ratio sita est in difformitate à ratione ac conscientia, etsi non recta, sed culpabili. Quia eo sensu & ratione difformitas ab illa peccatum est, quo illa sub peccato obligat. Est autem & ea lex cordi humano impressa à Deo, sed tamquam causā universali: quā ratione ab eodem est etiam actus voluntatis intrinsecè malus.

149.

Sequitur Secundò, non satis explicari à Sylvestro v. *Conscientia*, quæst. 2. Cordubà cit. quæst. 4. in respons. ad argumenta, aliisque, obligationem & auctoritatem conscientia similitudine nuntii vel præconis tantum ostendentis & denuntiantis legem ac obligationem. Quia nec nuntius, nec præco, quantumvis fide dignus, propriè obligant, sed tantum denuntiant obligationem. Conscientia verò

propriè obligat, ut nobiscum docet Cordubà ibidem dubit. 3. Ad-dendum igitur est, conscientiam insuper esse tamquam regis vicarium, cui ille commisisset non tantum officium promulgandi, sed & suo nomine ac auctoritate ferendi leges & præcipiendi. Ita enim suas vices & auctoritatem conscientia quasi delegavit summus rex & legislator Deus, juxta dicta capp. citatis, aliisque. Quod indicavit Niderus 2. p. cap. 6. comparans conscientiam non nuntio aut præconi, sed principi cuius dictum obliget sicut regis, etsi regis non sit. Quod ne quidem Ethnici ignorarunt. Imò Menander eo etiam sensu videtur dixisse conscientiam cunctis mortalibus Deum esse.

150.
Observa tamen, juxta dicta de lege naturali libr. 1. cap. 11. & de conscientia cap. illo 13. conscientiam etiam erroneam insuper esse promulgationem, & hoc sensu præconem seu nuntium, imò participationem seu irradiationem quamdam legis æternæ. Nam & hujus decretum est, conscientia, quamvis erronea, obtemperandum esse. Ubi tamen notanda differentia inter conscientiam veram & erroneam, quòd vera idèò obliget, quia obligat æterna; contra verò æterna idèò potius obliget, quia obligat erronea. Vera itaque sequitur æternam, æterna potius sequitur erroneam, scilicet in particularibus casibus. Nam generale illud decretum

tum legis æternæ præcedit quamvis erroneam: unde etiam habet suam vim ac potestatem obligandi: quod solum voluerunt indicare D. Thomas, multiq̃ue alii, cū ipsi conscientiæ videntur negare potestatem legis, & obligationis.

151. *Conscientia ordinariæ, non semper de-
monstrat
aliam legem.* Observe Secundò, ordinariè conscientiam, & veram & erroneam, denuntiare aliquam aliam legem creatam naturalem, vel positivam. Sed id nec sit necessariò, nec semper: quia ad obligationem & peccatum, si contrà fiat, certò sufficit unicum iudicium, quo simpliciter aliquid dictetur necessarium, vel illicitum quocumque motivo & causâ. Quo casu clarum videtur, solam conscientiam obligare, & esse legem. Sed dubium videtur an illa etiam sola obliget cū erroneè denuntiat aliam legem naturalem vel positivam. Plures enim dicunt tunc has leges, quamvis falsò creditas, obligare.

Quare

152. *Leges quæ
verè non
sunt, verè
non obli-
gant, sed
earum con-
scientia.* Observe Tertiò, id explicandum esse juxta jam dicta, quòd illæ obligent, quatenus earum conscientia obligat. Nam aliàs leges, quæ verè non sunt, sed putantur esse, verè non obligant, sed putantur obligare. Nam & hîc conformiter ratiocinari oportet de verâ lege, & verâ obligatione. Unde etiam apparet, conscientiam erroneam non esse tantum conditionem requisitam ad obligationem vel promulgationem, seu denun-

tiationem veræ validæque legis, sed proximam causam obligationis; adeoque ipsam veram legem. Quod optime expressit D. Ambrosius citatus, cū dixit opinionem nostram ipsam sibi legem facere. Quod propriè verum est etiam de opinione falsâ alijs legis. Aliàs legem verè obligare supponit legem verè esse: quod non videtur egere majori probatione. Atque ita juxta mentem Apostoli ad Rom. 14. & communem sensum Doctorum, judaizantes non peccassent verè contra legem Moisaicam. quâ putabant se debere abstinere à certis cibis; sed tantum contra æstimationem, fidem seu conscientiam suam, si illis usi fuissent.

Confirmatur: quia juxta communem sententiam ob rationes jam allatas ne quidem ipsa conscientia obligat, nisi cū verè est; adeò ut non sufficiat fuisse & virtualiter manere, quod communiter docetur contra Medinam supra citatum. Aliàs opera infidelis omnia essent peccata, cujus conscientia semel dictasset omnia referenda ad idolum. Hæc enim, etsi jam esse desuisset, pergeret obligare, ut omnia eò referrentur. Ad quod nil referret, quod tamen ille respondet, si multo tempore præcessisset, si parvo, modò non retractaretur contrario dictamine. Quod de conscientia eadem operâ notandum est. Idem ergo

Xxx di-

dicendum de quâvis lege naturali vel positivâ: quod clarius est de eâ quæ nequidem umquam fuit, etsi putetur esse.

153.

Dices, Si leges æstimatæ non obligent, v.g. præceptum audiendi Sacrum die qui creditur festus: ergo tunc Sacrum omittere erit aliud rationis & speciei peccatum, quam si omitteretur die festo, quia contra aliam legem. Idem dicendum erit de similibus. Quare falsa erit doctrina D. Thomæ cit. art. 5. ad 3. & communis, quod peccatum contra conscientiam erroneam sit contra illam virtutem ejusque speciei, cujus esset, si conscientia esset vera, & verè exstaret lex, quæ putatur exstare.

Respondeo, negando primam consequentiam, & omnia illi annexa: quia communis illa & vera sententia optimè explicatur juxta conclusionem & explicationem traditam. Universaliter enim dictamen ac præceptum conscientie accommodat se materiæ, circa quam versatur, etsi erroneum sit, primamque obligationem inducat: sicut lex positiva non mutat materiam virtutis, sed illam eandem facit necessariam. Itaque in casu allato æquè peccabit contra religionem non audiens Sacrum die quem festum putat, ac die festo. Similiter, in exemplo sæpius allato, non mentiendo qui putat se debere id facere ad servandam alterius vitam, æquè peccat contra

Æquè peccat contra religionem non audiens Sacrum die quem festum credit, ac si festum esset.

caritatem, ac si omitteret aliquid aliud verè licitum, ad quod eodem motivo & fine obligaretur.

Unde apparet priori casu, etsi non obliget præceptum Ecclesiasticum, obligare tamen virtutem religionis; ut in posteriori obligat virtus caritatis. Quia in priori casu præceptum conscientie est etiam religionis, circa cujus materiam versatur, ut in posteriori caritatis. Quâ ratione etiam lex naturalis obligat ad actum virtutis in cujus materiâ versatur, ita ut contra hanc etiam peccetur, si contra illam. Imò hac etiam doctrinâ confirmatur conclusio.

Ex dictis hoc & præced. capite colligitur etiam doctrina communiter recepta hinc notanda, quod Confessarius vel quisvis alius non teneatur, imò sæpè non possit, tollere poenitentis aliûsve conscientiam invincibiliter erroneam, etsi obligantem ad materiale peccatum, v.g. quod non debeat aut possit monere conjuges de impedimento dirimente, aut nullitate matrimonii, quando ex ejus notitiâ sequerentur gravissima incommoda, everfio familiæ, graves discordiæ vel peccata, non tantum materialia, sed formalia: ut si nihilominus perrecturi essent more conjugum cohabitare, etsi id scirent. Quod probatur ex cap. De viduis, 42. cap. 27. quæst. 1. ubi Pontifex in simili: Nos autem, inquit, nullum debemus talibus laqueum injicere,

154.
Sæpè non debet, imò nec potest, tolli aliâ conscientia erronea, etsi obligas ad materiale peccatum.

cere, ut & nostra sit absoluta conscientia, & illarum pro se rationem Deo reddat intentio. Imò addiderim, eodem casu posse Confessarium jubere pœnitentibus materiale peccatum, redditionem debiti: quo modo & ratione eligendum ac consulendum est minus malum, ut evitetur majus. Itaque poterit negare absolutionem, nisi promittant se debitum reddituros. Quia non est absurdum similibus circumstantiis, ac morali necessitate obligare mandatum positivum, ad quod obligat lex naturalis, ut ostendi.

CAPUT XVII.

An conscientia erronea reddat hominem perplexum, seu obliget ad peccandum simpliciter.

157. **S**uppono quod dixi cap. 15. nu. 143. reddere perplexum aliquando secundum quid, eademque ratione & sensu dici perplexum, quo obligatur ad peccandum. Superest ergo difficultas, an aliquo casu ita quis sit perplexus simpliciter & absolute, ut in quacumque partem se vertat, quidquid agat vel omittat, peccare debeat. Videtur id docere D. Gregorius 32. Moral. cap. 18. & sequi in illud Iob 40. Nervi testiculorum ejus perplexi, & refertur dist. 13. cap. Nervi testiculorum Leviathan perplexi sunt, quia suggestionum illius,

id est dæmonis, argumenta implicitis inventis illigantur, ut plerisque ita peccare faciant, quatenus si fortasse fugere peccatum appetant, hoc sine aliquo peccati laqueo non evadant, & culpam faciant, dum vitant. Affert ibidem tria hujus rei exempla in tribus hominum generibus.

Primò, in conjugatis, ut, si quis juraverit alteri secretum se celaturum, quem deinde intelligat esse adulterum, & machinari mortem mariti adulteræ; hærebit ille perplexus, an debeat servare juramentum tacendo, vel impedire adulterium & homicidium revelando.

Secundò, in Religiosis, ut, si quis relicto mundo, Prælato se subjecerit voto obedientiæ, qui illi quæ mundi sunt, non quæ Christi præcipiat; dubitabit ille an debeat Prælato obedire, vel sectari quæ Christi sunt.

Tertiò, in Pastoribus vel Episcopis, ut, si quis simoniacè, vel certè illicite, ad curam animarum promotus sit, ac deinde angatur scrupulo, hæreatque an debeat officium abdicare, vel non deserere gregem jam sibi commissum. Quibus tamen casibus non docet Gregorius, hominem absolute esse perplexum: imò addit optimam regulam à dubio omni que peccato se expediendi, è duobus malis eligendo minus. Cum in dubiis, inquit, constringimur, utiliter minimis subdimur, ne in magnis sine veniâ peccemus. Ita-

que potest & debet etiam in istiusmodi casibus deponi conscientia erronea peccati necessario committendi.

156. *Respondeo itaque in particulari*
Et si iuraveris secretum, debes id revelare, cum necessarium est ad impedendum homicidium.
 ad primum casum; illum non obstante juramento debere impedire si possit adulterium & homicidium; neque contrarium censendus est iurasse, etsi indefinite iuraverit se servaturum secretum. Imò quamvis expressè hoc iurasset de tali secreto, non magis ad id teneretur, quàm si ipse iurasset se occisurum. Quia videlicet nemo potest obligari ad peccandum, ne quidem juramento.

Religiosus non debet obedire Prælati, quemcumque præcipere contraria legi divine.
 Ad secundum Respondeo, Religiosum debere obedire Prælati præcipienti conformia regulis & instituto suo, nec contraria bonis moribus & legi divine. Qualia debet credere illum præcipere, nisi contrarium constet juxta dicta lib. 4. cap. 14. & 15. Quare si constet illum alia præcipere, obedire non debet.

Validè adeptus officium etsi malè, potest eo bene fungì.
 Ad tertium: simoniacè adeptus officium debet illud abdicare: quia non est adeptus validè ob dispositionem Juris Canonici. Si aliter adeptus esset illicitè, v.g. ob malam intentionem, sed validè, potest bene fungi eo quod malè adeptus est, si videlicet sit ad illud aptus. Itaque potest illud retinere.

157. Circa quos similesque casus nota Primò, inconveniens, quo posito sequitur aliud, scilicet perplexio,

obligatio, & necessitas peccandi secundum quid, esse conscientiam culpabiliter erroneam. Nam si sit erronea inculpabiliter, non obligat ad peccatum, ne quidem secundum quid, sed sufficit ad meritum. Ita merebitur mentiando qui sic putabit id necessarium ad servandam alteri vitam; idque opere & affectu caritatis. Nam, ut supra dixi, ignorantia inculpabilis constitit cum ratione & conscientia recta, & hæc sufficit ad bonitatem declarandam, vel etiam causandam.

Nota tamen Secundò, ad similem bonitatem & meritum non sufficere quamvis circa idem obiectum ignorantiam culpabilem, quâ v.g. putet quis culpabiliter ad servandam alteri vitam bonam seu necessarium esse mentiri. Quia si ignorantia sit culpabilis, apparet in obiecto aliqua ratio mali: quâ detectâ cessat objectiva bonitas, & incipit malitia, quæ objectivè inficit prosecutionem talis obiecti, fitque eo ipso voluntaria indirectè. Cujus rationem ulteriorem assignat D. Thom. cit. ad 1. ex Dionys. cap. 4. de Divinis nominib. quòd bonum sit ex integrâ causâ: quare etiam debet esse directè voluntarium: malum autem ex singulis defectibus.

Ex dictis jam colligo, & Respondeo ad questionem: propositam, universaliter negativè. Est factis certa, ut communiter supponunt Doctores.

Probabiliter.

Conscientia erronea inculpabiliter non obligat ad peccatum, sed sufficit ad meritum.

158.

159.

Numquid conscientia erronea reddit hominem perplexum simpliciter.

Probat^{ur} Primò, ex jam dictis: quia vel conscientia est erronea inculpabiliter, & dirigit actum bonum, nedum obligat ad peccatum; vel culpabiliter, & potest debetque absolutè deponi. Ubi

*Dupliciter
deponitur
conscientia,
materialiter
vel
formaliter.*

Adverte, dupliciter hanc deponi posse, vel materialiter, quatenus tale iudicium, quod emendetur iudicio contrario; vel formaliter, quatenus culpabilem, ut si facta morali diligentia veritas deprehendi non possit: tunc enim desinit esse culpabilis, etsi maneat eadem erronea. Alterutro itaque modo conscientia culpabilis deponi absolutè debet, cum est necessitas operandi, ac periculum peccandi.

*Implicat
aliquem
obligari,
cui non
potest.*

Probat^{ur} Secundò: quia, cum peccatum adeò liberum sit, ut, si liberum non sit, peccatum non sit, implicat aliquem absolutè debere, vel necessariò peccare.

Confirmatur: quia similiter implicat secundum prudens iudicium, ut quis hinc & nunc peccet, si hinc & nunc facit quod potest, ne peccet. Ob quam item causam implicat aliquem absolutè sub peccato obligari ad peccatum.

Probat^{ur} Terriò: quia non consistit cum suavi Dei providentiâ, præsertim novo testamento ac suavi iugo Christi, ut miser homo redigatur aliquando ad inextricabiles illas angustias ac necessitatem peccandi, quidquid agat, vel omittat.

Dices, Potest contingere, ut 160. quis, præsertim rudis, putet utramque contradictionis partem esse peccatum: exempli causâ, opilio putet se peccare die Dominico, si ve deferendo gregem eat ad templum, audiatque Sacrum, si ve non eundo ad templum gregem custodiat; idque non ignorantia vincibili, sed invincibili. Similiter potest quis putare invincibiliter se peccaturum si ve mendacio vitam alteri servet, si ve non: eo casu talis erit perplexus simpliciter, & absolutè. Quia, ut suppono, nec potest ignorantiam vincere, & conscientiam illam deponere (nec enim in sylvis aut campis opilio habet virum doctum, quem consulat) & peccabit contra conscientiam utramvis contradictionis partem eligit. Hanc difficultatem contra communem sententiam, quam omnes docent vel supponunt, pauci tangunt, etsi non exiguum.

Respondent aliqui apud Sanchez cit. num. 13. quod ipse dicit probabile, & è recentioribus Granadus 1. 2. controvers. 2. tract. 12. disp. 7. sect. 2. negando casum esse possibilem, eò quòd ad divinam providentiam spectet vel eum non permittere, vel sic constitutum illuminare. Quia aliàs ob argumentum allatum ille simpliciter & absolutè deberet peccare, quidquid ageret, vel non ageret. Verum licet multi præsertim antiqui Doctores in similibus casibus soleant ad

Non vide-
tur ille
casus im-
possibilis.

Deum recurrere; non afferunt ta-
men sufficiens fundamentum,
quod ille ejusmodi casus (qui vi-
dentur in rudibus, atque etiā
scrupulosis satis frequentes) de-
beat aut velit extraordinariā pro-
videntiā impedire. Deinde, hoc
ipsū videtur absurdum, nec cre-
dibile, quod communi rerum cur-
su homo sepius debeat peccare ve-
lit nolit, non in universalī aliquan-
do, sed in particulari casu, hīc &
nunc. Vel enim facit ille quod est
in se, scilicet viribus naturæ & gra-
tiæ, ne peccet, & sic videtur impli-
care quod peccet: vel non facit, &
sic mutatur casus, nec est mirum
quod peccet.

161.
Debet sic
cōstitutus
eligere
quod ap-
paret mi-
nus malū.

Respondeo ergo Primò, sic con-
stitutum eligere debere alterutram
contradictionis partem quæ hīc &
nunc apparet minus peccatum,
scilicet ad evadendum majus. Quod
etiam docet D. Gregorius. Ubi
suppono cum D. Gregorio cit. at-
que etiam August. libr. 2. de Adul-
terii. conjugii cap. 15. & refertur
cap. Si quod verius, 33. quæst. 2. &
communi sententiā, licere juxta
axioma è duobus malis eligere, ut
& consulere, minus, scilicet non
tamquam malum, sed minus, seu
tamquam necessarium medium
ad evitandum majus. Qui finis bo-
nus est ac honestus. Itaque qui hoc
facit, non facit malū, quod semper
illicitū juxta Apost. ad Rom. 3. sed
bonū. Quod si ne quidē discernere
possit, utrum sit minus malum,

Respondeo Secundò, cum non 162.
peccare utramvis partem eligat, *Quod si
idque defectu libertatis non qui- nec illud
dem physicæ (quia potest v.g. opi- discernere
lio physicè gregem deferere, & possit non
non deferere) sed moralis ad pec- peccat
candum formaliter. Quia, ut sup- utrumvis
ponitur, sive deferat gregem, sive eligat.*
non, contra conscientiam suam
aqué peccabit. Cum ergo debeat
deferere vel non, etiā debet
aqué contra conscientiam pecca-
re; nec hoc est illi liberum. Quare
non refert quod possit peccatum
illud determinare ad hanc vel illam
materiam commissionis vel omis-
sionis. Hoc enim impertinens est
ad rationem peccati formalis, quā
solā Deus offenditur: quæ illi non
est libera, nec secundum rationem
genericam, nec secundum gravi-
tatem peccati. Quæ duæ rationes
solæ hīc spectandæ sunt. Nam si
Deus necessariò offendendus pu-
tetur, idque tam graviter, non re-
fert moraliter an hoc vel illo actu,
scu omissione, vel etiam an hac vel
illā specie peccati: quæ proinde
hīc etiam spectanda est tamquam
conditio materialis, & imper-
tinens.

Eodem modo respondendum 163.
ad casus similes, v.g. si conjunx du- *Conjunctio
bitans de valore matrimonii, putet etiam in-
se peccare & debitum reddendo, vincibili-
& negando. Scotus in 4. dist. 30. ter putasse
quæst. 1. hoc casu, si uxor marito peccaturū
dicenti se nunquam consensisse in seve red-
matrimonium credat, nec possit dat debi-
tum, sive
con-*

peccat
utrumvis
faciat.

conscientiam deponere, videtur dicere eam verè perplexam, & peccaturam in quamcumque partem se vertat: quo nomine ab aliis reprehenditur. Sed explicari potest de ignorantia vincibili, & impotentia aliquà laxiori, id est difficultate, quæ libertatem & peccatum non tollat; adeò ut absolutè possit, quod illo casu deberet (ut ibidem bene docet Scotus) marito non credere, & cum eo agere ut antè. Aliàs si invincibiliter putaret se æquè peccaturam, nec absolutè possit conscientiam deponere, non peccaret si redderet debitum, si negaret, ob rationem allatam. Similiter Pastor die Dominico posset putare se peccaturum, si Sacrum celebraret, quia non jejunus; si non celebraret, quia Parochiani Sacrum non audient: ob quam causam veriùs deberet celebrare. Utramque hanc responsionem optimè retigit Adrianus in 4. de pœnit. ac restit. quæst. quia dictum est, quòd detinendo alienum. §. Mihi videtur plinius. agens de dubio: quem citat, & posteriorem responsionem, tamquam probabiliorem, sequitur Sanchez cit. Idem sentit Corduba cit. quæst. 5. propos. 2. Becanus 1. 2. tract. 1. c. 4. quæst. 8. concl. 4. & Laiman tract. 1. de conscientia cap. 4. in fine. Salas sect. 16. num. 145.

CAPUT XVIII.

An aliquando perplexa conscientia licitum, ac necessarium, remedium sit restrictio mentalis?

QUAMVIS S. Gregorius superiori cap. citatus expressè hujus non meminerit, in praxi tamen non occurrit casus frequentior, quo conscientia exponatur periculo perplexitatis, quàm necessitas vel mentiendi, aut certè restringendi mentem, vel committendi peccatum gravius. Exempli causâ Confessarius interrogatur an pœnitens tale peccatum confessus fuerit, si neget, videtur mentiri; si affirmet, gravissimè peccat contra confessionis sigillum, aut famam pœnitentis. Sicarius vel latro insequitur innocentem, quem occidat; petit à te tibi sit: si dicast te nescire, videris mentiri; suppono enim te scire; si indices ubi sit, prodis & objicis injustæ cædi innocentem; si respondeas te nolle indicare, te ipsum. Maritus petit ab uxore, an cum aliquo suspecto egerit, cum quo verè egit; si neget, mentitur; si fateatur, occidetur à marito. Eodem modo perplexa erit, si examinetur ancilla conscia de illo vel etiam simili facto, quod nisi celet, gravium malorum, ac rixarum inter conjuges causa futura est. In easdem angustias sapissimè rediguntur, qui examinantur
vel

164.

Ratio difficultatis.

vel à privato, vel ab illegitimo, iudice de secreto suo, aut alieno. Neque sufficit his & similibus casibus tacere, vel aliò sermonem convertere: quia saltem sæpè ipsum silentium, vel declinatio absolutæ seu categoricæ responsionis, confessio est, & proditio secreti quòd interrogans inde illud satis colligat. Quibus eadem operà satis exposita est ratio hujus difficultatis in praxi, atque etiam in speculatione non exigua: de quâ ferè Augustinus integrum librum scripsit de mendacio.

165.
Numquã
licet men-
tiri.

Suppono, juxta certam & communem Catholicorum sententiam, non licere ad evitanda ejusmodi incommoda, quantumvis magna, mentiri: quia hoc intrinsecè, adeoque semper malum est. Et quamvis Xenophon & Plato, pauci que eos secuti, putarint, aliquando licere uti mendacio, tamquam medicamento, scilicet ad evitanda ejusmodi incommoda; solo tamen naturæ lumine Aristoteles 4. Ethic. cap. 7. Per se, inquit, malum & vituperabile mendacium est; ac Plutarchus de Liberis educandis ait illud esse vitium servile, & cunctis mortalibus insectandum. Idem docent Patres, præsertim August. integris libris de, & contra mendacium, D. Thomas 2.2 quæst. 110. art. 3. & communiter Scholastici.

166.

Nota Primò, uti datur duplex conscientia, practica & speculativa; ita distingui posse duplex men-

dacium, practicum & speculativum. Practicum mendacium dici potest quodvis peccatum, quatenus difforme regulæ sive practico conscientie dictamini, juxta dicta cap. 13. concl. 2. Speculativum seu propriè dictum mendacium est, locutio difformis conscientie speculativè sumptæ, seu opinioni mète conceptæ. Mentiri enim, juxta omnes, est cõtra mentem ire. Atque in eo ipso sita est malitia mendacii, quòd mendax aliud exterius significet verbo, quàm mente ac conscientia concepit, adeoque abutatur voce, signo naturali conceptus seu rei, quatenus à mente conceptæ. Unde nata est sequi deceptio audientis, & perturbatio humani commercii. Quare omne mendacium reverà repugnat legi naturali: quamvis aliqui universale hoc ejus dictamen, seu prohibitionem, adeoque malitiam mendacii cujuscunque invincibiliter ignorent, juxta dicta cap. 11. Unde

Collige Primò, mendacium materiale, quod tantum est difforme rebus, ut se habent à parte rei; non esse propriè mendacium, nisi insuper sit difforme menti ac conscientie. Quòd si huic difforme sit, etsi conforme rei, erit nihilominus proprium & formale mendacium, ut si dicas aliquid verum, quod tamen putas falsum. Pulchrè August. de Mendacio cap. 3. Non omnis qui falsum dicit, mentitur, si credit aut opinatur verum esse quod dicit. Et

167.
Menda-
cium ma-
teriale nō
est propriè
menda-
cium.

Et infra: Quapropter ille mentitur, qui aliud habet in animo, & aliud verbis vel quibuscumque significationibus enuntiat. Unde etiam duplex cor dicitur esse mentientis, id est, duplex cogitatio: una rei eius, quam veram esse vel scit vel putat, & non profert: altera eius rei, quam pro ista profert, sciens falsam esse, vel putans. Ex quo fit, ut possit falsum dicere non mentiens, si parat ita esse ut dicit, quamvis non ita sit: & ut possit verum dicere mentiens, si putat falsum esse. & pro vero enuntiat, quamvis revera ita sit, ut enuntiat: ex animi enim sui sententiâ, non ex rerum ipsarum veritate aut falsitate, mentiens, aut non mentiens iudicandus est.

168. Collige tamen Secundò, non omne mendacium proprium & formale, esse peccatum proprium & formale: quia non necessariò contra practicum conscientie dictamen. Potest enim quis invincibiliter ignorare eius malitiam, imò putare in casibus allatis sibi necessariò mentiendum: quo modo non tantum non peccabit, sed bene aget mentiendo. Sufficit ad mendacium etiam formale, loquatur contra cōsentientiam speculativam, seu opinionem suam.

169. Nota Secundò, veram locutionem dicto sensu dirigi & precipi à virtute veritatis, seu veracitatis, juxta D. Thomam cit. qu. 109. quæ etsi specialis virtus, pars est quoddammodo justitiæ, quatenus respicit debitum morale, in quantum ex honestate unus homo alte-

ri debet veritatis manifestationem: quæ sunt ipsius verba art. 3.

A veritate non differt simplicitas, nisi ratione, ut idem docet art. 2. ad 4. & quæst. III. art. 3. ad 2. Eadem enim virtus dicitur veritas, quatenus efficit ut signa concordent cum signatis, id est voces rebus per illas significatis; simplicitas, quatenus eo ipso excludit duplici- tatem seu diversitatem inter conceptum interiorem & signa exteriora: quâ, ut loquitur August. mentiens habet non simplex, sed duplex cor; dum aliud habet in animo, aliud verbis enuntiat. Atque ita Iob 1. ubi Vulgatus textus habet, *Erat ille simplex*; Septuag. legunt, *Erat homo ille verax*. Est autem ea virtus voluntatis, non intellectus. Quia non respicit verum ut scibile, seu ejus cognitionem, sed ut dicibile, seu ejus manifestationem. Veritati etiam affinis virtus est, nec fortè specie, sed tantum accidentaliter diversa, ratione materiæ, fidelitas: cujus est à veritate dictum reipsâ verificare, seu promissum adimplere.

Nota Tertiò, propriè distingui inter se restrictionem mentalem, & equivocationem; seu propositionem mentaliter restrictam, & æquivocam vel amphibologicam. Æquivocatio est, cum verba secundum se admittunt duplicem sensum, vel utrumque ferè æquè usitatum: uti Filius Dei significat naturalem & adoptivum; vel unum

à qua non differt simplici.

170. Propriè differunt æquivocatio, & restrictio mentalis.

usitatum communiter, alterum rariùs. Ita verbum *Est*, communiter significat, existit: rariùs, comedit. Restrictio mentalis est, cum verba non admittunt verum vel plenum sensum, nisi cum addito mente suppresso. Exemplum obvium est, cum quis negat se aliquid scire, & tacitè subintelligit, *Ut tibi dicam*. Quomodo S. Gregorius explicat Ezechielem incepisse prophetiam suam: *Et factum est*, conjungendo internam orationem cum externâ. Quod attinet ad æquivocationes etiam minùs obvias & usitatas, communissima Doctorum sententia est, eas ob causam licitas esse, v.g. ad evitanda incommoda indicata. De restrictione mentali minùs conveniunt.

171.

Prima sententia est, eam non esse unquam licitam, nisi fiat iis circumstantiis, ut prudentes meritò possint colligere verbis exterioribus aliquid subintelligi, quòd aliàs illa non possit excusari à mendacio. Ita Cajetanus 2.2. quæst. 89. art. 7. Azor tom. 1. libr. 11. cap. 4. quæst. 5. Malderus de Restrict. mental. abusu c. 4. & 10. Coninck de Actibus supern. disp. 10. concl. 3. Laiman libr. 3. tract. 3. cap. 13. n. 7.

Secunda multò communior absolute affirmat restrictionem mentalem esse licitam, scilicet ob justam causam, de quâ postea, & ad evadenda ejusmodi incommoda; idque abstrahendo à circumstantiis, quibus alii eam colligere pos-

sint. Ita D. Thomas in 4. dist. 21. quæst. 3. art. 1. quæstiunc. 1. ad 2. & 3. ubi docet quòd Confessarius posset dicere se nescire peccata in confessione audita, subintelligendo ut subditus interrogantis: & in scripto 2. ad Hannibaldum in 3. dist. 38. quæst. unicâ art. 2. ad 1. dicit Iacob absque mendacio dixisse se primogenitum Isaac; non quidem suo, sed Spiritûs sancti intellectu, seu restrictione, quòd ad rem nostram perinde est. Quâ item ratione in Summâ 2.2. quæst. 110. art. 3. dicit verba Iudithæ, pluraque alia in Scripturâ habere veritatem secundum sensum mysticum. Itaque satis clarè D. Thomas docet, non debere esse vera secundum sensum exterius expressum, ut vult prima sententia. Alti si dorensis libr. 3. Summæ tract. 18. quæst. 2. sub finem, agens expressè de modo licito, ac conveniente etiam viris perfectis, declinandi conscientie perplexitatem casibus allatis, *Vir, ait, perfectus non debet esse perplexus, sed debet deludere ipsos apparitores, sicut dicebat Præpositivus*, scilicet juxta hanc sententiam, cum inquirunt aliquem ad mortem. Sylvest. v. *Iuramentum* 3. quæst. 2. Angelus eodem num. 9. Philiaricus tom. 1. de Officio Sacerdotis punct. 2. lib. 3. c. 14. qui post multa in hanc rem, hæc ait: *Sententia est magis pia, quatenus liberat ab infinitis scrupulis*. Martinus Navarr. qui clarissimè idem docet variis locis: imò hanc sententiam proba-

probavit integro commentario ad cap. *Humana aures*, 22. quæst. 5. qui est de veritate responsi, partim verbo expresso, partim mente concepto reddit. Unde apparet, quàm immeritò aliqui hanc sententiam traducant, quasi inventum recentiorum. E quibus eandem tradunt Valentia 2.2. disp. 5. qu. 13. puncto 2. §. *nihilominus*, Suarez tom. 2. de rel. tract. 4. libr. 3. cap. 10. & 11. Lessius de Jure & justitia cap. 42. dub. 9. num. 47. Sanchez libr. 3. in Præcepta cap. 6. num. 15. Diana tract. Miscel. 6. resolut. 30. qui hinc deducit multos casus, Pefantius 2.2. qu. 70. art. 4. disp. 1. totâ conclusione, qui addit esse communem omnium Theologorum & Canonistarum. Denique prolixè & eruditè hanc sententiam defendit Theophilus Rainaudus integrâ disput. de veritate, qui à cap. 14. ostendit esse reverà communem omnium Doctorum Scholasticorum, Moralium Theologorum, seu Summistarum, Jurisperitorum ac Philosophorum Moralium, uno excepto Genesio Sepulveda, Historico Caroli V. magis in humanis, quàm in divinis litteris erudito.

172. Nota Quartò, duas has sententias practicè nihil, speculativè parum differre; adeò ut sæpè miratus sim aliquos qui primam sequuntur, secundam tam operosè oppugnare. Notavit id ipsum Rainaudus cit. cap. 9. & ostenditur Primò:

quia nullus est casus quo ad declinandam conscientia perplexitatem, & evitanda incommoda superius indicata, juxta ambas sententias non sit utendum eodem remedio, iisdemque omninò verbis; modò scilicet adsit sufficiens causa, quâ assignandâ non differunt: v. g. interrogaris ab illegitimo, vel saltem illegitimè agente, judice de crimine occulto tuo vel alieno: juxta utramque sententiam potes respondere: Nescio, Non vidi, vel Non feci. Similiter sicario roganti an domi sit is, quem quærit ad eandem, simpliciter potes juxta utramque dicere: Non est domi. Eadem est ratio de aliis casibus: quorum nullus afferri potest juxta rationes & principia secundæ sententiæ, quo simili locutione utendum sit, qui etiam afferri non debeat juxta principia primæ; neque hujus Auctores ullum afferunt.

Quare etsi disputent Doctores, an, exempli causâ, veniens è loco peste infecto non infectus, rogatus à custodibus civitatis, quam inde venientes ingredi prohibentur, possit negare etiam juratus se ex eo loco venire, subintelligendo, ita ut sim infectus, ut juxta communem affirmat Sanchez citat. num. 35. etsi probabiliter neget Coninck n. 59. ejus tamen casus resolutio non est petenda ex principiis alterutrius sententiæ. Quare etiam plures Auctores primæ sententiæ affirmant posse, sed tandem ex ipsâ lege pro-

hibente, an hæc rationabiliter omnes comprehendat inde venientes, vel non. Sola igitur videtur esse differentia, quòd l eadem verba alio sensu explicentur ab unâ, quàm alterâ sententiâ: quod ad praxin & conversationem externam nil refert; imò neque ad significationem & rationem mendacii, juxta primam sententiam, quâ tota significatio sita est in verbis exterioribus: atqui hæc eadem sunt in utrâque sententiâ prædictis casibus: ergo & eadem significatio, atque adeò in utrâque, vel neutrâ, sententiâ responsiones dictæ, sunt, vel non sunt mendaces.

Unde etiam constat, si August. libr. de mendacio non debuisset laborare ad evitandum mendacium casibus urgentibus, quales proposui, juxta secundam sententiam, quod huic obijcitur à primâ, parum vel etiam nil debuisset laborare juxta primam. Ipse tamen August. libr. 10. Retract. cap. ult. faretur se sibi ipsi in illo libro non satisfecisse, & plura disputasse, quàm affirmasse.

173. Secundò, ostenditur quòd vix differant etiam speculative, explanatione verborum: quod enim affirmat prima, his circumstantiis à prudentibus colligi posse ea dici sensu restricto, non negat imò reverà concedit secunda, eo ipso quo dicit eadem his circumstantiis eodem sensu etiam à prudentibus usurpanda. Nemo enim prudens

alio sensu ea putabit intelligenda, quàm putet à prudentibus proferenda. Quod attinet ad auditores, ad quos diriguntur, utraque consentit ab iis ea non debere intelligi eo sensu, ne quidem his circumstantiis. Aliàs proderetur secretum, nec obtineretur finis restrictionis. Itaque utriusque sententiæ Auctores idem reverà videntur sentire, etsi aliter eandem sententiam probent: quod perspicuum putat Rainandus. Certè parum vel nimium probant rationes primæ sententiæ contra secundam: parum, si procedant de prudentibus quibus non loqueris: nimium, si de iis quibus loqueris. Nam reverà ferè tota ratio inconvenientiæ & dupliciter, quæ in hoc negotio timeri potest, est, ne agatur dupliciter ac decipiantur, non auctores alterutrius sententiæ, seu prudentes, quibus non loqueris; sed ii quibus loqueris. Illis enim videris debere accommodare locutionem, ac verborum signa, ad quos ea dirigis, neque illis ingenerare errorem, ac conceptum falsum. Aliàs videris mentiri falsum significando, scilicet iis quibus loqueris. Hoc autem incommodum non esse curandum ad evadendum majus, faterentur etiam Auctores primæ sententiæ.

Tertiò, si ulla inter utramque sententiam sit differentia, in eo videtur sita, quòd juxta primam restrictio circumspectè sit adhibenda

benda eo modo & circumstantiis, ut à prudentibus adverti possit: juxta secundam procedi possit liberius, v.g. dicendo: Non scio, Non feci, subintelligendo aliquem quicumque sensum, qui veritatem contineat: quam praxin simplicioribus convenientem tradit Suárez cit. cap. 10. In idem recidit, si subintelligant sensum, quem norunt docti: in quo præferenda est secunda sententia. Quia posita jam justâ causâ, & necessitate restrictionis mentalis, expedit conscientia jam satis perplexa eâ necessitate, non injicere novum scrupulum, & perplexitatem, circa modum ex eâ emergendi, quod videtur facere prima. Quod incommodum majus est in simplicioribus, qui non sciunt judicare de circumstantiis, & significatione verborum respectu prudentum. Quare simplicioribus beneficium restrictionis redditur ferè inutile, qui tamen maximè illo indigent. Quibus præmissis,

175. Dico Primò: Licet aliquando, ad evitanda incommoda antè indicata, uti restrictione mentali, scilicet sensu explicato. Est reverà communis Doctorum, ut jam dixi.

Probatur Primò, ex Scripturâ utriusque testamenti. Simili enim restrictione multa dixit Iudith; & juxta D. Thomam citatum Iacob se esse primogenitum Genes. 27. qui ab August. D. Thomâ, aliisque communiter excusatur à menda-

cio; Raphael affirmavit se esse Azariam Ananiae magni filium Tob. 5. Quas aliasque locutiones etiam divinitus approbatas præstat vero ejusmodi sensu explicare, quàm cum aliquibus damnare mendacii. In novo testamento ipse Christus Marci 13. dicit se nescire diem judicii, tacitè subintelligendo, ad manifestandum, ut cum August. communiter explicant Patres; vel, quod in idem recidit, tamquam hominum doctorem, ac scientiâ publicâ seu communicabili. Ioan. 7. dicit se non ascensurum ad diem festum, subintelligendo, statim, vel manifestè.

Quibus exemplis observandum est, sola verba, cum saltem primò prolata sunt, etiam spectata secundum omnes circumstantias, non significasse sensum verum ulli mortali, nisi conscio arcani Dei consilii, & causæ sic loquendi. Itaque verè tantum dici & intelligi potuerunt restrictione mentali. Similis praxis ac restrictio passim usurpatur etiam à probis, cum v.g. ingrediuntur ditiones, vel transeunt per loca aliàs sibi periculosa, ut sibi tribuant novum nomen, officium, & cognomen, atque etiam patriam, idque iis circumstantiis, quibus nemo quantumvis prudens, nisi eos noverit, dubitet quin reverà tales sint. Cujusmodi locutionum etiam Scripturæ sensus restrictus esse potest: Sum talis, scilicet voluntate, ac deputatione

Quo sensu possit quis sibi tribuere novum nomen, &c.

Dei, vel meâ, & quâsi repræsentatione. Præterea alias locutiones dubias à Scripturâ quidem relatas, sed non laudatas, nisi à bonâ intentione: quas non est improbabile fuisse mendaces, ut Iehu, obstrictû Egypti, & meretricis Rahab, 176. Probatur Secundò, ex Patribus: Gregorio lib. 26. Moral. & refertur cap. *Humane aures verba nostra talia judicant, qualia foris sonant: divina verò judicia talia foris audiunt, qualia ex intimis proferuntur*, 22. quæst. 5. addit Gratianus: *Certè novit ille qui intentionem & voluntatem alterius variis explicat verbis: quia non debet aliquis verba considerare, sed voluntatem & intentionem, quia non debet intentio verbis deservire, sed verba intentioni*. Et infra: *Patet quòd Deus non accipit hîc juramentum, sicut ille cui juratur: sed potius sicut qui jurat intelligit*. Quibus clarè tam Gregorius, quàm Gratianus universaliter dicunt, verba verè, ac judicio divino explicanda esse secundùm intentionem ac mentem loquentis, non externum sonum aut intellectum audientis. Qui sensus clarissimè juxta conclusionem explicatur ab eodem Gregor. lib. 6. in 1. Regum cap. 3. ubi docet tyrannorum versutiam esse piâ fraude deludendam, ita ut caveatur, ait, *culpa mendacii; quod tunc bene perficitur, cum illud quod sit, asseritur, sed quod sit sic dicitur, ut celetur: quia ex parte dicitur, & ex parte reticetur*. Idem omninò est, ex parte reticeri, quod ta-

citè subintelligi, & mentem restringi. Eandem sententiâ satis indicant August. & Patres alii, dum explicant loca citata Scripturæ.

Nec tantùm doctrinâ, sed & exemplo suo Patres ac Sancti sententiam hanc confirmarunt. Ita enim S. Athanasius se persequentes delusit, & respondit non longè abesse Athanasium, seque vidisse eum non longè abeuntem; & S. Franciscus rogatus, quâ transisset homicida, manibus in manicas immisissis fertur respondisse, non transisse illac. Similiter constat, alios Sanctos non tantùm factis, sed & verbis stultitiam, alium sexum, vel quid piè simulasse. Neque refert an illæ fuerint restrictiones, vel æquivocationes: quia eadem est utrarumque ratio, si æquè occultæ sint.

Probatur Tertiò, à pari: quia, 177. etsi juxta Augustinum initio citatum, etiam factis aliisque signis, non tantùm verbis, mendacium committi possit; nihilominus bellicis strategematibus etiam à Scripturâ probatis, variisque modis ac factis sepe licitum, imò laudabile, est præbere occasionem proximo errandi: quomodo etiam Christus finxit se longius ire, Lucæ 24. ergo etiam verbis. Deinde juxta certam ac communem sententiam licitæ sunt æquivocationes & amphibologiae, etsi rariùs usitatæ. Quo sensu Abraham Genes. 20. uxorem dixit sororem suam, id est consanguineam,

guineam, non germanam; etsi hæc ordinariè intelligatur nomine sororis. Sic etiam juxta Glossam communiter, ut testatur Navarr. receptam, in cap. *Ne quis*, 22. qu. 2. si Petrus domi existens quærat a sicario ad necem, Paulus pro foribus stans potest respondere, si rogetur an domi sit: Non est, id est, non comedit: ergo licet etiam restrictione mentali dicere in casu proposito: Non est domi, subintelligendo, tuæ vel meæ, vel ita ut teneat tibi dicere. Neque enim hæc locutio magis exotica est, ac noxia conversationi, aut minus vera juxta communem hominum sensum, quam illa.

178. Probatur Quarto. Restrictio mentalis, seu locutio mente restricta, est aliquando necessaria ad declinandam conscientie perplexitatem, & evadenda graviora incommoda: neque tunc repugnat virtuti veritatis; aut continet rationem mendacii: ergo aliquando licita est.

Prior pars antecedentis constat ex jam dictis, ac ratione difficultatis initio proposita. Nam gravissimis sæpè incommodis nullum est aliud remedium. Mendacium enim, quo aliqui putarunt ea declinari posse, est intrinsecè ac semper malum: nimis autem durum est & intolerabile, nullum tam gravibus & frequentibus incommodis remedium esse salvâ conscientia. Quæso, quid facerent casibus initio propositis, qui omni-

bus omnino restrictionibus adversantur?

Posterior pars, quod non repugnet virtuti veritatis, probatur item ex dictis not. 2. quia veritas tamquam pars justitiæ potentialis tantum dirigit & præcipit locutionem quatenus proximo debita est, & utilis ad conversationem ac commercium humanum: atqui locutio aperta, nec restricta, sæpè neque debetur proximo, & fidem ac conversationem humanam omnino perturbaret, secreta proderet, & gravissima damna & injurias innocentibus pareret: ergo tunc non est necessaria locutio aperta, sed licita restricta. Itaque retorquetur argumentum, quod contra conclusionem ac restrictionem mentalem afferri solet. Quod autem non sit mendacium, probatur etiam ex dictis & not. 1. qui enim loquitur restrictè, non loquitur contra mentem, sive conscientiam; imò, ne contra eam loquatur, idèd verba restringit. Neque aliud habet animo, aliud verbis enuntiat: sed hoc ipsum, quod habet animo, enuntiat, & intendit enuntiare ac significare, & quidem efficaciter ex parte sua: ergo secundum August. non habet duplex cor, neque mentitur.

Neque refert, quod putetur ab 179. audientibus dicte quod reverà falsum est: quia, ut dicit Gregorius cit. *Humana aures verba nostra falsa judicant, qualia foris sonant; divina vero*

Qui loquitur restrictè, non mentitur.

verò iudicia talia foris audiunt, scilicet juxta rei veritatem, qualia ex intimis proferuntur: atqui qualia ex intimis proferuntur, scilicet mentaliter restricta, sunt vera: ergo absolute sunt vera, non falsa. Quo sensu rectè addit Gratianus ex mente Gregorii, non debere quoad veritatem considerari verba, scilicet sola, sed intentionem significandi verum: quæ ipsa est actus elicitus veritatis, adeoque verba intentioni debere accommodari, non contrà.

Confirmatur: quia si exterius proferretur tota propositio cum sui parte mentaliter suppressâ, v.g. Nescio, ut tibi dicam, certò esset vera: atqui manent eadem & propositio & significatum, etsi posterior ejus pars, Ut tibi dicam, mente supprimatur: ergo & tunc est vera. Quando ergo profertur propositio sic dimidiata, non dicitur mendacium, sed tacetur veritas, ut loquitur Augustinus. Quod eadem ratione apparet dicendum, si simili restrictione dimidiatâ scriberetur. Unde item apparet, non indici vocibus, ejusmodi restrictione, novam significationem, ut putant aliqui, sed iis retentâ suâ significatione tantum addi partem propositionis suppressam; quam cum illis clarum est habere aliam significationem quàm illas solas.

180.

Dices: Pars propositionis suppressa est interna & occulta: ergo ipsa nil potest significare sal-

tem hominibus.

Respondeo distinguendo con-
sequens: sola concedo; adjuncta
parti sensibili, nego: quâ ratione
Sacramenta Eucharistiæ & Pœni-
tentiae, etsi signa sensibilia, con-
stant partibus insensibilibus, illud
Christo ipso, hoc dolore.

Unde quoque colligitur, quâ ratione pars suppressa mutare possit significationem partis sensibilis, cum præsertim propositio interna & externa non sint disparata, sed naturaliter hæc illi subordinetur; & pars suppressa & expressa maneat partes unius integre propositionis.

Confirmatur: quia voces non significant res ut sunt à parte rei, sed ut sunt in mente loquentis: atqui significatum vocum in mente est conjunctum significato partis suppressæ: ergo ut sic, etiam significatur.

Ex dictis collige, in casibus conclusionis proximum cum quo agis, nullum habere jus ad apertam vel ullam locutionem tuam, adeoque te non debere illi loqui, illiusque habere rationem, sed tunc (ut conclusionem aliqui explicant) posse loqui absolute, & verba dirigere ad Deum vel te ipsum, quasi esses solus. Clarum enim est, quòd tibi soli liceat ita mentem restringere. Quam rationem magis expendit secunda sententia.

Probatum tamen ultimò conclusio, & confirmantur dicta juxta
princi-

181.

182.

vocibus
restrictio-
ne non in-
ditur no-
va signi-
ficatio.

Verba re-
stricta
prudenti-
bus apta
sunt inge-
nerare ve-
rum sen-
sum.

Verum si
significent
in actu
primo, et
solum in
actu se-
cundo.

principia primæ sententiæ: quia, ut etiam indicavi in conciliatione utriusque sententiæ, hîc & nunc concurrentibus illis circumstantiis, adeoque justâ causâ sic loquendi, prudētibus auditoribus verba exteriora apta sunt ingenerare similem aliquem sensum. Atque hac ratione etiam hominibus verum significant, etsi per accidens imprudentibus dent occasionem errandi: quod lux importunitati, injustitiæ, si te iniquè urgeant, aut certè imprudentiæ, vel ignorantia circumstantiarum, nominatim justæ causæ sic loquendi imputare debent; non tibi, qui uteris jure tuo quasi ad redimendam vexationem. In idem recidit, si dicas, verba mentaliter restricta verum significare, quasi in actu primo, & spectatâ intentione loquentis, nec tantum Deo, sed & hominibus; etsi significant falsum in actu secundo, & spectatâ conditione audientium: qui errant acceptâ, non datâ occasione, quasi scandalo passivo. ad quam significationem falsi in actu secundo, verum est nil conferre intentionem loquentis: quæ tamen plurimum confert ad veri significationem in actu primo: non quod ea immediatè verbis conferat vim significandi, sed quod ea applicet & determinet ad aliquam, quam de se habent in iis circumstantiis, efficiatque ut locutio sit actus imperatus veritatis.

Confirmatur communi sententiâ saltem recentiorum, qui docent speciatim formas Sacramentorum dubias pendere ab intentione proferentis, an veræ, adeoque validæ sint: quod colligitur ex definitione Zachariæ Papæ cap. *Retulerunt*, de consecrat. dist. 4. ergo ex eorundem mente à fortiori idem dicendum in casibus conclusionis, quibus sensus verborum occultus & dubius est. Ex quibus non erit difficile solvere objectiones.

Dico Secundò: Non tantum aliquando licita est mentalis restrictio, sed & necessaria, ne pecces. Hanc Doctores non exprimunt, sed supponunt.

183.
Restrictio
mentalis
aliquando
necessaria
ne pecces.

Probat: quia, ut constat ex dictis, aliquando necessaria est ad evadenda gravissima incommoda, v.g. eadem innocentis, revelationem secreti, non tantum naturalis, sed & Sacramentalis. Quæ & similia impediri haud dubiè debent, cum possunt: atqui jam probavi licitè impediri posse, cum sit licita restrictio: ergo necessario debent, seu necessaria erit restrictio, non tantum ut illa mala impedias, sed etiam ne pecces.

Confirmatur: quia, ut constat ex dictis lib. 3. à cap. 8. ad evadenda ejusmodi incommoda teneris aliquando sequi sententiam probabilem, etsi minùs veram, tuæque contrariam: ergo multò magis ob similes causas teneris sequi hanc sententiam omnino communem.

& moraliter certam, idque quamvis tu crederes falsam.

Cui tamen non obstat, quod aliquando non tenearis uti restrictione, cum potes, ut dicam c. seq.

Eadem

*honestas est
et meri-
toria.*

Addiderim, restrictionem mentalem honestam esse ac meritoriam, quod item ex dictis sequitur, & confirmatur exemplis ab ipsa Scriptura relatis & laudatis. Imperatur autem ea à caritate, aliisque virtutibus, quarum motivo fit.

C A P U T XIX.

An & qualis requiratur causa ad restrictionem mentalem?

184.

AB hujus questionis decisione videtur mihi maximè petendum remedium contra abusum restrictionis mentalis, quæ reverà restringenda est, cum aliqui nimis liberè ea utantur, adeoque abutuntur.

*Illicitum
est uti re-
strictione
mentali
absque ju-
sta causa.*

Dico Primò: Omninò illicitum est uti restrictione mentali absque justà causà. Est communis & certa.

Probat: quia, si passim absque justà causà id licitum sit, humana & civilis conversatio ac commercium evertitur à fundamentis: quæ sunt fides, & sinceritas, seu veritas ac simplicitas. Merito enim in omni negotio, colloquio, & contractu habebitur suspecta mens ac sinceritas quorumlibet, & dubitabitur an fortè non utantur licitè restrictione mentali, etiam tum, cum profitentur se sincerissimè

agere: quod quia tam manifestum est, non eget majori probatione.

Quare juxta dicta ex D. Thomà not. 2. præced. cap. citra justam causam restrictionis, veritas ac simplicitas præcipit apertam locutionem, tamquam proximis debitam. Quare iisdem fit laxa quædam injuria, cum restrictione decipiuntur, & imbuuntur errore quasi scandalo activo & dato, non passivo & accepto: quia omnis error est quoddam malum naturæ rationali.

Unde collige, universaliter peccatum esse, absque causà proximo præbere occasionem errandi sive æquivocatione, sive restrictione. Quia tamen hæc materia de se non est gravis, peccatum id est ex genere suo tantum veniale.

Collige Secundò, quamvis juxta dicta superiori cap. conclus. 1. restrictio mentalis non sit proprium mendacium, repugnare tamen, citra justam causam, virtuti veritatis, quæ præcipit locutionem, non tantum veram, sed claram & sinceram; nisi eadem virtus dicatur veritas, quatenus imperat locutionem veram; simplicitas verò vel etiam sinceritas, quatenus imperat locutionem claram & sinceram. Quo item sensu veritas opponitur falsitati, simplicitas duplici. Qui modus loquendi conformis est communi usui, & D. Thomæ citato, qui duplici tribuit, quod eà homo aliud intendat

dat interiùs, aliud prætendat exteriùs, & contrarium simplicitati. Illud autem propriè fit restrictione mentali, qui homo aliud animo intendit significare, aliud prætendit, id est verbis exterioribus secundùm se spectatis significat. Quà ratione restrictio mentalis non dicitur repugnare veritati, sed simplicitati ac sinceritati.

186. Sed petes, quanta debeat esse causa ut sit justa? Hoc optarem à Doctoribus, qui justo zelo ducuntur contra abusum restrictionum mentalium, fuisse accuratiùs explicatum. Navar. in cap. cit. admittit causam non tantùm virtutis cuiusvis, sed & rei familiaris, ac sanitatis, & honoris, scilicet justam. Plerique etià alii requirunt, juxta conclusionem causam justam: sed quæ sit illa, non explicant. Sanchez cit. num. 19. eam esse dicit quoties id necessarium aut utile est ad honestum aliquem finem. Sed reverà nimis laxa videntur verba: *aut utile*, disjunctivè sumpta. Unde sequeretur, nullam requiri necessitatem, sed sufficere quamvis utilitatem etiam ad res familiares, salutem corporis, vel honorem tuendum: quæ Sanchez sub fine illo comprehendit.

187. Adverte, restrictionum aliquas esse occultas, & inusitatas: quales voco non quæ latent prudentes, sed quæ latent omninò auditores: aliæ sunt satis obviæ, ut si Confessarius dicat se nescire peccata in

confessione audita, vel legatus secreta sibi commissa, vel quivis crimen aliquod, aut rem omninò secretam, etsi à iudice rogatus: quia sensus satis obvius est de scientiâ publicâ, aut fori externi: de quali item iudex censendus est interrogare. Atque huiusmodi restrictionum eadem est ratio, quæ locutionum amphibologicarum sæpiùs usitatarum.

Respondeo jam Primò: Ad posteriores restrictiones sufficit utilitas ad quemvis honestum finem. *Ad restrictiones obvias sufficit utilitas ad bonum finem.* Probat: quia illis vix vel nò decipiuntur auditores: vel enim eas satis intelligunt, vel saltem dubitant de earum sensu. Simili ratione bene docet Sanchez n. 22. ex Domin. Soto amphibologicæ locutionis justam causam esse honestum etiam jocum. Quò item reducendæ sunt amphibologiæ reales, v. g. stragemata: quia res & opera non sunt tam determinatè significativa, ac deceptiva, ut verba.

Respondeo Secundò: Priores tantùm redduntur licitæ morali necessitate, seu causâ & incommodo non quovis, sed gravi, quale excusatur ab observatione præceptorum positivorum, v. g. jejunandi & audiendi Sacrum. Sic intelligi rectè potest Sanchez, ut verba, *Necessarium aut utile* accommodentur non iisdem, sed diversis restrictionibus jam explicatis. Idem clariùs indicat Suarez cit. cap. 10. sub finem, ubi requirit justam causam.

& necessitatem conjunctivè, scilicet ad restrictiones posteriores, quæ sunt puræ restrictiones. Levis causa vel incommodum non potest dici necessitas: ergo ad hanc requiritur causa vel incommodum grave, quod aliter evitari non possit.

Probatur hæc responsio Primò, ex Patribus, qui minimum requirunt ejusmodi necessitatem; Dorotheus doctr. 9. num. 7. apud Rainaudum cap. 12. allegatâ aliorum auctoritatè, docet licere aliquândo uti restrictione mentali, seu, ut ipse loquitur, dissimulare, mutare verba, ac variare sermonem: sed expressè addit id non faciendum, nisi raro, & ob urgentem necessitatem.

*Restri-
ctione
mentali
ut oportet
ut me-
dicamentum.*

Quod explicat apto simili sumpto à medicamento, ac theriacâ: cujus usus infrequens tempore necessitatis prodest, frequens obest. Itaque non licet uti restrictione mentali, nisi tamquam necessario quodam medicamento conscientia infirmæ, seu perplexæ. Eodem simili eandem doctrinam explicat verisimiliter Clemens lib. 6. Stromat. & Cassianus collat. cap. 17. & alibi: qui, ut & Chrysost. variis locis, etsi putentur ab aliquibus eâ moderatione cum Platone approbare mendacium; benignius tamen explicari possunt de restrictione mentali, quam vocant mendacium & fraudem, non simpliciter, sed bonam ac piam: qualem passim admittunt cum Scri-

pturâ. Quia nimirum instar mendacii propriè dicti ingenerat errorem audientibus, illisque falsum in actu secundo significat. Saltem cum licita non sit restrictio mentalis, nisi ferè in casibus & ob causas, quibus aliqui admiserunt mendacium, non nisi eadem ferè moderatione & necessitate admittenda est, quâ ab illis mendacium, quasi illi insit natura heilebori, ut ait Cassianus. Imò addunt Dorotheus & Cassianus, non esse veniendum ad illud remedium, nisi cum timore ac tremore, ac tutum esse: postea pœnitere: quod est consilii; ne fortè illud usurpatum fuerit absque sufficienti causa. Quomodo timere ac dolere solent pii dum legem Ecclesiasticam transgrediuntur, etsi tantum materialiter.

Probatur Secundò, ratione conclusionis prudenter expensâ: quia juxta prudens judicium & communem proborum sensum, grave omnino incommodum est conversationis humanæ, & civilis vitæ, restrictio mentalis occulta sepius usurpata, cum semper proximum decipiat, ingenerando illi errorem: ergo non debuit permitti, nisi rariùs, ad evitandum grave incommodum illi prævalens.

Confirmatur: quia si levis (licet aliàs rationabilis) causa sufficit, quisque facile sibi persuadebit, eam intervenire, v.g. alicujus lucelli vel gloriolæ spem, atque adeò parcatâ

catâ conscientia restringet locutionem suam in omni ferè colloquio & negotio. Quâ sanè ratione mentalis restrictio fieret, non utile medicamentum, sed perniciosum venenum conversationis humanæ.

191. Nec refert Primò, quòd non sit tantum incommodum semel uti restrictione mentali absque gravi causâ. Quia si semel liceat, licet eadem ratione & causâ sæpiùs hoc autem esset grave malum, ut jam dixi. Itaque universaliter lumine ac lege naturæ prohiberi debuit extra moralem necessitatem.

Quare nec refert Secundò, quòd veritas tantum obliget sub veniali, lex autem positiva sub mortali. ideoque faciliùs videatur cessare illius obligatio quàm hujus. Quia veritas etiam obligat tantum sub veniali ad veram locutionem, seu ad vitandum mendacium: quæ tamen obligatio nunquam cessat: ergo mirum non est, sed conveniens non tam facilè cessare obligationem simplicitatis loquendi clarè, seu vitandi locutionem restrictam, & obscuram; quod vitium, etsi minus, est tamen affine mendacio.

192. Juxta duplicem hanc explicationem, explicandæ quoque sunt restrictiones ac æquivocationes S. Scripturæ. Aliquæ enim factæ sunt juxta posteriorem, quâdam necessitate, ut simulatio stultitiæ Davidis. Quo item modo excusari possunt dicta non tantum Judith,

sed & obstrictum Ægypti, ac Rahab meretricis ad salvandos innocentes. Quod attinet ad Deum ipsum, is necessitari non potest, ideoque non videtur uti posse restrictione omninò occultâ. Quo certior videtur S. Scripturæ auctoritas. Aliæ factæ sunt etiam à Christo juxta priorem responsionem illo modo & circumstantiis, ut statim vel paulò post adverti potuerit, non quidem determinatus sensus locutionum restrictarum, sed saltem hoc ipsum, quòd aliquid mysterii in illis lateret, aut sensus aliquis mysticus: quod de verbis Christi pronum erat opinari, ut & Jacob & Raphaëlis. Quod clarius fuit, postquam ille à Scripturâ fuerunt canonizati. Addiderim verisimiliùs dici posse, aliquos, quorum dicta narrantur à Scripturâ, absque sufficienti causâ usos fuisse restrictione, scilicet ignorantia inculpabili, v. g. Jchu, quàm mentirosos esse.

Ex dictis collige, non esse licitam tam tam facilè ac frequenter restrictionem mentalem, ac plures existimant, atque adeò peccatum esse, eâ uti ad evitandam confusio-
nem, pœnam, vel reprehensionem aliquam, vel levem jacturam honoris aut bonorum, aut obtinendum lucrum aliquod aliàs justum, si merces supra meritum ac verum laudentur.

Adverte præterea, ut rectè monet Malderus cit. cap. 9. aliquando

193.
Non est
tam sapè
licita re-
strictio
mentalis,
ac plures
existimant

laudabilius esse abstinere ab ejusmodi restrictionibus, quamvis licitis, adeoque id consulendum praesertim adspirantibus ad perfectionem. Quemadmodum laudabilius est explere legem audiendi Sacrum, v.g. etsi ob gravem molestiam, incommodum temporale, aut jacturam honoris ad illud non tenearis. Quisque enim in rebus bonisque ejusmodi laudabiliter cedit jure suo majoris boni intuitu. Magis id suadendum est Superioribus, ac personis constitutis in dignitate: quas valde indecens & noxium est audire duplices, ideoque illis praesertim expedit, vel clare loqui, vel tacere. Quam ratione videtur August. de Mendacio c. 13. laudare responsum Firmi Episcopi rogati ab apparitoribus de homicida, qui ad se confugerat, Nec mentiri possum, nec hominem prodere.

195.
Restrictionem
alias licitam, saepe
vetat alia
virtutes.

Dico Secundò: Restrictionem mentalem alias juxta jam dicta licitam, & à simplicitate permissam, saepe per accidens vetant aliae virtutes, v.g. fides, justitia, vel obedientia. Est reverà communis, & intelligenda de utraque restrictione occulta & obvia, atque etiam amphibologià, seu equivocatione.

Probatum breviter de singulis virtutibus. Primò, fide: quia communis & certa Theologorum sententia est, ut hic suppono ex 2.2. quòd non liceat simulare, aut uti

equivocatione vel restrictione, in negotio fidei, sultem publice, ne in retanti momenti periclitetur Dei honor, qui inter homines maximè pendet à fidei Dei que confessione. Quamvis ergo, cum non urget tempus aut praeceptum dictae confessionis, possis; cum tamen urget, non potes celare te esse Catholicum. Itaque non licet per fidem, quod aliàs liceret per veritatem ac simplicitatem, ad evitandum grave incommodum.

Probatum Secundò, de justitià in privatis contractibus, praesertim utrimque onerosis: quibus restringendo aut equivocando deciperes proximum, non tantum ingenerando intellectui errorem, sed inferendo damnum bonis: ergo hinc oritur peculiaris obligatio justitiae abstinendi à restrictione aliàs licitâ. Ita etiam qui ficto promisso matrimonii aliquam decipit, peccat non tantum contra simplicitatem ac castitatem, sed & justitiam. Idem fortiori ratione ac jure dicendum de pactis & foederibus publicis, quibus maximè innititur fides & pax publica: nisi enim illa sincerè incantur, & inita ferventur, non erit finis bellorum. Quare rectè August. epist. 207. *Fides quando promittitur, etiam hosti servanda est, contra quem bellum geritur.*

Probatum Tertiò, de obedientiâ: tum quia Superior, ut alia, ita claram locutionem potest praecipere: tum quia per se peculiariter inde-

196.
neque in
materia
obediencia.

Non licet
uti restricti-
one in
negotio fi-
dei,

neque in
contracti-
bus im-
moralibus.

indecens est, subditum cum Superiore agere dupliciter. Ita Primò, verior, ut communior, sententia est D. Thomæ 2.2. quæst. 63. art. 1. teneri reum apertè fateri crimen iudici legitimè illud inquirenti: quamvis in ordine ad illius punitionem etiam capitalem: quia Superiore legitimè præcipienti parendum est: iudex autem in negotio est Superior, & ut suppono, legitimè procedit præcipitque. Unde à fortiori apparet idem dicendum de iudice inquirente veritate in processu litis. Quod item verisimilius est, etsi dubitetur de legitimo modo procedendi: quia, ut dixi lib. 3. cap. 16. & l. 4. cap. 14. etiam dubio mandato certi Superioris parendum est.

Ex quibus collige vix contingere, ut subditus, præsertim Religiosus, licitè agat cum Superiore restrictè: & quidem in re præceptâ numquam id licet, ut jam constat: in aliis multò gravior deberet esse causa erga Superiorem, quàm alios. Cum igitur erga hos requiratur causa & incommodum grave, gravissimum requiretur, ut id liceat erga Superiorem. Idem eadem ratione dicendum de filiis erga parentes, atque etiam servatà proportionem famulis erga dominos, & discipulis erga magistros.

Dixi in conclusione, *per accidens*: quia restrictio mentalis secundum se est propria materia simplicitatis, cujus proinde est per se illam præ-

cipere, vel prohibere. Quando ergo ob finem & causam aliquam extrinsecam illi accidentalem prohibetur ab aliis virtutibus, id fit per accidens.

Observa præterea, etsi simplicitas per se prohibeat restrictionem tantum sub veniali; alias virtutes sæpè per accidens prohibere sub mortali, ut contingit casibus jam propositis: quibus dictæ virtutes obligant sub mortali; nisi in aliquo excuset parvitas materiae. Quod verum est, sive obligent solæ, cessante obligatione simplicitatis ob grave incommodum juxta conclusionem; sive cum illâ concurrant. Quare cavere sibi debent assueti restrictionibus, ne peccent, non tantum venialiter, sed & mortaliter.

Denique ex dictis utroque hoc cap. collige, an & quâ de causâ liceat etiam juramento adhibere restrictionem mentalem. Primò enim, id aliquando licere juxta communem sententiam constat ex superiori cap. Imò plerique Doctores ibi citati expressè agunt de juramento. Quia illud est aliquando necessarium ad evadenda gravissima incommoda ibi indicata. Non licere tamen absque gravissimâ causâ, seu incommodo, constat ex hoc capite. Quia major causa requiritur ut licitum sit juramentum restrictum, quàm communis locutio, ut per se manifestum est: sed ad hanc requiritur causa

198.
Simplicitas per se prohibet restrictionem sub veniali, alias virtutes per accidens sæpè sub mortali.

199.
Aliquando, sed raro, licet adhibere restrictionem mentalem juramento.

causa gravis: ergo ad illud, præsertim publicum, gravissima.

200. Quare etiam communis, (ut fatetur Sanchez num. 22. et si contrariam sequatur) sententia est probabilior, quod sit peccatum mortale absque necessitate jurare amphibologicè & restrictè. Quamvis enim propriè id non sit perjurium, cum non sit mendacium; est tamen abusus valdè indecens rei tam sacræ, juramenti, cum præsertim sic evertatur ejus finis, certæ veritatis certa testificatio.

Probabilius peccatum est mortale absque necessitate jurare amphibologicè, & restrictè.

Unde apparet rarò admodum licere juramentum mentaliter restringere, nisi saltem ab alio vel privato, vel illegitimo iudice extorqueatur: qui sibi debet impurare, si decipiatur. In iudicio autem, seu coram æquo ac legitimo iudice, numquam id licere constat à fortiori ex dictis de qualibet restrictione.

C A P V T XX.

Quale peccatum sit agere contra conscientiam erroneam, seu velle malum in genere?

201. EX dictis hoc libro cap. 16. & lib. 1. cap. 13. apparet, conscientiam veram, cum aliam legem denuntiat, cum hac conspirare, & ejusdem rationis speciei virtutisque præceptum complere, juxta materiæ capacitatem. Valentia 1.2. disp. 2. quæst. 14. puncto 4. & Sayrus lib. 1. cap. 4. num. 20. limitant

hanc doctrinam, ut vera sit communiter, non semper, eò quod proponi aliquando possit ratio mali in genere non restricta ad ullam certam materiam vitii, nec opposita certæ virtuti, scilicet à conscientia eodem sensu genericè sumptâ: quam rationem mali si prosequatur voluntas agendo contra conscientiam dictam, peccatum committat nullius certæ speciei.

Sed hoc postremum verum esse non potest, cum non possit genus, vel individuum, existere, nisi in certâ aliquâ specie, neque in moralibus, neque in physicis. Verum tamen est primum, juxta dictâ c. 12. libr. 1. ita ut eo casu peccatum opponatur propensione syndereticæ ad bonum in genere, & fortietur certam speciem æquè, ac si opponeretur certis virtutum habitibus, scilicet ab objecto suo malo in genere, non genericè, sed determinatè considerato ac volito. Quo modo ab eodem specificatur physicè ejusdem cognitio, ac volitio, juxta dictâ lib. 2. cap. 5. Neque fortassis contrarium senserunt Doctores citati, sed tantum voluerunt significare illum actum non esse certæ, id est nominatæ speciei virtutis seu habitûs. Ceterum de ejusmodi peccato etiam verum est, quod dixi, ejusdem rationis ac speciei fore, siue fiat contra conscientiam erroneam, siue veram.

Verum superest major difficultas,

202.

tas,

Nondum actus malus in genere nisi certa specie.

tas, an, si quis eo modo feratur erga malum in genere propositum à conscientia erronea, vel etiam vera (nam utriusque est eadem ratio) sed abstractum à gravi vel levi, facturus sit peccatum grave ac mortale, vel leve & veniale? Eadem est ratio & difficultas, si feratur erga malum in certâ quidem materia ac specie, sed item abstractum à gravi vel levi. Nec rarò videntur eo modo peccare simplices, quo ipso peccant contra conscientiam similiter consideratam & abstractam, ut patet.

Respondent aliqui, peccatum fore mortale, si ejus objectum ac materia sit à parte rei mortalis; veniale autem, si ea sit venialis. Ita Sayrus cit. n. 15. secutus Navarrum præludio 9. num. 9. quos secuti sunt alii ipsis recentiores.

103. Quæ responsio rationabilis esset & vera, si in legem naturalem, qualem jam ostendi esse etiam conscientiam licet erroneam, caderet ἐπιείκεια, ut in legem positivam. At verò juxta sententiam D. Thomæ 1. 2. quæst. 100. art. 8. & 2. 2. quæst. 120. art. 1. & communem, illa propriè in legem naturalem, adeoque conscientiam non cadit. Ratio optima affertur à D. Thomà art. 8. quia utraque in se continet intentionem legis, adeoque ipsa explicat æquitatem & intentionem legis, quæ nec magis, nec minus se extendit, quàm utriusque dictamen ac tenor: secus quàm lex

humana: quæ cum v.g. dicter absolute audiendum Sacrum diebus festis, non explicat intentionem legislatricis Ecclesiæ, quòd illud non sit audiendum gravi cum incommodo: secus quàm lex naturalis, quæ non dicat, aut prohibet, v.g. rem alienam non esse usurpandam absolute, sed invito domino. Itaque in legibus positivis licita est per ἐπιείκεια interpretatio liberæ intentionis legis, seu legislatoris, non in naturali ac conscientia. Quæ prudenter quidem explicanda est, sed ex solâ & necessariâ rei naturâ. Unde necessariò sequitur, ubi est idem dictamen legis naturalis ac conscientia, esse eandem obligationem, adeoque peccatum, si contra illud fiat: atqui in casu proposito est idem dictamen conscientia, ut mali cognitio ac propositio, sive illud à parte rei sit grave, sive leve: ergo necessariò erit idem peccatum.

Confirmatur ex dictis suprâ. Voluntas non fertur in malum, ut est à parte rei, sed (quia ipsa cæca est) ut sibi ab intellectu proponitur: si ergo, ut supponitur, illud eodem modo ab hoc proponatur, illa eodem modo in illud feretur, seu illud eodem modo erit voluntarium, atque adeò peccatum. In idem recidit, si sic formes argumentum: Tota ratio peccati formalis sita est in actibus intellectûs & voluntatis: ergo impossibile est esse diversitatem in peccato, si non

fit in actibus intellectûs & voluntatis: atqui in his nulla hîc est diversitas: ergo nec in illo.

204. Respondent ergo cōmuniûs & meliùs recentiores cum Vasquez disp. 59. cap. 3. fore peccatum mortale ratione periculi peccandi gra-

Ordinarie viter; cui se exponit qui absque examine in malum sic propositum fertur. Quod verum est saltem ordinariè: vix enim contingit saltem intelligentioribus, quin simul tunc occurrat aliqua ratio dubitandi, sitne malum grave, vel leve. Quare juxta regulam sæpiùs traditam tenentur sub mortali, vel illud non prosequi, vel antè examinare. Sed quid si ne quidem in confuso occurrat ulla ratio dubitandi, vel cogitandi de malo gravi? quod non video quin aliquando, imò sæpiùs contingat rudioribus.

205. Respondeo tunc fore tantùm peccatum leve ac veniale, ut docent Valent. citat. quæst. 3. & Salas num. 33. atque adeò non explicandum illud in confessione, quod item docet Diana tract. de circumst. resolut. 24.

si tamen nulla occurrat ratio dubitandi de malo gravi, tantùm venialiter. Probat ex eadem illà regulà: quia gravitas non potest esse voluntaria, nisi aliquo modo cognita, ut nec ratio mali simpliciter. Cùm ergo, ut supponitur, ea nullo modo sit cognita, non est voluntaria. Non potest autem esse grave peccatum, nisi sit voluntarium grave malum, seu mali gravitas.

Dices, Eodem argumento pro-

babo nec esse peccatum leve: quia peccati levitas non potest esse voluntaria, nisi aliquo modo cognita: atqui neque hæc ullo modo est cognita, ut supponitur: ergo.

206. Respondeo, negando paritatem ac minorem: quia levitas mali reverà nil est aliud, quàm aliquis saltem quasi gradus mali, quem necessario cognoscit & vult, quicumque cognoscit & vult malum. At gravitas mali nil aliud est, quàm intensio ac plures gradus mali: quos non necessario cognoscit & vult, quicumque cognoscit & vult malum. Quemadmodum non potest reverà existere malum, nisi secundùm aliquem gradum mali. Potest autem existere, etsi non secundùm plures gradus. Quà ratione explicari debet quod dicit Salas, malitiam in communi non esse majorem malitiam, quàm quæ reperitur in materiâ levi. Eodem sensu dici posset: Ubicumque est mali gravitas, est etiam levitas, licet non solo, sed nō contrà: quamvis communiter accipiatur levitas simpliciter sumpta, prout excludit & opponitur gravitati, ut & in qualitatibus accipiuntur remissio & intensio. Aliàs ubi est intensio seu octavus gradus caloris, necessario etiam est remissio, id est primus gradus.

207. Ex quibus collige, quanti ad omne peccatum momenti sit iudicium ac dictamen conscientiæ, non tantùm ut sit, vel non sit peccatum,

An conscientia pender non tantum an quid sit peccatum, sed etiam an grave vel leve.

catum, sed etiam ut grave sit, vel leve. Imò tandem ab eo pender totum, non tantum cum conscientia est erronea, sed etiam cum est vera. Nam & tunc voluntas fertur in malum, non ut est à parte rei, sed ut à conscientia proponitur, valentque ad hoc probandum alie rationes paulò antè allatæ. Quamvis, ut plenè verum sit ejus dictamen & obligatio, debeat conformari legi, ejusque obligationi, prout est à parte rei. Unde apparet, sapientissimè ratione conscientie tum peccari sæpius & gravius quam res ipsa exigat; tum etiam rarius & levius, præsertim à piis, & Deum timentibus: quos sæpè non est credibile commisisse aliquod malum, reclamante saltem graviter conscientia. Quare meminerint Confessarii, ut forment sibi judicium verum de statu & conscientia pœnitentium, sæpius examinare, quàm conscientia malum fecerint, præsertim aliàs pii & simplices. Aliàs possunt ordinariè credere fecisse eam conscientia, quam res exigebat.

Examinandi pœnitentes qui conscientia malum fecerint.

CAPUT XXI.

An conscientia erronea magis obliget, quàm mandatum Superioris?

208.

Celebris fuit hæc quæstio inter antiquiores ab iisdem fusiùs disputata.

Nota duplicem esse ejus sensum: Primò, ut particula *magis*,

idem sit quod fortius, id est, utraque; Secundò, ut *magis*, idem sit, quod gravius, id est, utrius violatio sit gravius peccatum; vel, quod idem est, utraque obliget sub graviore peccato. Quibus prænotatis facilis est ex dictis responsio, sed cum distinctione.

Dico itaque Primò: Primo sensu 209. magis obligat conscientia invincibiliter erronea. Est D. Thomæ quæstionibus disputatis quæst. 15. de conscientia art. 3. & in 2. dist. 39. art. ult. ad 3. & reverà communis.

Si concurrat mandatum Superioris cum conscientia erronea invincibiliter, hæc prævalet.

Probatur facilè ex dictis: quia nemo potest negare, legem naturalem, quæ etiam dicitur divina, adeoque conscientiam, cujus auctor est Deus, omnium Superiorum Superior, magis obligare, quàm mandatum humanum Superioris. Imò addiderim, legem conscientie, etsi erroneæ invincibiliter, magis eodem sensu obligare quàm legem positivam Dei, scilicet solam: tum quia ne quidem hæc sine illâ habet vim obligandi completam, illa habet, ut dixi lib. 1. cap. 11. tum quia hæc absolute est dispensabilis, non illa, ut dicam cap. sequ.

Confirmatur ex illo Apost. sæpè citato: *Quidquid non est ex fide, peccatum est*: atqui quod quis contra conscientiam faceret juxta mandatum Superioris, & positivum Dei, non esset ex fide, id est con-

scientiâ: ergo peccatum. Adeoque tenetur is sub peccato sequi conscientiam, non mandatum Superioris, si cum illâ concurreret.

210.

*Precedet
illud con-
scientia
vincibili-
ter erro-
nea.*

Dico Secundo: Mandatum Superioris magis obligat quàm conscientia vincibilis, scilicet eodem sensu.

Probat: quia hæc non est lex, quæ simpliciter & absolute obliget; imò simpliciter deponi debet eo ipso quo culpabilis: ergo debet mandato Superioris cedere: quod, ut suppono, obligat simpliciter. Addo, ordinariè cōscientiam mandato Superioris contrariam, esse vincibilem ac culpabilem, adeoque deponi debere: quod tantum volunt D. Bernardus, Bonaventura, aliique; non autem contra conscientiam manentem mandato Superioris obediendum esse: quod intrinsecè & necessariò malum esset; adeò ut ne quidem Deus in eo possit dispensare.

Dixi *Ordinariè*: quia communi & sancto sensu proborum subditorum tutius & laudabilius est, iudicium, adeoque conscientiam propriam, iudicio & conscientiæ Superioris submittere, scilicet in omnibus, ut ait S.P.N. citatus lib. super. cap. 14. num. 141. ubi peccatum non cerneretur contra legem naturæ, aut Superioris mediati, tam certò, ut ejus conscientia sit invincibilis, nec deponi possit. Quod S.P.N. indicavit verbo, *cerneretur*: quod significat eviden-

tem quamdam certitudinem, quæ adimat libertatem aliud iudicandi. Exemplum afferri solet: si subditus certò sciat à mediato Superiore quidquam statutum fuisse, quod nesciat immediatus illi contrarium mandans: interim utroque nesciente statutum illud revocatum sit. Hoc casu subditi conscientia, licet reverà erronea quòd immediato parère non liceat, erit invincibilis, nec poterit deponi; & tamen justum ac licitum erit mandatum immediati Superioris. Verùm faciliè apparet quàm rari sint ejusmodi casus. Quòd si reverà lex esset contraria legi, vel naturæ, vel mediati Superioris, reverà non esset lex, nec obligaret. Quid autem faciendum in dubio, dixi c. illo 14.

Dico Tertio: Secundo illo sensu ad quæstionem unâ certâque re-
gulâ responderi non potest, ut dixi in simili num. 144.

211.

*Non potest
certâ re-
gulâ desi-
nari, an
gravius
obliget
mandatū
Superio-
ris, vel
conscientia
erronea.*

Probat. Nam aliquando lex Superioris obligat sub mortali, conscientia sub veniali: quo casu haud dubiè gravius peccatum erit transgredi mandatum Superioris. Contrà aliquando cōscientia obligat sub mortali, Superior sub veniali ob parvitatē materiæ, aliāve causam: quo casu æquè clarū certumq; est majus peccatū esse reniti conscientia. Similiter intra latitudinem peccati vel mortalis, vel venialis, nunc hæc, nunc illa gravius leviuſq; obligat: quod satis clarum est, nec eget majori probatione.

CA.

CAPUT XXII.

An lex conscientia erronea sit dispensabilis?

212. *Lex con-*
scientia
erronea a
nullo di-
spensabilis.
Respondeo negativè: Ne qui-
dem à Deo, multò minùs ab
homine. Quæ item conclusio, ut
prima cap. præced. quæ hac con-
firmatur, sequitur ex principiis an-
tè positis, breviter proinde pro-
banda. Imò jam probata est, cùm
aliâ occasione ostendi num. 203.
legem conscientia erroneæ etiam
esse incapacem propriae epikiæ,
quia obligatio conscientia, ut legis
naturalis, non pendet ab ullo libe-
ro decreto aut voluntate etiam
Dei, sed tantùm ex naturâ rei ac
dictaminis, tandemque ipsius legis
æternæ ac naturæ divinæ. Quare
quod docet D. Thomas cit. art. il-
lo 8. de lege naturali, Deum se ip-
sum negaturum, si in eâ dispensa-
ret, valet etiam de lege conscientia,
licet erroneæ. Quamvis ergo Deus
haud dubiè possit conscientiam
nostram deponere, id est, tollere,
non potest in eâ perseverante dis-
pensare, adeoque ipsa simpliciter
est indispensabilis.

Certius
Deus non
potest dis-
pensare in
lege con-
scientia,
quam na-
tura.
Confirmatur Primò: quia, ut
bene docet Vasquez disp. 61. c. 2.
certius id est de lege conscientia,
quàm naturæ, scilicet prout illa ab
hac distinguitur, & significat ul-
timum dictamen ac proximam re-
gulam actionum humanarum;
adeò ut, quamvis Deus posset dis-

pensare in præceptis naturalibus
secundæ tabulæ, ut putat Scotus;
vel etiam primæ, ut putat Almai-
nus; non sequeretur inde, quòd
posset dispensare in lege con-
scientia.

Ratio clara est in nostrâ verâ-
que sententiâ, quæ hinc confirma-
tur: quia ipsa malitia ratioque pec-
cati sita est in difformitate à ratio-
ne ac conscientia: ergo manifestè
implicat, ut agatur absque peccato
contra rationem ac conscientiam.
Ageretur autem, si dispensatione
legi conscientia adempta esset
obligatio ullo casu. Nam lex non
obligans sub peccato, absque pec-
cato violatur.

Confirmatur Secundò, conclu-
sio, ut & prima capituli præced.
quia licet vel cum conscientia pec-
cati concurreret mandatum Supe-
rioris, vel in eâ dispensaret Deus,
modò ea maneat, proponitur ab
intellectu voluntati ratio mali: er-
go necessariò, & ex naturâ rei, vo-
luntas ejusmodi objectum prose-
quendo, illam sibi reddet volunta-
riam, & peccabit: quia, ut loqui-
tur Apostolus, opus inde secutum
non erit ex, sed contra fidem, id est
conscientiam. Atque ita hîc recur-
runt argumenta allata duobus
præcedent. capitibus, & alibi.

CAPVT XXIII.

Quo remedio modoq; deponenda sit conscientia erronea?

214.

Quemadmodum in morbis corporis magna pars medicinae est nosse illorum causam ac radicem: ita in hoc animae ac conscientiae morbo, errore ac ignorantia. Itaque postquam superioribus capp. ipsum morbum inspeximus, ultimo saltem hoc capite paucis investigabimus ejus causam, ut sic facilius inveniatur medicina. Niderus cit. cap. 7. dicit conscientiam erroneam oriri ex quinque causis, ex discendi negligentia, ex quarendi erubescencia, ex superbiae pertinacia, ex affectus malevolentia, & ex aliorum vitiorum gravium feculentia. Octo causas affert Gerson citandus. Verum neque omnes hae causae videntur inter se satis distinguui, & videntur ad pauciores reduci posse.

Prima origo omnis ignorantiae est peccatum originale.

Quare nota Primò, primam omnis ignorantiae causam ac originem dici posse ipsum peccatum originale, ut dixi cap. 2. num. 22. cuius effectus est etiam caecitas in intellectu, ut in utroque appetitu rationali & sensitivo languor, ita tamen ut nulli dictarum potentiarum quidquam detractum sit facultatis naturalis, sed tantum lumen & auxilium supernaturale, innocenti homini concedendum, nisi originaliter peccasset. Verum

de hac causâ hîc non agimus, cum non sit jam in potestate nostrâ.

Nota Secundò, quod suprà etiam dixi cap. 1. num. 7. non omnem ignorantiam culpabilē esse, quæ ex culpa sequitur; neq; omnē vincibilem, quæ absolute quocumq; remedio vinci potuit. Nam ad culpabilē præterea requiritur, ut ipsa quâ talis, aliquâ ratione cognita, adeoque voluntaria fuerit; ad vincibilem similiter, ut ejus vincibilitas aliquâ ratione fuerit cognita, adeoque vinci potuerit determinatâ intentione vincendi. Ita in exemplo suprà allato barbari, qui nihil de fide nostrâ audiverunt, illuminandi tamen divinitus quacumque ratione, si fecissent quod est in se, laborant ignorantia fidei physicè, sed non moraliter vincibili, neque culpabili. Ejusmodi ignorantiae causa est mala vita, & neglectus orationis ac gratiae divinae. Quare remedium erit vita bona, oratio, & cum gratiâ cooperatio, eaque constans & assidua, juxta dicta cap. 6. quod ipsum est facere quod est in se, ut loquuntur Doctores antiqui, scilicet viribus suis, & gratiae.

Nota Tertio, dari præterea ignorantiam omninè, etiam physicè, invincibilem juris & facti, ut colligitur ex cap. 11. & 12. quia nec naturali diligentia expelli potuit, nec à Deo obtineri supernaturale lumen & auxilium ad eam expellendam, quod expulsio ad salutem minimè sit necessaria. Quare nec ipsa

215.
Non omnis ignorantia vincibilis, quæ absolute vinci potuit.

216.

ipsa culpa est, nec ex culpâ sequitur, nisi originali. Ita constat viros etiam sanctissimos multa ignorasse, atque inter se dissensisse ac disputasse: v.g. Hieronymum & Augustinum de cessatione legalium, seu legis antiquæ, de origine animæ, ac traduce peccati originalis, aliisque. Similiter S. Cyprianus, & cum eo Concilium Episcoporum, laboravit conscientia erroneâ, putans rebaptizandos hæreticos, cum ad Ecclesiam Catholicam revertentur. Atque huiusmodi ignorantia expulsiō, seu conscientia erroneæ depositio, nullo modo est in potestate nostrâ, uti nec ejus causa. Quare superest præcipua difficultas de conscientia vincibili, scilicet moraliter, ac culpabili. De quâ solâ hîc agemus, cum illi soli possit adhiberi remedium: supra cap. 2. egimus de qualibet etiam invincibili.

217. Nota itaque Quartò, ejus causas posse reduci ad tres: Prima est, discendi negligentia, scilicet orta expigritiâ. Aliâs, si per eam intelligatur quævis, undecumque orta, ea sola erit adæquata causa ignorantia. Quare cap. 1. hanc solam è tribus assignavimus nobis liberâ.

Secunda est, superbia, quâ pudeat ignorantem alios consulere, & ab iis doceri. Ad eam meritò reducitur proprium judicium: nam superbiæ & arrogantia est, nolle suum judicium subicere judicio doctiorum, vel peritiorum in eâ

arte, seu materiâ, de qua agitur.

Tertia est, passio seu inordinatus affectus erga aliquid, quo ignorans avertatur à cognitione seu consideratione rei, quam ignorat: qui affectus si tantus sit, ut ab eo de industriâ imperetur quasi, & affectetur ignorantia, dicitur affectatio. Addunt aliqui etiam pusillanimitatem, imò & humilitatem, esse causam conscientia erroneæ, juxta illud D. Gregorii: *Bonarum mentium est ibi culpam agnoscere, ubi culpa non est.* Sed hoc verum est non de conscientia erroneâ, ac culpabili, de quâ hîc agimus; sed de scrupulosâ ac tenerâ, de quâ sequ. libro.

Ex quibus collige tria remedia 218. conscientia erroneæ, tribus illis *Remedia tria conscientia erroneæ.* causis opposita. Primò, diligentia discendi, quæ, ut dixi cap. 4. nu. 54. pertinet ad studiositatem; Secundò, humilitatem; Tertio, affectum ordinatum & directum ad Deum, ac res divinas.

Ad primum debet nos excitare *Primum momentum rei, de quâ hîc agimus, quæ est scientia benè formandi mores, tandemque salvand animam suam.* *Si quis ignorat, ait Apostolus ad Rom. 14. ignorabitur: & si quis negligit, negligetur, scilicet à Domino, qui fatuis & ignorantibus dicit Matth. 25. Nescio vos, id est, tamquam ignotos negligo, & claudio januam regni caelestis.*

Ad secundum, consuetus divinae providentia cursus, modusque 219. *Secundum humilitas.* homi-

217.
Causa
tres con-
scientia
culpabili.
ter erro-
rea.

218.
Remedia
tria con-
scientia
erroneæ.

Primum
momentum
discendi.

219.
Secundum
humilitas.

homines dirigendi & illuminandi per homines; ut etiam Angelos per Angelos. Quare periculosè errant, & Deum quodammodo tentant, qui in rebus ad fidem ac salutem animarum spectantibus, vel suo iudicio nimis fidunt, vel expectant privatam à Deo illuminationem, aut revelationem. Quod ex professo docet Augustinus prologo libri de Doctrinâ Christi. his verbis: Neque tentemus eum, cui credidimus, ne talibus inimici versutiis & perversitate decepti, ad ipsum quoque Evangelium audiendum, atque discendum, nolimus ire in ecclesias, aut codicem legere, aut legentem predicantemque hominem audire; & expectemus rapti usque in tertium caelum. carcamus tales tentationes superbissimas & periculosissimas, magisque cogitemus, & ipsum Apostolum Paulum licet divinâ & celesti voce prostratum & instructum, ad hominem tamen missum esse; & Centurionem Cornelium, quamvis exauditas orationes ejus, elemosynasque respectas, & Angelus nuntiaverit; Petro tamen traditum imbuendum, per quem non solum Sacramenta perciperet, sed etiam quid credendum, quid sperandum, quid diligendum esset, audiret. Et poterant utique omnia per Angelum fieri, sed abjecta esset humana conditio, si per homines hominibus verbum suum Deus ministrare nolle videretur. Deinde ipsa caritas, quæ sibi invicem homines nodo unitatis adstringit, non haberet aditum refundendorum, & quasi miscendorum sibi met animorum, si ho-

mines per homines nil discerent. Hæc præter alia Augustinus, quibus affert ejus providentiæ duplicem causam, ad evehendam humanæ naturæ conditionem, & exercendam inter homines mutuam caritatem. Itaque contra utramque etiam, non tantum contra humilitatem peccant, qui isti providentiæ se subtrahunt. Quare similiter ipse August. libr. 1. de Trinitate cap. 2. Nec pigebit, ait, me, si tibi habito, querere; nec pudebit me, si tibi erro, discere. Cujus rei ipsa Dei Sapientia visa est nobis præbere exemplum Lucæ 2. in templo audiens Doctores, & interrogans eos.

Ad tertium remedium adhibendum, & supprimendas passiones affectusque inordinatos, considerandum est nil illis homine rationali esse indignius, cum rationem offuscent & iudicium perturbent. Nimis verum est illud quamvis Ethnici: Perit omne iudicium cum res transferit in affectum. Item illud: Impedit ira animum, ne possit cernere rerum: nec tantum ira, sed eadem ratione quævis alia passio. Rationem affert D. Thomas 1.2. qu. 77. art. 1. non tantum ratione subiecti, quod, cum omnes potentie animæ in unâ ejus essentiâ radiceantur, vel sint ipsa anima, quo magis illa uni rei intendit, minus possit intendere alteri; sed etiam ratione obiecti, de quo malè iudicat, qui agitur passione: Sicut, ait, dispositionem linguæ, sequitur iudicium gustus: 220.
Tertium, affectus ad ditionem, & à terrenis averfis.
vel

vel sicut videnti per vitrum rubrum omnia videntur rubra. Idque duplici ratione: tum quia passio causa est, quod intellectus attentius consideret bonum sensibile, leuius honestum: tum quia verè homini sic disposito, v.g. irato, majus bonum sensibile est vindicta, quàm mansuetudo: quia convenientius ejus appetitui: sicuti eidem homini frigenti melior est calor, quàm non frigenti. Ita Danielis 13. *senes everterunt sensum suum, & declinarunt oculos suos, ut non viderent calum, neque recordarentur judiciorum justorum.* Subjungitur ratio: *Erant ambo vulnerati amore ejus, id est Susannæ.* Quare alteri eorum dicit Daniel: *Species decepit te, & concupiscentia subvertit cor tuum.* Eadem ratione avaritia, seu munera excæcant oculos sapientum Deuter. 17. Ob eandem causam laborantes culpabili errore Isaias cap. 30. vocat, filios mendaces, filios nolentes audire legem Dei. *Qui, addit, dicunt videntibus, id est Prophetis, Nolite videre: & aspicientibus, Nolite aspicere nobis ea que recta sunt: loquimini nobis placentia, videre nobis errores, scilicet etiam placentes & faventes cupiditatibus nostris, ut liberiùs indulgeamus appetitui ac genio nostro: quod est ignorantia affectata.*

221. Ex dictis collige Secundò, tribus illis remediis ac modis deponendam quoque esse conscientiam erroneam, cui etiam potest

applicari illud axioma Juris cap. *Omnis res, per quascumque causas nascitur, per easdem dissolvitur, de regulis juris.* Quibus consonant tres modi deponendi conscientiam non tantum culpabilem, sed & inculpabilem, assignati, tum ab Adriano quodlib. 2. puncto 3. in respons. ad argumenta; tum à Gersono de Naturâ & qualitat. conscientia post medium; & ex utroque ab Hallo cap. 22. Primò, ergo Adrianus dicit eam deponi per voluntariam aversionem intellectus à causâ, vel objecto proposito. Quando, scilicet voluntas timore vel amore Dei abstrahit intellectum à consideratione objecti mali & falsi, ad quod cum abriperat affectus inordinatus, & applicat ad considerandum objectum bonum ac verum. Quo modo laudabiliter & securè deponitur conscientia culpabilis. Malè autem & periculosè deponeretur conscientia vera ac recta sic abstrahendo intellectum ab objecto bono, & convertendo ad malum.

Secundo modo, juxta Adrian. deponitur conscientia per non voluntariam distractionem, seu oblivionem. Quo modo possunt dici deponere conscientiam confitendi plura peccata, qui inter confitendum obliviscuntur mediæ illorum partis. Qui tamen modus etsi à peccato excuset, non est tamè moralis ac libera conscientia depositio, sed naturalis oblivio.

Tertio igitur modo, juxta eundem, deponitur conscientia, cum ob rationes novas ac contrarias mutatur prius judicium, seu conscientiae dictamen, vel de certo in dubium; & hoc modo non tam deponitur quam mutatur conscientia, de certa in dubiam; vel de certo dictamine in certum contrarium; de negativo in affirmativum, vel contra: & hoc modo proprie deponitur conscientia.

222.
An con-
scientia
erronea
deponi
possit abs-
que ratio-
ne?

Petes, an conscientia erronea possit deponi ad libitum absque ratione?

Respondeo distinguendo; affirmative, si formata fuit temerè, absque ratione reverà probabili ac sufficiente: tunc enim sufficit hoc ipsum advertere, itaque illam deponere absque alià ratione. negative, si probabiliter ac prudenter formata fuit. Primò, quia, ut dixi lib. 4. cap. 2. num. 17. judicium practicum debet conformari speculativo, nisi excuset peculiaris aliqua ratio. Secundò, quia quoad modum sic deponendi æquè posset deponi vera, & per accidens contingit, quòd ea sit erronea. Quare non minùs eam sic deponens exponeret se periculo errandi & peccandi, ac si veram rectamque deponeret. Itaque ne ejusmodi conscientia temerè deponatur, opus est novà aliquà ratione, quæ tamen juxta dicta lib. 3. non debet esse certa, imò nec probabilior, sed saltem probabilis: aliàs committe-

retur peccatum ejusdem rationis, ac si ageretur contra conscientiam non depositam ac veram, ob rationem jam allatam. Sic conciliari possunt Doctores, qui variè de hac questione loquuntur.

Denique ad hujusmodi propriè dictam depositionem tendunt tres modi Gersonis: quorum Primus est per fortem & ferventem meditationem, ac discussionem casus; quando scilicet conscientiam sic depositurus notitiam legis & lumen scientiæ ex seipso habet, ut habent viri docti, qui cum possunt videre oculis suis, frustra utantur alienis.

Secundus, per discretam & diligentem inquisitionem ex viris doctis & probis: qui modus magis convenit indoctis. Addit: *Quilibet in credendis plus debet consentire fidei quam sibi; & in agendis plus debet credere aliis, quam sibi*. Quæ est optima regula in iis servanda.

Tertius modus est, qui cum duobus dictis debet concurrere per conversionem mentis ad Deum, ac orationem, ubi & quando deest consilium humanum; exemplo Josephat Regis 2. Paral. 20. *Cum ignoremus quid agere debeamus; hoc solum habemus residui, ut oculos nostros dirigamus ad te*. Qui tres modi convenientes sunt, & utiles ad depositionem conscientiae erroneæ. Primo modo homo consulit seipsum; Secundo alios; Tertio Deum. Benigne tamen explicanda sunt, quæ addit

223.
Tres modi
deponendi
conscien-
tiam erro-
neam
Gersonis.

224.

225.

addit Gerson: Si aliter conscientia deponatur, non tam esse conscientie depositionem, quam contemptum gravem, & superbam presumptionem; scilicet juxta materiam, circa quam erratur, gravitatem, & exigentiam. Aliàs vix contingit, ut quis debeat ad deponendam conscientiam recurrere ad tertium modum ac Deum, nisi erret circa mysteria fidei: quòd si tantum laboret ignorantia juris humani vel facti, sufficit ordinariè docto primus modus, indocto secundus, juxta dicta cap. II. nu. 96. Nam, ut iterum utar simili & ex-

emplo medico, sicut agri non tenentur ad sibi curanda medicamenta pretiosissima contra morbos, præsertim leviores: ita nec ordinariè laborantes morbo conscientie erronee ad remedia extraordinaria. Imò ne quidem semper tenentur ullo remedio conscientiam erroneam deponere, nisi vel sit ea speciale peccatum, vel exponat morali periculo alius peccati, juxta dicta concl. I. cap. 15. tunc enim absolutè debent eam deponere, & si ad hoc non sufficit primus modus, & secundus, adhibere debent etiam tertium.

*Quando
teneamur
conscien-
tiam er-
roneam
deponere.*



LIBER SEXTVS

De Conscientiâ scrupulosâ.



PROSTREMVM inter conscientias locum occupat Scrupulosa. Primò, quia longissimè recedit à ratione conscientiae, praesertim rectae: nam ut ab iis distinguitur, non est species, sed scrupulus seu morbus quidam conscientiae; secus quàm erronea: quæ licet erronea, verè tamen est conscientia. Secundò, quia quinque superioribus libris dicta, eò etiam tendunt, ut paretur huic morbo medicina. Itaque ex illis elicienda sunt remedia conscientiae scrupulosæ: de quibus potissimum agendum hoc libro. Primò, quidem post explicatam ejus naturam, causas & incommoda, de generalibus; deinde de particularibus contra graviores ac frequentiores scrupulos.

CAPVT I.

*Quid sit conscientia scrupulosa,
ac scrupulus?*

i.
Scr. pulus
quid si-
gnificet?



Scrupulus diminutivum à scrupus, lapillus est qui in calceo pedem non tam vulnerat quàm affligit: hinc metaphoricè significat similem afflictionem animæ, seu conscientiae. Quæ scrupuli significatio etsi non prima, præcipua ta-

men est, nec tantum inducta recenti usu, sed jam olim usurpata ab ipsâ Scripturâ 1. Reg. 25. ubi Abigail Davidi: Non erit, inquit, tibi in singultum, & in scrupulum cordis, quòd effuderis sanguinem innoxium. Et Cicerone qui pro Sext. Roscio: Hunc mihi ex animo scrupulum euellere, qui me dies noctesq; stimulat ac pungit.

Conscientia igitur scrupulosa est, quæ similiter animam affligit, stimulat, ac pungit: sed dubium est, cuiam actui id conveniat. Ubi sup-

suppono eum esse actum intellectus, saltem primario: quia ut conscientia in genere, ita scrupulosa ad intellectum pertinet.

Speciatim autem difficultas est de primâ & secundâ operatione intellectus, apprehensione & iudicio. Nam formido & metus quatenus voluntatem spectat, jam exclusus est, quia non est actus intellectus.

Nota tamen, cum de scrupulo conscientie vel conscientia scrupulosa agitur, aliquando intelligi habitualement ipsam animam, juxta dicta libr. 1. cap. 3. quæ scrupulo propriè affligitur, non actus intellectus.

2. Dico Primò: Conscientia scrupulosa, ut ab aliis distinguitur, seu scrupulus propriè & strictè sumptus, situs est in apprehensione peccati, scilicet quatenus habet adjunctam, & in voluntate excitat ejusdem formidinem. Est Cordubæ libr. 3. quest. 2. Sanchez in Præcepta, libr. 1. cap. 9. num. 2. & Granadi de actibus humanis disp. 5. num. 1. Et sic explicari possunt Doctores, qui eam dicunt esse suspicionem levem, vel suspiciunculam, vacillationem, dubitationem, vel rationem intellectui se offerentem contra honestatem actus; scilicet per apprehensionem, quæ sit scrupulus, ut ita dicam, formalis. Ratio autem argumenti apparens posset dici scrupulus objectivus. Eandem sententiam clarè tradit

valdeque illustrat S. P. N. Ignatius suis notandis de scrupulis, quibus distinguit cælesti & experimentalis doctrinâ duplicem scrupulum, planè juxta hanc & sequentem conclusionem, situm in iudicio: *Veluti, inquit, si quis animadvertens se crucem in palcis humi figuratam in transitu calcasse, crimini sibi vertat; scilicet judicando, ut præmittit, & concludendo id peccatum esse: Hoc autem, addit, non scrupulus propriè, sed iudicium potius erroneum vocari debet.*

3. Secundus ergo, (quem dicit scrupulum propriè dicendum) quo tantum ambiguitatem quamdam, & animi perturbationem sentimus post illud aut simile factum, non est error aut iudicium, sed sola apprehensio seu suspicio apprehensiva; error enim non cadit in primam operationem intellectus, apprehensionem; sed secundam, iudicium. Quare si in exemplo illo formaretur iudicium, esset necessariò error, quem excludit S. Pater.

Probat^{ur} conclusio: tum quia, si sit suspicio ac iudicium etsi debile, verè est conscientia opinativa & erronea, ut optimè S. P. N. si mera animi suspensio, est conscientia dubia: ergo ut sit ab iis distincta, debet esse apprehensio: tum quia hæc, præsertim vehemens, nata est excitare in voluntate formidinem & horrorem peccati, itaque animam affligere in-

star scrupuli : ergo non est ratio quin debeat dici conscientia scrupulosa.

Confirmatur experientiâ , quâ constat pati nos ejusmodi , etiam circa veritates fidei licet in se & nobis certissimas ; quibus iudicio non possemus dissentire etsi vellemus : ut ergo illarum falsitatem tantum apprehendimus , non iudicamus ; ita etiam sapè actûs vel objecti malitiam.

4. Hinc sequitur , non esse verum , quod docent aliqui , scrupulum non posse consistere cum conscientia certâ de honestate , vel veritate objecti : neque item , quod alij , cum strictè dubiâ . Nam sola apprehensio , ut non tollit aut repugnat iudicio , etsi certissimo & evidentissimo ; ita neque suspicioni animi inter assensum & dissensum . Quia etsi apprehendas in objecto malitiam aut falsitatem , non idè præbes isti apprehensioni assensum vel dissensum iudicativum . Verum tamen est , quod , ut docet Sanchez , ejusmodi apprehensiones faciant titubare conscientiam , vel assensum aliâs certum ; quatenus ex parte subjecti reddunt minùs firmum .

5. Dico Secundò : Conscientia , seu scrupulus latius sumptus , significat etiam iudicium , seu opinionem ac sufficionem de objecti malitiâ absque sufficienti fundamento . Est communis : quia communiter Doctores eam explicant per suspicionem , & iudicium leve .

Probatur : quia sic sumitur ab ipso Pontif. cap. *Inquisitioni* , de sent. excommunic. ubi pro eodem videtur sumi conscientia ac credulitas levis , & scrupulosa : & cap. *Per tuas* , 2. de simoniâ , ubi dicitur , conscientia scrupulosa . Priori loco dicitur explodenda , posteriori deponenda . Quod tamen intelligi potest de iudicio , ut constabit cap. 3. quamquam priori loco fortè explodi , nil aliud est quàm contemni : quod etiam convenit apprehensioni .

Probatur etiam ratione : quia iudicium & opinio magis nata est affligere & turbare animum , quàm apprehensio : quando ergo non nititur fundamento , meritò vocatur , ut vocari communiter solet , scrupulus seu conscientia scrupulosa .

Neque refert , sitne iudicium intensum , & ex parte subjecti , seu iudicantis , firmum , an remissum & debile ; modò non nitatur sufficienti fundamento . Ita enim semper manebit scrupulus , ut bene docet Sanchez , & verum est etiam de apprehensione .

Adverte præterea , iudicium scrupulosum esse vel speculativum , quo v. g. putes te hoc vel illud non esse confessum ; vel practicum , quo putes te debere iterum confiteri . atque hoc potissimum dicitur scrupulosum .

Ex utrâque conclusione sequitur , bene libr. 1. cap. 2. finitam fuisse

fuisse conscientiam scrupulosam, apprehensionem vel iudicium leve, quod aliquid sit peccatum; sub peccato autem comprehendo, vel ad illud reduco, imperfectiones, etsi propriè peccata non sint. Ob illas enim etiam solent angere conscientia teneræ, & animæ studiosæ perfectionis, dum putant se in viâ virtutum vel nullo modo, vel non satis progredi. Leve autem est eo ipso, quo caret sufficienti fundamento.

7. *Scrupulosus non ab uno, sed pluribus actibus est appellatus.* Adverte tamen Primò, quamvis unusquisque eiusmodi actus dicitur scrupulus, ab unico tamen actu non denominari aliquem, vel conscientiam simpliciter scrupulosam, sed à pluribus. Quare scrupulosus iudicandus est, qui vel in certâ materia, vel pluribus, sæpè & ex consuetudine, & quasi habitu, eiusmodi apprehensionibus vel suspitionibus absque fundamento divexatur; ut rectè notat Azor lib. 2. ca. 2. quest. 3. & post illum alii.

8. *Scrupulosus ab uno, non a pluribus, aliis lib. 1. ca. 1.* Adverte Secundò, iudicium scrupulosum elici dupliciter, ut ibidem indicat S. P. N. vel liberè ex proprio liberi arbitrii motu: vel necessariò ob rationem aliquam apparentem, extrinsecus obortam, vel à demone obtrusam; quo modo & causis excitatur quoque apprehensio, idque ordinariè, ac sæpiùs quàm iudicium: facile enim aliquid apprehendimus; sed non facile iudicamus inviri. quod bene notandum. Inter quos scrupulos

liberos & necessarios est magnum *Vter ex his vitandus.* discrimen, ut ibidem addit S. Pater, quod prior scrupuli species impropriè sic dicti, prorsus abhorrenda est, ut erroris plena, quod maximè verum est circa materiam fidei. Posterior verò, ait, *per tempus aliquod, dum præsertim recens est vitæ melioris institutio, animam rebus spiritualibus vacantem non parum juvat; cum eam mirum in modum purget, atque ab omni peccati specimine abducat, juxta illud D. Gregorii: Bonarum mentium est ibi culpam agnoscere, ubi culpa non est.* Quæ etsi potissimum vera sint & intelligantur ab eo de scrupulo stricto, juxta primam conclusionem; ex eisdem tamen mente intelligi possunt de scrupulo latè sumpto, & necessario, seu errore invincibili.

9. *Conscientia scrupulosa quomodo à SS. Patribus laudetur?* Ex quibus etiam collige sensum verborum illorum S. Gregorii, prout communiter citantur & intelliguntur: quibus aliàs simpliciter videtur laudari conscientia scrupulosa. Primò enim intelligi possunt de agnoscendâ culpâ subinde, ac moderatè, ubi culpa non est; non sæpè, ac immoderatè. Ita videlicet ut potiùs iudices culpam, ubi culpa non est, quàm non iudices culpam, ubi culpa est. Secundò, si intelligenda de agnitione speculativa, etiam intelligi possunt de apprehensivâ, juxta conclus. primam; non tantùm judicativâ, juxta secundam. Addiderim tamen, intelligi etiam posse de timore, & agnitione

tionem quadam practicâ; quâ videlicet ita te geras erga rem sub specie mali, etsi dubiè propositam, ac si reverà mala esset. quod non est obnoxium errori; & videtur innui ipsis verbis Gregorii scilicet ad August. Anglorum Episcopum, & referuntur dist. 5. cap. 4. Bonarum quippe mentium est, ibi etiam aliquo modo culpam agnoscere, ubi culpa non est. Quibus ex ipso Gregorio ac Bedâ insertæ sunt voculæ: *Aliquo modo. Quam explicationem videtur probare Pont. Clement. Exiri de paradiso, de verb. significat. Qui, inquit, plerumque ubi culpa non est, eam timere solent conscientia timor. etc.* Huic conformis est explicatio D. Thomæ 2. 2. quæst. 113. art. 1. ut culpa dicatur defectio, non tantum à justitiâ; sed perfectione justitiæ: quo sensu bonarum mentium est agnoscere culpas, id est, imperfectiones, adeoque has practicè vitare ut culpas; etsi verè culpæ non sint. Quæ explicatio proximè accedit ad mentem S. Gregorii, qui ibi agit de culpâ, non personali cujusque, quâ terrentur scrupulosi; sed originali, quæ agnoscat etiam in suo effectu, ac pœnâ, fluxu sanguinis menstruo; quem proinde patiens mulier laudabiliter præ veneratione abstineat à sacrâ communionem, etsi non necessariò sub pœnâ propriæ culpæ. Quare immediatè ante ea verba, præmittit: *Si autem ex veneratione magnâ sumere, scilicet communionem, non præ-*

*sumit, laudanda est; sed si percipiat, non judicanda. Et immediatè post: Quia sæpè si re culpâ agitur, quod venit ex culpâ; unde etiam cum esurimus, sine culpâ comedimus, quia ex culpâ primi hominis factum est ut esuriremus: necstrua enim consuetudo mulieribus non aliqua culpa est, sed tamen ex culpâ venit vitio. Tertio, explicantur eadem verba à Gersono, Navarr. aliisque, quod id sit bonæ mentis, id est, animæ seu voluntatis; non autem boni, sed infirmi seu lesi intellectus ac cerebri. Vera est hæc responsio, si verba Gregorii intelligantur de agnitione judicativâ propriæ culpæ; quamvis, ut jam ostendi, minùs conformis ejus menti. Eodem sensu verba illa continent verè mendacium juxta D. Thomam, & August. quem ille citat art. illo 1. sermone 29. de verbis Apostoli: *Cum humilitatis causâ mentiris, si non eris peccator, antequam mentireris, mentiendo efficeris quod evit. etc.**

Adverte, scrupulos, prout magis vel minùs sunt intensi, magis vel minùs turbare rationem; imò adeò subinde invalescere, ut ejus lumen usumq; tollant, scilicet circa materiam & objectum suum. Experientiâ enim constat, perfectè scrupulosos non plus sapere, aut rationum ab aliis propositarum capaces esse, quàm stultos, scilicet circa materiâ scrupulorum, etsi de aliis sapientissimè discurrant. Cum qualibus proinde frustra rationibus agitur contra scrupulos.

10.

CAPVT II.

Quæ sint causæ scrupulorum?

11. **I**dem quod superiori libro cap. ult. dixi de ignorantia seu conscientia erronea, dicendum hîc de scrupulis, seu conscientia scrupulosa; scilicet magnam partem medicinx seu remedii morbi hujus spiritualis, uti corporalis, esse cognitionem causæ. Hoc proinde cap. paucis investigandæ ac declarandæ: fusè de iis agunt Niderus cit. cap. 4. ac præsertim Hallus libr. 3. à cap. 6.

Causæ
scrupulo-
rum.

Quinque vel sex scrupulorum causas assignant Doctores, nominatim citati. Prima est, ignorantia; secunda, complexio frigida apta ad timorem; tertia, morbus mania seu melancholia; quarta, defectus regiminis corporalis; quinta, tentatio demonis; sexta, consortium scrupulosorum. Quibus addi potest septima, occulta superbia, ac tenacitas proprii iudicii.

12.
Prima, ig-
norantia,

Primò itaque, ignorantia non malè dicitur causa & mater scrupulorum. Imò illi latè sumpti, sunt errores quidam, ac iudicia erronea, ut constat ex præced. capite: strictè etiam sumpti profluunt ex ignorantia: quia si certò sciretur res esse bona, quæ sub mali specie apprehenditur, vel sponte desineret hæc apprehensio, vel certè animam non affligeret. Eiusmodi ignorantia, ac scrupulo ex eâ orto,

laboravit Monachus Eremita vincti circiter annis: qui, ut est in Vita Patrum, peccata esse horrenda putarat solas cogitationes blasphemias & impudicas. Quod cum senî scripto (verbo enim non audebat) aperuisset; hic iussit manum suam super caput suum ponere, hoc signo verboque testatus, se totum illud peccatum onusque in se suscipere; addidit: Postquam ipse talia non ageret, sed pateretur, diceret demoni, cum redirent illæ cogitationes: Tibi, & super te, sit hæc tua blasphemia; ego Dominum Deum meum adoro & veneror. Quo facto dictoque ab omni tentatione ac scrupulo liberatus fuit. Huc item spectat dictum Abbatîs Moysi apud Cassianum collat. 1. cap. 7. jejunia, vigilias, meditationes Scripturarum, nuditatem, ac privationem omnium facultatum, non esse ipsam perfectionem; sed tantum media ad illum finem: scilicet adhibenda discretè, nec semper; adeò ut sine illis non tantum salus, sed ipsa aliquando perfectio, obtineri possit. Quod quia non intelligunt vel considerant studiosi perfectionis, sæpè se torquent, ac desperant de fine, ad quem acquirendum non adhibent omnia media.

Ex quibus sequitur, causam remotam scrupulorum eandem assignari posse, quam ignorantia assignavi concl. 3. cap. 2. super. lib. ipsum peccatum originale, infirmi-

tatem humani intellectûs, atque etiam negligentiam discendi.

13.
*Secunda,
complexio
frigida,*

Secundò, naturali dispositione scrupulos causat complexio frigida: quali sunt phlegmatici, & melancholici. Ratio est, quia in illis defectu naturalis caloris, spiritus circa cor constipantur, & quodammodo congelantur; adeoque cor ipsum constringitur. Quo ulterius fit naturali sympathia, ut imaginatione apprehendantur pleraque tristitia ac mala.

Ob eandem causam experimur ejusmodi complexione præditos, esse pusillanimes ac meticulosos: ob causam verò contrariam cholericos & sanguineos videmus magnanimos & audaces: quia ob copiam caloris & spirituum cor eorum dilatatur.

14.
*Tertia, in-
firmitas
capitis,
seu me-
lancholia,*

Tertia causa affertur infirmitas capitis, ac præsertim morbus mania seu melancholia, quâ leditur ab atrâ bile cellula cerebri anterior, seu imaginatio, ac sensus communis, cujus illa est sedes: si ab eâdem exundante invaderetur media cellula, laderetur vis aestimativa, ac ratio seu judicium, cujus hæc est sedes: quòd si similiter malè afficeretur cellula cerebri posterior, debilitaretur vel amitteretur memoria, cui ea sedes attributa est. Quas tres facultates sedesque videtur designare D. Nemefius de Naturâ hominis cap. 13. cum animo tribuit τὸ φανταστικόν, διανοητικόν, καὶ μνημονικόν, ymphantasticam, seu

imaginativam; cogitativam, seu ratione præditam; & memorativam, tres facultates distributas tribus illis sedibus. Nascitur autem hic morbus ex melancholicis & corruptis humoribus nimis metu, mœrore, jejunio, vigiliâ, curâ, & mentis attentione.

Confirmatur hoc ipsâ experientia: quâ constat unam sæpè dictarum facultatum ladi reliquis illæsis. quod probatur ex Galeno variis exemplis. Nam quidam febricitans rogatus ab alio, num vellet projici vasa vitrea; eo annuente, ea projecit, idque singula nominans. imò adjecit & hominem. Suppetebat illi vis imaginativa, quâ vasa hominemque designaret: dæerat ratio, quâ adverteret vasa frangenda, & hominem ledendum. Contrâ, alius fugiens & respiciens patrem se insequentem, eum percussit: eo autem rogante, cur filius patrem caderet; provolutus in genua, culpam deprecatus est. Constabat huic ratio, quâ judicaret patrem à filio non percutiendum; non imaginatio, quâ patrem agnosceret. Quæ facultatum differentia non potest refundi in ipsam animam indivisibilem, & ubique totam; sed varias corporis seu cerebri partes. Similia narrat Gerson de Passionibus animæ, cōsider. 20. quemdam imaginatum se gallum, & gallorum more cantasse: alium putasse se fœlem, & sub lectis mures venatum fuisse: alium putasse se mor-

mortuum, quem credibile est noluisse comedere: quemdam sibi tribuisse pedes ferreos, & fortissime terram pulsasse: alium sibi pedes vitreos, & modestè incessisse, scilicet ne eos frangeret.

Adverte autem, vim imaginativam ladi non tantum melancholiâ, sed vehementi ac frequenti imaginatione, v.g. peccati in genere, vel specie; quo fiat, ut vi imaginativæ sic lase ledatur iterum æstimatoria, ac propter turbatam imaginationem ac phantasiâ turbetur quoque iudicium & ratio, ob magnam, quæ inter ea intercedit, connexionem, & sympathiam; unde sequatur, ut scrupulosus aliquando ducatur non tam libertate ac ratione, quàm naturali inclinatione ac necessitate instar bruti. Est enim maxima in totum hominem potestas imaginationis, ut bene docet cum Gersone Hallus libr. 3. cap. 9.

Ex quibus à pari colligitur, quod item docet experientia, similiter sepius ladi dictas facultates circa materiam scrupulorû. Aliqui enim scrupulosi facillimè apprehendunt rationem mali, & subito eâ turbantur: quos tamen ratione possis componere. Alii ne quidem rationis sunt capaces aut compotes. Alii non tam facilè sibi imaginantur peccata, nisi de iis incipiant cogitare, & discurrete: tunc enim se miserè intricant cogitationibus suis, & de peccatis pessimè iudicant.

Quartò, certum est prudens ac temperatum corporis regimen maximum esse momenti, ut ad omnes functiones mentales, ita ad evitandos scrupulos. Christus ipse ait Lucæ 25. *Attendite ne graventur corda vestra in crapulâ, & ebrietate, & curis huius vitæ.* Nota verba: *Ne graventur.* Cor grave obnoxium est scrupulis, ac manibus terroribus, ut jam indicavi: gravatur autem haud dubiè uti corpus, ita cor superfluo potu ciboque, crudisque humoribus inde natis: qui etiam generant subinde morbum melancholiæ. Addit optimè Christus: *Curis huius vitæ:* quia quævis immoderate curæ, studia, imò & orationes atque labores iisdem incommodis obnoxia sunt; qualia proinde improbantur cap. Non mediocriter, de consecrat. dist. 5. *Deus*, inquit Gerson de Exercitiis debet simplicium, *vult, ut sit rationabile obsequium nostrum; ita ut cuncta, quæ pro ejus servitio facimus, fiant cum discretionem, tam quoad corpus, quàm quoad animam.* Qui autem in exercitiis corporis & animæ modum non servaret, fieret, ut idem addit, totus debilis, phantasticus & melancholicus, sibi que ipsi, Deo & hominibus inutilis, periculosus & gravis. Quæ planè sunt conditiones scrupulorum.

Quinta scrupulorum causa est tentatio dæmonis: qui etsi non possit immediatè afficere ac perturbare superiorem animæ partem,

15.
Quarta, defectus regiminis corporis,

16.
Quinta, tentatio dæmonis,

tem, memoriam, intellectum, voluntatem; (soli enim creatoris est suam hinc ingredi creaturam, ut docet etiam S. P. N. 2. regulâ de spirituum discretionem) potest tamen mediâ, impetendo proximè partem inferiorem, appetitum sensitivum, ejusque organum, commovendo humores, & obijciendo tristitia phantasmata. Quem admodum enim potest inflammare renes ac sanguinem, excitare spiritus ac libidinem, similiq; modo iram, famem & sitim. Quæ causa est cur tentationes suas hominum complexionem attemperet, ut optimè D. Gregorius libr. 29. Moral. cap. 14. Prius, ait, complexionem uniuscujusque antiquus hostis prospicit, & tunc tentationis laqueos apponit. Alius namque letis, alius tristibus, alius timidus, alius elatis moribus est præditus: quod igitur adversarius occulta facillè capiat, vicinas complexionibus deceptiones parat: quia enim letitia voluptas insita est, letis moribus luxuriam proponit; & quia tristitia in iram facillè labitur, tristibus poculum discordiæ porrigit; & quia timidi supplicia formidant, parentibus terrores intonat. Postrema hæc verba conveniunt scrupulosis; quibus obijcit umbras peccatorum, simulque commovet atram bilem, ac melancholiam, quo humore ac passione uti solet, ut præcipuo suo instrumento; adeo ut etiam medici morbum melancholiæ singulariter demoni tribuerint. Quamvis du-

bium non sit, quin aliis etiam humoribus ac passionibus sæpè abutatur. Solet autem demon scrupulis aggredi recens præsertim conversos, ut constat ex vitis Sanctorum, ut quos viâ latâ ducere ad perditionem non potuit, iis viam vitæ æternæ reddat nimis arctam, & horridam, itaque adigat ad desperationem. Quod optimè notavit S. P. N. propriâ & alienâ experientiâ doctus, suis notandis de scrupulis not. 4. verba ejus sunt: *Callide observare solet inimicus, qualisnam sit animæ cujusvis conscientia, crassiorne an delicatior. Et si quam noverit delicatam, multò quoque delicatiorē efficere nititur, & in extremum quemdam redigere anxietatis gradum; ut sic miserè turbatam à profectu spirituali tandem dejiciat. Puta si animam noverit, quæ peccato nulli consentiat mortali, sive veniali, immò ne umbram quidem, ut sic dicamus, voluntarii peccati sustinere queat; tunc quoniam non potest veram peccati rationem illi obijcere, ed sat agit adducere, ut peccatum sibi esse credat quod reverà non est; cujusmodi est de verbo aliquo, vel cogitatione repentinâ. Crassam è diverso animam seu conscientiam, reddere crassiorē studet, ut quæ negligebat prius venialia peccata, mortalia nunc quoque parum curet, ac in dies minus respiciat. Hæc S. P. N. qui conscientiam teneram vocat delicatam, laxam verò crassam.*

Sexta. Nocet item scrupulosis ^{Sexta, cō-} confortium ac societas ^{fortium} scrupulo-
forum, ^{scrupulo-}forum.

forum, ut cum sancto sanctus, cum prudente prudens, ita cum scrupuloso scrupulosus eris, fiesque. Præclare Gregorius hom. 10. in Ezech. *Sic verba proximorum audiendo quotidie sumimus in mente, sicut flando atque respirando aërem trahimus corpore: & sicut malus aër assiduo flatu tractus inficit corpus, ita perversa locutio assidue audita infirmantium inficit animos.* Eadem certè ratione animum mentemque scrupulorum quodammodo infirmam magis intricat, agitque locutio scrupulosa.

Addiderim, æquè vel magis scrupulosis obesse lectionem librorum Theologicorū, præsertim tractantium de casibus conscientie: quemadmodum enim stomacho jam malis humoribus infecto, cibi deinde ingesti in malos etiam crudosque humores convertuntur, nisi parè sumpti bene digerantur; ita contingere solet laborantibus conscientia jam scrupulis infecta, ut nimirum omnes casus illi commissi in scrupulos convertantur, nisi bene condiantur sale Theologico.

18. *Septima, proprium iudicium.* Septima & ultima scrupulorum causa, etsi non minima, est proprium iudicium, & huic annexa occulta quædam superbia & pertinacia. Solent scrupulosi esse non malo ingenio. Quare nescio per quot qualesque consequentias inveniant subtilissimos subinde scrupulos; nec solent hoc ipsi ignorare,

sed ingenium suum æstimare, imò etiam aliquando sibi tribuere, etsi non habeant. Quare non patiuntur sibi persuaderi se falli, nec possunt credere se adeò desipere. Quo in negotio immiscet se nō tantum superbia, nimiaque sui æstimatio; sed & quædam pertinacia, quæ nolunt iudicium suum iudicio prudentiorum subicere; imò non verentur iudicium suum quantumvis stultum, eorum iudicio præponere.

Neque id contingit absque culpâ ipsis verè liberâ, præsertim sub initium scrupulorum; antequam illi occupaverint, & læserint cerebri.

Atque hæc dicta sunt de scrupulis noxiis, de quibus agunt Doctores; nam salutarium causa & auctor sæpè est ipse Deus, vel in pœnam peccati, vel ob alia commoda, quæ indicabo sequenti capite.

CAPUT III.

Quæ sint comoda & incommoda scrupulorum?

19. *Scrupuli quibus profuit?* Respondeo breviter, & dico. Primò: Scrupuli aliqui conveniunt, & salutare sunt recens conversis, immortificatis, & conscientia ac conversatione nimis laxis & liberis. ita S.P.N. Ratio universalis est, quia, ut in iis conscientia nimis laxa & curva, fiat recta instar virgulæ, expedit plusculum inflecti

in partem oppositam, fierique aliquantisper arctam & scrupulosam; ut dicam in scrupulosis ob rationem contrariam expedire, ut fiat aliquanto laxior & liberior: quo simili in hac materiâ utuntur Doctores cum S. Antonino. Commoda autem & speciales rationes sunt; Primò, quod animam purgent, scilicet per modum cuiusdam pœnitentiæ & satisfactionis, à reliquiis ac pœnis peccatorum vitæ præteritæ. Est enim ea pœnitentia certè gravis, molesta, ac molestum quoddam Purgatorium. Secundò, conscientiam & animam nimis liberam, ac effusam in vanitates, instar fræni cuiusdam cohibent, & abducunt ab omni specie peccati, adeoque relabendi periculo, quæ commoda assignavit S. P. N. citatus. Quamvis non rarò contingat, ut scrupulosi circa peccata præterita, nimis laxi sint circa futura præcavenda; ut rectè notavit Vasquez. Imò aliqui etiam circa futura aliqua nimis sunt scrupulosi, v. g. distractiones in Horis ac precibus; circa alia nimis laxi, v. g. distractiones, etsi multò iis graviore. Plura refert Niderus Consolatorii timor. conscientie p. 3. cap. 3. Tertiò, itaque sit, quod utiles sint ad mortificandas ac refrænandas passionés nimis adhuc vivaces, juxta illud Psalm. *Confige timore tuo carnes meas*, id est, carnalia desideria & concupiscentias. Quartò, huc spectat, quod valeant ad radicatio-

Animam purgant,

conscientiam liberam refrænant,

mortificant passiones,

confrmant virtutes,

nem ac confirmationem virtutum, juxta illud: *Initium sapientiæ timor Domini*. Verè enim timor Domini quodammodo nimius occasio est scrupulorum.

Quintò, profunt etiam ad humilitatem ac cognitionem propriæ fragilitatis ac cecitatis. Ita narrat idem Auctor, quemdam optimæ memoriæ, in scholasticis argumentis valdè clarum, humiliatum fuisse scrupulis, quibus antequam absolveret Satisfactionem Angelicam, quinquagesies eam inchoabat, semper dubitans an verba integrè pronuntiasset, etsi aliâ voce prolata.

humilitatem promouent,

Dico tamen Secundò: Etsi hæc solatio esse possunt scrupulosis, plura tamen ac graviora sunt scrupulorum incommoda, ob quæ studiosis perfectionis, nec laborantibus conscientiam laxam vehementer obsunt, & ab intento perfectionis sine retrahunt. Quod bene ostendit Reginaldus de prudentiâ Confessarii cap. 10. num. 1. Quare meritò D. Bernardus de Interiori domo, id est, conscientiam ædificandam, cap. 11. quartam illi columnam erigit, animum liberum ab omni turbatione, atque adeò scrupulo: additque causam: *Quoniam Christus pax est, & in pace requiescit pacis amator, & in perturbato animo habitare non potest*. Primò, si scrupuli sint frequentes, ac universales, præbent occasionem, imò subinde moralem quamdam necess-

20. Incommoda scrupulorum,

Præbent occasionem peccandi,

necessitatem, peccandi: moraliter enim impossibile est vitare omnia quæ scrupulosis sub specie umbræque peccati proponuntur: quâ ratione contingit ut illi eodem opere peccent, quo alii merentur. Secundò, hinc fit, quod sæpius docuit experientia, ut via virtutis ac perfectionis videatur scrupulosis nimis arcta, horrida, & impossibilis; ideoque desperatione quâdam respiciant retrò, redeantque, illâ relictâ, ad viam latam, quæ ducit ad perditionem. Tertiò, etsi viam virtutis non relinquunt, valdè tamen in eâ, seu profectu spirituali, retardantur; dum scrupuli eos privant dulcedine spiritûs, & pacem ac quietem conscientie turbant ad perfectionem bonorum operum valdè utilem, ut ostendi lib. 2. cap. 12. Quartò, iidem privant promptâ illâ voluntate ac desiderio serviendi Deo. Quintò, spiritum suppressunt, & cor nimis constringunt, ideoque minùs aptum reddunt ad actus amoris, meditationem, contemplationem, aliaque virtutum exercitia perfectiora. Sextò, anima scrupulis turbata non est apta ad audiendas inspirationes & instinctus Spiritûs sancti. Quo ferè modo in mediis turbis non bene audimus vocem nos alloquentium: non enim, ait Gerson de Remediis pusillanimitatis sub finem, auctor gratiæ Deus habitare vult in tali conscientia inquietâ & turbidâ; quippe cum de

eo scriptum sit: *In pace factus est locus ejus*. Ne tamen scrupulosi hoc sic intelligant, quasi suis scrupulis abegissent è conscientia suâ Deum, ejusque gratiam sanctificantem: Deus non vult, id est, non desiderat, & quasi non gaudet habitare in tali conscientia, nec in illâ sibi complacet. Quare etiam minores gratias illi imperit: neque potest in illâ habitare tam perfectè & commodè: quo etiam modo intelligendus D. Bernardus cit. Septimò, ut antè in-
rationem
 dicavi, rationem adeò offuscant
offuscant.
 turbantque, ut periculo sæpius exponant amentie ac manie. Denique scrupulosos sæpè in-
ineptum
 pto reddunt ad docendum, con-
ad munia
 cionandum, audiendum confes-
variare-
 siones, licet aliàs aptissimos, & egregiis naturæ dotibus instru-
duunt.
 ctos; ideoque non tantum in ipsis, sed etiam aliis impediunt profectum spiritûs, ac majorem Dei gloriam. Quare ipsis scrupulis incidunt in incommoda, quæ iisdem volunt evitare. Quæ aliaque incommoda & rationes sufficiunt, ut seriò deliberetur ac disputetur, quâ ratione contra illos agendum sit; imò quibus modis & remediis expellendi & curandi sint.

CAPVT IV.

An & quâ ratione agendum sit contra scrupulos?

21. *Agimus dupliciter contra scrupulos.* **N**Ota Primò, dupliciter agi posse contra scrupulos, seu conscientiam scrupulosam, ejusque dictamen. Primò, ita ut hæc deponatur, seu illi antè expellantur. Secundò, ita ut maneat, & nihilominus agatur contra eorum dictamen: atque hoc sensu disputatur hæc quæstio. Quare idem est agere contra scrupulos, & agere vel operari cum illis; non tamen juxta illos: licere enim ac expedire conscientiam scrupulosam deponere, itaque contra eam agere ab omnibus indubitatum est; quamvis commune dictum, quod liceat agere contra scrupulum, hoc sensu interpretetur Hallus libr. 3. cap. 15. sub finem.

Nota Secundò, scrupulos item hîc distingui posse duplices: Primi sunt ita vehementes & urgentes, ut impedian vel retractent judicium ac dictamen de actûs vel objecti bonitate. Secundi sunt moderatiores, & dictum judicium compatiuntur: cujusmodi sunt omnes propriè & strictè dicti, ut dicam concl. 2.

22. Suppono autem hîc dicta lib. 3. consistere simul & sese compati hæc judicia: Hoc est probabile, imò probabilius ac verum; & tamen contrarium est etiam proba-

bile. Secundò, conscientiam ac judicium tantum probabile de actûs vel objecti bonitate esse sufficientem regulam actûs boni, adeoque non esse necessarium judicium certum, scilicet in ratione cognitionis. Nam in ratione regulæ, eo ipso quo est probabile, est practicè ac moraliter certa; ut ostendi lib. cit. cap. 6. Tertio, ejusmodi tamen conscientiam minimum esse necessariam, adeoque non licere operari conscientiam practicè ac strictè dubiâ, ut ostendi lib. 4. cap. 2.

Dico jam Primò: Non licet agere contra scrupulos latè ac primo modo sumptos. est communis. 23. Non licet agere contra scrupulos juxta dictum de actûs bonitate retractantes.

Probatur Primò ex cap. Per tuas, citato cap. 1. ubi Pontifex: Contra conscientiam ad superiores Ordines non ascendat; ne fortè adificet ad gehennam, licet ex eo, quod conscientiam nimis haberet scrupulosam, in difficultatem ejusmodi sit collapsus, quam utique non evadet, nisi deponat errorem. Ubi supponitur, quod is ne quidem probabiliter putarit sibi licitum ad superiores Ordines ascendere, eò quod certum crederet, etsi fortè absque fundamento, Episcopum, à quo ordinandus esset, esse simoniacum. Ceterum clarè iis definit Pontifex, conscientiam scrupulosam deponendam esse, nec licere cum, vel contra eam operari ascendendo ad Ordines superiores. Idem probari potest ex cap. Inquisitionem, ibidem citato: ubi

ubi Pontifex conjugii dubio de valore matrimonii permittit ejus usum; sed, conscientia, ait, *levis & temeraria credulitatis explosa*: ubi similiter videtur exigere, ut antè deponatur conscientia scrupulosa; verum, ut dixi cap. I. *explosa*, idem potest significare, quod spreta, non deposita.

Probatur Secundò, ratione: tum quia ejusmodi actio non esset conformis suæ regulæ, ac dictamini de bonitate objecti, quod, ut supponitur, impeditum vel retractatum fuit scrupulis, adeoque esset ipsi difformis & mala, juxta dicta lib. 2. cap. 18. & cap. illo 2. lib. 4. tum quia defectu ejusdem dictamini non proponeretur objectum sub ratione boni; sed per dictamen oppositum & scrupulosum sub ratione mali: ergo circa illud non posset sequi actio nisi mala.

Confirmatur: quia conscientia, etsi culpabiliter erronea, obligat etiam positivè, posito quòd maneat, ut ostendi libr. 5. cap. 15. ergo etiam scrupulosa, si videlicet consistat in judicio ac dictamine, non solà apprehensione.

24. Ubi observa Primò, ordinariè conscientiam scrupulosam judicativè esse etiam erroneam, non tamen semper: quia aliquando potest quid credi absque sufficienti fundamento, scilicet ex parte credentis, quod sufficit ad scrupulum; & tamen à parte rei esse verum;

tunc ergo dabitur conscientia scrupulosa, & tamen vera.

Observe Secundò, dictamine scrupuloso speculativo non impediri, aut retractari rectum practicum, etsi retractetur speculativum; imò scrupulosus, etsi omnino putet se non esse confessum aliquod mortale, potest auctoritate Confessarii illud nolle confiteri: quia dictamen speculativum non repugnat practico; neque ex speculativo semper sequitur practicum proportionatum, juxta dicta lib. 3. & 4. pluribus capp.

Observe Tertio, non sufficere, ne liceat agere contra scrupulos, ut dictamine scrupuloso, etsi practico, impediatur judicium rectum, & moraliter certum, vel probabilius de bonitate: quia potest nihilominus manere judicium probabile, sufficiens regula actûs boni, ut dixi. Quare, si quis probabiliter putat se vexari scrupulis, eo ipso licet ipsi contra illos agere: quia eo ipso, quo creduntur scrupuli, creduntur probabiliter carere sufficienti fundamento, nec reverà repugnant judicio probabili de bonitate, ut bene Sanchez cap. 10. num. 80. Requiritur ergo ut retractetur etiam judicium probabile.

Dico Secundò: Licet agere contra scrupulos secundo modo, ad eoque semper contra propriè & strictè sumptos. & hæc est reverà communis. Quia Lopez & Ma-
Licet agere contra propriè & strictè sumptos, qui judicium rectum cō-

D d d d

ex-patiuntur.

explicandi sunt juxta conclus. præcedentem. Ceterum omnes reverà in eà conveniunt, ut ostendunt Salas num. 2. quæst. 8. Sanchez loco citato, Granadus num. 3.

Probat^{ur} & explicatur : quia cessat hæc ratio conclusionis præcedentis : nam etsi durent ejusmodi scrupuli, manet tamen sufficiens dictamen ac regula actûs, non tantum liciti, sed & boni, ut supponitur: ergo juxta illam, etsi contra, vel cum scrupulo licebit operari.

Unde jam sequitur posterior conclusionis pars: quia cum propriis scrupulis explicatis conclus. i. cap. 1. semper potest manere judicium de bonitate; nec tantum probabile, sed certum. Nam nulla apprehensio, quantumvis vehemens & urgens, repugnat, impedit, aut retractat ullum judicium.

27. Confirmatur. Ideo non licet operari cum conscientia latè scrupulosa ac erronea: quia, si manet, obligat etiam positivè. Quæ item ratio cessat de strictè sumptâ & apprehensivâ, quæ nec est lex ut illa, neque ad quidquam obligat, vel positivè, vel negativè, cum sit mera apprehensio: quod bene notandum scrupulosus. Neque his repugnat definitio cap. Per tuas, quia ibi non agitur de conscientia strictâ, sed latâ & erroneâ, ut constat ex verbis postremis, nisi deponat errorem.

Ordinariè
etiam licet
agere con-

Addo Primò, ordinariè ne quidem impediri rectum illud judi-

cium per scrupulos latè sumptos, & judicativos: quia cum nitantur reverà levi fundamento, ordinariè non impediunt judicium, saltem probabile, de bonitate; unde sequitur, ordinariè licere agere etiam contra scrupulos latè sumptos. Dixi tamen Ordinariè: quia aliquando potest scrupulosus judicare certò aliquid esse malum, etsi levi fundamento, cum quo judicio non consistit rectum de bonitate, ne quidem probabile.

Addo Secundò, ea vera esse, etsi scrupulosus nesciat se scrupulosum, seu aliquod suum judicium leve vel scrupulosum esse. in quo major est difficultas; nam nihilominus valent rationes allatæ. quòd si hoc sciret vel crederet, etsi tantum probabiliter, semper liceret illi agere contra scrupulos quoslibet proprios, vel impropriis: quia semper eo ipso cum illis consisteret judicium, ratio, vel conscientia recta, saltem probabilis, ut dixi paulò antè.

Ex quibus collige, quâ ratione conciliari debeant diversæ non sententiæ, sed locutiones Doctorum, etiam recentiorum, quorum aliqui docent semper licere agere contra scrupulos, ut Sanchez & Granadus citati; alii non semper, sed communiter, ut Salas: prius verum est de scrupulis strictè, posterius de latè sumptis.

Dico Tertiò: Non tantum licet, sed expedit, imò aliquando necesse est,

29.
Expedit,
& sæpè

necesse est,
sic agere
contra
scrupulos.

est, eo modo contra scrupulos agere. est item communis, non tantum modernorum, sed & antiquorum Doctorum.

Probatur Primò, ex dictis, quando illi occurrunt circa opus vel objectum bonum, quod clarum est expedire, nec illi impediunt, quo minùs bene fiat, si fiat, ut ostendi.

Probatur Secundò, universaliter circa objectum quodvis: quia illud est optimum remedium scrupulorum, ut tradunt Doctores communiter. Corduba libr. 3. qu. 5. propos. 4. & quæst. 13. sub initium. Navarr. in Summâ cap. 27. nu. 283. Debent, ait ex Gersone Sanchez, scrupulosi audacter contra tales scrupulos operari; aliàs nunquam pacem habebunt. S.P.N. suis notandis de scrupulis not. 5. *Ut anima progredi valeat in viâ spirituali, ad illius partis oppositum tendat necesse est, in quam inimicus tentat pertrahere: ut, si laxiorem iste conscientiam facere adniscitur, faciat illa strictiorem: aut relaxet contrâ, si demon nimium velit restringere: sic enim continget, vitæ extremæ utriusque partis periculis, animam ipsam in medio quodam quieto & securo statu permanere.* Cui conforme est not. 6. quo præter alia, Tendendum, ait, rectâ erit adversus talem, id est, scrupulosam cogitationem, atque obstrepenti nobis inimico respondendum cum D. Bernardo: *Nec propter te cæpi, nec propter te finiam.* Declarari hæc solent similibus: quia, sicut qui ti-

ment vel transnatare maria, vel conscendere turrin, aut rectâ transire per pontem angustum, aut sub trabe, aut saxo pendente; desinent omninò vel tantoperè timere, postquam illæsi id aliquoties egerint: ita scrupulosi desinent terri scrupulis, postquam contra illos sæpiùs egerint. Ratio insuper est naturalis, quia, ut in quavis materiâ, ita in hac scrupulosi audendo, & agendo contra scrupulos, fiunt audaces & resoluti, sicut contrâ timendo, & agendo juxta scrupulos, fiunt magis timidi & scrupulosi.

Addidi, *aliquando id esse necessarium: quod videtur indicare etiam S.P.N. & optimè Corduba proposit. illâ 4. Valent. 1. 2. disp. 2. q. 14. puncto 4. quæst. ult. Sanchez cit. num. 83: quando videlicet vel scrupuli occurrunt circa opus aliàs præceptum, v.g. lectionem Horarum, vel quando scrupulosus ex ordinatâ erga se caritate deberet se juvare eo modo scrupulos expellendo, ex quibus alioquin oriretur grave detrimentum.*

Adverte, duplici modo agi universim contra scrupulos. Primò, *Contra scrupulos agitur vel resistendo.* resistendo positivè, disputando, & opponendo rationes iis contrarias. Secundò, negativè, contemnendo, nec auscultando. Posterior hic modus, ut facilius, ita longè tutior est, quo scrupulosus nixus generali aliquo principio, auctoritate, vel exemplo proborum, resolutè

procedat ad opus, nullâ scrupulorum habitâ ratione. Prior obnoxius est novis tricis ac scrupulis: quia, ut bene Cajet. cit. sicut non expedit movere cumulum lapidum sibi suppositorum, ne uno tacto motoque moveantur omnes, & corruat torus cumulus: ita nec expedit movere scrupulos disputando, ne uno scrupulo ac ratione tactâ moveantur omnes, & turmatim obruant conscientiam scrupulosam.

31. Unde colligitur, quâ ratione excusari possit doctrina ejusdem Cajet. l. 2. qu. 19. art. 5. & exemplum femine, quæ etsi audivisset ex concionatore usum alienorum capillorum esse peccatum mortale, nec sciret solvere ejus rationes; nihilominus iis usâ est, putans id sibi licere: neque enim illa debuit examinare rationes & verba concionatoris, itaque refutare, aut deponere scrupulum suum; sufficit ut potuerit formare sibi conscientiam saltem probabilem, (vel in sententiâ Cajetani, moraliter certam) de licito capillorum usu, v. g. exemplo aliarum probarum, aliave ratione, quo modo practicè putavit illum esse licitum, etsi speculative putarit illicitum, juxta dicta cap. 7. lib. 3. Quo item sensu & ratione bene docet Matthæus à Cracoviâ citatus à Nidero 3. part. Consolatorii cap. 19. non esse bonum hoc argumentum scrupulosi: Nescio solvere dubium, quod circa

hanc conclusionem occurrit: igitur debeo de eâ dubitare, scilicet practicè. Imò, ne quidem speculative semper debemus eâ ratione dubitare. Nam circa veritates certò demonstratas in Philosophiâ occurrunt aliquando dubia, quæ solvi non possunt. Idem sæpè contingit circa articulos fidei, quo modo ipse August. lib. 3. de Peccat. meritis & remiss. cap. 4. disputans de peccato originali, *Etsi, inquit, istorum argumenta refellere non valeam, video tamen inhaerendum esse his quæ in Scripturis sunt apertissima.*

Verùm objiciunt sibi scrupulosi, In articulo mortis non auderem cum hoc scrupulo ex hac vitâ discedere, ergo nec jam oportet cum illo vivere, & operari.

Respondetur vel negando consequentiam: alia enim in illo articulo expedit facere, alia nunc. vel potius negando antecedens: quia etiâ in illo articulo expedit contemnere scrupulos.

Sed quid si scrupulosus ita immerfus sit suis scrupulis, ut nullâ ratione statuere possit contra illos agendum: & ex alterâ item parte perplexus hæreat, putetque se peccaturum, si juxta illos agat, v. g. putet se peccaturum, sive communicet in Paschate ob suam indispositionem, sive non communicet ob Ecclesiæ præceptum? vel, sive legat Horas ob distractiones, sive non legat ob recitandi obligationem?

Resp.

32.

33. *Scrupulosi in perplexitate quid agendum?*

Resp. ex dictis lib. 5. c. 17. à n. 160. alterutrum proponatur illi, tamquam minus malum, hoc præ altero eligendum esse: si utrumque tamquam æquale peccatum, vel certè ita ut de æqualitate vel inæqualitate discernere nil possit, licere amplecti utrumlibet, neque peccaturum utrumvis amplectatur defectu libertatis ad peccandum requisitæ ob rationem ibi explicatam.

CAPUT V.

Quæ sint remedia scrupulorum generalia?

34. **G**eneralia scrupulorum remedia proponam hoc cap. antequam descendam ad particularia capitibus seqq. Ad remedia enim scrupulorum spectant omnia deinceps hoc libro dicenda.

Partima-
gnamedi-
tate nece-
ssarie
sunt cau-
sam.

Nota Primò, recolenda hîc esse, quæ cap. 2. dixi de eorundem causis, nominatim, ut dixi de conscientia erroneâ, magnam partem medicinæ esse nosse causam conscientia scrupulosæ; vel quia contraria contrariis curanda sunt, vel quia cessante seu ablata causâ cessabit ejus effectus: cui conforme est axioma Juris: *Omnis res per quamque causas nascitur, per easdem dissolvitur.* Quare sæpè medicina erit sola ablatio notæ causæ.

35. Nota Secundò, etiam esse remedia conscientia scrupulosæ, quæ, juxta caput ult. superioris libri di-

cta sunt erroneæ; cum præsertim, ut dixi cap. 2. scrupulosa, vel sit erronea, vel ab hac aliquo semper modo pendeat. Excipiendum tamen est remedium, quo quisque consulit seipsum: scrupuloso enim nullius judicium ac consilium magis debet esse suspectum, quam sui ipsius de seipso. Dixi de seipso, quia de alio sæpè optime judicat: quare expedit, si præsertim vir doctus sit, primò statuatur quid alteri simili casu scrupuloque suaderet, ac deinde hoc applicet sibi ipsi. Prudenter item usurpandum quod quis consulit aliis. Consilium enim ac consortium scrupuloso non est remedium, sed causa scrupulorum, ut & lectio præsertim librorum de casibus tractantium (quamvis aliqui & hanc annumerent remediis) nisi videlicet libri selecti sunt, quibus proponantur remedia scrupulorum, qualia deinceps explicanda ac conscientia scrupulosæ applicanda sunt.

Quibus præmissis, primum remedium sit, quod afferunt S. Antoninus l. p. tit. 3. cap. 10. Corduba lib. 3. quæst. 13. aliique, recursus ad Deum per orationem cum fiducia, & aliquâ ad Dei gratiam luminis præparatione. Quod videtur indicare Psalmista psal. 13. *Dominum non invocauerunt, illic trepidaverunt timore, ubi non erat timor.* Proprium est scrupulosorum trepidare timore ubi non est timor, id

36.
Primum
remedium
scrupulo-
rum, re-
cursus ad
Deum.

est, causa timendi: ita narrat S. Antoninus B. Petrum Martyrem oratione liberatum fuisse à scrupulo infidelitatis. Dixi cum fiducia: non tantum, quia hæc est conditio cuiuslibet efficacis orationis Iacobi 1. sed quia peculiariter convenit scrupulosis, qui magis terrentur Dei iustitiâ, quam confidunt in ejus misericordiâ, eumque sibi proponunt, non ut misericordiae patrem, sed severum judicem, imò quasi tyrannum.

Sentiant itaque de eo in bonitate, & confidenter ad eum recurrant: misericors enim est, ac fidelis, nec patietur eos tentari supra id quod possunt, sed faciet etiam cum tentatione proventum, 1. Cor. 10. Quod eadem ratione verum est de tentatione scrupulorum, cum præsertim immittuntur à dæmone. Addidi, cum preparatione ad gratiam, qualis est Primo, humilitas, ac consideratio propriæ cecitatis. Cum enim scrupuli soleant habere admixtum aliquid occultæ superbix, valet hic istud Iacobi 4. Deus superbis resistit, humilibus autem dat gratiam. Secundò, quodlibet bonum opus, eo præsertim fine præstitum. Hoc genus demoniorum, inquit Christus Matth. 17. non ejicitur nisi per orationem ac jejunium. Quod item applicari potest scrupulis, ut & illud quod eodem cap. additur de lunatico sæpè cadente in ignem, & crebrò in aquam: nam scrupulosi sæpè & habent ali-

quid affine lunaticis: ut indicavi cap. 2. num. 14. sæpiusque agitantur scrupulis omnino contrariis.

Ad hoc remedium spectat Primo, recursus ad Sanctos, præsertim B. Virginem, quam sibi scrupulosus proponat, qualis verè est, benignissimam matrem. Secundò, meditatio de gloriâ, aliisque quæ animi serenitatem, ac fiduciam augere possint; quales item sunt sententiæ ad eundem finem aptæ, ac selectæ ex Script. v. g. Dicite, Pusillanimes, confortamini, & nolite timere, Isaïæ 35. Venite ad me omnes, qui laboratis, & onerati estis, & ego reficiam vos. Inguam meum sive est, & onus meum leve, Matth. 11. Scrupulosi jugum Christi reddunt sibi durissimum ac intolerabile. Contrà verò meditationes de inferno, ac rebus verbisque quæ timorem ac mœrorem augere possunt scrupulosis, ut omninò perniciosæ, vitandæ sunt. Putent iidem sibi dictum illud Ecclesiastæ 7. Noli esse justus multum; neque plus sapias quam necesse est, ne obstupescas. Et intelligant ipsius Sapientis infallibili testimonio posse esse excessum in conatu ad sanctitatem ac perfectionem consequendam.

Secundum remedium, est acquiescere consilio viri docti ac probi, præsertim Superioris, vel Confessarii: in quod omnes omnino conveniunt. Gerson de Reprehensio mediis contra pusillanimitatem aliph. 69. lit. E. Contra professum in-

37.

38.

Secundū,
acquiesce-
re iudicio
viri docti,
præsertim
Superioris
vel Con-
fessarii.

inobedientem alphab. 71. lit. A. & alibi sepius. Antoninus cit. reg. 5. Cordubensis cit. §. *Quintus modus*; qui rectè addit, eum modum superandi scrupulos esse valdè utilem, securum, meritorium, & præstare omnibus. Quos sequuntur omnes omninò recentiores. Imò Christus ipse primus omnium illud remedium attulit Matth. 23. cum dixit: *Super cathedram Moysis sederunt Scribae & Pharisei: omnia ergo quæ dixerint vobis, servate & facite.* Si id servandū à quibuscumque, multò magis à scrupulosis: & si erga Scribas & Phariseos, multò magis erga viros probos & doctos. Ad omnes, præsertim scrupulosos, spectat prudentissimum Sapientis monitum Proverb. 3. *Ne imitaris prudentiam tuam.* Illudque Tobie 4. *Consilium semper à sapiente perquire.* Confirmat id Antoninus Primò, apparitione, & responso dato scrupuloso his verbis: *Consule discretos, & acquiesce illis.* Secundò, exemplo & auctoritate D. Bernardi, qui scrupuloso non audenti celebrare dixit: *Vade, frater, & infide me à celebres;* obediit ille simpliciter, & continuò scrupulis liberatus fuit. Nec valet hinc objectio scrupulorum: Si talis esset meus Prælati, qualis S. Bernardus, facilè acquiescerem: quia, ut bene Gerson, debent cogitare se obedire Superiori, non ut homini defectibus obnoxio, sed ut vicario Dei, per illum jubentis ac docentis; juxta illud Lucæ 10. *Qui vos au-*

dit, me audit; & qui vos spernit, me spernit. Eadem est ratio de Confessariis circa causas conscientiae, in quibus verè sunt iudices ac Superiores pœnitentium. Ita S. P. N. Ignatius, cū valdè scrupulis agitatus, nec precibus, nec jeuniis, aliisque pœnitentiis ab iis liberari posset, tandem conscientiae summam quietem cōsecutus est, acquiescens consilio ac mandato Confessarii, ut deinceps quietus esset.

Ratio ulterior assignata est super. libr. cap. ult. in simili de conscientia erronea, quam item optimè affert Corduba cit. Nam hic, ait, *est ordo hierarchicus à Deo institutus, in Ecclesiâ, ut minores illuminentur per superiores; sicut fit inter Angelos secundum Dionysium.* Causam hujus providentiae ulteriorem reddit optimam D. Augustinus in Prologo lib. de Doctrinâ Christi. cit eo cap. num. 219. tum ad extollendam hac ratione naturam humanam, cum homini Dei vicario committitur, quod per ipsum Deum, vel Angelos fieri posset; tum ad exercendam inter homines mutuam caritatem; addiderim & humilitatem, quâ solent egere scrupulosi. Quare idem Augustinus epist. 150. suadet Paulino, ut cum viro docto ac spiritali causas conscientiae suae communicet.

Ex quibus concluditur, remedium hoc ac regulam esse indubitatam, certissimam & securissimam, valdè inculcandam scrupulosis;

39.

40.

losis; qui eam sequi possint, & credere certissimam, quasi articulū fidei absque omni peccandi periculo; imò magno cum merito; quidquid sibi videatur, cæco quodam modo captivando intellectum ac iudicium suum, & acquiescendo dictis iudicioque aliorum. Quod item verum certumque esset, etsi alii errarent: sibi enim erraret, non scrupulosus, qui excusarentur ignorantia invincibili, & nihilominus prudenter ac meritorie illorum iudicio suum subicerent.

41.

Ex dictis collige Primò, quod dixi cap. superiori concl. 3. optimum & securissimum remedium scrupulorum esse, agere contra scrupulos, scilicet auctoritate Superioris, Confessarii, vel viri docti; idque semper, cum ea suppetit, si ve scrupuli sint latè, si ve strictè sumpti. Imò nil possunt scrupulosi præstare Deo gratus, vel sibi utilis. Longè perfectius est subigere eā ratione iudicium, atque etiam voluntatem propriam, quàm corpus jeuniis & pœnitentiis. Declarat hoc S. Antoninus ex S. Gregorio, simili myrmicoleonis, qui etsi insidietur occidatque formicas; ipse tamen proteritur & occiditur ab animalibus grandioribus. Ita diabolus obruit pusillanimes, fugit autem à magnanimis, fortiter agentibus contra scrupulos, juxta illud D. Jacobi 4. *Resistite diabolo, & fugiet à vobis.*

42.

Collige Secundò, quod ibidem

addidi, longè tutius & perfectius esse agere contra scrupulos negativè, contemnendo, nec auscultando; quàm positivè, refutando & disputando, scilicet eodem principio & auctoritate: quia disputando scrupulosus intellectus magis se scrupulis intricabit; nec conscientia scrupulosa est apta mensura actionum, nisi innitatur & conformetur conscientie & auctoritati alienæ. Itaque non debet curare scrupulosus quid sibi videatur; sed quid alteri, cujus conscientiam ac iudicium debet habere pro suis; atque ita practicè intelligere intellectu tantum alieno. Omnino autem expedit, ut unum aliquem Confessarium deligat, cui totam animam & conscientiam suam eā ratione committat, neque recurrat, consulatque varios, ne variis ac disparatis, imò fortè contrariis, variorum consiliis magis turbetur conscientie quies, ut solet turbari sanitas corporis variis variorum medicorum medicamentis.

Collige Tertiò, hoc ipsum debere scrupulosum credere alteri, præsertim Confessario; quod sit scrupulosus, etsi sibi ipse non videatur scrupulosus, sed lusus. In quo solet esse magna difficultas; id autem necessarium est, ut sciat sibi applicanda remedia ac privilegia scrupulosorum.

Confirmantur hæc omnia ex dictis lib. 3. cap. 3. quod auctoritas unius sufficiat ad reddendam opinionem

nionem probabilem, adeoque practice tutam cuilibet, etsi non scrupuloso; ergo magis scrupuloso.

43. *Tertium, exemplū proborum.* Tertium remedium priori forme, est exemplum aliorum proborum, qui præsumi debent habere rectum affectum & iudicium, ut rectè Corduba cit. regulà quartâ: adco, ut meritò eorum vita sensusque proponatur aliis in exemplum, & normam vivendi. Non sufficit autem exemplum unius, etsi probi doctique sic viventis; sed requiritur plurium, etsi sufficiat auctoritas unius hoc docentis, vel affirmantis ob rationem allatam cap. illo 3. num. 33.

44. *Quartū, scrupulosus nil agere de-
bet, nisi
necesse
sit.* Huc reducitur aliud remedium, ne scrupulosus unquam existimet sibi quidquam faciendum vel omit- tendum, propter quod se reddat aliis probis ridiculum, aut exoti- cum: quia hoc ipso faceret vel omitteret aliquid contra proborum sensum & exemplum. Dixi proborum; quia sepiùs tenetur quis non se accommodare exemplo ac consortio improborum & laxorum; etsi ita se exponat eorum ri- sui & contemptui, audiatque ab illis scrupulosus: non debet autem scrupulosus facile alios iudicare improbos, nimisque laxos, nisi id constet, & ab aliis tales habeantur.

45. Adverte circa hæc remedia, at- que etiam sequentia, non esse ne- cessarium, ut scrupulosus propter illa motiva formet sibi conscien- tiam certam, ne quidem morali-

ter, etsi meritò id facere posset; suf- ficit formet sibi probabilem, etsi ob rationes intrinsecas, vel etiam extrinsecas contrarium putaret nō tantum probabile, sed probabilius: juxta dicta cap. 4. num. 22. Vix au- tem fieri potest, ut audiat virum doctum id affirmantem, vel videat probos sic viventes, adeoque hoc docentes actu quasi exercito, aut advertat contrarium ab iisdem ex- plodendum, quin iudicet saltem probabile id licere.

46. *Quintū, nil mor-
tale judi-
cet, nisi
certissime
sciat.* Quintum remedium est, ut scrupulosus consilio viri docti, præsertim Superioris, ac Confes- sarii, nil habeat pro mortali pecca- to, sive præteritum, sive futurum, nisi certissime sciat tale esse.

Unde sequitur, eo ipso quo du- bitat, quomodocumque seu strictè seu latè, sive negativè sive positi- vè, an mortale sit, tamquam scrupulum explodi & contemni posse. Ita expresse graves Doctores, Azor lib. 2. cap. 20. quæst. ultim. Vasquez disp. 67. cap. 2. sub finem, Sanchez cap. 10 nu. 82. Granadus de Actib. humanis disp. 5. num. 7. citans & sequens Medinam libr. 2. Summæ cap. 17. qui addit hanc esse certissi- mam regulam, Filiucius tom. 2. tract. 21. cap. 4. num. 183. Ratio af- ferri potest. Primò, quia, cum scrupuloli dubitent etiam de rebus cla- rissimis, & inveniant peccatum, etiam mortale, ubi nulla reverà est umbra aut periculum peccati; in- tolerabile ipsis esset, imò impossi-
E e e e bile;

bile, practicè pro peccato habere, quidquid tantum dubiè ipsis, ut malum proponeretur. Secundò, quia, cum scrupulosi ita propensi sint ad iudicanda quævis mala, non est morale periculum, ne aliquid reverà mortaliter malum sit, quod ab iis certissimè non credatur tale. quod docet experientia.

47. Addit optimè Vasquez, & post illum Sánchez, Granadus, Filiucius, aliquem posse adeò esse scrupulosum, ut, consilio alius, possit nil habere pro mortali, nisi quod auderet jurare esse mortale. Ratio jam allata est: ea enim fortior est, quo quis scrupulosior. Suppono autem, cum dictis Doctoribus, agi de scrupuloso universaliter circa quamvis materiam peccati, simulque timente Deum, qui nullà causà deliberatè velit mortaliter peccare. Quòd si quis tantum esset scrupulosus circa certam materiam, circa illam solam eadem ratione applicanda esset dicta regula, ac remedium.

48. Addiderim præterea, posse esse aliquem conscientia tam tenerà ac scrupulosà, ut consilio alius possit nil habere pro peccato etiam veniali, nisi quod auderet jurare esse peccatum: quod probatur praxi prudentum Confessoriorum, qui id consilii dant suis pœnitentibus. & probatur ratione allatà: nam multò facilius scrupulosi dubitant de quibusvis, an sint mala saltem venialiter, quàm an mortaliter: quare

impossibile ipsis esset ea omnia vitare; neque morale periculum est, ne non certissimè peccatum iudicent, quod reverà tale esset, scilicet ipsos spectans; ut item docet experientia in iis, qui non tantum de salute, sed etiam perfectione solliciti sunt, atque ita constituti, ut nullà de causà velint deliberatè peccare, ne quidem venialiter; de qualibus hinc intelligo.

Confirmatur tota hæc regula & remedium sic explicatum: quia, etsi possit aliquando contingere, ut peccatum sit, quod scrupulosi non putant certissimè peccatum; illud faciendo tantum peccabunt materialiter præ ignorantia invincibili. quod multò minus incommodum est, quàm si teneantur omnia habere pro peccatis, de quibus dubitant: tum quia, cum non possint moraliter evitare omnia, prosequuntur ex illis aliqua, idque peccato formali: tum, quia inde necessariò oriretur anxietas nimis magna, quæ ineptos reddet ad servitium Dei, & exercitium virtutum.

Ex dictis collige Primò, quod optimè docuit Sa v. *Dubium*, Sanchez & Granadus citati, scrupulosum non debere confiteri peccata, nisi quæ potest jurare, & fuisse peccata mortalia, & se numquam illa fuisse confessum: quod etiam probant rationes allatæ. Sed de scrupulis circa cōfessionem agam infrà c. 6.

Advertat autem scrupulosus, se non debere secum disputare, an cer-

certissimè aliquid sit, vel non sit peccatum: hoc enim illi est perniciosum; sed si primo intuitu non videatur id tam certum, liberè ac fortiter rejiciat tamquam scrupulum. Idem faciat, si dubitet, an jurare auderet; nam eo ipso id non est illi certissimum.

Addiderim, etsi scrupulosus putet tam certò aliquid esse peccatum, ut auderet jurare; posse nihilominus, imò debere, Confessario dicenti contrarium credere, juxta dicta remedio secundo.

57. *Sextum.* *non est illi applicanda regula: in dubio certius sequendum.* Sextum remedium: Scrupuloso non sunt applicandæ regulæ de eligendâ necessariò in dubio viâ tutiori explicatæ lib. 4. Quare in dubio liberè potest eligere viam partemque minùs tutam, siue illud sit juris, siue facti, siue de præteritis, præsentibus, siue de futuris; imò ne quidem consilium. In idem recidit si dicas: Omnia dubia scrupulosi interpretanda esse in mitiorem partem. Ita Vasquez cit. num. 8. Sanchez num. 86. Filiucius nu. 182. ante omnes Navarr. cap. Si quis, de pœnit. dist. 7. num. 77. Conforme est hoc remedium præcedenti, ex quo constat non debere scrupulosum duci aut moveri dubio, sed tantum certitudine.

58. Ratio præterea peculiaris afferri solet, quòd regulæ illæ intelligendæ sunt de dubio rationabili, non scrupuloso: quia tamen hoc ipsum dubium solet esse, siue dubium rationabile, nec ne; universalis hu-

jus remedii ratio, & mitigatio conveniens scrupulosis jam antè lib. 4. sæpiùs allata est: quòd in dubio via tutior non sit eligenda notabili cum incommodo: atqui scrupulosis notabile, imò intolerabile incommodum esset, in dubio debere eligere viam tutiorem; ergo ipsi ad hoc minimè tenentur. Imò consultius ipsis & tutius est, pacandæ conscientiæ, & tanti incommodi evitandæ causâ, eligere partem aliàs minùs tutam.

Cum quibus convenit, quod ex Cajet. & Medina docet Filiucius cit. credulitatem scrupulosi habendam pro certitudine; scilicet non quoad obligationem odiumque, (contrarium enim jam diximus) sed quoad exemptionem ac favorem.

Ex quibus sequitur, scrupulosum dubitantem siue irregularis; an teneatur lege votoque; an illa expleverit, nec ne, ad nihil teneri. Idem dicendum de quibusvis ejusmodi dubiis, nisi videlicet esset dubium speculativum, & de re circa quam scrupulosus non esset. ita v.g. dubitans an biberit post duodecimam nocturnam, etsi aliàs scrupulosus, non potest communicare, si illud potest omittere absque notabili incommodo.

Septimum remedium elicitur 52. ex dictis lib. 2. cap. 7. ac sequ. & lib. 5. cap. 6. quòd nemo unquam peccet nisi liberè volendo rem expresse præcognitam sub ratione mali; imò caso com-

*sensisse, à
quotan-
toperè ab-
borret.*

imò ratio peccati sita sit in diffor-
mitate cum rectâ ratione rem sic
propositam improbantis. Cum
ergo scrupulosi non tantum ratio-
nem, sed umbram peccati ita hor-
reant, ut ejus tantum metu ita se
torqueant; non est credibile, eos
rem expressè cognitam ut malam,
vel persecutos fuisse, vel persecu-
turos, quamdiu scrupulosi sunt: nec
enim consistunt simul tantus pec-
cati horror, ac ab eo voluntatis
avertio, & libera ejusdem quamvis
expressè præcogniti volitio. Quare
illum ipsum horrorem esse signum
caritatis peccatum excludentis,
S. Tereſiæ de eo valdè sollicitæ re-
velavit Christus.

*53.
Octavum,
avertere
se debet
scrupulo-
sus ab
omnibus,
quæ ad
scrupulos
spectant.*

Octavum est, ut scrupulosus
præcedentibus remediis animatus
obfirmet se contra scrupulos, &
fortiter ac constanter avertat co-
gitationem ac imaginationem ab
omnibus eo spectantibus, eo ferè
modo quo ab objectis impuris. Ad
quod conferet continua aliqua oc-
cupatio, & distractio intellectûs
ad objecta laeta, nec scrupulis pec-
catisque affinia.

Experientia docuit, plures hoc
remedio curatos, vel sublevatos
fuisse; & ratio naturalis est, quòd
cogitationibus & disputationibus
scrupulosi scrupuli, eorumque
species non minuantur, sed inten-
dantur, ut habitus exercitio actuû
suorum. Imò forti ac frequenti
imaginatione ad cogitationes ac
disputationes præviâ lædatur vis

imaginativa, ut dixi cap. 2. causâ
tertiâ. Contrà verò cessatione
actuum habitus ac species scrupu-
lose remittuntur, & tandem om-
niò pereunt. Quare imprudenter
Confessarii in vel extra confessio-
nem permittunt scrupulosi pœni-
tentibus, ut multis scrupulos expli-
cent, ac de iis textant historias, vel
ipsi cum illis disputant, aguntque
rationibus, quatum incapaces sint.
Multò consultius est paucis incul-
care unum aliquod generale prin-
cipium ac remedium, præsertim
secundum, quintum, vel aliud,
quòd cuique pro suâ dispositione
convenientius judicabitur, & pro-
hibere ne pluribus de scrupulis
agant, cogitentque. Quo modo
potissimum agendum est cum in-
tensè ac formatis scrupulosis: nam
cum leviter vel incipientibus, ex-
pedit aliquando agere rationibus,
ut convincantur, quamdiu earum
capaces sunt.

Nonum, si scrupulosus his aliis-
que remediis curari non possit, etsi
ipse morali diligentia adlaboret,
quòd vel scrupuli nimis altas radi-
ces egerint, vel naturaliter ad illos
inclinetur; expedit eum nihilomi-
nus solari, & proponere commoda
scrupulorum relata cap. 3. propter
quæ credat Deum eos in se per-
mittere ad tempus. Itaque interim
acquiescat providentiæ Dei, cui ni-
hilominus cordi & curæ est, imò
cujus amore ac timore ita angit-
tur. Eidem solatio esse potest illud

*54.
Nemum,
conflat.
dus est
scrupulo-
sus, qui
aliter ju-
vari m-
quit.*

D. Gre-

D. Gregorii: *Bonarum mentium est ibi culpam agnoscere, ubi culpa non est.* Neque hac ratione fovetur scrupuli, sed mitigantur, dum satis afflictio, propter scrupulos reflexos de infelici suo statu. Convenit magis hoc remedium studiosis perfectionis, quales constat non parum eo sublevatos fuisse.

55. *Decimū. Quia scrupuli item* proveniunt ex dispositione corporis, ut constat ex secundā, terciā, & quarta eorundem causā, expedit sepe applicare remedia, non tantum spiritualia, de quibus hactenus; sed & corporalia, expurgando corpus humoribus, ut animus expurgetur scrupulis. Optima autem medicina est, quā quisque sibi est medicus sobrio ac temperato corporis regimine.

56. Denique viro docto ac discreto, præsertim Superiori, ac Confessario, ut prudenti medico, committitur discernendum, quæ quibus scrupulosus remedia applicanda sint: omnia enim simul applicare nullo modo expedit; ne infirma conscientia obruatur copiā remedium, ut aliquando corpus medicamentorum. Nunc eos reprehendat, jubeatque sibi obedire, cum nimis importuni sunt; nunc soletur, jubeatque esse bono animo, cum nimis pusillanimes: subinde etiam totum eorum periculum in se suscipiat, spondeatque, se pro iis responsurum in die judicii:

numquam verò cum iis agat dubiè & obscurè; sed resolutè & clarè, ne augeat scrupulos, dum vult curare. Postremò ne desperet ipse, aut fastidiat tam molestam conscientiae scrupulose curam; sed confidat in Domino, qui illuminat omnē hominem, eamque pergat curare in omni patientiā & doctrinā, non tantum hisce remediis, sed suis precibus, aliisque medicamentis, quæ docebit unctio cælestis Spiritus sancti.

CAPVT VI.

Quæ sint remedia scrupulorum particularia, de peccatis mortalibus præteritis, eorumque confessione?

57. **V**T certior medicina adhibeatur multiplici morbo scrupulorum, remediis generalibus addam particularia, scilicet magis necessaria contra præcipuos ac frequentiores scrupulos; ac Primò, contra gravissimum ac molestissimum de peccatis mortalibus.

Nota, scrupulum versari posse circa peccata præterita quadrupliciter, ut dixi lib. 4. cap. 18. de dubio. Primò, si scrupulosus apprehendat, putetne falsò se fecisse aliquid, quod est mortale. Secundò, si falsò credat aliquid mortale, quod reverà fecit. Tertiò, si eodem modo putet se non fuisse confessum aliquid, quod constet ab ipso factum

Eccc 3 esse.

esse, & esse mortale, sive putet se nunquam illud aperuisse in cōfessione, sive non obtinuisse remissionem, vel ob suam indispositionem ac defectum doloris, vel defectum potestatis Confessarii. Quartò, etiam angi potest, quòd putet peccata fuisse reservata.

58.
*Remedium
primum,
considera-
tio mise-
ricordie
divine.*

Quibus præmissis, Primum & universale remedium sit consideratio immensæ ac inexhaustæ Dei misericordiæ, & in eâ humilis ac firma fiducia: quod etsi valeat etiam contra omnes, singulariter tamen contra scrupulos de quibusvis peccatis præteritis. Quamvis enim in omnibus Dei operibus eluceat ac immisceatur ejus misericordia; singulariter tamen in remissione peccatorum, quantumvis gravium. Non minùs solidè quàm piè hoc ostendit Ven. Blosius in Consolatione pusillanim. cap. 17. appositis testimoniis Scripturæ, piorumque Scriptorum: Nulla, inquit, §. 2. mæroris magnitudo, nulla angustiarum acerbitas, nulla defectuum multitudo, nulla scelerum enormitas te ad desperationem nimiamq; pusillanimitatem adducat. Quantumcumque peccaveris, semper Dei misericordia in infinitum excedit tuas iniquitates: quantumcumque infirmus sis, semper illius benignitas adjuvare parata est tuam fragilitatem. & §. 3. Quantumvis magni peccatores & imperfecti homines simus, quare nō cum humili plenāq; fiducia ad Deum convertimur, qui est abyssus inexhaustæ pietatis, cujus natu-

ra bonitas est, cui verè proprium est misereri semper ac parcere? Sanè injuriam faciunt tantæ bonitati ac misericordiæ scrupulosi, quòd non magis in eâ confidant, cū quā si comparentur omnia eorum, imò totius mundi, peccata, habent se erga illam, ut gutta aquæ erga universum mare. Iterum §. 4. ex Psalmis: *Apud eum propitiatio & copiosa redemptio est. Non jam secundum peccata nostra facit nobis, neque secundum iniquitates nostras retribuit nobis: quoniam secundum altitudinem cali à terra corroboravit misericordiam suam super timentes se: & quantum distat Ortus ab Occidente, longè facit à nobis iniquitates nostras: & quomodo miseretur pater filiorum, miseretur Dominus timentibus se.* Quibus addi potest illud Ezechielis 18. Numquid voluntatis meæ est mors impii, dicit Dominus Deus, & non ut convertatur à viis suis & vivat? Et paulò post: Et quare moriemini domus Israel? quia nolo mortem peccatoris: revertimini, & vivite. Efficaciùs Christus in novo testamento Matth. 11. Venite ad me omnes qui laboratis, & onerati estis, & ego reficiam vos.

Ex quibus deducitur certa Theologorum sententia, nemini in hac vitâ ob ulla peccata, quantumvis gravia & multa, denegari auxilium sufficiens ad eorum remissionem, ac vitam æternam. Frustra enim Deus omnes vocaret, si omnes venire non possent, scilicet defectu auxilii sufficientis.

Quare

Quare damnata est vox desperandi Cain Genes. 4. *Major est iniquitas mea, quam ut veniam merear.* Atque hoc ipsum docet Blosius cit. cap. 5. ex August. in Psal. 102. *Misericors & miserator Dominus, longanimis, & multum misericors.* In his, quibus veniam dedit, misericors est; in his quibus non dedit, adhuc longanimis est, non damnans, sed expectans, atque ipsa expectatione clamans: *Convertimini ad me, & convertar ad vos.* Concludit: *Omnipotenti medico nil est insanabile.*

59. Neque enervatur vis huius remedii, quod Matth. 12. Marci 3. dicatur irremissibile peccatum blasphemiae in Spiritu sanctum: quia id ideo & catenus verum est, quatenus peccator sibi hunc misericordiae fontem obstruit, & ager rejicit hanc medicinam, resistendo ex obstinata malitia Spiritui sancto, ejusque sanctificationi, seu mediis eo tendentibus: qualia sunt quae dicuntur peccata in Spiritum sanctum, quod magis ostenditur vis ac necessitas dicti remedii: quamquam neque ejusmodi peccata sint irremissibilia absolute, sed moraliter aegre remissibilia, juxta communem certamque sententiam Theologorum.

60. Secundum remedium illi affine, est fiducia & recursus ad Dei & misericordiae matrem, consolatricem afflictorum, & refugium peccatorum, qualem reipsa se praestat afflictis & peccatoribus, ut testan-

tur omnes historiae. Quare probabo hoc remedium unica tantum auctoritate ejusdem Blosii cap. 6. & S. Bernardi serm. 2. super Missus est: *Si criminum immanitate turbaris, conscientia scditate confusus, & judicii horrore perterritus, barathro incipias absorberi tristitiae, & desperationis abyssu; cogita Mariam in periculis, in angustiis, in rebus dubiis: Mariam cogita, Mariam invoca; non recedat ab ore, non recedat a corde. ipsam sequens non devias, ipsam rogans non desperas, ipsam cogitans non erras.* atque iterum paulo post: *Omnibus sese exorabilem, omnibus clementissimam praebet, omnium denique necessitates amplissimo quodam miseratione affectu.* Quae, praesertim prima, optimè conveniunt scrupulosis.

Tertium remedium sumitur ex 61. quinto superioris capitis, ut scrupulosus consilio viri docti, praesertim Confessarii, Primò, non habeat *Tertium, scrupulosus non habeat pro mortali a se commisso, de quo non est certissimus; Secundò, etsi de eo certissimus, si morali tamen diligentia, vel semel generalem confessionem fecerit, vel suo saepius tempore confiteri solet, putet se illud confessum fuisse, nisi certissime meminerit se illud omisisse. Adeò ut confiteri illud non teneatur, nisi jurare possit se & illud commisisse, nec confessum fuisse.* Ratio universalis ibi allata est, cui additur peculiaris de confessione: quia haec non est instituta ad injiciendos conscientiae laqueos, sed ad

Secundum, fiducia in Dei & misericordiae matre.

adeam pacandam, & sepelienda peccata morali diligentia manifestata, scrupulosque inde ortos: qui ergo illam adhibuit, potest probabiliter credere se isti obligationi satisfecisse, nec ad quidquam amplius aliquando teneri.

62. Imò adverte, eadem ratione ac moderatione nullos teneri peccata confiteri, nisi certi sint aliquo modo se ea non fuisse confessos. Quare Sanchez num. 86. citans & sequens Emmanuelem Sa in Summâ, v. *Confessio*, num. 42. hanc regulam extendit ad non scrupulosos: neque his repugnant, sed consonant dicta cap. illo 18. concl. 1. Et si enim non memineris te certum aliquod peccatum confessum fuisse, nisi peculiari aliquâ ratione id scias; prudenter ac probabiliter credis te & illud confessum fuisse, ac comprehendisse sub generali peccatorum numero; adeoque potes rejicere dubium inde ortum, ut leve: aliâs sanè aperiretur ostium scrupulis etiam à non scrupulosis, ut ibi dixi. Prudenter itaque Blossius citatus cap. 1. §. 6. ex Taulero: Eorum qui confessiones recipiunt, potestati & auctoritati fides adhibenda est: sicut & verbis Domini, quibus ait: Quorum remisistis peccata, remittuntur eis. Et: Quaecumque solveritis super terram, erunt soluta & in calis. In veritate dico, charissimi, ubi quis peccata sua ritè confessus, adhuc remorsus ex iisdem in conscientia patitur, multò melius fecerit, si hac in parte Deo confiden-

do, & fidem virtuti confessionis adhibendo, eadem denuò non confiteatur, quàm si iteret confessionem.

Confirmantur hæc à fortiori de scrupulosis peculiariter dictis super. cap. remedio 6. quòd eorum credulitas habenda sit pro certitudine, scilicet quatenus id cedit in eorum favorem. quod idem docet Sanchez num. 85. citans alios: addit Reginaldus de prudentia Confessarii cap. 2. num. 11. ex Navarro in Manuali cap. 21. num. 42. aliquando teneri scrupulosum abstinere ab iteranda confessione. idque sub mortali, ne se exponat periculo amentiae, per nimiam de re tristi cogitationem. Sæpiùs ad id tenetur sub veniali, ne se ipse ineptiorem reddat ad Dei obsequium, & officium suum: ut bene docet ibidem Reginaldus: simili incommodo licet illi dimidiare confessionem confitendo tantum aliqua peccata.

Ex dictis inferitur quartum remedium, quod item sumitur ex illo 6. quòd scrupulosus non teneatur confiteri peccatum, de quo minimum dubitat, vel an illud commiserit, vel an confessus fuerit: neque habere pro reservato, de quo similiter dubitat, an reservatum sit. Itaque liberrimi sunt scrupulosi ab obligatione confitendi peccata dubia, etiam ut dubia; de quâ egi toto illo cap. 18.

Unde sequitur Primò, imprudenter Confessarios permittere scrupulosos

63.
Quartum,
scrupulosus non teneatur id confiteri de quo minimum dubitat.

scrupulosis confessiones, vel etiam extra confessionem narrationes scrupulorum & peccatorum dubiorum etiam ut dubiorum. Omnino expedit nullâ ratione & importunitate id permittere; sed tantum ut confiteantur peccata certa: imò, si valdè scrupulosi sunt, certissima, quæ auderent juramento confirmare; alias numquam exhaurient fontem scrupulorum. Imò illis augebunt, non minuent ob rationem allatam remedio generali octavo. Ita ferè Azor lib. 2. cap. 20. quest. ult. Sanchez cit. num. 83, 84. & 85.

64. Sequitur Secundò, nullo modo esse permittendas scrupulosas, vel etiam propensis ad scrupulos, confessiones generales absque evidenti necessitate. Non est hoc remedium scrupulorum, quidquid putent dicantque scrupulosi: sed efficacissimum medium ad scrupulos generandos vel augendos: aperitur enim illis patentissimum ostium, dum permittitur examen peccatorum à longo tempore præteritorum, quorum certò meminisse non possunt an & quoties facta sint. Itaque dubitant de omnibus, omniaque vel pleraque fient illis materia scrupulorum, ut item docet experientia, quâ constat plures factos esse scrupulosos potissimum ob confessionem generalem, & ad illam examen imprudenter factum; aded ut postea multò inquietiores sint, magisque propen-

deant ad illam vel totam, vel partem, iterandam, quàm antè.

Neque subest hîc ullum periculum, si consilio ac mandato Confessarii omittant confessiones generales: quia si fortè aliqua, vel omnia, peccata antè ritè confessi non essent, ea nihilominus proximâ confessione de aliis peccatis factis ab ultimâ, remitterentur indirectè, quasi inculpabili oblivione omissa, juxta communem certamque sententiam Theologorum. Quia verò scrupulosi angi solent de peccatis & confessionibus præteritis, non tantum quòd putent se ea non fuisse confessos, cui malo hætenus remedia præscripta sunt, sed etiam quòd putent se non satis de iis doluisse;

Quinti remedii loco cogitent ipsi, vel dicatur eis à Confessariis, ^{65. Quintâ,} ^{attritio} ^{nota dolor} ^{est suffi-} ^{ciens cum} ^{Sacramē-} ^{to.} ^{to.} Primò, juxta satis rectam Theologorum sententiam, cum Sacramento sufficere ad Sacramentum Pœnitentiæ, imò & ejus effectum, ac remissionem peccatorum, attritionem, etsi notam, seu dolorem de iis imperfectum ob eorum turpitudinem vel metum gehennæ: si videlicet voluntatem peccandi excludat, cum spe veniæ, juxta Tridēt. sess. 14. cap. 4. Qualem saltem dolorem se habuisse, imò adhuc habere ipsi certò testantur, dum ob peccata sic anguntur: nec enim ob peccata ita angerentur, nisi ea horrerent & averfarentur. Quare ipse scrupulus certum est argumentum

& signum doloris. Huc etiam spectant illa Blosii cap. 1. §. 4. ex Taulero: *Si alicui dolor sive contritio deest, saltem doceat se non dolere: nam hoc quoque dolor est*, scilicet eadem conditione cum Sacramento, *sufficiens*.

Sufficit dolor supernaturalis, sine sensitivo,

Secundò, juxta dicta libr. 2. cap. 11. num. 113. distinguenda hinc est pars animæ superior ab inferiori, seu voluntas rationalis ab appetitu sensitivo; adeoque dolor rationalis à sensibili. Optimè consistit in animæ parte superiore dolor sufficiens, imò perfectus, qui totus est spiritualis; et si non diffundat se ad partem inferiorem, ideoque sit insensibilis, absque lacrymis, singultu, gemitu, similive motu corporeo.

absque intentione certâ.

Tertio, ne quidem in parte superiore, ac voluntate requiritur ad veram contritionem seu dolorem perfectum, summa aut certa intensio. Quare nec sensibilius nec intensius debes dolere peccata tua, quam v.g. mortem patris: sufficit doleas cave detesteris, ut bonitati divinæ contraria, absoluto ac quoad substantiam supernaturali actu caritatis: qui eo ipso, quo elicitur auxilio & lumine supernaturali, quodammodo commensuratur objecto suo ac bonitati divinæ; estque amor Dei, & odium peccatorum super omnia: scilicet eo ipso appretiative, et si non sensibiliter & intensivè. Rectè tamen admonet Gerson tract. 8. super *Magnificat* alphabeto 88. & ex illo Reginaldus cit. num. 9. non esse necessa-

rium, nec expedire propositiones comparativas: v.g. Mallem mori, hæc & illa tormenta pati, quam peccare: quod præsertim verum est de imperfectioribus. Quarto, neque hujusmodi dolor requiritur formalis, sufficit virtualis comprehensus formali amore Dei super omnia, juxta multò communio-rem & certio-rem sententiam: quia etiam Scriptura passim tribuit remissionem peccatorum soli caritati. Proverb. 8. *Ego diligentes me diligo.* & 1. Petr. 4. *Caritas operit multitudinem peccatorum.* Pulchrè Bernardus epist. 107. *Nemo se amari diffidat, si jam amat: lubenter enim amor Dei nostrum, quem prævenit, amorem sequitur.* Nam, quo pacto red. amare pigeat, quos amarit nec amantes?

Sufficit dolor virtualis in amore Dei inclusus.

De ejusmodi dolore & amore intelligenda sunt quæ ex Taulero referi Blosius cit. cap. 7. nominatim cap. 11. §. 2. *Licet mater obliviscatur interdum unici filii sui, Dominus tamen, prout ipse testatur, haudquam nostri potest oblivisci.* Tanta siquidem ejus misericordia est, ut stuppa aliqua, sive linum in immenso igne positum non tam citò incendi possit, quam ipse peccatori veraciter dolenti peccata omnia condonare paratus est. Enimverò inter Dei bonitatem & penitentem peccatorem, neque tempus, neque medium ullum interest. Quia videlicet penitenti absque ulla dilatione gratiam infundit, & peccata remittit, idque naturali quadam bonitate & propensione, quali ignis est

est combustivus, & bonum sui diffusivum. Notandum item est, quia prudens & salubre, scrupulosis presertim, monitum, quod ex eodem habet c. 12. Quidam amicus Dei interrogatus, quid facere vellet, si, ut multi peccatores, omnibus diebus vitæ suæ in magnis iniquitatibus vixisset, respondit: Si omnia quæ sapiens & discretus Confessor mihi injunxisset, fecissem, & peccata, sicut oportet, dimissem, numquam deinceps vellem inde cogitare, nec cor meum eis contaminare. Denique stultum est, vexare te, ac velle scire certò & infallibiliter an talem amorem vel dolorem conceperis, an ritè omnia peccata confessus fueris, & similia quæ sine speciali Dei revelatione scire infallibiliter non potes: cum juxta Ecclesiasten cap. 9. *Nesciat hominè utrum amore, an odio dignus sit.* Potest tamen obtineri moralis & practica quædam iis de rebus certitudo, quæ rationabiliter excludat anxietatem, imò omnem actualem formidinem de opposito, ut dixi lib. 2. cap. 15. atque ejusmodi certitudinis scrupulosis præter alia argumentum est, ipse scrupulus & peccati horror.

CAPUT VII.

Remedia scrupulorum de peccatis venialibus ob eorum frequentiam.

67. **C**onveniunt hæc potissimum Religiosis, & studiosis perfe-

ctionis, quibus meritò horrore sunt non tantum mortalia, sed & venialia: quæ etsi non impediant salutem, nec repugnent justitiæ, seu caritati, impediunt tamen perfectionem, & repugnant fervori caritatis; adeò ut aliqui ipsam rationem peccati venialis, scilicet habitualis, constituent in privatione auxiliorum ad illum fervorem excitantium. Melius tamen ipsum peccatum veniale, & habituale dicitur ipse actus peccati moraliter manens, quatenus non retractatus, ita tamen ut in ratione peccati ac macule, qualem animæ imprimi, compleatur privatione dictorum auxiliorum; sicut habituale mortale, est actus peccati mortalis eodem modo manens, & completus privatione gratiæ ac caritatis. Quemadmodum quoque ostendi libr. 2. cap. 18. ipsum peccatum actuale compleri privatione rectitudinis ac conformitatis cum rectâ ratione.

Nota Primò, scrupulos de peccatis venialibus reduci ad duas potissimum causas, quod vel putentur plura committi, quam reverà committantur, vel non putentur tam facilè remitti, quam reverà remittuntur. Primò, afferam remedia contra natos ex primâ causâ hoc capite; Secundò, contra natos ex secundâ, capite sequi.

Nota Secundò, ut libr. 5. cap. & num. 1. distinxim peccatum in genere, ita distinguere etiam peccatum

veniale, in factum plenâ deliberatione, & factum ex passione, aut ignorantia, seu inadvertentia. Prius dicitur fieri ex malitiâ, ideoque ceteris gravius est: posterius ex fragilitate & cæcitate, ideoque levius. Suppono deinde Catholicam doctrinam definitam à Trident. contra Pelagianos sess. 6. cap. 11. & can. 23. in hac vitâ mortali, quantumvis Sanctos, in aliqua venialia peccata quandoque cadere; neque hominem, etiam iustificatum, posse totâ vitâ peccata omnia etiam venialia vitare; nisi ex speciali Dei privilegio: quemadmodum de B. Virgine tenet Ecclesia. Quibus præmissis,

69. *Primum, studiosi perfectionis non peccant singulis horis, ut plures putant; imò ne quidem diebus, neque fortè perfecti septimanis: vix ausim dicere mensibus, ne quidem de valdè perfectis. Tridentinum enim tantum definit, quod dixi, omnes quandoque in vitâ peccare venialiter; cui conformis est doctrina Theologorum: quòd justus ordinariè non potest abstinere ab omni veniali longiori tempore: longius autem tempus non debet restringi ad unam septimanam, medium diem, aut horam. Satis mirum & miserum est, justos & amicos Dei, tot gratiis confirmatos, debere aliquando in vitâ offendere Deum, & committere peccatum, etiam veniale, verè tamen pec-*

catum, quod nullo umquam casu & causâ licet, etsi esset necessarium ad salutem totius mundi. Quare tam indigna necessitas, tamquam odiosa, restringenda est, potius, quàm absque necessitate amplianda.

Confirmatur: quia, quod jam dixi sæpius, nullum umquam peccatum committi, nisi ante expressè fuerit præcognita ejus malitiâ, etiam verum est de quocumque veniali. Videtur autem satis certum perfectos & conscientiam teneros aliquanto sæpius tempore, nil liberè facere, quod expressè præciverint malum, cui conformis est praxis ejusmodi pœnitentium, peccatis ab ultimâ confessione factis (quia fortè verè ac formaliter peccata non sunt) addendi aliquod certum vitæ anterioris: quod prudenter talibus jubent Confessarii, ne absolutio ac Sacramentum exponatur periculo nullitatis defectu materiae.

Adverte, omnes nihilominus prudenter & utiliter quotidie semel vel bis examinare conscientiam, imò exemplo S. Patris Nostri aliorumque Sanctorum, singulis horis sese colligere: tum quia hoc ipsum optimum medium est diutius ab omni veniali abstinendi: tum quia materia examinis studiosis perfectionis non sunt tantum propriè sumpta peccata, sed & imperfectiones, ac omissiones operum bonorum. Quo sensu juxta mentem Gregorii & D. Thomæ cap. 1. citati,

citati, *bonarum mentium est ibi culpam aliquo modo agnoscere*, id est, tamquam culpam fugere & detestari. *ubi culpa*, scilicet propriè dicta, *non est*, sed tantum imperfectio.

71. Advertant tamen Secundo, caveantque scrupulosi, ac conscientia teneri, ne nimis se torqueant dum conscientiam examinant, volendo invenire peccata, ubi verè peccata non sunt: nam, ut ex jam dictis constat, sæpius nullum ab iis peccatum admissum est, quod examine deprehendi possit: saltem, si quod eos lateat, non est nisi leve & indeliberatum, ut jam dicam. Itaque si morali diligentia & examine nil, vel parum peccati deprehendant, non se angant; sed gaudeant in Domino, illique gratias agant, quod se à gravioribus peccatis servarit. Neque hæc est vana gloria, sed debita erga Deum gratitudo. Aliàs examen conscientie scrupulosis fit inutile, imò perniciosum tormentum: quod proinde sæpius expedit iis prohibere, vel ad breve tempus restringere.

72. Obijcies illud Proverb. 24. *Septies in die cadet justus.*

Quo sensu
septies
in die ca-
det ju-
stus.

Respondeo Primo, non addi, necessario, vel semper. Itaque sufficit ad veritatem illorum verborum, aliquando vel sæpius cadat justus septies in die: quod non negamus. *Cadet* ergo, id est, continget cadere, eodemque sensu peccata venialia dicuntur quotidiana: quia, etsi non sit necesse, contingit

vel solent ea etiam à justis quotidie committi.

Respondeo Secundo, non haberi in textu sacro, *in die*: etsi hæc vocula addantur ab aliquibus, etiam Patribus. verba Scripturæ sunt: *Ne insidieris, & queras impietatem in domo justii, neque vastes regimen ejus: septies enim cadet justus, & resurget; impii autem corrueunt in malum.* Quibus verbis discernuntur ab impiis justii, quod hi, etsi septies, id est, sæpius, (ponitur enim numerus certus pro incerto) cadant, statim resurgant: quia videlicet, ut jam ostendam, peccata eorum, quia venialia, statim ac facillè remittuntur; secus quàm impiorum, qui proinde mole suorum peccatorum corrueunt in foveam damnationis. Eodem recidit, si ob eandem causam dicas, quod videtur indicari verbis prioribus, impietatem, seu peccatum, non habitare in domo, seu conscientia justii, more incolæ, ut habitat in conscientia impiii; sed tantum transire more hospitis, juxta illud Chrysostomi hom. 12. in 1. ad Cor. *Peccatum, si quando ad animam tuam divertit, hospes sit, non incola.* Unde apparet Primo, verba illa non debere esse scrupulo, sed solatio justis ac scrupulosis. Quare expressè additur: *Ne vastes regimen ejus*, id est, ne turbes propterea quietem conscientie justii: cui favet alia lectio, *Ne vastes cubile illius*: cubile autem seu lectus conscientiam denotat, juxta Greg. in Psal. 1.

pœnitentialem: *Quia sicut in lecto corpus, ita mens in conscientia quiescit.*

Apparet Secundò, iisdem nec dici, nec indicari peccata venialia à justis, nedum perfectis, committi quotidie; ne quidem semel, multò minùs septies. quod clarius esset, si juxta Augustinum ibi ageretur de casu non peccatorum, sed tribulationum ad humilitatem perducuntium.

73. Ex quibus collige, iustorum, præsertim perfectorum, conscientiam aliquantulo tempore jam designato, post bonam confessionem, ac indulgentiam plenariam, servari posse omninò puram & mundam ab omni culpà, imò & pœnà, ejusve debito; quo tamen tempore prudenter ac utiliter & ipsi dicent: *Dimitte nobis debita nostra: tum quia* ne quidem certò sciunt, an amore, vel odio digni sint; siue, an sint in statu peccati mortalis vel gratiæ: multò minùs, an sint in statu peccati saltem venialis, vel puritatis ab omni peccato: tum quia, etsi id scirent, utiliter petent sibi dimitti peccata, vel in actu secundo, si antè dimissa non sint; vel si sint, in actu primo per novam gratiam eorundem remissivam. Quo sensu fructuque etiam utiliter confitemur, & absolvimur à peccatis, etsi antè remissis. Optimè ergo Trident. cap. cit. *Iustorum, addo & perfectorum, illa vox est: Dimitte nobis debita nostra.* Neque debet ea intelligi tantum de pec-

catis alienis, sed & propriis, ut contra Pelagianos argumentati sunt Patres.

Secundum remedium sit, cogitare, quòd etiam longiori tempore ^{74. Secundum, venialia deliberata longiori tempore carveri possunt.} evitari possint peccata venialia graviora, seu deliberatè commissa. Imò Durandus in 2. dist. 28. qu. 3. docet eximios aliquos Sanctos ab ejusmodi venialibus abstinnisse totà vità: quod saltem probabile est de S. Joanne Baptista, de quo id videtur indicare Ecclesia in hymno: *Ne levi saltè maculare vità famine posses.* Ubi, etsi mentio fiat faminis, id est, verbi, quòd in illud facilius sit lapsus linguæ; eadem tamen apparet ratio de peccato quolibet. De aliis Sanctis ac perfectis certius est, quod idem docet cum aliis, posse videlicet, ut jam dixi, longo tempore, esto non totà vità, abstinere ab omni ejusmodi peccato. Quod item indicat D. Thomas 1. 2. quæst. 109. art. 8. ubi docet quod definit Trident. citat. *Non autem potest homo abstinere ab omni peccato veniali.* addit rationem notatu dignam: *Propter corruptionem inferioris appetitus sensualitatis, cujus motus singulos quidem ratio reprimere potest, & ex hoc habent rationem voluntarii, non autem omnes: quia dum uni resistere nititur, fortassis alius insurgit: & etiam, quia ratio non semper potest esse pervigil ad hujusmodi motus vitandos.* Quibus clarè significat, peccata, à quibus omnibus abstinere non possumus, esse, quæ sunt

fiunt ex passione, & inadvertentiâ, adeoque ex surreptione: alia verò, in quibus hæc causa cessat, seu quæ ratio pervigil perfectè advertit & deliberat, vitari posse, non tantùm singula, sed omnia.

Confirmatur experientiâ & testimonio ipsius conscienciæ piorum, quorum plures sic constanter constituti sunt, ut mallent mori, quàm deliberatè consentire in aliquod peccatum, etsi veniale. Quâ constitutione certum est eos deliberatè in nullum peccatum consentire.

75. Ex quibus collige, etsi non possis prudenter concipere propositum numquam omninò peccandi venialiter longiori tempore, quia hoc est impossibile; posse tamen & prudenter & utiliter breviori tempore; item longiori, etiam usq; ad finem vitæ, numquam peccandi deliberatè, quod plures Sancti & perfecti conceperunt, & servarunt, postquam vel in Religioso Ordine, vel alio vivendi genere se totos servitio divino manciparunt.

CAPVT VIII.

Remedia scrupulorum de peccatis venialibus commissis, eorumq; confessione.

76. **A**Go hîc Primò, de peccatis venialibus, non mortalibus, quæ ut sunt graviora & rariora, ita pauciora eorum remedia jam allata cap.6. quæ reducuntur ad tria,

scilicet contritionem, amorem Dei super omnia, vel attritionem cum Sacramento. Secundò, de venialibus commissis, quia committendis etiam conveniunt generalia remedia allata cap. 5. Universum eorum remedia etiam sunt triplicia, Sacramenta, sacramentalia, & actus pœnitentiæ: quæ paucis sunt explicanda.

Primum itaque remedium pretiosum & efficax constat ex ipsis Sacramentis, præditis virtute remittendi venialia ex opere operato, juxta opinionem D. Thomæ 3.p. quæst. 83. art. 3. & communem certamq; de Sacramentis aliquibus, Baptismo, Pœnitentiâ, & Extremâ unctione institutis ad remissionem peccatorum, & de Sacramento Eucharistiæ: quia Trid. sess. 13. cap. 2. expressè definit illud sumi tamquam antidotum, quo liberemur à culpis quotidianis, & à peccatis mortalibus præservemur. quod conforme est ejusdem quoque fini, qui est per modum cibi debiles confirmare, ac vitæ spiritualis, id est, caritatis, vigorem seu fervorem accendere, adeoque tollere ejus impedimenta peccata venialia. Imò juxta communio-rem ac probabiliorem sententiam idem dicendum de Sacramentis quibuscumque: quibuslibet enim applicatur sanguis Christi, & convenit virtus nobilior conferendi vel augendi gratiam sanctificantem: ergo etiam remittendi venialia; cùm præ-
tum

*Remediū
primum,
Sacramē-
ta.*

tim conveniat esse facilia ac multiplicia remedia contra mala tam levia, ac necessaria.

77. Tantum adverte, verisimilius ad remissionem peccatorum venialium semper, etiam cum Sacramentis, esse necessarium aliquem actum poenitentiae, saltem virtualis, paulo post magis explicandum; qui videlicet, ut antè dixi in simili ex Trident. voluntatem peccandi excludat, actumque peccati retractet; ne maneat interpretativè voluntarius: nec enim convenit remitti peccatum etiamnum eo modo voluntarium. Idem eadem moderatione dicendum de Baptismo sanguinis martyrio.

78. Secundum remedium constat ex sacramentalibus, quae numero sex comprehenduntur hoc versiculo:

Orans, timētus, edens, confessus, dāns, benedicens.

Primum est oratio Dominica, cui, nominatim verbis, *Dimitte nobis debita nostra*, Christus ipse ejus auctor eam vim concessit: huc etiam spectant orationes factae in ecclesia consecratā, quas eo ipso sortiri vim quamdam peculiarem constare ex 3. Regum 9. nec enim novi testamenti templa inferiora sunt templo Salomonis.

Secundum est, aqua benedicta ab Ecclesia in hunc finem peculiariter. Quare cap. *Aquam*, de consecrat. dist. 3. dicitur precibus sacrata, populum sanctificare & mundare.

Tertium, panis benedictus, quem August. l. 3. de Peccatorum meritis cap. 26. vocat panem catechumenorum, quibus olim dari solebat. Postea cepit dari baptizatis loco Eucharistiae, postquam hujus frequens usus cepit flaccescere: & aliquid confert etiam ad remissionem venialium, ut constat ex ejus benedictione: quamvis eo sine primò benedictus non fuerit; nam catechumeni ejus effectus ante baptismum non sunt capaces.

Quartum, confessio generalis, vel eo titulo habet peculiarem virtutem, quia fit à ministro Ecclesiae, quae publicis precibus eam potuit annexere. Ad hanc reducitur confessio pectoris, quando videlicet dicitur, *mea culpa*. Eadem reduci potest ad orationem, aliàs ex se non habet illam vim.

Quintum, eleemosyna: quia opus tam nobile habet singularem vim remittendi peccata etiam mortalia: quod probant luculenta Scripturae testimonia, & capitula, *Medicina* ac *Medicamentum*, de poenit. dist. 1. Priori cap. citatur illud Tobiae 12. *Eleemosyna à morte liberat, & ipsa est quae purgat peccata*: & additur ex Ambrosio: *Crimina ergo eleemosynis redimuntur*. Posteriori illud Lucae 11. imò ipsius Christi: *Date eleemosynam, & ecce omnia munda sunt vobis*; quae à fortiori vera sunt de venialibus.

Sextò, benedictio, non tantum Episcopi ac Abbatis, sed & sacerdotis

dotis eâdem auctoritate eam vim recepit, quâ confessio generalis, idque quamvis procederet à benedicente peccatore, cap. *Dictum*, 1. quæst. 1.

Denique præter sex sacramentalia vim remittendi venialia habet iterum sacrificium Missæ, ut certò constat ex Trident. sess. 22. cap. 2. quod definit illud verè propitiatorium esse.

79. *Tertium, actus pœnitentiae.* Tertium remedium est actus pœnitentiæ, qui non debet esse contritio, sed sufficit attritio; etiam extra Sacramentum: nec debet ea esse formalis, sed sufficit virtualis, qualis est quodvis bonum opus omnibus, vel aliquibus peccatis venialibus repugnans, ac retractans: etiam oratio aut intentio quodvis faciendi ad ea delenda; propositum ea in posterum vitandi, vel similia. Quæ est media sententia inter nimis strictâ, requirentem extra Sacramentum contritionem: nec enim verisimile est, non esse facilius remedium venialium, quàm mortalium peccatorum. & nimis laxam, quòd sufficiat quodvis bonum opus, vel satisfactio: nec enim verisimile est, remitti peccata adhuc interpretativè ac moraliter voluntaria.

Differèntia inter sacramentalia & sacramenta. Observa Primò, hîc differentiam inter Sacramenta & sacramentalia; quòd Sacramentis immediate ex opere operato infundatur gratia, & remittantur venialia absque alio opere operantis: sa-

cramentalibus autem obtineatur auxilium excitans ad actum pœnitentiæ, quali jam dixi illa remitti, scilicet ex opere operantis, etsi ipsum auxilium impetretur ex opere operato. Simili etiam modo venialia, imò & mortalia, remittit sacrificium Missæ; quod indicat ipsum Trident. cum dicit, per illud nos misericordiam consequi, & gratiam invenire in auxilio opportuno, dandâ occasione & tempore opportunis.

80. Ex dictis collige efficax remedium scrupulorum de confessione venialium: nam frustra & irrationabiliter scrupulosi sunt adeò solliciti de confessione eorundem; præsertim quoad substantiam & numerum, quæ tot aliis mediis remittuntur extra confessionem, neque ullo præcepto confiteri tenemur, multoquæ minùs, si confiteamur, addere numerum aut circumstantias. Quare Trident. sess. 14. cap. 5. expressè declarat citra culpam taceri, multisque aliis remediis expiari posse. Imò non desunt, qui probabiliter putent nunquam ea Sacramento, ne quidem Pœnitentiæ, remitti in actu secundo: quia vel præcedit eorum pœnitentia, qualem jam requisivi, & sic remittuntur ante Sacramentum; vel ea non præcedit, & sic ne quidem remittuntur Sacramento. Hoc tamen non videtur conforme sensui Christi fidelium, imò Tridentini cit. dicentis rectè & utiliter

G g g g nos

nos confiteri venialia, ut piorum usus demonstrat: scilicet juxta eorumdem sensum, ut confessione iis liberemur.

81.
Venialia
etiam in
actu secū-
do sapē
remittun-
tur per
pœnitētiæ
Sacramē-
tum.

Quare observa Secundò, probabilius esse etiam in actu secundo ea remitti Sacramento; nimirum quando pœnitentia est nimis remissa, vel oratio nimis tepida; quamvis aliàs omnibus venialibus repugnans: quia ad actum meritorium seu remissivum venialium requiritur non tantum repugnantia, sed etiam proportio ad eorumdem remissionem, qualis non est inter pœnitentiam remissam, & remissionem omnium venialium, quantumvis multorum & gravium. Itaque, nisi accedat Sacramentum, remittentur tantum aliqua vel leviora, aut expressius nolita, vel certè à Deo designata. Quod si illud accedat, remittentur omnino omnia, quorum præcedit qualiscumque pœnitentia. Nec enim credibile videtur, Sacramento datam potestatem remittendi venialia, quæ numquam possit exire in actum secundum. Saltem ex dictis clarissimum est confessionem venialium nullo modo esse necessariam, ne quidem ut perfectè iis conscientia expurgeretur.

Confirmatur hoc remedium scrupulorum de confessione venialium, verbis Blosii propriè ad scrupulos spectantibus cap. 1. §. 4. ex Taulero: *Quod ad veniales quotidianasq; culpas attinet, à quibus, dum*

hic vivimus, omnino liberi esse non valemus; monendi estis, charissimi, ne multum solliciti sitis, nève perturbemini, si non omnes in confessione expresseritis. Illas humiliter ac seridè Deo confitemini, & contrito devotoq; corde vos reos coram eo accusabitis: sic enim iis, qui confessionibus audiendis adhibentur, nimis multam temporis non auferetur. Item §. 1. ex Ruffbrochio: Hortor, ut maxime caveas prolixas & verbosas confessiones: nam turbabūt pectoris pacem, & erroribus ac scrupulis implicabunt. Si enim utaris in confessione multis verbis non necessariis, putà in enarrandis peccatis venialibus, magisq; velis tuo labore, quàm piè Deo confitendo, in huiusmodi minoribus culpis conscientiam tuam reddere pacatam; semper manebis divina illuminationis expers, nec à Deo doceri poteris.

Ex dictis collige ulteriùs Secundò, remedium item efficax scrupulorum, communionem in statu peccati venialis, quo item confirmatur præcedens: nam præterquam quòd in eo Sacramento, in quo, verba sunt Trident. citati, divitias divini sui erga homines amoris velut effudit, singulariter justus debeat confidere in tantà ejus misericordià & caritate; præterea illud ipsum etiam institutum est, tamquam antidotum peccatorum venialium, necdum remissorum, ut jam dixi ex eodem Tridentino, idque peculiari ratione quæ non competit mortalibus.

Itaque

82.
Remediū
aliud, cō-
munionem
in statu pec-
cati ve-
nialis.

81.
f
s
m
ad
rio
ced
con
ne.

82.
d
m
f
cat.
tal.

Itaque non faciunt contra, sed potius secundum exigentiam & institutionem sacratissimi Sacramenti, qui ad illud accedunt in statu peccatorum venialium, ut ab iis liberentur: & frustra scrupulosi ita se angunt, ut ante communionem confiteantur omnia omnino venialia. quod tamen aliàs omnino suadendum est, ut scilicet sacratissimum Sacramentum tantò majori fructu ac reverentiâ sumatur, quo puriori conscientiâ.

*scrupulosi
his consul-
unt, & prius
ad commu-
nionem ac-
cedere sine
confessione
ne.* Unde collige Tertiò, scrupulo-
sis circa confessiones non tantum
licitum, sed consultum ac salutare
esse, sæpius ad communionem ac-
cedere, absque confessione: opti-
mum hoc iis erit & securissimum
remedium ejusmodi scrupulorum.

Quare prudenter à Confessario præscribetur conformiter dictis cap. 5. remedio octavo, & cap. 6. remedio quarto. Quod si nihilo-
minùs videatur expedire, ut confi-
teantur, saltem constringantur ut
confiteantur pauca ac præcipua.

*83.
Quid si
dubitent,
an sint in
statu pec-
cati mor-
talis.* Sed objicient, vereri ac dubita-
re se ne sint in statu peccati morta-
lis: huic scrupulo jam antè reme-
dium allatum est libr. 2. cap. 15.
num. 146. ubi ostendi neminem
debere esse certum de statu gratiæ;
sed sufficere, ut prudenter ac pro-
babiliter credat, se non esse in statu
peccati mortalis. quæ probabilis
credulitas scrupuloso potest esse
certitudo, ut dixi cap. 5. num. 51. &
c. 6. nu. 61. Secundò, hîc applican-

dum est remedium generale se-
cundum, & quintum cap. 5. videli-
cet scrupulosum judicio ac confi-
lio Confessarii posse practicè, cer-
tò & ad sacratissimum Sacramen-
tum accedere, & credere se esse in
statu gratiæ; nisi de contrario cer-
tissimus sit, ita ut auderet illud ju-
rare. Quod si tamen esset in statu
peccati mortalis, non tantum non
peccabit accedendo; sed & remis-
sionem ejus consequetur, si videli-
cet accedat saltem attritus, æquè
per Sacramentum Eucharistiæ, ac
Pœnitentiæ: eâ tantum differentiâ,
quod hoc id præstet per se, illud
per accidens.

CAPUT IX.

*Remedia scrupulorum de pecca-
tis venialibus creditis mor-
talibus, & quomodo ab his
illa discernantur indelibe-
ratione?*

84. Superiori cap. ostensum est fru-
stra se scrupulosos adedò tor-
quere ob peccata venialia, etsi fa-
cta; quorum tam varia & facilia
sunt remedia: sed hoc ipsos pessi-
mè habere solet, quod dubitent,
vereantur, vel putent esse morta-
lia, quæ tantum sunt venialia.
Quare addam hoc cap. regulas ac
signa aliqua, quibus ea discerni
possint.

Suppono Primò, ex D. Thomâ *Differētia
peccati
mortalis
& venia-
do-lis.*
1. 2. quæst. 88. art. 1. ac Catholicâ

doctrinâ, peccatum mortale esse, quod destituit principio vitæ spiritualis, gratiâ sanctificante, seu caritate & amicitia cum Deo, adeoque ordine ac morali conjunctione cum ultimo fine: quare ipsum est mors spiritualis: unde sequitur, tamquam proprietas, dignitas pœnæ ac mortis æternæ. veniale autem, quod manente principio vitæ spiritualis, hanc tantum reddit debiliorem, ut spiritualis morbus; quatenus scilicet, ut explicat D. Thomas, tollit non ordinem circa finem ipsum, sed media ad illum facilius perveniendi, quæ sunt auxilia excitantia ad fervorem caritatis, ut indicavi initio cap. 7. unde sequitur, tamquam proprietas, dignitas pœnæ alicujus temporalis, ac levioris. Addit optimâ similitudine D. Thomas, quod peccatum mortale sit quasi error circa principia, qui corrigi non potest, scilicet defectu principii, quo intellectus errans vincatur: veniale autem, quasi error circa conclusionem, facile corrigibilis ob rationem contrariam. Quibus conformis est communior ac probabilior sententia Theologorum, quod justus pro peccato veniali satisfacere, ac de condigno ejus remissionem mereri possit: scilicet vi & dignitate gratiæ, principii vitæ remanentis; etsi injustus, quia spiritualiter mortuus, id minimè possit.

85.

Suppono Secundò, ex dictis

lib. 2. cap. 18. & 22. radicem distinctionis mortalium & venialium esse diversam difformitatem cum rectâ ratione, seu conscientia. Si peccatum in genere in eo situm sit, quod repugnet rationi ac conscientie: ergo peccatum grave ac mortale erit, quod eidem graviter; leve autem ac veniale, quod eidem leviter repugnabit: quo ipso illud graviter, hoc leviter repugnabit legi æternæ, ut ibidem dixi. Quando autem quis deliberatè committit aliquid graviter illis repugnans, graviter item repugnat, & offendit earum auctorem Deū, ejusque ipse amicitia practicè interpretativè renuntiat, redditque se dignum pœnâ jam dictâ: quod quia non facit, qui tantum venialiter peccat, D. Thomas dicit eum peccare, non tam contra præceptum ac legem (scilicet necessariam, & connotantem suum ultimumque finem, gratiam & gloriam) quam præter eam; etsi aliàs propriè, etsi leviter, agat contra legem, eo ipso quo contra rationē.

Unde naturali rationis, ac infallibili conscientie lumine probari potest contra hæreticos nostri temporis, quod non omnia injustorum seu infidelium peccata sint mortalia; nec justorum venialia. Secundò, contra aliquos Catholicos, quod peccati distinctio petenda sit etiam ex naturâ rei ac peccati; non tantum ex benignâ Dei dispensatione punientis venialia

nialia pœnis temporalibus, etsi mereantur æternis: quia naturali lumine, ac ipsius conscientie dictamine, aliqua graviter, alia leviter improbantur à justis & injustis; & post factum, ejusdem conscientie iidem sentimus gravem vel levem remorsum: ejusdem itaque judicio aliqua gravi æternæque pœnâ digna sunt, alia tantum levi ac temporali. Imò ipsa conscientia gravius leviusque ea punit, gravius leviusque remordendo.

86. Nota Primò, utrumque peccatū, mortale & veniale, esse tale vel ex objecto ac genere suo, vel per accidens, cum ob extrinsecam aliquam circumstantiam unū transit in aliud. Quare triplex est veniale, Primò, ex genere suo, quod adæquate etiam secundum objectum totum suum spectatum leve est, v. g. verbum & cogitatio otiosa, mendacium officiosum, & similia; quæ numquam fiunt mortalia, quantavis deliberatione, voluptate, & intentione fiant: Secundò, ex indeliberatione ac defectu sufficientis libertatis: Tertiò, ex parvitate materiæ, quod si magis extenderet se circa objectum ac materiam suam, esset mortale, v. g. furtum unius vel paucorum assium. Duobus posterioribus modis mortale dicitur transire in veniale. Hoc cap. agam de priori seu primo, & secundo; sequenti de posteriori modo, seu tertio; ante tamen

87. Nota Secundò, etiam veniale

transire in mortale, ut docet ^{Quot} D. Thomas 1. 2. quæst. 88. art. 4. ^{moris veniale trans-} Quod fit quatuor modis. Primò, si ^{eat in mortales} dirigantur ad finem extrinsecum, mortaliter malum, ut si quis jocetur ad fornicandum. Secundò, si in eo constitutur finis ultimus: ut colligunt ex D. Thomâ cit. art. 5. quod tunc fit, ut jam indicavi, cum peccans ita affectus est actu, ut paratus sit idè etiam peccare mortaliter. Tertiò, ratione vel periculi peccandi mortaliter; vel materiæ nimis multiplicatæ ac unitæ, ut explicabo cap. sequ. Quartò, ratione contemptus, ut explicabo cap. 11. Utraque hæc mutatio peccati tum venialis in mortale, tum mortalis in veniale, explicatur ab ipso D. Thomâ aptâ similitudine cibi, qui, etsi venenosus, adeoque mortalis, mortem aliquando non affert modicè sumptus: & quamvis non venenosus, mortem aliquando causat immodicè sumptus.

Nota Tertiò, distinguendum 88. item esse utrumque peccatum in ^{Peccatum aliud materiale, aliud formale.} materiale, quod simpliciter & coram Deo peccatum non est, quo scilicet is offendatur: & formale, quod simpliciter peccatum est, Dei que offensio, ut enim sæpè contingit committi peccatum materiale mortale absque omni peccato formali: ita sæpius contingit committi materiale mortale peccato formali tantum veniali, idque non tantum secundo illo modo defectu libertatis, sed etiam ex

ignorantiâ, ac iudicio erroneo.

89.
Nullum
est mor-
tale absq;
perfectâ
delibera-
tione.

Dico Primò: Nullum est peccatum mortale contra quamlibet virtutem, nisi illud præcesserit perfecta deliberatio, & cognitio mali.

Unde sequitur, quantumvis aliàs objectum ipseque actus abominabilis sit, peccatum esse tantum veniale, si præcesserit deliberatio tantum imperfecta. est communis & certa.

Probatur partim ex fragilitate hominis ad malum proclivis, nec potentis perfectè advertere ad omnes rationes mali; tum enormitatis peccati mortalis, pœnæque æternæ illi debitæ; quam proinde naturali iudicio & æquitate nemo meretur, nisi actu perfectè humano, libero, & deliberato. Quare nec consistit cum immensâ illâ Dei misericordiâ aliter homini tam enormem pœnam infligere.

Dixi, *perfecta*: quia imperfecta, expressa tamen deliberatio seu cognitio mali, etiam prærequiritur ante omne peccatum veniale, ut dixi cap. 7. remedio primo. Rectè S. P. N. libello Exercitiorum in examine conscientiæ generali: *Peccat autem leviter aliquis, seu venialiter, quando in subortâ peccati mortalis cogitatione aliquantulum moratur, quasi auscultando, vel quando aliquâ obiter sensûs delectatione afficitur, vel in eâ rerundendâ sese exhibet negligentem, scilicet absque consensu perfectè deliberato, ut fit in motibus, qui dicuntur secundò primi.*

90.
Quando
censenda
delibera-
tio perfe-
ctâ?
Observe tamen non posse, nisi à Deo certò discerni, quando præcise deliberatio ad requisitam illam perfectionem pervenerit; afferri tamen probabilia signa & similitudines ad hoc explicandum à Doctoribus. Primò, à Cajetano in Summâ v. *Delectatio*, paulò post initium; ut non censatur deliberatio perfecta, quando est similis illi, quam de peccato pollutionis habent semiexperrecti; vel de quovis objecto semiebrii. Secundò, à Valent. 1. 2. disp. 6. quæst. 4. puncto 3. §. 2. ut censatur perfecta, quando ratio advertit non tantum objectum malum, sed ejus circumstantias, seu, ut loquitur Aristoteles in definitione voluntarii, singula in quibus est actio, quibus moveri possit ad illud discutiendum. Quod tamen signum non est infallibile: etsi enim tunc communiter deliberatio sit perfecta; non tamen semper: quia verisimilius possunt etiam circumstantiæ cognosci imperfectè, ipsaque malitia etiam mortalis, & dignitas pœnæ æternæ. Ita semiebrii cognoscunt sæpè illas, quia de iis loquuntur & discurrunt, sed imperfectè; quæ imperfectio cognitionis, advertentiæ, vel deliberationis se habet ex parte actûs, non objecti: quemadmodum imperfectiori lumine videmus eadem, quæ perfectò, sed imperfectiùs. Neque ulla est ratio, cur ab uno extremo insipientiæ non debeat, aut saltem possit,

possit, per illud quasi medium veniri ad aliud sapientiæ, ut à tenebris noctis venitur ad lucem diei per medium lumen auroræ.

91. *Datur status, in quo possit peccare venialiter, & non mortaliter.* Unde sequitur, dari sæpè statum, in quo quis possit, imò peccet, venialiter; non tamen possit mortaliter: v.g. in pueris, semiebriis, aut abreptis vehementi passione, scilicet quamdiu illa durat. Quod docet Granadus 1. 2. controversiâ 6. de peccatis tract. 2. disp. 2. num. 28. qui addit num. 2. ex Medinâ, Sayro, & Sanchez lib. 1. num. 20. probabiliter credi posse, non fuisse sufficientem libertatem ad peccatum mortale, quoties quis dubitat an prave cogitationi consenserit in somno, vel vigiliâ. Quod tamè vix autim dicere, nisi de viro probo & timorato, de quo etiam ipse videtur se explicare: de illo enim procedit ratio, si peccatum mortale admisisset, quod adeò horret, id sciret: ut enim ait apud eundem Didacus Alvarez, consensus in peccatum mortale est tanta iniquitas, ut celari aut ignorari non possit. de scrupuloso id certum est.

92. *Cognitio necessaria ad deliberationem etiam verari debet circa objectum malitiam.* Dico Secundò: Non tantum cognitio prærequisita ad peccatum mortale debet esse perfecta eo modo ex parte actûs; sed etiam objecti, quod cognoscatur, non quidem necessario, ut mortaliter, sed ut graviter malum. hoc sequitur ex dictis super. lib. cap. 20. nu. 205. cum Valentia & Salas ibi citatis: quia, nisi ipsa etiam gravitas saltem

in confuso cognoscatur, non potest ipsa seu peccatum, quatenus grave, esse voluntarium. Quare prosequi malum in genere nullâ ratione cognitum ut grave, peccatum est veniale; quamvis materialiter sit mortale.

Ex dictis collige Primò, motus inhonestos ex imaginatione aut aliunde secutos, si vel nullo modo præcogniti fuerint, vel non ut mali, nullo modo esse peccata; si præcogniti, sed imperfectè, vel ex parte actûs, vel etsi ex illius parte perfectè, imperfectè tamen ex parte objecti, esse peccata venialia: quòd si perfectè cogniti ex parte actûs & objecti, sunt peccata mortalia. Idemque dicendum de quibusvis aliis motibus, actibusque.

93. *Motus inhonesti quando peccata sint.*

Addo, totam illam mutationem moralem convenire posse eidem numero motui & actui physico: quia hic in voluntate aliâve potentiâ potest manere physicè idem; etsi dicto modo mutetur in intellectu cognitio, & advertentiâ rationis.

Collige Secundò, eo etiam sensu peccata fieri venialia defectu perfecti consensus. Perfecti inquam moraliter, non physicè: quia eo ipso, quo defectu plenæ advertentiæ ac deliberationis, est imperfectè liber, etiam est moraliter imperfectus; etsi physicè esset perfectus, seu intensus. Ubi suppono libertatem, etsi formaliter competat voluntati, radicaliter tamen conve-

convenire intellectui, objectum illi proponenti sub ratione boni, quâ possit illud prosequi; & sub ratione mali, quâ possit averfari, quæ dicitur indifferentia objectiva.

94.

An ad peccatum mortale requiratur plenitudo consensûs præter deliberationem

Adverte tamen, Sanchez libr. 1. cap. 1. num. 12. præter perfectam deliberationem ad peccatû mortale requirere plenum consensum, & videri hujus plenitudinem distinguere ab illius perfectione: quare addit tepiditatem consensûs non sufficere ad peccatum mortale: non video tamen quæ plenitudo seu imperfectio in consensu voluntatis requiri possit ad peccatum mortale, præter perfectam libertatem. Præter hæc enim nil in illo reperitur, nisi intellio: satis autem certum est, non requiri ad peccatum mortale certam actûs intentionem, quæ ne quidem reperitur ad contritionem & amorem Dei super omnia. Imò si juxta probabilior sententiam detur omisio pura & libera, hæc potest esse mortaliter mala absque omni omnino actu, multò magis intentione physica.

Libertas minuitur tractione appetitûs sensitivi.

Adverte Secundo, libertatem consensûs minui, non tantum imperfectâ cognitione, sed etiam passione ac sympathicâ tractione appetitûs sensitivi: quia eo ipso consensus voluntatis, etsi physice intensus, minus est ab intrinseco. Nec video, cur illa non possit esse tam vehemens, ut tollat perfectam libertatem requisitam ad

mortale; quamvis non facilè id cognosci aut possit, aut asseri debeat, dum relinquitur perfecta deliberatio.

Adverte Tertiò, ex D. Thomâ 1. 2. quæst. 15. art. 4. ac dictis libr. 1. cap. 5. consensum in malum spectare ad partem animæ, seu rationem superiorem, quatenus hæc comprehendit voluntatem, appetitum rationalem: ad ipsam enim, ut supremum judicem, ille spectat quasi finalis sententia. Quare non sufficit ad peccatum consensus & advertentia partis inferioris, scilicet appetitûs sensitivi, & imaginationis. Sed hoc, etsi Sanchez doceat de peccato tantum mortali, verum quoque est de veniali.

Denique adverte hîc aliquot regulas ad discernendum consensum perfectum ab imperfecto, dum con-

adeoque peccatum veniale à mortali, optimè traditas à Sanchez cit. à num. 17.

Prima est: appetens aliquid mali, sic tamen constitutus, ut, etsi facilè posset, id non exsequeretur, nullo, aut imperfecto modo consentit; quia videlicet aliàs potentia exsecutrix voluntati obediret, & exsequeretur.

Secunda est: si motus pravus brevi tempore duret, eò quòd paulò postquam advertitur rationi ac conscientie repugnare, à voluntate repellatur, signum est nullius, vel imperfecti consensûs: quia homo eger saltem brevissimo

96.

Regule ad discernendum consensum perfectum ab imperfecto.

vissimo tempore ad deliberandum.

Tertia: non est signum certum consensûs mora temporalis delectationis, etsi post plenam cōsiderationem, ut esset v. g. mora ac duratio ambulationis: quia appetitus sensitivus non obedit voluntati despoticè, ut potentia motiva, sed politicè: quare illi aliquamdiu resistit. Hac ratione Cajet. cit. in fine rectè docet, excusari multas negligentias à mortali, etiam post plenam advertentiam, præsertim in sic dispositis, ut mori mallent corpore, quàm animâ.

Quarta: ipsa dubitatio, an aliquid volueris, dixeris, feceris; dormiens, an vigilans; sobrius, an ebrius; tui compos, an phrenesi abreptus; magnum indicium est imperfectæ deliberationis: quia perfecta deliberatio solet relinquere sui memoriam, secûs quàm imperfecta, vel cogitatio, aut imaginatio necessaria; ut experiuntur ebrii, & somniantes.

Quinta: quam etiam tradunt Medina 1. 2. quæst. 74. art. 8. in fine, & Sayrus Clavi regiâ libr. 8. cap. 7. num. 6. in fine: similiter dubitatio de consensu perfectè libero viri bonis moribus, & timidâ conscientia, signum est imperfecti consensûs; secûs quàm viri moribus pravis, & conscientia perditâ: quia cum prior adeò horreat peccatum mortale, meminisset si commisisset; secûs quàm posterior.

Addo, scrupulosi, singulari privilegio suprà explicato, hæc signa non esse tantum probabilia, ut aliis, sed certa.

CAPVT. X.

Quomodo peccata venialia discernantur à mortalibus, parvitate materie?

Suppono communem certam- 97.
que sententiam: quòd ad obligationem, ac culpam peccati mortalis requiratur materia gravis: *Ad peccatū mortale requiritur gravis materia.* quod non tantum verum est de lege humanâ, sed etiam naturali ac divinâ: quia universaliter, vel naturali rationis lumine apparet ad peccatum mortale, culpam, pœnamque tam enormem, requirerem opusque magni momenti; quale non est, quod versatur circa materiam parvam. Si nimis dura & irrationabilis haberetur lex & decretum, quo ob quid parvum infligeretur pœna tēporalis mortis corporeæ; quantò magis, quo simili causâ infligeretur pœna æterna mortis spiritualis? Imò hoc adeò verum est, ut nullus legislator, etsi velit, possit in materiam parvam obligationem sub mortali inducere: quamvis verisimilius possit in materiam gravem inducere obligationem levem; scilicet intendendo expressè obligare tantum leviter. Quare certum omnibus est, peccatum aliàs ex genere seu objecto mortale, fieri vel transire in veniale

niale parvitate materiæ: sed practica difficultas, quænam sit, vel unde dignoscenda materiæ parvitas?

98.

In quibusdam nulla datur materia parva.

Nota, ex hoc capite non fieri peccatum veniale in omni materiâ contra quamvis virtutem, ut super. cap. dixi de indeliberatione; sed juxta jam dicta, id non ideo contingit, quod in illâ materiâ ad peccatum mortale non requiratur gravis; sed quia omnis est gravis, nec ulla datur materia parva, eò quod in quavis reperiatur difformitas à ratione, adeoque offensio gravis. Cujusmodi potissimum sunt ea quæ immediatè versantur circa majestatem divinam, Dei odium, contemptus, infidelitas, perjurium assertorium, blasphemia, quatenus versatur circa ipsum Deum, non Sanctos. Idem multi docent de simoniâ; quod saltem verum est, cum ea versatur circa rem in substantiâ supernaturalem: nam eam quantumvis exiguam commutare, itaque comparare cum re temporali, magna est in ipsum quoque Deum injuria. similiter in minimo, deliberatè tamen, Deum odisse, contemnere, discredere infidelitate, advocare testem falsi perjurio, & blasphemare, apparent per se rectæ rationi graviter repugnantia.

99.

Materia gravitas prudentium judicio pensanda.

Dico Primò: Quæ sit materia parva, seu levis, vel gravis, certa regula statui nequit; sed hîc & nunc prudentis arbitrio consideratis circumstantiis & fine rei præ-

ceptæ statuenda. Ita tandem omnes.

Probatur: quia non potest formari morale ac prudens judicium, nisi de re cōsideratâ cum omnibus circumstantiis, ac fine; neque debet ea spectari hîc physicè & speculativè, sed moraliter, ac practicè. Quo sensu rectè dixit Cajetanus Summâ, v. Præceptum, videri impossibile in jure humano ex solâ materiâ discernere obligationem sub mortali; quod Superior sæpè habeat rationem finis & circumstantiarum, quas subditi ignorant. Imò eâ tantum ratione fuit materiâ & peccatum grave protoplastæ Adæ & Evæ comedere pomum: quia illud quantumvis physicè parvum, moraliter maximum fuit, in iis circumstantiis, quibus per illos etiam à toto genere humano obedientiam Deus exigebat.

Ex quibus collige Primò, præcepta Superiorum, etsi de re levi videantur, non esse facilè contemnenda, quasi excedentia materiæ capacitatem; nec censuras, quasi tantum ad terrorem comminatorias, quod illi considerent fortè circumstantias, vel intendant finem subditis ignotum: cum præsertim, ut dixi lib. 4. c. 14. in dubio Superiori obediendum sit, privilegio possessionis: si tamen constet omnibus consideratis rem parvam esse, quam Superior præcipit, non obligat nisi sub veniali, quibuscumque verbis præcipiat,

100.

Quando in præceptis Superiorum sit parvitas materiæ

piat, etiam in virtute obedientiae.

101. Collige Secundò, eamdem materiam, quæ magna est respectu unius præcepti, finisque ab eo intenti, aliquando parvam esse respectu alterius. Exempli causâ, audire Missam diebus festis magna est materia respectu præcepti Ecclesiastici, finisque ab eo intenti, cultus divini, illis saltem diebus ab omnibus exhibendi; nec non spiritualis eorundem fructus. Eadem tamen materia parva esset, respectu præcepti politici lati à principe sæculari, Universitate, vel Seminario studiosorum, ad bonam gubernationem. Ita Vasquez 1.2. disp. 158. cap. 6. num. 60. Sanchez citat. cap. 4. num. 6.

102. Petes, an & quomodo multæ materiæ parvæ conflent unam totalem magnam?

Respondéo Primò, negativè, nisi peculiari aliquâ ratione inter sese moraliter continuentur, ac uniantur ratione sui, & objectivè; non tantum ratione unius peccatoris, ac subjectivè. Aliàs multa peccata venialia tandem efficerent mortale, contra communem certamque sententiam Doctorum: imò ne quidem illa, quantumvis multiplicata, unquam adæquant malitiam peccati mortalis; quemadmodum vulnera levia quotcumque numquam adæquant unum lethale, ut docet D. Thomas 1.2. quæst. 88. art. 4.

103. Observa tamen ex D. Thomâ

citato, venialia disponere ad mortalia, tum directè facta ex indeliberatione, v. g. mortuū primò vel secundò primum ad delectationem mortuam; de quo peccato vel facto ex contemptu videtur intelligi quod ex Augustino dicitur cap. *Vnum*, dist. 25. *Nullum peccatum veniale est, dum placet. vel indirectè quævis: qui enim assuescit appetitum rationi præponere in parvis, facilius idem faciet in magnis. Ad quam rationem naturalem accedit supernaturalis, subtractio gratiæ. Quâ ratione sensuque qui spernit modica, paulatim decidit*, Eccli. 19. & *Peccata parva, si crebra, tandem nos opprimunt, sicut grande peccatum*. cap. *Tres sunt*, de pœnit. dist. 1. ex Augustino. *Quemadmodum etiâ vulnus aliàs leve, si negligatur, fit lethale: nec alio sensu tepidos, & laxos in iterandis venialibus, Deus incipit evomere ex ore suo Apoc. 3. scilicet, paulatim subtrahendo gratiam, itaque permittendo lapsum mortalem. Unde collige, propositum committendi omnia vel pleraque venialia, quorum occasio se obtulerit, mortale esse ratione periculi peccandi mortaliter; idque quamvis propositum restringatur ad unam materiam valdè lubricam, v. g. luxuriæ.*

Respondéo Secundò, affirmativè: quando sic moraliter uniantur ratione sui, vel saltem effectus. Quare tunc conflant unam malitiam objectivam mortalem, *conflent?*

Venialia multa quò sensu ad mortale deducant.

104.

Materia parva quando magnam conflent?

in mate-
ria furti, tranſit in

Ita Primò, peccat mortaliter, qui poſt multa furti minima furatur aliquid, quod cum aliis antè ablatiſ ſufficit ad materiam gravem, ſufficientem ad peccatum mortale. ſaltem quatenus illa omnia conſtant materiam gravem retentioniſ: nam ſimul omnia retinet, etſi non ſimul abſtulerit.

Unde neceſſariò ſequitur, peccare mortaliter, qui vult furari vel omnia, etſi diverſiſ vicibus, vel ultimum, quodeam materiam compleat.

105. in mate-
ria intē-
perantiæ,
Secundò; ſimiliter fit gravis materia intemperantiæ poſtrema comestione, etſi ſecundum ſe exigua; quæ juncta præcedentibus, etſi interruptiſ, incipit graviter nocere valetudini: quia manent, & uniuntur omnium effectus. Idem eadem ratione dicendum de potatione, quæ poſt alias turbatur ratio. Ita ferè Vaſquez diſp. 146. cap. 2. nu. 6. & Sanchez cit. num. 11. Qui merito hinc inferunt, decipi eoſ, qui putant non eſſe mortale ſæpiùſ die jejunii modicū comedere: quia cum ſit eadem dieſ, moraliter continuantur eæ comestiones: addo, ſic etiam manere & uniri earundem effectus contra ſinem jejunii. Aliud dicendum de diverſiſ diebus: quare nec eſſet mortale velle diverſiſ, ſecùſ quàm unà die, ſæpiùſ parum comedere.

106. Terriò, ob eandem cauſam

mortale eſſet unico die feſto ſæ-
piùſ, exiguo tempore ſerviliter
operari, ob eandem cauſam: quia
opera licet interrupta, uniuntur
eodem feſto, & ratione effectùſ ſui
non minùſ diſtrahunt & impediunt ſinem præcepti ea prohibentiſ, quàm ſi phyſicè continuarentur: quæ rationeſ, quia ceſſant de diverſiſ feſtiſ, contrarium de iſiſ dicendum eſt.

Quartò, ſi quiſ voto, juramento, aut quoviſ præcepto teneatur
quotidie, v. g. vel recitare orationem Dominicam, vel dare parvam
eleemoſynam, diſtinguendum eſt,
conformiter jam dictiſ: vel enim
illud recitandum, aut dandum
quotidie in honorem diei cuiuſque, aliãve cauſam ad illud reſtrictam; & tunc variorum dierum parvæ materiæ non uniuntur, neque conſtabunt materiam gravem peccati mortaliſ: quare nec omittere, quantumvis multiſ diebus, nec illud velle, eſt peccatum mortale. Vel utrumque faciendum eſt aliã de cauſa, v. g. ut tandem recitetur tantuſ numeruſ orationum, vel erogetur tanta eleemoſyna, appoſito tantum tēpore, tamquam termino executioniſ ſaltem partialiſ: & tunc ex dictiſ materiis conſtabitur una totaliſ. Quare peccatum erit mortale non tantum velle omneſ omittere, ſed negligere illam, quæ præcedentiſ addita ſufficit ad materiam gravem. Ratio diſparitatiſ eſt, quia
priori

priori modo singulæ materiæ alligatæ sunt suis diebus, ut iis elapsis cesseret earum obligatio, quare non uniuntur cum aliis. Juxta quam distinctionem conciliari possunt varix de casu proposito sententiæ, vel locutiones.

108. *Gravitas materiæ absolute statuta, non est ad personam, aut totum.* Dico Secundò: Levitas & gravitas materiæ definienda est absolute omnibus spectatis, nō respectivè, quatenus spectat hanc vel illam personam, vel est totum aut pars magni vel parvi totius. Videtur reipsa communis, etsi modo loquendi dissentiat Sanchez nu. 18.

Probat^{ur} ab incommodis: quia aliàs v. g. in materiâ furti non esset materia gravis, aut peccatum mortale, furari 10. 20. 50. nummos, centum florenos diviti, vel ditissimo principi, ac Regi; quia ea respectu illorum non est materia & damnum grave. Idemque dicendum esset de eadem, imò majori summâ ablata plurimis. Similiter, respectu voti erogandi hodie decies mille florenos, aut recitandi totidem orationes Dominicas, non esset grave omittere mille, vel saltem centum florenos, aut orationes: quia respectu tanti totius ea pars esset parva. Contrà verò esset grave ac mortale, omittere vel unicam orationem, aut florenum, quando ea esset tota materia voti, sive etiam præcepti, aut saltem pars notabilis parvi totius, v. g. trium florenorum, aut orationum. Quare etiam nimis scrupulosa

consentur sententia Navarri, quòd tertia pars Horarum etiam parvarum, & nominatim initium Primæ usque ad 1. psalmū sit materia gravis, sufficiens ad mortale: quia videlicet, etsi dicta pars sit notabilis respectu sui totius, non tamen absolute. Similiter, in materiâ violationis festi, non tantum non esset notabilis labor servilis unius horæ, ut ex Suarez dicit Sanchez, sed ne quidem plurium: quia videlicet non est notabilis respectu viginti quatuor horarum. Ob eandem causam die jejunii vesperi plus liceret sumere viro robusto, quàm debilioris stomachi, si videlicet quantitas similiter definienda esset respectivè: nec enim videtur ea refectio tantum permessa, ne potus noccat, ut ait Sanchez; sed simul etiam ad aliquam sustentationem naturæ.

109. Probat^{ur} Secundò, ratione, & explicatur: quia simpliciter & moraliter res tales meritò consentur, quales sunt absolute, vel respectu plurimorum, ut & rerum pretia: quales enim sunt respectu hujus, vel illius, vix quisquam novit. Quare etiam in materiâ justitiæ ac furti, communiter admittitur materia absolute sufficiens ad peccatum mortale, cuicumque auferatur, v. g. aureus vel florenus; vel, ut quid statuatur universale omni loco temporiq̃ue conveniens merces operarii pro uno alterove die: quòd autem respectu aliquorum

Hhhh 3 suf.

sufficiat minor materia, sit per accidens ratione gravis damni ipsis illati; ut, si valdè pauperi auferas assem, quo erat emprurus sibi necessarium panem, vel sartori acum, unicum & necessarium instrumentum. Similiter ergo in materiâ aliarum virtutum præcepti ac voti datur gravis materia absolutè, respectu cujuscumque, quod concedit Sanchez, v.g. tertia pars rosarii, seu coronæ B. Virginis, aut preces illi æquivalentes: quæ precum quantitas ferè respondet duodecimæ parti integri Officii divini, qualis est una Hora, vel Nocturnum, aut pars illi æqualis: quanta materia probabilius requiritur ad peccatum mortale, contra præceptum recitandi Officium, & obligationem restituendi inde ortam. Quod ipsum potius confirmat conclusionem; quia pars duodecima non est notabilis respectu sui totius. Itaque minor materia erit absolutè, & respectu cujuscumque levis, nisi quis etiam per accidens teneretur sub mortali orare, & recitare saltem orationem Dominicam, v.g. ad superandam gravem tentationem.

110. *Quando sit grave peccare in legē prohibentem ad evitandum damnum grave?* Ex dictis collige, quod bene docet Sanchez num. 8. citans & sequens Victoriā de Potestate civil. num. 19. cum leges aliquid prohibent ad vitandum damnum, probabilius ad materiam gravem non esse necessarium, ut singulis vicibus grave damnum incurratur; sufficit

eam secundum se gravem esse. Exempli causā, si prohibitum sit, ne ex urbe exportentur certæ merces aut pecuniæ, grave erit vel semel eas notabili quantitate exportare; etsi inde non sequatur grave damnum: tum quia, ut dixi, ea nihilominus materia secundum se absolutè magna est; tum quia, si singulis id liceret, tandem etiam grave damnum civitati inferretur.

XII. *Quamnam in gravi-tate habenda sit ratio totius?* Dixi in conclusione, omnibus spectatis, juxta dicta conclus. 1. quare non nego habendam aliquam rationem, etiam totius, cujus aliquid sit pars; quatenus scilicet inde colligi potest, an tanta materia notabiliter vel parum conducatur ad finem præcepti, adeoque sit absolutè magna vel parva: quā ratione intelligi potest Sanchez, & Doctores ab eo citati. Ita in exemplo Suarez, quia hora est tantum vigesima quarta pars diei naturalis, quo præcipitur cultus festi, colligi potest laborem servilem unius horæ non repugnare graviter dicto ejus fini, quod tamen non debet extendi ad complures horas: quia communi hominum sensu praxique potius videtur hinc spectanda dies artificialis, quàm naturalis. Ita etiam rectè docet Azor, quòd omissio minoris partis tertiæ, possit esse mortalis, si totum sit valdè magnum; quæ tamen esset venialis, si totum esset minus: quatenus videlicet prior omissio absolutè

lutè potest & solet esse magna, posterior parva.

112. Denique ex dictis collige Primò, veram esse ut communiter receptam doctrinam Richardi à S. Victore, lib. de Differentiâ peccati mortalis & venialis, sub finem, quòd peccatum mortale non posset ab ullo committi sine grandi corruptione sui, sine gravi læsione proximi, & sine gravi contemptu Dei. Cetera autem omnia pro venialibus habenda sunt: quia, ut probavi hoc capite, requiritur materia gravis, adeoque grave peccatum materiale, & perfectà deliberatio ac libertas; adeoque grave etiam peccatum formale, ut probavi cap. superiori.

113. Unde collige Secundò, à timen-
tibus aliquo modo Deum, nedum scrupulosi, satis rarò committi mortalia: vel enim deest materia gravis: vel, si hæc adsit, deest perfecta advertentia ac libertas. Nec enim tam subito ac facilè mutari solet hominis voluntas, ut, quod paulò antè adeò horruit, nunc deliberatè sciens & volens amplectatur. Quare sæpiùs etsi constet de materiâ gravi, non est præsumendum adhuic perfectam deliberationem; ideoque credendum commissum mortale tantum materiale, formale autem tantum veniale.

114. Denique eximendus est hîc vulgaris scrupulus, natus ex divisione peccatorum in septem mortalia, vulgò nota, & in praxi fre-

quentia: quæ dicuntur mortalia, quòd talia esse possint, sintque fontes & capita ceterorum, etsi ordinariè sint tantum venialia; imò aliqua videantur talia ex genere suo, ut gula, avaritia, & acedia sumpta pro tepiditate. Quare D. Thomas 1. 2. quæst. 84. art. 4. ex Gregorio 31. Moralium cap. 31. vocat ea non mortalia, sed capitalia.

CAPV T XI.

Remedia scrupulorum de obligatione legum, ac regulationum.

SVppono dicta libr. 1. cap. 22. 115.
Quòd illæ verè obligent in conscientia, idque sub mortali, cum adsunt omnia ad hoc requisita, potestas, intentio graviter vel sub mortali, aut secundum exigentiam materiæ obligandi, & materia gravis, juxta dicta super. cap.

Nota Primò, ἐπιείκεια, seu benignam juris legisque interpretationem, de quâ egi libr. 4. cap. 17. ^{ἐπιείκεια quando locum habet?} non habere tantum locum in dubio, sed etiam, imò potissimum, extra dubium, quando res seu intentio legislatoris certò, vel saltem probabiliter, cognosci potest: tunc enim absque recurſu ad Superiorem ac legislatorem ea permittitur cuivis viro docto, ut ibidem dixi. quod probatur ex ipſo Jure C. de judiciis l. Placuit in omnibus rebus præcipuam esse justitiæ equitatisque, quàm stricti juris rationem. & ff. de legi-

legibus, l. Nulla juris ratio aut aequitatis benignitas patitur, ut quæ salubriter pro utilitate hominum introducuntur, ea nos interpretatione durior contra ipsorum commodum producamus ad severitatem. Quibus conformis est regula Juris in 6. Certum est quod is committit in legem, qui verba legis complectens, contra legis nititur voluntatem. Quibus verbis significatur officium epikia: aliquando contra verba legis complecti legis voluntatem, seu intentionem, scilicet ejus medullam & animam, relicto cortice & corpore.

Ratio ulterior assertur ab ipso etiam Jure Canonico in proœmio Clementinarum, & civili leg. Non possunt iisdem: quod non possunt omnes casus legis ejus verbis ita exprimi, quin sæpius recurrendum sit ad prudentem ac benignam interpretationem. Quare Hallus lib. 3. cap. 22. eos, qui nimis tenaciter inhaerent verbis statutorum, vocat litterales tyrannos, inhumanos, duos & crudeles. Est autem, ait Gerson de regulis moralibus, aequitas, justitia pensatis omnibus circumstantiis dulcore misericordiae temperata. Hoc, addit, intellexit, qui dixit: Ipsæ etiam leges cupiunt, ut jure regantur; & Sapiens: Noli esse justus nimis; alioqui summa justitia, summa injustitia sit. Omnia mandata Dei aequitas, id est, cum aequitate pensanda. Hæc Gerson.

116.
Triplex
interpre-

Nota ergo Secundò, rectè distinguì ab iisdem Doctõibus tri-

plicem interpretationem ac exceptionem Juris, judicialem, doctrinalem, & necessariam, ideò spectantem ad quemlibet. Ad Primam spectat irritatio legis, nec dum receptæ, abrogatio ejus jam receptæ, dispensatio in aliquo particulari casu ac personâ, ut & privilegium seu potestas contra eam aliquid agendi. Quæ omnia requirunt ac supponunt potestatem jurisdictionis, quare non conveniunt nisi Superioribus.

Secunda eadem est cum epikia, nec requirit potestatem, sed prudentiam & eruditionem, ideòque convenit etiam subditis. Tertia nec potestatem requirit, nec eruditionem, sed naturale tantum judicium, quod necessitas non habeat legem, quare convenit omnibus.

Nota Tertiò, triplicia distinguì verba Legislativa. Primò, præceptiva: *Præcipio, jubeo, mando, obligo, prohibeo, inhibeo, veto, interdico*. Secundò, iis æquipollentia: *Debeat, teneatur, necessario, necesse est, non licet, non potest*. Utraque hæc verba multi simpliciter dicunt significare vim & intensionem obligandi sub mortali. Abbas, Cajetanus, Sylvester, Castro, Azor, aliique. Tertiò, communia: *Moneo, hortor, & verisimilius, Ordino, statuo, cõstituo, sancio, volo, intendo, decerno*; quibus adnumerari potest, *Oportet*; quod tantum significat debitum honestatis. Hæc verba Abbas, Navarrus & Philarcus

117.
Diversitas triplex verborum legis.

cus putant significare obligationem sub veniali. Imò Bonacina posteriora etiam sub mortali. Quarta, addi possent tamquam dubia, verba imperativi modi: *Facite*, vel *faciant*, aut *Ne facite, ne faciant*. Quæ nunc consilium, nunc præceptum significant, tam in Scripturâ, quam Jure. Quare ex consuetudine aliisque circumstantiis colligendum est utrum hîc & nunc significant.

118. *Quæ-
ritur
an
verba
generis
nullam
obligationem
inducant*
Dico Primò: Verba tertii generis nullam significant aut inducunt obligationem, ne quidem sub veniali: secundi & primi tunc tantum sub mortali, cum est materia gravis. Tota conclusio videtur reverà communior, etiam posterior pars: quia plures, qui obligationem sub mortali colligunt ex illis verbis, non excludunt, sed supponunt materiam illi proportionatam, ut & clementina, *Exiit de paradiso*, de verb. significat. & cap. *Exiit*, eodem, in 6.

Probatum itaque conclusio, tum ex ipsâ dictorum verborum significatione, juxta communio-rem sensum Doctorum Ledesinæ, Medinæ, Salonii, Vasquez, Toleti, aliorumque quos citat & sequitur Sanchez cap. 4. à num. 29. Tum ex dictis initio superioris capituli, quòd ex naturâ rei ad gravem obligationem necessaria sit gravis materia.

Confirmatur & conclusio, & dicta de significatione verborum illorum: quia, ut docet Cajet. Ar-

milla, Navarrus, Philiarus, quos citat & sequitur Sanchez num. 66. contra Joannem Medin. Castro, Valent. in dubio, vel an verba obligationem sub mortali significant, vel an lex sub mortali obliget, possunt practicè existimari non obligare: quare si apta sint ad significandam obligationem sub mortali & veniali, possunt intelligi de veniali: quia ipsis legibus statutum est; quæ de pœnâ majori & minori possunt intelligi, in dubio de minori interpretandas esse, reg. *In pœnis*, in reg. Juris in 6. l. *Interpretatione*, & l. *Si præses*, ff. de pœnis. Cujus ulterior ratio petenda est ex dictis libr. 4. quia obligatio sub mortali est pœna, & onus valdè grave; quale in dubiis non est subcundum, eligendo partem tutiorem: quod multò certius est de scrupulosis, ut constat ex dictis cap. 5. & 6.

119. *Omnis lex
sub culpâ
obligat:
quânâ sub
mortali?*
Adverte, omnem legem, eo ipso quo lex est, necessario sub culpâ & in conscientia obligare, etiam merè pœnalem; scilicet ad ipsam pœnam subeundam, v. g. hanc: *Jubemus*, ut arma gestans talem mulctam pendat. Quòd si esset mixta, v. g. *Jubemus* ne quis arma gestet, sub tali mulctâ; nascitur obligatio duplex, ad pœnam saltem tolerandam, & rem sub pœnâ præceptam. Imò pœna addita etiam signum est obligationis gravis vel levis, prout ipsa gravis vel levis fuerit. Quare pœnæ graves, tum

spirituales, v.g. excommunicatio, etiam ferenda, aliæque censuræ & irregularitas ; tum corporales, mors, flagellatio, trirēmes, gravis infamia, perpetui carceres, signa sunt obligationis sub mortali : nec tantum in verbis præceptivis, æquipollentibus, dubiis ; sed etiam communibus, juxta Navarrum Summâ cap. 23. Castro libr. 5. de Lege pœnali c. 5. quos sequuntur alii. Quod si res aliâs gravis præciperetur sub pœnâ levi, videtur hæc satis indicare intentionem obligandi tantum leviter, sub veniali.

120.
*Signa
obligatio-
nis sub
mortali.*

Ex quibus collige, obligationis sub mortali signa esse, Primò, verba, si expressè eam significant, aut iis addatur: *In virtute sanctæ obedi-
entia: In nomine vel virtute IESU, seu
Spiritus sancti: In virtute voti, aut ju-
ramenti.* Secundò, materiam gra-
vem. Tertiò, pœnam item gra-
vem. Quare nequaquam est reci-
pienda, aut practicè usurpanda
sententia aliquorum, qui putant
pœnam externam, etiam civilem,
signum esse nullius obligationis in
conscientiâ. Eadem erunt signa
obligationis sub veniali, si vel ver-
ba eâ significant, vel sit materia aut
pœna levis. Quòd si verba neu-
tram determinatè, sed in genere
obligationem significant; neque
ulla pœna apposita sit, credendus
est legislator voluisse obligare pro
capacitate materiæ, sub mortali, si
illa sit gravis; sub veniali, si illa levis,

nisi aliud constet receptâ consue-
tutine, alióve signo: quemadmo-
dum receptum est Ordinibus Re-
gularium, ut nullum Superioris
mandatum obliget sub mortali, ni-
si mandetur, id est, *in virtute obe-*
diencie, aut terminis æquivalenti-
bus: ut testantur D. Antoninus,
Vasquez, Lessius, quos citat & se-
quitur Sanchez.

Dico Secundò: Idem dicendum est de legibus ac regulis Regularium, quamvis aliquorum regulae sub nullo peccato obligent. Prior pars est communis, & probatur ex cap. & clementinâ citatis, quibus Pontifices, sensu præced. conclusionis, ex verbis præceptivis vel aequipollentibus inferunt regulam S. Francisci obligare sub mortali, adduntque expressè sic præcepta servanda esse, tamquam præcepta: reliqua tantùm, ut consilia. Ratio eadem & universalis est, quòd iis verbis signisque satis constet de intentione sic obligandi Fundatorum, seu Patriarcharum Ordinum.

Posterior pars est item communis, ut de regulis Ordinis sui docet ac testatur D. Thomas 2.2. qu. 186. art. 9 ad 1. Sylvester v. *Religio*, qu. 11. dicto 1. aliisque. Idem constat de regulis Societatis nostræ, & testatur de regulis Minimorum Passarellus apud Sanchez, contra Joannem de Neapoli apud eundem Sanchez, à quo non dissentiant aliqui recentiores.

Probatur, quia ipsi legislatores,
seu

seu fundatores, testantur se nolle obligare sub ullo peccato. Regulis Prædicatorum additur: *Nolumus obligare ad culpam*. Quintâ part. Constitutionum nostratum cap. 5. S. P. N. *Visum est, inquit, nobis in Dominis, nullas constitutiones, declarationes, vel ordinem ullum vivendi posse obligationem ad peccatum mortale, vel veniale inducere, nisi Superior ea in nomine Domini IESU Christi, vel in virtute obedientie iuberet, scilicet, exceptis, quæ ibidem excipit, votis.* Nota verba, *Nullas constitutiones posse, &c.* Unde & ex mente Fundatorum satis constat, ne quidem à lege naturali. aut aliunde, competere regulis obligationem. eo solo, quo regulæ sunt; aliàs auctores regularum vellent impossibile, cum vellent eas non obligare, ac fallerentur ipsi, adeoque imprudenter eas eo animo ferrent: quod nullo modo est credibile. Præterea frustraretur sine suo, qui est occasione & vi regularum non injicere conscientis laqueum peccati, ut loco timoris offensæ succedat amor, & desiderium omnis perfectionis, quæ sunt verba Sancti Patris Nostri. Si enim semper & necessario regula sub peccato obliget; perinde est ad illud finem, sive ea obligatio proveniat immediatè à voluntate legislatorum, sive ea posita sit aliunde. Imò & sic verè illi per regulas obligant, etsi mediatè: quo ferè modo etiam in physicis dicitur cõburere domum, qui applicat illi ignem.

Unde sequitur Primò, transgressionem ejusmodi regulæ non esse semper peccatum, idque, quamvis, ut ostendi lib. 2. cap. 9. non dentur actus indifferentes. Potest enim opus, quod contra regulam fit, esse bonum; etsi melius & perfectius foret eam servare: nemo autem tenetur semper facere melius & perfectius, ut cum Vasquez disp. 158. cap. 3. num. 16. docet Sanchez cit. num. 14. addo te posse eandem transgredi purâ & indifferenti omissione.

Sequitur Secundò, ejusmodi regulas non esse rigide & propriè leges, sed latè minusque propriè: seu non esse leges simul coactivas, ac quodammodo serviles; sed tantum directivas, & purè filiales: quod libenter concedimus adversariis; & significatur ipso nomine non legum, sed regularum. Vide dicta lib. 1. cap. 23.

Unde etiam constat, proprium esse ejusmodi Religiosorum spiritu duci, & non esse sub, sed in lege, seu regulis, ut loquitur Augustinus ibidem citatus num. 227. Ceterum, ut dixi paulò antè, non potest consistere propria lex sine propriâ obligatione sub culpâ: quamvis etiam regulis illis convenit obligatio laxior, non sub culpâ, sed imperfectione, ut jam dicam.

Sequitur Tertiò, ne quidem pœnitentiam transgressoribus ejusmodi regularum impositam esse rigidam, ac servilem; sed minùs

propriam ac filialem pœnam, seu, ut loquuntur aliqui, pœnalitatem: pœna enim rigida ac propria videtur respondere rigidæ & propriæ culpæ: latius autem sumpta etiam imperfectioni; seu, ut loquitur S. P. N. negligentia ac defectui non culpabili. De quali pœnâ aperte agit regula Juris: *Sine culpâ, nisi sub sit causa, non est aliquis puniendus.* Quo item sensu ejusmodi Religiosis convenit illud D. Gregorii: *Bonarum mētium est ibi culpam agnoscere, ubi culpa non est;* ut ex ejus ac D. Thomæ mente ea verba explicui cap. i. num. 9. quia agnoscunt imperfectionem, & tamquam culpam timent fugiuntque, aliasque puniuntur, ubi culpa non est, sed tantum imperfectio.

125. *Pœna regulæ istius non est sub obligatione præcepti.* Sequitur Quartò, probabilius ne quidem regulas tales obligare strictè ad talem pœnam subeundam, ut paulò antè dixi obligare legem purè pœnalem: quia universaliter earum auctores declararunt eas non obligare sub culpâ; ergo ne quidem ad pœnam, ut scilicet ipsa etiam pœna subeatur non coactè & serviliter, sed libenter & filialiter; non timore offensæ, sed solo amore & desiderio perfectionis. Itaque habet hîc etiam locum eorum ratio, & motivum. Si tamen quis noller pœnitentiam explere, posset Superior eam illi injungere in virtute obedientiæ: quo sensu potest dici regula obligare ad pœnitentiam sub culpâ, quasi ra-

dicaliter; videlicet si ob regulæ transgressionem ea præcepto imponatur. Ita ferè Cajetanus cit. Valentia & Sanchez contra D. Antoninum, Castro & Azor, quibus videtur favere D. Thomas cit.

Sequitur Quintò, illas regulas, etsi verè possint dici consilia, communi tamen sensu modoque loquendi esse quid amplius, quasi medium inter leges, & consilia: hæc enim communiter non dicuntur obligare, ne quidem laxè, sub ejusmodi imperfectione, & pœnitentiâ, ut obligant regulæ: quæ earum obligatio similis est illi, quæ Jure civili dicitur obligatio antidotalis, id est, remuneratoria, juxta dicta lib. i. cap. 21. num. 198. Neque huic obligationi ac imperfectioni repugnat, quod dixi, opus, quo regula violatur, posse esse opus bonum: quia, etsi illud, quâ tale, non sit imperfectio, ut nec transgressio regulæ; potest tamen illi alio respectu imperfectio, & regulæ transgressio esse annexa.

Ex præcedenti conclusione ac dictis præterea collige, Regularem probabilius non teneri tendere ad perfectionem, nisi servando sua vota, & præcepta illis annexa, vel regulas eorum obligationem explicantes.

Suppono enim Primò, eum non teneri esse perfectum, sed tantum tendere ad perfectionem; quod Ordo regularis sit status perfectionis non acquisitæ, sed acquirendæ; ut docet D. Thomas 2.2. quæst.

126. *Regula est, & plus juris, quâ consilium.*

127. *Quale præceptum tendenti ad perfectionem Regularium imponitur.*

quæst. 184. art. 5. quæst. 186. art. 2.
& 9.

Secundò, non teneri eum tendere ad hunc perfectionis finem per omnia media, consilia, seu opera supererogationis; sed tantum per ea quæ vovit, & quæ cuiusque Ordinis constitutionibus, ac regulis determinata ac præscripta sunt: quod etiam cum D. Thomâ art. illo 2. docent omnes. Cum enim in iis, quæ vovit, quæque ipsi præcepta sunt, includantur præcipua consilia, mediaque ad perfectionem; hoc solo, quo illa servat, tendet ad perfectionem; adeoque satisfaciet exigentiæ & obligationi statûs sui, scilicet ad perfectionem tendendi. Itaque absque fundamento imponetur illi aliud onus, & obligatio, quæ tamquam odiosa potius restringenda est.

128. Unde apparet Primò, præceptum tendendi ad perfectionem non esse peculiare ac distinctum à præcepto servandi vota ac præcepta; sed iis inclusum, imò idem. Nec refert quòd illa jam non sint consilia: quia sufficit, imò hoc ipsum valde laudabile est, certaque via ad perfectionem, quòd sibi ipsi liberè injecerit hæc vincula, & necessitatem ea servandi.

Apparet Secundò, non rectè docuisse Cajetanum in artic. illum 5. D. Thomæ, Religiosum violantem vota, & observantias regulares, non peccare contra præceptum tendendi ad perfectionem,

si animum retineat eam procurandi: quia eo ipso non retinet, sed retractat animum eam procurandi iis mediis, quibus debet; ideoque animum ab intentione perfectionis revocat, ut loquitur D. Thomas art. illo 5. ad 2.

Apparet Tertiò, Regularem ne quidem debere amplecti omnia consilia mediaque ad perfectionem sibi in Ordine suo proposita; nisi sint præcepta: aliàs teneretur servare omnes regulas, etsi sub peccato non obligantes, multaque alia. In idem recidit si dicas, non teneri tendere ad omnimodam perfectionem, etiam accidentalem, quæ acquiritur observatione regularum omnium; sed tantum ad essentialem, quæ acquiritur observatione votorum ac præceptorum.

Dico tamen Tertiò: Peccatum 129. est, & quidem ex genere suo mortale, transgressio legis, ac regulæ ex formali contemptu, adeoque ipse contemptus. Est communissima sententia D. Thomæ locis citatis, qui expressè art. illo 9. ad 1. idem docet de regulis non obligantibus ad ullam culpam. Addo cum Cajetano in art. illum 9. Cordubâ in regulam D. Francisci cap. 1. qu. 3. dicto 3. aliisque, planè juxta mentem D. Thomæ cit. in Regulari contemptum regulæ, esse etiam contemptum perfectionis: quia videlicet ejus perfectio sita est in observatione regularum; adeò ut nullo modo possit contemnere regulam,

gulam, nisi contemnendo perfectionem: quod verum est de utraque perfectione essentiali, si contemnatur regula illam explicans; & accidentali, si contemnatur quævis alia regula. Sed communissimæ sententiæ non est communis, aut facilis probatio: difficultas in eo est, quid sit ille contemptus, scilicet quatenus significat actum voluntatis, quo imperetur opus vel transgressio externa; quod non convenit contemptui intellectuali, quem etiam constat raro esse peccatum mortale.

*Quando
sit contem-
ptus for-
malis re-
gular*

Nota ex D. Thomâ art. illo 9. transgressionem legis, vel regularum, præterquam ex inadvertentiâ, contingere, vel ex negligentia ac torpore; vel irâ ac horrore rei præceptæ; vel concupiscentiâ erga rem, quæ transgressionis est occasio; vel ex eo quod voluntas, ait, renuit subjici ordinationi legis vel regulæ, & ex hoc procedit ad faciendum contra legem vel regulam; quia videlicet apprehendit eam, vel etiam auctoritatem Superioris contrariam libertati, aut dignitati suæ, aliâve simili causâ. Postremo hoc modo tantum contingit contemptus, scilicet expressus & formalis; prioribus interpretativus, & implicitus, qui proinde non est mortalis, nisi sit legis graviter in materiâ gravi obligantis.

130.

Probatur ergo conclusio, juxta communio-rem Doctorum sensum, de contemptu illo postremo

ac formali; quia valdè inordinatum apparet, Regularem eo modo aversari & contemnere regulam, vel subditum quamvis legem: ita enim contemnere regulam ac legem est contemnere ipsam honestatem obedientiæ; scilicet, quo modo sub aliqua ratione mali contemni potest: & eidem resistere, juxta Apostolum Paulum, est ipsi Dei ordinationi explicitè resistere; similiq; modo contemnere auctoritatem Superioris, seu hunc, non quatenus suis defectibus obnoxium, sed quatenus Superiorem, Deique vicarium; est Deum ipsum explicitè contemnere, juxta illud: *Qui vos spernit, me spernit*: ergo non debet videri mirum, quod hoc sit peccatum mortale. Quæ clariora sunt, si quis ideò legem vel regulam violet, ut sic ostendat se eam, vel Superiorem contemnere, aut parvi facere.

Ex quibus apparet, eo modo legem contemnere facilius esse mortale, quàm nudam regulam: hanc verò facilius, quàm nudum consilium, cujus raro contemptus est mortalis; aliquando tamen, ut si quis ideò explicitè nolit fieri Religiosus, ut repugnet consiliis Christi.

Confirmatur hac probatio, & explicatio: quia in aliquo Ordine est casus reservatus inobedientiæ expressa, quæ quis asserit se nolle parere, quamvis Superior non præcipiat in virtute obedientiæ.

Non

Non potest autem eatenus esse peccatum mortale, nisi ratione contemptus, scilicet modo explicato, quo constat ejusmodi contemptum directè impetere ipsam obedientiam, & esse actum formalem inobedientiæ, adeoque expressam inobedientiam; etsi quatenus redundat in Superiorem, impetat etiam observantiam, sitque actus inobservantiæ.

131. Dixi in conclusione, ex genere suo, quia verius est à mortali excusare hic etiam parvitatem materiæ, ut docet Cajetanus in art. illum 9. Sylvester v. *Contemptus*, aliique. Primò, quia, etsi hic contemptus Deum attingat, sensu dicto; non tamen immediatè; qualia peccata nunquam fieri venialia dixi c. 10. num. 98. nec videtur quid adeò grave quemvis legislatorem contemnere in re parva. Quare etiam contemptus similis, vel inobservantia ipsius immediatè Dei semper esset mortalis. Secundò, quia nimis durum videtur, ejusmodi contemptum semper damnare peccati mortalis; qui videtur, & à Doctores putatur satis frequens, & cadit in homines non omninò malos. Notandum tamen, multò minorem materiam sufficere ad contemptum mortalem, quàm transgressionem alià de causâ factam.

132. Dico Quartò: Mortale est in Religioso, propositum non servandi ullas, vel plerasque, seu præ-

cipuas regulas, aut statuta, etsi ad propositum peccatum non obligantia. Est Sanchez cap. 5. num. 9. & à Fortiori Sylvestri, Tabienæ, Cordubæ ab eo citatorum, qui non improbabiliter dicunt, illum esse contemptum interpretativum, mortalem contra præceptum tendendi ad perfectionem: etsi contrarium sit probabilius, ut jam constat ex dictis.

Probatum Primò, quia Regularis tam dissolutus, &, ut ita dicam, irregularis graviter noceret, turbaretque Ordinem suum, ac regularem disciplinam. Quò item spectat illud: *Turpis est omnis pars suo toti deformis*: qualis non est, qui unam subinde alteramque regulam violat, quod faciunt plures; sed qui ordinariè quilibet, quod nulli, vel vix ulli faciunt. Tertiò, seipsum exponeret periculo non perseverandi: daretque justam vel necessariam occasionem se dimittendi vel expellendi.

133. Quartò, etiam secularis, qui solà præceptorum observatione contentus proponeret se consilia non servaturum, etsi non ex contemptu, peccaret saltem venialiter, ut bene docet Sanchez num. 8. Rationem indicat D. Thomas art. illo 2. ad 2. non quia omitteret consilia; sed quia illo proposito obfirmaret animum, obstrueretque aditum Spiritui sancto ad meliora excitanti; quod indecens & inordinatum est, cum præsertim non de-

tur

tur actus indifferens: ergo à fortiori Regularis, qui magis obligatur suis regulis, quam secularis consiliis, idèd etiam gravius peccabit, quia illo proposito ponit obicem Spiritui sancto, excitanti ad maiorem perfectionem: quæ nisi extendat se ad observationem regularum, satis imperfecta est; non videtur tamen ex hoc solo capite peccatum illud mortale. Imò addiderim, & secularem, qui proponeret se nulla consilia servaturum, seu nil omninò facturum, ne quidem oraturum, nisi quando sub peccato hîc & nunc teneretur, peccaturum mortaliter, ratione periculi, cui se exponeret peccandi mortaliter, ut jam dixi in simili de Religioso: non tantùm, quia exponeret se occasionibus peccatorum, sed quia redderet se indignum auxiliis divinis, quibus etiam justus eget ad diu perseverandum in gratiâ.

Quintò, quia interpretativè sic contemnens violantique omnia statuta non obligantia, exponit se periculo peccandi mortaliter, atque eadem cõtèmnendi, etiam formaliter: prior enim contèptus est dispositio ad posteriorem, ut docet D. Thomas art. illo 9. ad 3. quæ rationes fortiores sunt de regulis, ac statutis substantialibus, iisque Ordinibus, quibus pauca sunt præcepta obligantia sub culpâ.

Ex quibus sequitur, eum qui monetur vel advertit se plerasque

regulas violare, teneri sub mortali proponere emendationem, iisque incommodis & periculis Ordinem suum ac seipsum eximere; quamvis sola consuetudo eas transgrediendi, absque ejusmodi incommodis, vel advertentiâ, mortalis non sit.

CAPUT XII.

Regula mitigantes rigorem legum, ac scrupulos inde natos.

Gerson de regulis moralibus, & ex illo Hallus lib. 3. cap. 22. statuunt varias regulas, utiles ad leges explicandas, & dispellendos scrupulos, quarum præcipuas hec cap. afferam, & explicabo: scilicet omissis iis, quæ ex præced. cap. facillè colliguntur, & aliquibus additis.

Prima sit: Consuetudo est optima legum interpret, neque debet ea judicari corruptela, nisi sit contraria legi divinæ naturali, vel positivæ. Quare cùm consuetudo sit altera natura, non debent leges eâ quasi versæ in naturam facillè tolli aut mutari.

Nota, pro explicatione hujus regulæ, & sequentium, duplicem esse consuetudinem; præscriptam, & non præscriptam. Præscripta est, quæ confirmata ab ipso Jure, ac tempore ab eo requisito, cap. ult. de consuetud. accedente communi contra aliquos recentiores Doctores explicatione. Tempus autem

154

Regula prima. Consuetudo optima legum interpret.

155.

Consuetudo præscripta, & non præscripta, quâdovim obtineant?

autem debet esse saltem decem annorum: hoc enim censetur longum, etsi non longissimum, Inst. de usucap. & longi temp. præscript. Cod. eodem. Non præscripta non exigit determinatum tempus, sed indeterminatè tantum, quantum hic & nunc sufficit, ut princeps vel Superior conscius censeatur illam probare vel connivere: quale aliquando potest esse paucorum annorum, mensium, imò septimanarum; quando interim sæpiùs esset occasio contra legem agendi. Utraque habet vim consensu Superioris; Prior legali, ut ita dicam, legibus explicato; Posterior ab interpretativo, fundato in scientiâ & dissimulatione Superioris, juxta regulam Juris: *Qui tacet, consentire videtur.*

136. *Requisita ad consuetudinem introducendam.* Notâ Secundò, consuetudinem præterea debere esse Primò, rationabilem cap. cit. id est, utilem ad honestum aliquem finem, saltem ad impedienda peccata; qualis ordinariè censetur, si non sit contraria legi divinæ, secùs, quàm humana. Secundò, eam debere esse majoris partis communitatis: quia in corpore mystico seu politico, qualis est communitas, consensus majoris partis cēsetur totius, leg. *Quod maior, ff. ad municipalem.* Tertiò, eam debere introduci animo non tantùm continuandi, sed firmandi aliquid per modum legis: cujus conditionis defectu non nascitur obligatio ad facienda multa, etsi

longo tempore usitatissima, v. g. ad saluandam B. Virginem audito certo campanæ pulsu, ad gestandos ramos Dominicâ Palmarum, asperersionem cinerum die Cinerum, non sumendum jentaculum ante Sacrum, &c.

Ex quibus jam facilis est explicatio, & probatio dictæ regulæ: quia consuetudo vel declarat mentem legislatoris, quam verisimile est non ignorasse primos illius auctores, quo modo solent eam declarare Doctores; vel cum auctoritate interpretatur, quæ sit vis & obligatio legis, eam, si opus sit, restringendo aut extendendo, quo modo eam solent interpretari Superiores. Quia dictis conditionibus habet vim, novam obligationem legemque inducendi, vel antiquam abrogandi totam, aut partem.

Ex dictis collige moderationem multarum legum, præter earum verba ac tenorem, atque etiam præter paritatem rationis in legibus similibus. Exempli causâ: lex Ecclesiastica jejunandi ita recepta, & mitigata est consuetudine, ut non obliget ad jejunium physicum, sed aliquod morale, cui non repugnat potus, nec etiam cibus exiguâ quantitate, etsi extra unicam refectionem sumptus. Contrà lex, Ne quis communicet, nisi jejunos, recepta est de jejunio physico, cui repugnat omnis cibus & potus. Similiter aliqui

137.

Kkkk

mo-

moderantur leges imponentes tributa & vectigalia, ut non obligent antequam ea exigantur; neque tunc, nisi ut solutio non negetur per fraudem, vim, aut perjurium. Quod etsi satis laxum videatur, non possum tamen rejicere tamquam improbabile, cum plures ita sentiant. Saltem citra necessitatem nullo modo id suadendum ante factum; post factum admitti facilius posset excusatio ab obligatione restituendi, si praesertim ea esset difficilis, v.g. pauperi. Ratio autem est, non quod ejusmodi leges sint pure poenales, cum directe praecipiant solutionem justis, ut suppono, de causis, etsi insuper addant poenam non solventibus; sed quia eâ moderatione receptae putantur à consuetudine, ut plures testantur: aliàs obligarent in conscientia ad solutionem, etiam antequam exigeretur.

138.
Secundâ
regula,
Communis inobedi-
entia
absolvit
ab obser-
vantia
legis, nisi
hac sit ju-
rata.

Secunda regula: Communis inobedientiae culpa quandoque absolvit per accidens ab obedientia & culpa futura, scilicet contra leges positivas, ut tales; alioqui, non videtur in multis, quomodo lex lata & jurata possit per non observationem aboleri.

Prior hujus regulae pars Primò, eodem modo explicanda, quo regula praecedens; scilicet ratione consuetudinis praescriptae, vel non praescriptae: quae tamen, quia non excusat eos qui primò legem transgrediuntur, cum non potest

constare de consensu ac dissimulatione Superiorum, tantum absolvit à culpa futura eisdem, vel alios eorum exemplo postea legem non servantes.

Secundò, idem verum est non tantum de abrogatione legis, sed etiam dispensatione. Quare si quis habens potestatem, etsi delegatam, viderit contra legem fieri, nec contradicat, cum potest; interpretative dispensat, saltem pro foro conscientiae. Quare si v.g. rusticus die festo ob periculum pluviae invehat triticum, vidente nec contradicente Pastore, potest sine peccato pergere, etsi cum peccato cœperit. Imò ejusmodi consensus est etiam rati habitio de praesenti. Quare si pari modo sacerdos absque jurisdictione & approbatione cœperit audire confessiones vidente Episcopo, nec contradicente, censetur hic eas ratas habere; jurisdictionem conferre, & approbare. Ratio est, quia, nisi Superiores similibus casibus dispensent, aut ratum habeant, cum non contradicunt, peccant, quod non est praesumendum: quare valet hinc regula Juris: *Qui tacet, consentire videtur.*

Posterior pars probatur: quia, etsi leges juratae non obligarent, quae leges, ob rationem dictam; obligant tamen, quia juratae vi juramenti, quod obligat in conscientia, etsi metu extortum; nisi sit tale, quod servatum vergat in interitum salutis aeternae, cap. 8. de jurejurando.

jurando. Adde, nisi manifestè Superior legem abroget, etsi juratam: tunc enim non magis eam servare teneris, quàm solvere centum, cui jurasses te soluturum, si ille condonaret: eo enim sensu juramentum explicandum est, ut tamquam accessorium sequatur conditionem sui principalis, legis vel promissionis, cui appositum est: non censetur verò princeps facile connivere ad violationem legis, ad quam firmandam exegit juramentum. quod etiam explicandum est, ut valeat non obstante contrariâ consuetudine, saltem præviâ. Negari tamen non potest, quin ejusmodi juramenta quæ fiunt de servandis legibus, aliisque quæ vel absolutè non servantur invalescente contrariâ consuetudine, vel non nisi restrictione aliquâ mentali, conjiciant sæpè conscientias in laqueos vix evitabiles. Quare omninò expediret aut tollere ejusmodi juramenta, aut curare ut servantur plano sensu, nec tantùm ad pacem conscientiarû, sed etiam ad reverentiam Numinis, ipsiusq; juramenti.

140. Tertia, Superiores non reclamant, legem consentire censendi sunt Superiores, saltem interpretativè, in abolitione legum suarum; quando passim eas non observari vident, nec verbo aut facto reclamant. Quæ regula conformis est dictis de consuetudine non præscriptâ. Intelligenda autem est, quando Superiores facile reclamare possunt.

Quarta: Lex positiva non obligat, nisi promulgata, neque vigorem habet, nisi cùm moribus utentium approbatur. Alia est ratio de lege divinâ atque naturali, contra quas non est præscriptio, neque consuetudo, sed tantùm corruptela. Quæ item regula bona est & clara, benignâ tamen explanatione eget: quod ea dicitur de vigore legis; quo videtur indicari eam non obligare nisi acceptatam, cùm tamen si justa est, obliget, ut acceptetur, itaque approbetur moribus utentium. Quamvis cùm servatu difficilis est, liceat uti supplicatione ut legislator eam revocet vel moderetur. Imò probabiliter credi possit latam animo experiendi, adeoque non obligare, nisi acceptatam, & posse primò non acceptari.

141. Quinta: Benigna interpretatio legum ceteris paribus est præponenda duriori, ne tollatur spiritualis dulcedo: quia ex rigidâ interpretatione nascitur tristitia, quæ perinde est cordi, ut tinea vestimento; cùm Christi jugum sit suave, & onus ejus leve. Quæ regula conformis est primæ, & dictis in confirmatione conclus. primæ cap. præcedentis, & Doctoribus ibi citatis.

142. Sexta: In dubiis, bonorum vivorum vita debet esse regula vivendi; quoniam illi præsumuntur in rebus agendis habere rectum judicium. Hæc regula conformis est primæ.

141. Quarta, Lex positiva non obligat, nisi promulgata, neque viget nisi usu approbata.

142. Quinta, Benigna interpretatio præponenda est duriori.

143. Sexta, In dubiis regula vivendi est bonorum.

est remedio generali tertio cap. 5. eâdemque ratione valet, cum dubia est lex, ejusque obligatio. De quâ addo, standum esse iudicio virorum proborum & doctorum; tum quia illi credendi sunt assequi legem, ac legislatoris mentem; tum quia eorundem sententia, præsertim communis, signum est consuetudinis eam sic recipientis.

144.
Septima.
De præceptum
nominem
obligat ut
ridiculum
se exhibeat.

Septima: Nec Deus, nec Ecclesia obligat hominem ut sit fatuus opinione prudentum ac proborum, sive, ut legem servando reddat se iis, vel faciat aliquid ridiculum. hæc est cõformis præcedenti, & remedio quarto cap. cit.

145.
Octava.
Non sunt
improbanda,
que non sunt
contra fidem,
& ad
mores
conducunt.

Octavam colligo ex Driedone de Libertate Christianâ, & August. epist. 118. ad Januarium: Quæ non sunt contra fidem, & cõducunt ad formandos mores, excitandam pietatem, ac devotionem fide- lium, non sunt improbâda & negligenda, sed potius laudanda & imitanda; nimirum, etsi nec consuetudo, nec lex ad ea obliget. Expedit autem unumquemque se conformare Ecclesiæ, ad quam venit. Quod August. confirmat responso Ambrosii interrogati ab eo Mediolani, de consuetudine jejunandi sabbatho, Cum Romam venio, jejuno sabbatho; cum hîsum, non jejuno. Quæ verò non conducunt ad ejusmodi finem, nec certâ consuetudine stabilita sunt; potius rescanda sunt & abroganda, ne videlicet novis quis

oneribus nec necessariis, nec utilis- bus constringatur.

Nona: Numquam inciditur in casus reservatos, censuras, aut irregularitatem pœnalem; nisi peccato mortali, scilicet formali: excusat autem à censuris & irregularitate ignorantia, non tantum legis, sed etiam pœnæ additæ, eaque omnis probabilius, quæ, etsi mortalis, non est tamen crassa & supina. A posteriori hujus regule parte videntur dissidere Doctores citati, quæ tamen probata est cap. 1. num. 11. lib. 5. ubi etiam explicui, quæ sit ignorantia crassa, & supina.

146.
Nona.
Excusatur
à reservatis
& censuris,
qui non peccat
mortaliter,
nisi etiam igno-
rantes.

Unde apparet, frustra plures, etsi probos, adedè terrent rigore & multitudine censurarum, quæ late non sunt, nisi contra contumaces in Deum & Ecclesiam.

Decima: Communis error jus facit: quod intelligi potest dupliciter. Primò, quod communi errore multa fiant justè ac licitè, quæ aliàs fierent illicitè; cõ quod leges aut Superiores eo posito non obligent; vel non sub peccato formali, si nil aliud accedat; vel ne quidem sub peccato materiali, si ad errorem, ut sit, accedat consuetudo, aliudve signum voluntatis Superioris, quo lex abrogetur. Secundò, quod eâdem de causâ multa fiant validè, quæ aliàs fierent invalidè, cõ quod communitas vel Ecclesia ob bonum publicum censeatur supplere defectum potestatis, v.g. falsò crediti Prætoris; ut in exem-

147.
Decima.
Communis error
multa licita, multa
valida
reducit.

exemplo legis citandæ; vel Confessarii falsò putari habere jurisdictionem, modò non desit illi potestas Ordinis, quam Ecclesia supplere non potest. Quia verò communis error solet niti aliquo saltem apparenti fundamento ac titulo, solet vocari Titulus coloratus. Prior regule sensus clarus est, & certus ex dictis. Posterior traditur communiter à Doctoribus, præsertim recentioribus, argumento legis *Barbarius ff. de officio Prætorum.*

148. Undecima: In statu præsertim Evangelicæ libertatis, nec Deus, nec Ecclesia jubent physicè aut moraliter impossibilia, id est, valdè difficilia: quia mandata ejus gravia non sunt. Quæ regula probatur etiam ex Ildoro, & refertur à D. Thomà 1. 2. quæst. 95. art. 3. & dist. 4. cap. *Erit autem lex possibilis secundum naturam & consuetudinem patrie, loco temporis, conveniens,* Quibus verbis exigitur possibilitas non tantùm physica, sed & spectatis naturæ fragilitate & circumstantiis. moralis, cui repugnat gravis difficultas, & incommodum. Ratio ulterior est benigna Dei voluntas, qui nec ipse vult gravia nobis imponere, etsi posset: quare difficiliora paupertatem, castitatem, &c. consiliis, non præcipit; nec concessit hominibus potestatem gravia aliis imponendi, nisi extraordinariè ob causam aliquam urgentem. Quanta autem difficultas & incommodum ab obligatio-

ne excuset, non potest certâ & communi regulâ statui, juxta dicta lib. 4. cap. 17. num. 185.

Tantùm adverte, excusare etiam 149. incommodum seu detrimentum bonorum, non tantùm spirituum, aut vitæ ac sanitatis, in quibus non potes cedere tuo jure, ut dixerunt aliqui; sed etiam temporalium, in quibus potes cedere jure tuo: nec eorum tantùm acquiretorum, seu damnum emergens; sed etiam acquirendorum, seu lucrum notabile cessans. Quare communi consuetudine receptum est, ut possis omittere v.g. Sacrum, ne occasione magni lucri omittas.

Duodecima & ultima: Cessante 150. re totâ causâ legis cessat quoque lex, ejusque obligatio, scilicet absque aliâ abrogatione, juxta communem sententiam. Dixi tamen totâ, & respectu communitatis, non partiali respectu alicujus privati; v.g. prohibitum sit lege civili gestare arma ob periculum pugnæ; etsi hoc cesset in aliquo particulari, obligatur tamen lege, ne scandalo sit aliis, in quibus non cessat illud periculum. Similiter lege Ecclesiasticâ præceptum est jejunium, ut satisfiat pro peccatis. Tenetur jejunare qui pro peccatis satisfecisset: quia alia dictæ legis causa & motivum est, honestas temperantiæ, quæ ne quidem in illo cessat. Quòd si tamen lege tributum exigatur ad faciendum v.g. pontem aut ædificium publicum;

hoc perfecto cessat obligatio omnis legis & tributi; ut & legis gestandi arma contra hostes, factâ pace. Ratio est, quia totâ causâ sic cessante, definit lex esse rationabilis, & utilis ad bonum publicum, aliâs non.

C A P U T XIII.

Remedia scrupulorum circa adimplerionem legum, præsertim recitandi Horas, & audiendi Sacrum.

151. *Aliud est objectum legis, aliud finis.* **N**Ota Primò, ex D Thomâ 1. 2. quæst. 100. art. 9. ad 2. aliud esse materiam seu objectum præcepti aut legis; aliud finem, ad quem illud destinatur. Illud est quod verbis legis per modum imperii exprimitur, v.g. Sume Eucharistiam, Lege Horas, Audi Sacrum. Finis autem est bonum aliquod, & fructus extrinsecus natus inde sequi, inprimis formalis actûs bonitas & devotio, caritas, ut ait Apostolus 1. ad Timoth. 1. spiritualis profectus hominis, & honor Dei.

Quæ cogitatio objecti ad implerionem legis exigatur? **N**Ota Secundò, dupliciter opus præceptum posse esse voluntarium, seu intentum & cognitum. Primò, quatenus est talis naturæ, v.g. quatenus lectio Horarû canonicarû est actus orationis, auditio Sacri cultus divinus; Secundò, in super, quatenus præceptû est, ita ut cognoscatur & intendatur aliquo modo saltē confuso, legis expletio.

Suppono, ut lex impleatur, opus debere esse cognitum & voluntarium, saltem primo modo: quia aliâs non est liberum & humanum, quale præcipitur. Quare qui Missam, v.g. audiret ebrius, aut omninò coactus, non posset legem explere; ideoque teneretur aliam Missam audire: quæ etiam causa est cur ebrii & amentes non teneantur ipsi legibus, nec alii debeant curare ut eas explant. Et quoniam potissimum oriuntur scrupuli circa adimplerionem legum, quæ videntur requirere attentionem actûsque internos;

152. *Attentio circa rem præceptam multiplex.* **N**Ota Tertiò, triplicem esse attentionem: superficiale, v.g. ad verba ritè pronuntianda, dum advertis, quæ verba dicas, etsi nec reflectas te advertere, nec intelligas quid verba significant. Secundò, litteralem ad sensum verborum litteralem. Tertiò, spiritualement, vel ad sensum verborum mysticum, vel ad Deum, aut Sanctos qui rogantur, vel etiam rem quæ petitur.

Iterum huiusmodi attentio, vel est actualis, cum durat actû; vel tantum virtualis, cum virtute & quasi in voto ac intentione attendendi, seu orandi, quæ virtualiter manet, quamdiu non retractatur deliberatè contrariâ voluntate non attendendi, vel cogitandi impossibilia: eodem modo virtualiter manet, & sufficit ipsa intentio, quæ nec debet ab initio esse explicita, vel attendendi vel orandi; suffi-

sufficit implicita recitandi Horas, audiendi Sacrum, eundi ad chorum, accipiendi Breviarium, vel satisfaciendi præcepto: qualis item intentio sufficit. & requiritur ad actiones Sacramentales.

Quibus præmissis remedio contra dictos scrupulos sint sequentes conclusiones.¹³³

^{133.} *Finis præcepti non cadit sub præcepto.* Dico itaque Primò: Finis præcepti non cadit sub præcepto: quare sæpè hoc expletur, etsi ille non obtineatur. est D. Thomæ loco citato, & art. sequ. ubi eodem sensu docet modum caritatis, etiam quatenus est modus aliarum virtutum, non cadere sub præcepto. Idem docent vel supponunt communiter Theologi, à quibus conclusio videtur recepta tamquam axioma.

Probat, quia vi & obligatione legis id tantum expleri debet quod imperativè exprimitur, seu præcipitur; quod tantum convenit materię & objecto legis, non fini; quem quidem legislator intendit, speratque, non tamen præcipit, vel quia non vult, vel quia non potest; cum situs sit plerumque in actibus internis, qui juxta communiolem sententiam lege humanâ præcipi non possunt, & saltem ordinariè non præcipiuntur.

^{134.} Hinc sequitur Primò, frustra scrupulosos piosq; sæpè angere, quasi legem non servassent, eo quod non sint affecti finem legis, v. g. quod non oraverint & communi-

carint piè, devotè & utiliter.

Sequitur Secundò, expletionem legis non semper fieri actu moraliter bono, sed sæpiùs malo seu peccato: hoc enim non repugnat objecto legis, sed tantum fini. Ita legem jejunandi, legendi Horas, audiendi Sacrum, vel communicandi explet, qui quidvis istorum facit ex vanâ gloriâ aliòve affectu malo. Imò etiam qui communicat indignè in statu peccati mortalis, adeoque communicando peccat mortaliter: quia videlicet nihilominus facit, quod sibi præceptum est, id est, verè sumit Eucharistiam, etsi malè sumat. Quæ confirmabuntur sequ. conclusione; sed ptiùs adverte, sic explentem legem, etsi contra ipsam non peccet, peccare tamen contra aliam, v. g. divinam non communicandi indignè, aliàs non peccaret.

Dico Secundò: Etsi ad formalem legis observationem opus præceptum debeat esse cognitum & intentum secundo illo modo; ad materiale tamen, sufficientem ne contra illam peccetur, sufficit primo modo. Juxta priorem conclusionis partem explicandi Doctores, qui negant; juxta posteriorem, qui affirmant legem primo modo expleri.

Probat prior pars ratione indicatâ à D. Thomâ art. illo 9. quia ignorans legem existere, seu opus eâ præceptum esse, per accidens

^{135.} *Sufficit ne contra legem peccetur, cognitio rei, quæ, non quatenus, præcipitur.*

ope-

operatur respectu legis, nec eâ moveri potest ad operandum; ergo formaliter & propriè eam non observat, aut implet.

Probat^{ur} tamen posterior pars, quia nihilominus facit, quod lege imperativè exprimitur, adeoque præcipitur: tantùm enim illâ dicitur: *Jejuna, Lege Horas; nec additur, Ut legem serves, vel, quia scis eam existere. Potest autem quis jejuna^{re}, & legere Horas, idque libero & humano modo, etsi nesciat hoc esse præceptum. quod ipsum docet D. Thomas 2. 2. quæst. 104. art. 3. ad 2. Licet, ait, actus virtutis cadat sub præcepto, potest tamen aliquis implere actum virtutis, non attendens ad rationem præcepti.*

Confirmatur. Qui facit id quod sic præcipitur lege, saltem eam non transgreditur; qui autem legem non transgreditur, non peccat contra illam. Hinc sequitur, qui recitavit Horas, aut Sacrum audivit ex devotione, nesciens vel non advertens se id facere debere, eò quod nesciverit esse diem festum, non teneri vel Horas repetere, vel audire secundum Sacrum, quia materialiter legem explevit, etsi ignoratam.

156. Sed quid si id fecerit expressâ voluntate legem non adimplendi?

Respondeo, probabilius nihilominus adimplevisse sensu & ratione jam dictâ; cum præsertim satisfecerit etiam rationi ac motivo legis, quod est, ut diebus singu-

lis, vel festis, Deus eâ ratione colatur, quod ille jam præstitit.

Adverte tamen, peccasse eum, idque contra legem, si habuerit voluntatem nec illo, nec alio opere legem explendi; quomodo peccaret, qui nollet absolutè die festo audire Sacrum, etsi deinde audiret.

Advertunt præterea aliqui, illum sub novo peccato debere voluntatem illam non explendi revocare, & auditionem præteritam dirigere ad præcepti expletionem, nisi videlicet malit secundum Sacrum audire. Sed non videtur hoc verum, aut necessarium: tum quia, ob rationem allatam, independeret ab illâ revocatione aut directione, ille legem explevit: tum quia opus præteritum jam non subest ejus libertati, ergo nec directioni.

Ex quibus collige, idem dicendum de pœnitentiâ injunctâ à Confessario, v. g. lectione Rosarii. Quare si quis illud legat ex devotione post confessionem immemor pœnitentiæ, hanc nihilominus explebit, etsi nollet explere. Idem verisimilius dicendum de voto, si quis illud vovisset ob eandem rationem.

Malè tamen hinc inferunt aliqui, debentem alicui ex justitiâ centum, satisfacturum si tantumdem donet: quia donatio eo ipso quo est donatio, ac gratuita, repugnat, & excludit solutionem ex justitiâ: nec possum rem tuam, vel quasi

*Nescius
diei festi
si audivit
Sacrum;
non tene-
tur ad
aliud, dñ
de festo
cognovisse.*

158.
*Idem di-
cendū de
satisfac-
tione Sa-
cramenti.*

*Satisfe-
cit, etsi
Sacro illo
noluerit
legem im-
plere.*

quasi tuam, id est, strictè debitam tibi donare: alia est ratio de operibus debitis ex lege, præcepto, vel voto, quorum expletioni non repugnat, imò convenit eadem fieri ex devotione.

Dico Tertiò: Ad explendum præceptum recitandi Horas, & audiendi Sacrum, sufficit, & probabilius requiritur, saltem attentio superficialis, eaque virtualis. Quòd sufficiat, est communis sententia.

Probat, quia ejusmodi attentio sufficit ad veram & internam orationem & auditionem, qualis tantum præcipitur: nec enim præcipitur oratio attentior seu melior, sed tantum oratio. Quare ne quidem teneris aspirare ad meliorem, ut putat Cajetanus & Navarrus, sed licita est voluntaria ab eâ præcisio.

Quòd autem ea saltem attentio requiratur, est communior & probabilior sententia, ac conformior cap. *De lētes*, de celebrat. Missarum. Quia sine illà exterior ac vocalis oratio non est, qualem Ecclesia censetur præcipere, vera aut simpliciter oratio, cum illius quasi anima sit attentio, & oratio interna. Hâc ergo seclusâ non est magis oratio, quàm homo mortuus est homo: similiter sine attentione ac auditione internâ non est rationalis auditio Sacri, qualem Ecclesia præcipit, sed tantum, cum particulâ etiam alienante, externa.

Unde sequitur Primò, cum, qui

Horas recitaret animo tantum ex-^{studiosè.}ercendi memoriam, vel inter assi-^{aliud}stendum Missæ studiosè compo-^{agens, non}neret versus, quantâvis externâ^{satisfacit.}modestiâ ac reverentiâ, neutri præcepto satisfacere, adeoque teneri Officium repetere, & audire aliud Sacrum.

Sequitur Secundò, beneficia-
tum, qui sic recitasset Horas, absque internâ attentione, teneri restituere fructus beneficii illi diei respondentes.

Neque hæc sententia videtur scrupulis obnoxia, quia superficialis & virtualis attentio facilis est: imò vix potest contingere, ut qui ritè & ordinatè verba officii pronuntiat, ad ea superficialiter & actualiter non attendat, etsi hoc actu reflexo non advertat, & simul alia cogitet. Eademque est ratio de assistente sacrificio Missæ, nisi studiosè tunc aliud agat.

Dixi tamen *probabilius*: quia non est improbabilis sententia aliquorum, tum antiquorum, tum recentiorum, quòd Ecclesia tantum præcipiat recitationem Horarum vocalem, & assistentiam seu auditionem Sacri externam, adeoque devotionem & attentionem tantum externam, sitam in convenienti pronuntiatione verborum, & compositione corporis.

Hinc sequitur Primò, absque omni internâ & intellectuâli attentione utrumque præceptum expleri possit: quod apparet probabili-

159.
Attentio
superf.
cialis &
virtualis
sufficit &
requiritur ad
Horarum
& Sacri
auditionem.

160.

Recitans
Horas.

161.

162.

Probabile
est tamen
tantum
exigi de-
votionem
externam

lius, de auditione Sacri. Nam communipiorum consuetudine receptum est, ut ad eam non requiratur attentio ad ipsum Sacrum, ejusque verba aut facta, sed sufficiat saltem attentio ad quolibet sub eo preces; ergo auditio Sacri, qualis præcipitur, non includit internam attentionem, scilicet ad Sacrum.

Sequitur Secundò, beneficium, qui exterius Officium, ejusque verba ritè ac integrè recitavit, etiam nullâ internâ devotione, non teneri quidquam restituere: quod etiam docent aliqui ex Auctoribus prioris sententiæ.

164.
*Sic orans
peccat venialiter.*

Adverte eum, qui sic explet præceptum recitandi Horas, peccare contra præceptum divinum non orandi distractè: sed non nisi venialiter, etiam intra latitudinem peccati venialis graviter: nisi id fieret, quod rarò fit, ex contemptu, quo peccatum hoc posset fieri mortale conformiter dictis cap. 11. concl. 3. Similiter peccaret, qui solo corpore assisteret Sacro, mente aliò ad vana distracta; scilicet contra reverentiam Deo, Sacratissimo Sacramento, & sacrificio debitam.

165.
*Eodem
tempore
satisfieri
potest, &
Sacro audiendo,
& Horis recitandis.*

Ex dictis etiam colligi potest, juxta multò communiozem, & probabiliorem sententiam; eodem tempore posse expleri utrumque præceptum, seu posse simul recitari Officium, & audiri Sacrum, nec tantum juxta posteriorem hanc sententiam, quâ id clarum est, sed

etiam priorem: quia facilè potest adhiberi attentio interna superficialis ad Officium, simulque Sacrum, quemadmodum potest quis attendere, v.g. ad sui vestitionem, & recitationem Officii, dum simul se vestit & recitat Officium.

Simili ratione potest quis simul idoneo loco audire, adeoque satisfacere obligationi audiendi duo, imò tria Sacra: quia potest non tantum tribus assistere, sed etiam attendere superficialiter: hujusmodi enim attentio facilè dividitur, & applicatur diversis, præsertim ab ingeniosis.

*Sic etiam
plura Sa-
crasimul
quis au-
diendo ja-
tisfacit.*

Addiderim tamen, non esse necessarium, ut attentio eo modo dividatur: quia eadem attentio non tantum superficialis, sed magis literalis & spiritualis, potest sufficere Officio & Sacro, vel pluribus Sacris: nec enim, ut jam dixi, necessarium est, ut attendatur ad ipsum Sacrum, ejusque verba aut facta, ad explendum præceptum illius audiendi, sufficit sub illo attentio ad quascumque preces. Quòd autem recitentur preces aliunde præceptæ, non potest impedire attentionem aliàs ad explendum præceptum audiendi Sacri sufficientem. Alia attentio requiritur vel ab ipso sacrificante, vel legente Horas, scilicet ad verba ritè pronuntianda.

Ex quibus collige Secundò, etiam Confessarius injungens pœnitentiam audiendi Sacrum, potius intelligendus sit de Sacro voluntario;

166.

167.

rio; nihilominus illam simul expleri posse in præcepto, quando in vicinis altaribus duo Sacra simul fiunt: quia sic reverà auditur aliud Sacrum, quàm præceptum est.

Nihilus aliquid in Horis repetere debet, nisi eorum modum sciat se non legisse.
 Adverte circa lectionem Horarum, quæ solet esse magis obnoxia scrupulis, Primò, applicanda illi esse remedia generalia, nominatim sextum cap. 5. primum & tertium c. 6. ubi quod dictum est in simili de non iterandâ confessione, hîc etiam valet de non iterandâ lectione Horarum. Quare qui ad finem vel aliquousque in iis videt se pervenisse, non tenetur anteriora repetere, etsi non meminerit se ea legisse; nisi meminerit, scilicet moralitertitudine, se ea non legisse, ut bene ex Navarro & Majore docet Oliverius Bonartius noster lib. 3. de Horis canonicis cap. 23. à nu. 17. quia aliàs probabiliter potest credere, se etiam illa legisse, scilicet more & ordine solito. Eademque est ratio de sacerdote, qui non meminit se consecrasse post medium Sacri. Quæ ratio & doctrina spectat omnes, ut ibi dixi in simili, non tantum scrupulosos: hi enim singulari privilegio, juxta ibidem dicta, non tenentur umquam quidquam repetere, nisi certissimi sint se illud non legisse; & quidem aliqui ita, ut hoc auderent jurare. Eodem privilegio non tenentur audire secundum Sacrum, nisi certissimi sint se notabili parte primi voluntariè distractos fuisse. Valdè

est inculcandum scrupulosis, ne umquam quidquam repetant; quia si semel incipiant, non erit finis repetendi.

Adverte Secundò: quia scrupulosi solent nimium tempus impendere legendis & relegendis Horis; convenire illis remedium, quod utiliter cuidam præscripsit S. P. N. Ignatius: ut nimirum redigantur ad certum tempus, quo alii Officium solent absolvere, jubeanturque omittere, quidquid interim non legerint, postquam vel clepsydra effluxit, vel hora audita est; ita enim citiùs illud legent, absolverentque majore metu, ac scrupulo propellente ne quidquam omit-
 tant. Quòd si tam scrupulosi essent, ut eò adduci non possent, expediret sapiùs Officium omitti, quàm legi tanto tormento, & turbatione capitis, non sine periculo amentia. Egit mecum vir aliàs doctus & prudens, sed tam scrupulosus in recitandis Horis, ut totum ferè diem iis impenderet, & quo certus esset se pronuntiasse singula verba, colligeret litteras & syllabas alphabetariorum more, cum discunt legere. Certum est, scrupulosos tanto suo incommodo & periculo, non teneri Horas legere; quamvis hâc etiam ratione teneantur adhibere sibi remedia scrupulorum, ut iis se expediant, aptoque reddant ad explendum præceptum, quo aliàs obligantur, juxta posteriorem partem conclus. 3. c. 4.

168.
Scrupulosis tempus assignari potest, intra quod absolvant.

Possunt esse tam scrupulosi, ut sapiùs illis expediat Horas omittere.

169.
S. Iul-
gardis
quomodo
scrupulis
liberata.

Concludo hoc caput exemplo illustris Sanctæ Belgii nostri Lutgardis; quæ, ut refert in ejus Vitâ Cantipratanus, & Surius XVI. Junii, cum miserè scrupulis vexaretur ob distractiones inter preces Canonicas, nec tenera ejus conscientia ab illis pacari posset; Deus singulari providentiâ excitavit opilionem instar Amos Prophetæ, posuitque verbum in ore ejus, quo coram aliis Dei nomine jussit illam quietam esse, testatus Deo gratas esse ejus preces. Acquievit illa verbis opilionis, à scrupulis deinceps libera. Credant ejus exemplo scrupulosi, non tantùm se satisfacere præcepto; sed & Deo gratas esse preces suas, etsi sibi non videantur, neque fiant absque distractione.

CAPUT XIV.

De scrupulis circa orationem, variisque ejus modis ac gradibus.

170. **R**emedii loco paucis explicabo varios ejus ac præcipuos modos gradusque, ad evitandos circa hanc materiam duos potissimùm defectus extremè oppositos, satis hoc tempore frèquentes. Aliqui enim abutuntur reverà, & immeritò sibi arrogāt pulchrum nomen contemplantium, etsi re donoque veræ contemplationis careant. Alii contrà nimis scrupulosè rejiciunt & devitant omnem contemplationem tamquam pericu-

lis & illusionibus obnoxiam.

Suppono Primò, orationem in genere esse medium homini rationis compoti ad salutem omninò necessarium, adeoque esse necessariam necessitate mediæ, scilicet præcepto divino naturali. Ratio est, quia necessaria est ad obtinendam à Deo gratiam, haud dubiè necessarium medium ad salutem: meritò enim Deus illam statuit non dare, nisi orantibus & petentibus, juxta illud: *Petite, & accipietis.* Quare Patres, nominatim Hieronymus, & Augustinus adversus Pelagianos, docent tam esse necessariam orationem, quàm Dei gratiam & auxilium.

Suppono Secundò, necessitatem illam ac præceptum non esse determinatum ad orationem vel vocalem, vel mentalem, sed alterutram. Alterutra enim sufficit ad petendam ac obtinendam à Deo gratiam necessariam. Ubi per mentalem intelligo eam, quæ solâ mente fit, non voce; prout scilicet opponitur, & excludit vocalem. Per vocalem autem eam quæ fit voce, sed non solâ; quia nisi fiat etiam mente, vera oratio non est. Omnis enim oratio est & dicitur quædam mentis elevatio, vel ascensus in Deum.

Unde sequitur, numquam debere nos orare determinatè vel vocaliter, vel mentaliter, nisi præcepto aliquo positivo: ejusmodi autem est præceptum legendi Horas,

171.

ras, respectu eorum qui ad illas tenentur. Imò respectu omnium aliquando recitandi orationem Dominicam atq; etiam Salutationem Angelicam; scilicet introductum partim Christi & Ecclesie institutione, partim Christifidelium consuetudine, ut dixi superiori lib. c. 8. num. 67. Quia verò non exstat ejusmodi positivum præceptum, vel Christi, vel Ecclesie, neque etiam consuetudo de oratione mentali; simpliciter nulla est obligatio orandi mentaliter, nisi quis ad eam teneatur voto vel Religiosus regula. Quod ipsum constat communi Christi fidelium sensu, & Ecclesie consuetudine. Potest quidem per accidens ad superandum tentationem, vel acquirendam gratiam necessariam, esse necessaria, scilicet præcepto divino naturalis consideratio, v.g. quatuor novissimorum, vel justitiæ ac misericordiæ divinæ, vel etiam actus fidei circa alia ejus mysteria, qui mentalis est. Verum nec omnis interna cogitatio, etsi pia, dicitur oratio: aliàs examen conscientie oratio esset: neque iis aut similibus casibus vetamur orare vocaliter.

Itaque ne quidem tunc obligamur ad orationem mentalem, videlicet solam.

172. *Mentalis oratio valde consiliosa.* Suppono tamen Tertiò, orationem mentalem aliquam valde esse convenientem, utilem, adeoque consulendam omnibus omninò

hominibus, præsertim verò Ecclesiasticis, Religiosis, ac quibuscumque aspirantibus ad aliquam vitæ Christianæ perfectionem. Ratio naturalis est, quia omnes homines ducuntur ratione & consideratione, præsertim in iis quæ spectant salutem animæ, & cultum Dei, magisque abstrahunt à sensibus. Ratio autem & consideratio, attentior, intensior, adeoque efficacior esse solet, cum solâ mente se continet, nec se effundit in verba ac voces, quibus solet distrahi & turbari. Quare Illustriss. Card. Bellarminus solebat dicere, nō videre se, quâ ratione quis prudenter ac Christianè vitam suam possit instituere, nisi saltem manè quadrantem impendat meditationi. Quæ item causa est, cur oratio mentalis merito censeatur perfectior ac melior vocali, scilicet communiter, ut utraque fieri consuevit, quamvis ceteris paribus, scilicet etiam oratione mentali æquè perfectâ, melior sit vocalis, quæ illam includit, & insuper elocutionem: nam plus & perfectius est servire Deo, seu orare animo & corpore, mente & linguâ, quàm animo & mente solâ.

Ceterum, quia oratio mentalis, tam utilis est ad profectû spiritualement, ac quodâmodo necessaria ad perfectionem, non immeritò qui ad illam aspirant, solliciti sunt de modo illam bene instituendi: qui ut paucis explicetur,

175.

Oratio
mentalis
alia me-
ditatio,
alia con-
templatio.

Observe Primò, duplicem esse orationem mentalem; ordinariam, & acquisitam; extraordinariam, & potiùs infusam. Prior procedit ab habitibus infusis, atque etiam auxiliis gratiæ ordinariis. Posterior præterea à donis Spiritûs sancti, & singularibus Dei auxiliis. Prior solet dici meditatio: posterior contemplatio. Hoc tamen non est ita intelligendum, ut meditatio excludat omnem contemplationem, & contemplatio omnem meditationem; sed ita, ut meditatio dicatur sumptâ denominatione à majori parte, quæ potissimum sita est in propriâ meditatione ac discursu; contemplatio autem, quæ potissimum sita est in simplici rei intuitione, absque discursu. Aliàs solent conjungi & à se invicem juvari duæ illæ orationes. Quare etiam S. P. N. spiritualia sua exercitia nunc meditationes vocat, nunc contemplationes. Ob eandem causam, etsi contemplatio potissimum conveniat perfectis in viâ unitivâ, non est tamen dubium, quin sæpiùs exerceatur ab incipientibus in viâ purgativâ, ac præsertim proficientibus in illuminativâ; ut & meditatio à perfectis in viâ unitivâ.

Utrumque hunc orandi modum videretur explicare Ecclesiasticus cap. 39. *Cor suum tradet ad vigilandum diluculo ad Dominum, qui fecit illum, & in conspectu Altissimi deprecabitur; aperiet os suum in oratione, &*

pro delictis deprecabitur. Quibus verbis describit priorem modum orandi seu meditationem, quâ homo ipse excitat & tradit cor suum ad considerandas res divinas, constituendo se in conspectu ac præsentia Dei, ad quod aprissimum est tempus matutinum. Verbis, *aperiet os suum*, significat meditationi utiliter etiam immisceri orationem vocalem; cum videlicet spiritus jam corde collectus se prodit quasi naturaliter ac suâ sponte, & diffundit in voces; quod quia ordinariè contingit sub finem meditationis, S. P. N. meditationes suas solet concludere colloquio. Addit Ecclesiasticus: *Si enim Dominus voluerit, spiritu intelligentiæ replebit illum:* quibus explicat posteriorem modum orandi, seu contemplationem non tam ab humanâ diligentia quàm Domini voluntate pendentem; quamvis, ut etiam Ecclesiasticus indicat, priori soleat subjungi. Quibus conforme est, ut etiam docet D. Thomas 2. 2. quæst. 180. art. 3. quòd meditatio, uti & lectio, aliæque operationes intellectûs disponant ac tendant ad contemplationem ut finem: meditatio enim est veritatis quædam inquisitio; contemplatio veritatis jam inventæ intuitio.

Observe tamen Secùdò, quamvis, ut ipsum nomen satis indicat, *Contemplatio ordinariis sibi conjunctis habet actus duos voluntatis.* omnis contemplatio sit actus intellectûs, seu quædam intellectualis visio; quatenus tamen considera-

174.

tur à mysticis, estque actus & usus Theologiæ mysticæ, atque etiam oratio, habere adjunctum actum voluntatis, eumque duplicem. Unum se priorem, à quo procedit; saltem dispositivè, & à quo participat rationem actûs moralis, liberi & meritorii, scilicet ordinariè: nec enim ago hîc de raptu. ac contemplatione infusâ absq; præviâ dispositione, adeoque necessariâ, nec secundum se meritoriâ. Alterum, se posteriorem, qui ab ipso procedit, priore perfectior; nec enim hæc contemplatio est sicca speculatio, sed sapida bonitatis divinæ, aliisque attributi intuitio. Quare etiam sapientia, primum donum Spiritûs sancti, à quo etiam, ut causâ, procedit contemplatio. sic dicta est, quasi sapida scientia. Quæ optimè explicat D. Thomas cit. art. 1. & 7. ubi ad 1. addit, ex Gregorio hom. 14. in Ezech. quòd, cum quis ipsum, quæ amat, viderit, in amorem ipsius amplius ignescit: & hæc, ait, est ultima perfectio contemplativæ vitæ; scilicet ut non solum ipsa veritas videatur, sed etiam ut ametur. Atque hæc ipsa est optima pars, Christo teste, quam elegit sibi Maria. Hujus contemplationis assignari solent varii gradus à scriptoribus ac Theologis mysticis. Tantum hîc explicabo aliquos magis in Scripturâ & Sanctorû experientiâ fundatos, & ad quos liceat aliquatenus aspirare, etiam meditantibus.

Gradus
contem-
plationis.

Primus sit, oratio, seu contemplatio, præsentiae Dei, quæ innitur, vel ipsa est actus fidei, quo Deus adeoque Sanctissima Trinitas creditur certissimè, & videtur, licet obscure, semper, ubique, & in omnibus præsens; non tantum secundum potentiam, ac providentiam; sed substantiam & essentiam suam. In ipso enim, ait Apostolus Actor. 17. vivimus, movemur & sumus. Quæ item fide & oratione Moyses, ut ait idem Apostolus ad Hebr. 11. invisibilem tanquam videns sustinuit. Valdè hanc orationem, seu cogitationem præsentiae Dei, Societati nostræ commendavit S. P. N. quia est verè fundamentum omnis mentalis orationis, & omni loco, occupatione & conversatione exerceri potest; scilicet in omnibus creaturis eum agnoscendo, & amando, & omnes in eo: quæ sunt ejusdem verba.

Secundò, huic maximè gradui innitur secundus, qui dicitur oratio collectionis: quòd eâ potentia animæ sese colligant, & conspirent ad excipiendum ac venerandum Deum præsentem: quo modo acus se convertunt ad præsentem magnetem, & apes undique cingunt stipantque suum regem. Quòd si Deus ita agnoscat præsens in ipsâ animâ, eadem collectio simul est secessus ad inferiora, seu fundum animæ, ut loquitur Taulerus. Atque hæc potest dici spiritualis animæ solitudo, de quâ Oseas c. 2.

Ducam

175.
Primus,
contem-
platio præ-
sentia
Dei.

176.
Secundus,
oratio
collectionis.

Ducam eam in solitudinem, & loquar ad cor ejus. & infra: Sponsabo te mihi in fide. Tanta aliquando est hæc potentiarum animæ collectio, attentio, actuumque intensio, ut sequatur earumdem suspensio, & impotentia exercendi tunc functiones alias: quia nimirum anima tanta quanta est Deo contemplando & amando occupata est, ut omnes suas vires, quippe finitas, in eo quasi exhaustiat, nec seruet, quas aliis impendat. Ita contingit impensè orantes nil tunc audire, nec sentire, imò abstinere ab omni operatione sensuum externorum. Quâ ratione probabilius est, suppositâ gratiâ perfectæ contemplationis, connaturaliter ex illâ sequi posse ecstasim, ut sentit D. Thomas 2.2. quæst. 175. art. 2. quod confirmatur quotidianâ etiam naturali experientiâ, quâ videmus uni negotio valdè intentos, nil vel vix attendere ad alia.

Unde etiam apparet, non semper ecstasim esse signum perfectionis contemplationis: potest enim ea contingere simul ob naturalem dispositionem, & ingenii imbecillitatem, non valentis ad multa attendere, ad quæ alii ingeniosiores attendere poterunt, etli æquè vel magis Deo conjuncti cognitione, & amore: ut aliqui inebriantur modico, aliqui non nisi copioso vino. Neque inde sequitur, sic contemplantes etiam abstinere ab operatione sensuum internorum,

(quamvis & hoc aliquando contingat) quam vocant aliqui contemplationem putam; cujusmodi scientia & contemplatio per modum habitûs convenit Christo, atque etiam B. Virgini; per modum actûs pluribus aliis. Potest autem id fieri vel per species infusas, vel etiam per acquisitas antè sensibus externis.

Tertiò, hinc sequitur oratio ^{177.} *Tertius, oratio quietis,* quietis, quæ, ut dixi lib. 2. cap. 11. num. 114. est delectatio & actus voluntatis; sed per modum passionis quasi resultans ex alio voluntatis actu, præsertim amoris, ac supponit actum intellectûs etiam præsentem. Quare multò verius est, ut ibidem dixi, neque voluntatem, quod clarius est, neque etiam intellectum unquam ab omni actu cessare: aliàs non perficeretur, sed destrueretur contemplatio. Quomodo enim intellectus contemplatur si nihil agit, aut videat, sed otietur? Quod eâdem ratione verum est de spiritali ebrietate & somno, huc spectantibus, juxta ibidem dicta. Verum tamen est, quod etiam docet D. Thomas 1.2. qu. 27. art. 2. ad 2. voluntatem perfectiùs amare, quàm intellectus intelligat, speciatim hujusmodi orandi modo. Quo sensu intelligi potest illud mysticorum: *Voluntas intrat, ubi intellectus foris stat. Quiescit hac ratione anima tota in Deo, tamquam centro suo, qui eamdem lactat, juxta illud Osæ citati: Lactabo eam.*

De eâdem quiete & dulcedine ait sponsa Cant. 2. *Sub umbrâ illius, quem desideraveram, sedi, & fructus illius dulcis gutturi meo.* Sedet, dum intento in unum contemplationis oculo quiescit, nec discurrit per varia.

178.
*Quartus
visio Dei
in caligi-
ne.*

Quartò, dicitur etiam contemplatione videri Deus in caligine, & tenebris: juxta illud 3. Reg. 8. *Dominus dixit ut inhabitaret in nebula.* Et Psal. 17. *Et posuit tenebras latibulum suum.* Quod non potest intelligi de tenebris, id est, privatione omnis cognitionis ac visionis, ex parte subiecti contemplantis: quomodo enim videret absque visione? sed ex parte objecti Dei, quem videt à se videri plenè aut comprehendendi non posse, adeoque ignorari potius, quàm videri. Quo sensu Dionysius cap. 1. Theolog. mysticæ, hortatur Timotheum, ut ignorè cognoscat, seu tendat in Deum. Simili modo & sensu videt mare, qui illud contemplatur ex littore, scilicet immensum, sed non immensè. Eadem cognitio dicitur negativa, quia negantur aut transcenduntur eâ de Deo omnia creata, eorumque species, quæcumque intellectui obijciuntur, ut docet Dionysius citatus. Ita dicitur Deus infinitus, incomprehensibilis, ineffabilis, &c. vel superclemētissimus, superpulcherrimus, &c. Simili modo statuarius solâ ablatione & præcisione è ligno facit pulcherrimam statuam. Quare idem Dio-

nysius cap. sequ. caliginem illam dicit lucidissimam; & hoc non videre, & non scire, est veraciter videre & scire. Imò & Paulus eam lucem vocat, sed inaccessibilem.

Quintò, similiter explicatur oratio, quæ dicitur silentii: quia scilicet anima magnitudinem Dei incomprehensibilem stupet, dicitque cum Ieremiâ cap. 1. *A, A, A, Domine Deus, ecce nescio loqui, quia puer ego sum; vel bonitatem adeò amat, ut præ amoris vehementiâ vix intelligere aut loqui posset, ideoque sileat, aut proferat dimidiata tantum verba cum sponsa: Dilectus meus mihi, & ego illi.* Ejusmodi silentio animæ contemplatrici dicitur: *Audi filia, & vide, obliviscere populum tuum, &c.* Ita discipulus facilius & tamen utiliùs audit magistrum docentem & explicantem, quàm ipse secum studet aut argumentatur. Argumentatur & discurrit anima, cum meditatatur. Audit ipsum Spiritum sanctum docentem, cum silentio contemplatur.

Sextus, & ultimus, & perfectissimus, gradus contemplationis est oratio unionis, quâ Deus animam volentem, seque ipsam tradentem arctissimè sibi copulat, unit, imò quodammodo in se transformat; ejus voluntatem transmutat in suam; ita ut ipsa voluntas propria quodammodo annihiletur, transformetur, & absorbeat. Planè juxta Apostolum, qui post similem unionem ac transformationem

179.

*Quintus
oratio si-
lentii.*

180.

*Sextus,
oratio
unionis.*

M m m m

verè

verè de se dixit: *Vivo ego, jam non ego; vivit verò in me Christus*. Idemque de se potest dicere anima, postquam ad hunc orationis gradum pertigerit; vivit ipsa per naturam, non tamè ipsa: quia per gratiã vivit potius in ipsa Christus. Eodè sensu idem Apostolus: *Qui adheret Deo, quod sit potissimum hujusmodi oratione, ac unione, unus spiritus est cum eo*. Si matrimonium carnale duos facit unam carnem, teste eodem Apostolo; quid ni potius matrimonium spirituale inter Christum, & animam sanctam, (quod quodammodo hãc oratione consummatur) faciat unum cum eo spiritum? Quibus præterea conformis est alia doctrina ejusdem Apostoli, & Sanctorum, quod quisque debeat exuere veterem hominem, seipsum, seu voluntatem propriam; & inducere novum, id est, Christum, ac voluntatem divinam. Simili modo in naturalibus gutta aquæ transformatur & absorbetur à vino, cui immiscetur; ferrum candens ignescit, ut unum quid, imò totum videatur ignis; & cibus convertitur in substantiam aliti, seu comedentis. Addunt aliqui, sicut furculus induit ac imbibit naturam arboris, cui inferitur: sed quia contrarium probat experientia, aliter fieri debet hæc comparatio; ita videlicet, ut arbori ac trunco compareretur natura & anima nostra; furculus sit divinitas seu gratia, quæ illi inserta,

suæ efficit consortem naturæ, ut furculus succum arboris convertit in suum.

Unde etiam apparet, effectum hujus orationis esse ferè eundem cum effectû primario Sacratissimi Sacramenti; nisi quòd hic sit ex opere operato, ille ex opere operantis: utriusque enim est unio, imò transformatio quædam animæ in Christum, ut cibus convertitur in substantiam comedentis: ad quod significandum institutum est Sacratissimum Sacramentum sub speciebus panis & vini. Neque tantum hujus orationis, sed totius Theologiæ mysticæ ultimus effectus & finis est hæc unio, potissimum cõveniens perfectis in unione unitivâ. Multa & magna dicunt de eâ mystici, sed vix possunt majora quàm nunc dixi ex Scripturâ.

Ex dictis de hisce orationis gradibus collige, peculiariter iis exerceri tres virtutes theologicas: sex-
to, caritatis, quæ tendit in Deum, quatenus absolutè ac sibi bonum: tertio, spei, quæ tendit in Deum, ut nobis bonum, ac jucundum: reliquis fidei, scilicet peculiariter & directè: aliàs singulis gradibus cõcomitanter possunt & solent exerceri omnes tres, præter virtutem religionis, quæ peculiariter exercetur secundo. Quare non est dubium, quin non tantum absque scrupulo iis vacare liceat, sed insuper id sit valdè meritorium, utile ad perfectionem, imò & mortificatio-

181.

In contē-
platione
peculiari-
ter exer-
centur
virtutes
theologi-
cæ.

cationem, ut patet ex gradu ultimo. Quare omnes fateri debent, contemplationem esse perfectissimam speciem orationis, & ex dictis lib. 2. cap. 12. satis constat, quietem & spirituale gaudium, quod ex illâ solet profluere, esse valdè utile ad perfectionem.

182. *Dispositio necessaria pro contemplatione.* Adverte tamen Primò, quod monent omnes, ad eam neminem debere aspirare, nisi præviâ dispositione, atque etiam oratione quâdam, & instinctu divino; secus ad illam aspirans, perinde faceret, ac famulus assidens domini mensæ, cui iussus erat servire. Dominus Iesus, ait Blossius de Consolat. pusillan. cap. 28. *Rex regum non omnes ad hoc eligit, aut admittit, ut in hoc exilio secum mensæ assideant; hoc est, ut in fruitione & quiete sanctæ contemplationis plenius delicientur, sed multos constituit, velut ministros, qui ante mensam suam stent, sibiq; inserviant.*

Preparatio ad contemplationem remota, mortificatio passionum, & puritas conscientie. Quare optima ad contemplationem dispositio est humilitas, quâ te putes dono contemplationis indignum. Preparatio autem duplex est, remota, & proxima. Remota est mortificatio passionum, & puritas conscientie, juxta illud Christi: *Beati mundo corde, quoniam ipsi Deum videbunt.* Impossibile, ait Cassian. collat. 14. cap. 14. *namque est immundam animam, quantalibet desudaverit lectionis instantiâ, adipisci scientiam spiritalem: nemo enim in vas fœtidum atque corruptum, unguentum aliquod nobile, aut mel optimum,*

aut pretiosi quidquam liquoris infundit. Ratio est, tum supernaturalis, quia aliâs anima non meretur donum contemplationis; tum naturalis, quia vivaces passionες naturaliter reddunt animum inquietum, & ineptum ad quidvis attentè considerandum aut contemplandum. Quare antequam veniat ad viam unitivam, imò & illuminativam, oportet transire purgativam, quæ sita est potissimum in extirpatione vitiorum, ac mortificatione passionum, ut illuminativa in quâdam radicatione, ac confirmatione virtutum; & unitiva in perfectione earundem, præsertim caritatis. Primæ viæ potissimum convenit meditatio de quatuor novissimis ac peccatis: secundæ de vitâ Christi ac virtutibus: tertiæ contemplatio de Deo. Quibus conformia docet Cassian. collat. 1. cap. 15. de contemplatione Dei, & probat ex illo Exodi 33. *Non enim videbit me homo, & vivet; Scilicet, ait, mundo huic affectibusq; terrenis.* Quamquam verus & litteralis eorum verborum sensus est, quod nemo in mortali hac vitâ contempletur, seu videat divinam essentiam; scilicet clarè, ut est in se.

183. *Preparatio proxima est meditatio.* Proxima dispositio est meditatio, qualem scilicet suis Exercitiis (quæ Sedes Apostolica definivit esse pietate ac sanctitate plena, & ad spirituales profectum valdè utilia) præscripsit S.P.N. quâ convenientissimo & perfectissimo modo

do anima Deo vacat, tribus suis potentiis, memoriâ, intellectu & voluntate. Atque hæc causa est, cur S. P. N. etsi prædius tam insigni dono orationis ac contemplationis, aliter non docuerit nos contemplationem, quàm duabus illis viis seu dispositionibus. Iis enim præmissis, à Deo solo reliquum pendet, an animam velit ad illam elevare, nec ne. Quare contemplationis donum, præsertim per modum habitûs, recensetur inter gratias gratis datas, ut donum prophetiæ ac miraculorum; qualia aliquando dantur imperfectioribus, negantur perfectioribus.

184.
*Redeundū
ad medi-
tationem
cū deficit
contempla-
tio.*

Adverte Secundo, evectis ad hunc gradum, seu præditis dono contemplationis, diligenter cavenda esse aliqua. Primo, ne quasi dedignentur aut graventur, reverti ad meditationem, cū deficit lumen contemplationis: nec enim solet illud, aut simplex actus contemplationis, durare diu, ob naturalem inconstantiam ingenii humani, cū solet accommodari gratia. Quod ipsum D. Thomas 2. 2. quæst. 181. art. 4. ad 3. docet ex Gregorio hom. 5. in Ezech. scilicet animum ab immensitate divinæ celsitudinis repulsum, in seipsum relabi, eamque quasi furtim tantum, & per transitum videre. *Rara hora, parva mora*, ait Bernardus. Alias exponunt se periculo inutilis otii. Ita nautæ quiescunt flante & favente vento, sed remigant illo cessante.

Quamquam juxta antè dicta, contemplatio sæpè latius sumitur, & vocatur, quæ verè est meditatio, sed facilis, nec operosa aut vaga. Quare sæpius piæ animæ meditantur, dum putantur contemplari.

Secundo, cavendum iis est, ne negligant nominatim meditari aut cogitare de humanitate aut passione Christi, aut Sacramento Eucharistiæ: qui fuit inter reliquos, error Begardorum & Beginarum, qui refertur & damnatur Clement. *Ad nostrum*, de hæreticis, *Afferentes*, ait Pontifex, quoddam effectum imperfectionis eisdem, si à puritate & altitudine suæ contemplationis tantum descenderent, quod circa ministerium aut Sacramentum Eucharistiæ, aut circa passionem humanitatis Christi aliqua cogitarent. Longè alio spiritu ipse Apostolus arbitrabatur se nihil scire, nisi Christum, & hunc crucifixum.

Tertio, cavendum iis est, ne prætextu sublimioris contemplationis negligant etiam conciones, orationes omnes vocales, præsertim orationem Dominicam, & Salutationem Angelicam, lectionem libri spiritualis. Quod vergeret ad errorem Illuminatorum, ut constat ex aliquibus ipsorum erroneis propositionibus relatis libr. 3. cap. 1. concl. 2. Nam illæ & similes functiones non impediunt, sed juvant contemplationem suo tempore exercendam. Quæ tamen aut

185.
*Meditan-
dum con-
templativis
etiam est
de huma-
nitate
Christi,
passione,
Sacramen-
tis, &c.*

186.
*Non sunt
illis negli-
gende con-
ciones,
orationes
vocales,
&c.*

simi-

similia, si contingant, vitia sunt non veræ contemplationis, sed contemplantium, ut ebrietas non vini, sed ebriorum.

CAPVT XV.

De scrupulis circa distractiones inter orandum, ac spirituales desolationes.

187. **C**assian. collat. 9. cap. 2. Omnis, inquit, Monachi, eademque est ratio de quovis aspirante ad perfectionem, *finis cordisq; perfectio ad jugem atque indistructam orationis perseverantiam tendit, & quantum humana fragilitati conceditur, ad immobilem tranquillitatem mentis, ac perpetuam nititur puritatem.* Quo major est intellectus humani infirmitas, & miserior conditio, quod absque distractione & evagatione mentis orare non possit. Pulchrè eam ingenii cordisque nostri inconstantiam explicat August. in Psal. 85. his verbis: *Attendat & videat, quanta aguntur in corde humano, quemadmodum ipse plerumque orationes impediuntur vanis cogitationibus; ita ut vix stet cor ad Deum suum; & vult se tenere ut stet, & quodammodo fugit à se, nec invenit cancellos, quibus se includat, aut obices quosdam, quibus retineat avolationes suas, & vagos quosdam motus, sed stet jucundari à Deo suo. Vix est, ut occurrat talis oratio inter multas orationes: diceret unusquisque sibi contingere, & alteri non contingere, nisi inveniremus in Scriptu-*

Miseria
hominum
est in
erri. ne
in distra-
ctionibus
vagari.

ris Dei David orantem quodam in loco, scilicet 2. Reg. 7. & dicentem: Quoniam inveni Domine cor meum, ut orarem ad te. Invenire se dixit cor suum, quasi soleret ab eo fugere, & ille sequi quasi fugitivum, & non posse comprehendere, & clamare ad Dominum: Quoniam cor meum dereliquit me. Hæc August. Quare Abbas Agathon rogatus quidnam esset inter omnia virtutum opera difficillimum, respondit nil esse tam arduum atque difficile, atque orare; Deum scilicet attentè & devotè, absque distractione. Ratio est, non tantum naturalis ingenii humani, atque etiam voluntatis inconstantia, sed & demonis tentatio. Cum, ait Cassian. lib. 2. cap. 10. inimicus noster sit nobis semper infestus, tunc maxime assistit infestior, cum contra se nos offerre precès Domino videt, cogitationibus seu diversis humoribus excitatis abducere mentem nostram à supplicationis intentione festinans, & per hoc eam tepescere à cæpto fervore contendens. Quibus simul indicat modum duplicem, quo demon id facere potest & solet, videlicet vel objiciendo peregrinas species ac phantasmatas, vel excitando humores.

Nota, triplici de causâ orantibus esse scrupulo distractiones, quod putentur vel peccata mortalia, vel venialia, vel saltem impedimenta fructus orationis ac perfectionis. Tribus hisce scrupulis conabor afferre remediū vel moderationē, tribus sequētibus conclus.

188.

*Distractio
summum
mortalis
est in ora-
tione præ-
cepta: imò
probabili-
ter num-
quam.*

Dico itaque Primò: Distractio numquam est mortalis nisi in oratione præcepta, cum est causa violationis præcepti; imò probabile est eam solam numquam esse mortalem. Prima pars est communis, & facile probatur: quia etsi sit aliqua in Deum irreverentia, voluntariè inter orandum distrahi, ut dicam sequenti conclus. ea tamen sola non potest esse mortalis; tum quia secundum se ea res parva est; tum quia nimis connaturalis, & quodammodo necessaria, est evagatio naturæ nostræ; cui etsi non sit impossibile quovis temporis puncto evitare distractionem, est tamen longiusculo tempore; uti possumus vitare peccata venialia singula, non tamen longiori tempore omnia. Quare si distractio sola esset peccatum mortale, necessariò omnes, etiam iusti, imò & perfecti, peccarent aliquando mortaliter, contra Trident.

Unde sequitur, distractionem non posse esse mortalem in oratione vel voluntariâ, vel etiam præceptâ, nisi causet violationem, vel impediât expletionem præcepti, ejusque obligantis sub mortali, v.g. recitandi Horas, & audiendi Sacrum. Ad hoc autem duo requiruntur: Primò, ut sit notabilis, seu duret notabili parte Horarum, vel Sacri. Secundò, ut sit deliberata, ac perfectè voluntaria, & quidem quatenus notabilis: si enim imperfectè tantum cognita ac volunta-

ria, hoc ex capite fiet venialis, etsi aliàs mortalis. Ceterum tota conclusio nititur & sequitur ex dictis cap. 13. tum prima pars, quòd juxta communiorē sententiam Ecclesia utroque illo præcepto præcipiat veram ac internam orationem atque auditionem, quam tollit distractio, etsi sola ac interna: tum etiam secunda pars, quia, ut ibidem addidi, probabile est non præcipi internam, sed tantum externam orationem, ac præsentiam, cui non repugnat distractio interna, quantumvis diuturna & voluntaria. Itaque hoc non obstante, explebitur præceptum recitandi Horas & audiendi Sacrum, juxta probabilem hanc sententiam, atque adeò cessabit causa, quâ distractio esset mortalis.

Adverte tamen, etiam juxta hanc sententiam, adhibendam esse ex præcepto positivo, ut orationem, ita devotionem externam: scilicet compositionem externam corporis, dum Officium cantatur, & Sacrum auditur; neque tunc licitas fabulas, aliasque occupationes, cum verâ & internâ devotione impossibiles. Aliàs non tantum peccaretur venialiter contra præceptum naturale, ac reverentiam Deo debitam, sed & mortaliter contra præceptum positivum.

189. Dico Secundò: Distractio voluntaria etiam in orationibus voluntariis est peccatum veniale. & hæc est communis; quamvis videatur venialis.

190. *Distractio
voluntaria
in oratio-
nibus vo-
luntariis est
venialis.*

deatur dissentire Gabriel lect. 62. in Canonem litt. I. de orationibus voluntariis.

Probat Primò, ex Scripturâ, quæ satis indicat id aliquo modo malum, & indecens esse. Malach. 1. Si offeratis cecum ad immolandum, nōne malum est; & si offeratis claudum & languidum, nōne malum est? offer illud duci tuo, si placuerit, aut si susceperit faciem tuam, dicit Dominus exercituum. Quibus satis indicatur malum esse, quidvis Deo offerre imperfectum ac mutilum, idq; tacite probatur à fortiori: quia etiam dux seu princeps terrenus ægrè ferret tale quid sibi offerri. Imperfecta autem & mutila est oratio distracta, si orationis nomen mereatur. Esse autem peccatum hoc contrareverentiam sibi debitam, significatur verbis præcedentibus: Si ergo pater ego sum, ubi est honor meus? & si Dominus ego sum, ubi est timor meus? Quare etiam Deus apud Isaiam cap. 29. queritur de ejusmodi oratione, & injuriâ: Populus iste ore suo, & labiis suis glorificat me; cor autem ejus longè est à me.

Probat Secundò, ex Augustino, qui paulò post verba jam allegata, subjungit: Quis enim est, fratres mei, homo, cum quo si amicus ejus cœperit colloqui, & noluerit ille respondere colloquutioni ejus, & viderit eum averti à se, & aliud loqui ad alium, quis hoc ferat? aut si fortè interpellas judicem, & constituas eum loco, ut te audiat, & subito cum ad eum loqueris, dimittas

eum, & incipias fabulari cum amico tuo, quando te tolerat? Et tolerat Deus tot corda peccantium, & diversas res cogitantium, omitto dicere & noxias, omitto dicere aliquando perversas & inimicas Deo: ipsas superfluas cogitare, injuria est ejus cum quo loqui cœperis. Oratio tua locutio est ad Deum: quando legis, Deus tibi loquitur: quando oras, cum Deo loqueris. Quibus aperte Augustinus docet, distractionem inter orandum esse injuriam erga Deum, quæ non potest committi sine peccato. addit tamen: Sed quid desperandum est de genere humano, & dicendum est, jam ad damnationem pertinere omnem hominem, cui surrepserit aliqua cogitatio oranti, & interruperit orationem ipsius? si hoc dixerimus, fratres, quæ spes remaneat, non video. Porro quia est aliqua spes ad Deum, quia est magna ejus misericordia, dicamus ei: Lucunda animam servi tui, quoniam ad te, Domine, animam meam levavi: & quomodo eam levavi? quomodo potui, quomodo tu vires dedisti, quomodo eam fugientem apprehendere valui, & exidit tibi. Introducit deinde loquentem Deum: Quia quotiescumque ante me stetisti, tanta vana & superflua cogitasti, & vix mihi fixam & stabilem cogitationem fudisti. Subjungit: Quia tu suavis es, Domine, & mitis, tolerans me: ex agitudine defluo; cura, & stabo; confirma, & securus ero; donec autem facias, toleras me; quia tu suavis es, Domine, & mitis. Quibus nihilominus excusat distractiones, quòd tamquam defe-

ctus veniales, & quodammodo nobis necessarii divinâ misericordiâ tolerantur, facileque remittantur, planè iuxta conclusionem.

191. Probatur Tertiò, ratione Augustini indicatâ à Scripturâ: quia per se apparet indecens & indignum maiestate divinâ, velle & exterius profiteri te cum eâ agere orando, & absque causâ ab eâ te avertere, animumque distrahere, seu labiis eam orare, corde autem longè evagari. Quod à fortiori constat ex modo agendi inter sese hominum.

Confirmatur: quia quicumque facit ac suscipit aliquod officium munusque, etiam si voluntariè, debet illo bene fungi, cum debitis circumstantiis: exempli causâ, si hospitem ex caritate excipias, debes secundùm ejus conditionem; si Advocatus gratis patrocinetur pauperi, non potest hujus causam negligere: ergo multò magis si velis agere cum Deo, oratione et si voluntariâ, debes cum eo agere, quatenus potes, ut decet tantam maiestatem.

Unde apparet, bene consistere hæc duo, quòd ne quidem venialiter pecces omitendo totam orationem, pecces tamen inter orandum te distrahendo. Cessat tamen ea ratio, ideoque nullum est peccatum, si recites aliquas preces solo animo tradendi eas memoriæ: quia hic non est intentio & voluntas orandi, ideoque hæc non est

oratio, aut colloquium cum Deo, sed exercitatio memoriæ.

Dixi tamen in conclusione, *voluntaria*: quia involuntaria nullum est peccatum, imò moraliter non interrupt orationem, quæ nihilominus fit cum attentione, vel intentione orandi virtuali; quatenus intentione orandi primò inchoata est, ejusque vi pergunt vel recitari verba, vel durat compositio ac devotio exterior: quo modo in simili Gersonis pergit quis peregrinari ad D. Iacobum, etsi in itinere sæpissimè de hâc itineris causâ & termino nil cogitet. Quæ sunt conformia dictis lib. I. cap. 18. de unitate actûs moralis.

Adverte præterea Primò, ad 192. hoc requiri, ne quis tempore orationis sciens & volens aliud tunc agat cogitetque, etsi expressè non velit ab oratione cessare: quia eo ipso nihilominus id vult interpretativè. Itaque simul atque advertit se distractum, debet redire ad institutum, vel orationem interrumpit, & peccat venialiter.

Adverte Secundò, valdè consultum esse ad impediendas distractiones, ante orationem præparare animam suam, & remove propinquas earum occasiones, v. g. secedere ad locum secretiorem, extra tumultum & strepitum, quod ordinariè tantum est consilii, aliquando tamen præcepti; ut, cum occasio esset & prævideretur tam propinqua, ut moraliter impossibile

Distractio involuntaria nec peccatum est, nec orationem interrumpit.

Quid sciendum distraxerit?

bile sit vitare frequentes distractiones.

193. *Desolatio & distractio involuntaria potius promouet, quam impedit profectum.* Dico Tertio: Desolatio spiritualis ac distractio involuntaria patienter tolerata, non impedit fructum orationis, aut profectum spiritus, sed ad utrumque conducit; sepius utilior quam sensibilis consolatio. Est communis & certa doctrina Sanctorum, ac scriptorum piorum. Satis clarè eam docet, imò & probat S.P.N. Ignatius regulà 9. ad spiritus dignoscendos, quâ affert tres præcipuas desolationis causas. Prima, ait, quia propter nostram in spiritualibus studiis, seu exercitiis tepiditatem atque acediam consolatione divinâ meritò privamur. Secunda, ut probemur quinam simus, & quomodo in Dei servitium & honorem, absque præsentè quodam consolationum donorumq; spiritualium stipendio nos impendamus. Tertia, ut certè planè simus nostrarum virium non esse, vel acquirere, vel retinere fervorem devotionis, vehementiam amoris, abundantiam lacrymarum, aut aliam quamlibet internam consolationem; sed omnia hæc gratuita esse dona. Quæ si vendicemus nobis ut propriâ; superbiæ & vane gloriæ crimen non sine salutis gravi periculo incursumus. Quibus verbis, quia clara sunt, nihil addo: quòd autem desolatio ob omnes vel singulas illas causas utilis sit, satis item clarum est; ut magis constabit ex probatione.

Blosius in Conclavi animæ fidelis, seu Monili spirituali cap. 10.

eam probat auctoritate ipsius Christi, qui dixit B. Gertrudi: Quando ego alicui do gratiam; hæc in illo operatur, sicut salutem ejus magis congruit: quibusdam enim utilius est diversis gravaminibus in præsentè vitâ exerceri, quàm magnam dulcedinem & consolationem percipere. Ideoq; ipsis gratia mea convertitur in amaritudinem tribulationum & afflictionum, quibus magis ac magis promovetur illorum salus, & exornantur animæ ipsorum secundum optimum beneplacitum cordis mei. Quibus apertè desolatio attribuitur gratiæ, scilicet patienter tolerata, & dicitur aliquibus utilior ad salutem, quàm dulcedo & consolatio: quod ex sententiâ suâ repetit Seriniolo spirituali cap. 7. epist. ad amicum: Illa, inquit, mentis instabilitas, quâ se inter orandum affligi dicit, innumeris Dei servis communis est: non est quòd hinc nimis expareseat. Si enim invitè mente distrahitur, & rationabiliter facit quod in se est, ut sit attentus; oratio ipsius in ejusmodi distractione humiliter fusa sepe utilior ac fructuosior est, quàm si cum magnâ cordis attentione perageretur. Quibus dicitur ipsa quoque oratio, etsi distracta, sepe esse utilior, quàm attentata. Eadem doctrina bene & practice traditur & explicatur dialogo, quem idem auctor refert ex Taulero inter patrem & filium spiritualem, de Consolat. pusillanimum c. 23. §. 2. quem hic ascribo in gratiam scrupulorum: Plerique aliquâ molestiâ gravati ita mihi dicere

consueverunt: Pater malè mecum agitur; diversis enim afflictionibus multoq; mœrore perturbor: & ego rectè cum eis agi pronuntio. Tum illi non ajunt, Domine, sed meâ culpâ id actum est. Ad quod rursus ego: Sive tuâ culpâ id actum est sive non, crede ipsam afflictionis crucem à Deo tibi impositam; eademq; gratias agens, sustine, & resigna teipsum. Rursum illi: Sed magnâ intus ariditate, obſcuritateq; contabesco. quibus ego: Feris animo, dilecte fili, patienter, & melius tecum agetur, quàm si in magnâ mole.ig, sensibili devotione versareris. Quibus non habeo quod addam. Id tantùm notandum, rectè iis addi etiam hæc vera esse, etiamsi desolatio inflicta esset tamquam pœna ob aliquod peccatum seu defectum: quia tunc etiam expedit animæ sic pro eo satisfacere vel satisfacere: quare dolere quidem deberet de peccato, sed gaudere de pœnâ. Idem ex professo docet Gerson de Consolat. Theologiæ lib. 4. prosâ 3. ubi addit, Begardos aliosque devotos deceptos fuisse spiritualis dulcedinis cupiditate. *Gustas igitur, ait, hanc suavitatem? utere cum humilitate & gratiarum actione gustares? ser in patientiâ & mansuetudine.* Addit prudenter, quòd aliquando dæmon abutatur naturali bono teneri cordis, ut in mulieribus & hæreticis; sicut contrâ sæpius eodem utitur Deus per gratiam, ut magis incalêscat spiritualis devotio. Idem docet de remediis contra pusillanimitatem; ubi rectè addit

modum, quo dæmon solet incautos tirones, & inexpertos fallaciarum spiritualium, per sensibiles consolationes decipere; nimirum non afficiendo immediatè portionem seu partem animæ superiorem, quod non potest, sed inferiorem, fovendo eam & corpus multâ tranquillitate, & voluptate fictâ & sophisticâ: quia videlicet verè non provenit à Deo ac pio motu, ut creditur, sed à dæmone, ejusque fallaciâ.

Probat^{194.}ur deinde & explicatur conclusio: quia Primò, distractio, ^{Bona pro-} eo ipso quo involuntaria, non est ^{venientia} peccatum, eademque est ratio de ^{ex involuntaria} desolatione, quatenus ab illâ ^{distractio-} distinguitur, sita in subtractione ^{ne, & de-} peculiaris cujusdam luminis, ac gratiæ ^{solatione.} divinæ: quæ, ut secundum se à libertate nostrâ non pendet, ita nec potest nobis esse voluntaria.

Secundò, utique patienter tolerata includit actum virtutis patientiæ, imò ordinariè fidei, ut de quibusvis tentationibus, seu probationibus, docet Jacobus cap. 1. atque insuper spei, ut Paulus ad Rom. 5. quo ex capite sit meritoria, atque etiam oratio efficax, quatenus est petitio.

Tertiò, occasio est ac causa, practicæ & experimentalis cujusdam cognitionis sui ipsius; cum homo desolatus ac destitutus auxilio Dei non omni, sed speciali aliquo, experitur & sentit quid sine eo possit: ut explicat S. P. N. Quare ^{insu-}

insuper frænum quoddam est, quo anima cohibetur, ne sibi nimis fidat, & se nimis liberè diffundat & effundat in vana; & calcat, quo excitatur, ut recurrat ad Deum, cujus auxilio se videt ad eò indigere.

Quartò, est etiam quædam satisfactio vel satisfactio pro defectibus, ut idem indicat. Quare sæpè à Deo immittitur ad animam ab illis expurgandam. Non est autem dubium, quin sit melius & optabilius nunc puniri & purgari, privatione alicujus lucis & consolationis, quàm postea longiori fortè tempore visionis & gaudii beatifici; ut nil dicam de pœnâ sensûs & ignis purgatorii. Itaque ob has aliasque causas non impedit, sed promovet bonum ac profectum spiritualem, atque etiam speciatim fructum & finem orationis.

Confirmatur: quia sensibilis devotio, ut dixi lib. 2. cap. 11. num. 112. uti non est essentialis ac vera devotio, sed tantum accidentalis, ex illâ per modum passionis resultans: ita secundum se non est meritoria, in quo convenit cum desolatione ac distractione; sed tantum solet esse occasio, cur intensius, quò lubentius exerceatur virtus. Cui bono haud dubiè possunt æquivalere, imò prævalere commoda desolationis jam explicata. An autem alicui hîc & nunc omnibus consideratis magis conveniat consolatio vel desolatio, paternæ Dei providentiæ cõmittendum est.

Petes, an expediat desiderare & petere à Deo desolationem vel consolationem spiritualem? ^{utrum expediat petere cõ-} pono licere absque peccato alterutram petere ob varias causas, & ^{an desolationem?} utriusque commoda, quibus putes alterutram tibi convenientiorem. Dubium ergo tantum est, utrum expediat, sitque perfectius ac tutius?

Nota utramque esse duplicem, juxta dicta cap. jam citato: vel rationalem, ac purè spiritualem, in animæ parte superiori: vel sensibilem, ac simul corporalem, in animæ parte inferiori. Potest omnino in unâ parte esse desolatio, & non in alterâ, vel cõtrâ; imò potest in unâ esse desolatio, & quidè magna; in alterâ in eodem tẽpore consolatio etiam magna. Ita Christus tam beatus fuit, quàm nunc est, non tantum divinitate, sed humanitate, id est, superiori animæ parte, quando inferiori tristis fuit anima ejus usque ad mortem; & extremè desolatus, dixit: *Deus, Deus meus, ut quid dereliquisti me?* Respondeo nunc desiderandam, procurandam, & petendam à Deo esse consolationem partis superioris, & quietem conscientie; fugiendam verò desolationem & scrupulos illi contrarios, qui infestant & turbant partem animæ superiorem, idque ob causas eorumque incommoda allata cap. 3. consolationem verò, vel desolationem sensibilem in parte animæ inferiori ordinariè

nec desiderandam ac petendam, neque fugiendam esse; sed perfectius esse Deo committere, utram immittere vel permittere velit, prout hîc & nunc tali animæ convenientius vel utilius judicaverit.

Dixi, Ordinarie: quia aliquando etiam judicio Confessarii, aut aliunde constare poterit, alterutram magis huic vel illi convenire, quam tunc expediet desiderare determinatè, & à Deo petere. Sæpiùs tamen expedit petere & desiderare consolationem, non tantum, quia semper oportet exercere actus virtutum, veramque devotionem, unde illa solet profluere etiam in partem animæ inferiori; sed quia quisque infirmitatis suæ conscius debet potius judicare sibi ad perseverantiam in bono necessariam, vel utiliore esse illam quasi illecebram virtutis, consolationem etiam sensibilem. Ob eandem causam non expedit ordinariè desiderare, & petere à Deo tentationes. Imò Dominus ipse docuit nos orare, *Et ne nos inducas in tentationem.*

196.

Addo tamen, postquam constat de voluntate Dei immittentis vel permittentis desolationes, ut & tentationes, perfectius ac tutius esse nō petere aut velle iis liberari; sed totum divinæ voluntati & providentiæ committere, juxta dicta lib. 2. cap. 10. Imò de iis gaudere, quod vel sic voluntas Dei in nobis adimpleatur, nosque simus similes

Christo patienti, juxta illud 1. Petri 4. *Communicantes Christi passionibus gaudete.* & Pauli 2. ad Cor. 12. *Libenter gloriabor in infirmitatibus meis.* & Iacob. 1. *Omne gaudium existimate, fratres, cum in varias tentationes incideritis.* Quibus casibus gaudium & consolatio est in parte animæ superiori, dolor ac desolatio in inferiori.

CAPUT XVI.

De scrupulis circa fidem ac cogitationes blasphemias, & inhonestas, eorumque remediis.

TRiplices distingui possunt scrupuli contra fidem: Primò, contra ipsum Deum, ejusque providentiam. Secundò, contra veram fidem ac religionem capeflendam & eligendam. Terriò, contra fidem prudenter electam, scilicet Catholicam, ejusque mysteria. Quò etiam spectant cogitationes blasphemias, quibus Deus obicitur scrupuloso tamquam crudelis & injustus, aliæque à damone, vel aliunde obtrusæ; quasi audires aliquem dicentem, vel ipse diceret: Nega, vel, nego Deum, trado me damoni. Quibus addo, quia idem est remedium, cogitationes impuras.

197.

Primò igitur, contra primos scrupulos remedium afferre possunt dicta de Deo, ejusque existentia ac providentia lib. 1. cap. 1. ex communi consensu, non tantum
 Remediū
 pro tenta-
 tionibus
 cōtra exi-
 stentiā &
 providen-
 tiam Dei.

198.

Sensu
nationum
omnium.

Christianorum, vel philosophorum, sed omnium nationum etiam infidelium, adeoque totius generis humani; cui Deus ipse hunc sensum atque sui notitiam impressit, atque insculpsit; adeo ut non tantum fidei, sed naturæ lumine certissimum & manifestissimum sit Deum esse, & mundum divinâ providentiâ regere; peccatis supplicia, bonis autem operibus reddere præmia. Quod ipsum ipsius etiam conscientia, vel synteresis, infallibili testimonio confirmatur. Addo hîc, etsi illa res non esset tam certa & evidens, sed dubia, juxta axioma & principium lumine item naturæ notum, ac dicta libr. 4. in dubio eligendam esse viam tutiorem, scilicet agnoscendo & colendo Deum: quæ notitia cultusque fons est & fundamentum omnium virtutum, nulli periculo obnoxium. Contrâ verò Dei ignorantia, seu atheismus, origo & occasio omnium vitiorum; certissimo periculo obnoxia justissimæ & gravissimæ vindictæ, à Deo æternum infligendæ.

Confirmatur illud axioma alio, quod etiam in dubio melior sit conditio possidentis: atqui Deus est in possessione majestatis, cultusque divini apud omnes gentes: ergo illo non potest à quoquam spoliari, nisi immani scelere & injuriâ.

Remediū
pro verâ

Secundò, contra secundos scrupulos remedium peti debet ex no-

tis Ecclesiæ, scilicet veræ, quæ non differunt à notis veræ fidei: ubi enim vera Ecclesia, ibi vera fides, & contrâ, juxta dicta libr. 1. cap. 25. Dubitanti enim de fide illæ inprimis proponendæ sunt: quia singula veræ fidei mysteria illi probare infinitum esset, vel etiam impossibile; cum aliqua ex illis rationem & captum humanum superent. Postquam autem veram fidem & Ecclesiam ex suis notis deprehenderit, facile inducetur, ut credat implicitè, vel explicitè, omnia quæ ab illâ proponuntur. Notæ autem illæ paucis redigi possunt ad decem.

fide eligē-
dā notæ
Ecclesiæ.

Prima est, sapientia & sanctitas primi veræ ac Catholicæ fidei auctoris Christi, quam testantur historici, etiam infideles. Constat eundem fecisse opera & miracula, quæ nemo alius fecit; resuscitasse mortuos, & illuminasse cæcos, idque ad probandam divinitatem suam; atque adeo fuisse Deum-hominem, qualis auctor omnino decuit veram fidem, ne quidquam eâ proponeretur, nisi certissimū. Spectat hæc nota potissimum infideles & Judæos; quamquam applicari etiam potest hæreticis, quorum patriarchæ nec Christo fuerunt ullo modo similes, neque ab eo possunt hausisse doctrinam suam ob rationes jam indicandas.

Nota vera
Ecclesiæ
decem.
Prima,
sanctitas
Christi.

Secunda est, integritas, puritas & perfectio doctrinæ Catholicæ. Est enim ea aptissima excitandis hominibus ad bona opera, propo-

199.
Secunda,
sanctitas
doctrinæ.

fitâ spe æterni præmii, deterrendis autem à peccatis proposito metu æterni supplicii. Clarum etiam est, nullam sectam tam exactè docere hominem, quâ se gerere debeat erga Deum, proximos, & seipsum: nec quidquam habet contra, sed aliquid supra rationem naturalem. Aliæ autem sectæ docent multa absurda, & recte rationi contraria, v.g. Calvinistæ de Deo, cum longè majorem partem hominum creare, ut æternum torqueat: ne tamen absque prætextu justitiæ id faciat, eos necessitare & impellere ad peccata. de hominibus verò, quòd careant libertate benè vel malè agendi: quòd solâ fide justificentur: quòd omnia eorum opera peccata sint, ut dixi libr. 2. cap. 14. Nec refert quòd Status Hollandiæ aliquos tam abominandæ doctrinæ articulos damnarint: quia supersunt multi alii damnandi, & pauci illud decretum ac definitionem admiserunt, eò quòd non putetur profecta à Spiritu sancto, ejusque assistentiâ nusquam promissâ Statibus.

200. Tertia, mirabilis fidei Catholicæ
Tertia, propagatio: *Domuit, ut ait Augu-*
fidei pro- *stinus, Christus orbem non ferro, sed*
pagatio. *ligno; nec voluptatum licentiâ, sed vitæ*
asperitate. Quòd Turcismus tam
late se diffuderit, mirum non est,
quia nil sapit, nisi carnem & sanguinem; adeò ut etiam post hanc vitam homines in cælo constituat tamquam in lupanari: neque id

factum est vi verbi divini, sed crudelis belli. Quòd verò pauperes piscatores Christum prædicantes, & hunc crucifixum, solâ verbi virtute totum mandû Crucifixo subjecerint, tantum potest esse virtutis divinæ. Hæc quoque nota cõdemnat hæreticos prædicantes potiùs carnem & sanguinem, quàm Christum, cum rejiciunt opera pœnitentiæ, vota, castitatem, & leges Ecclesiasticas. Deinde & illi nituntur non vi verbi divini, sed armis & actibus politicis, imò religione utuntur tamquam instrumento propagandi status, neque convertunt ad fidem infideles, sed more suo pervertunt fideles. Præterea angustis adhuc limitibus se continent, si cum Catholicis comparentur, quorum fides re & nomine Catholica totum jam mundum ferè peragravit, per vastissimas utriusque Indiæ regiones, nec umquam æquè, ut hoc sæculo, diffusa fuit: nimirum ut, sicut Christus prædixit, ante diem judicii vera fides prædicetur omnibus gentibus.

Quarta, potestas miraculorum, 201.
quæ nota etiam certa est: quia *Quarta,*
Deus non potest miraculis testari *miracu-*
& probare falsam religionem. Imò *la.*
ad ejus providentiam spectat, non permittere, ut homines decipiantur tam apparentibus miraculis; cum præsertim Christus ipse miraculis se probaverit Messiam & Deum. Esse verò etiamnum in Ecclesiâ illam potestatem, satis constat

stat miraculis, quæ sunt Laureti, & hoc nostro Belgio Hallis, Siche-
mii, totque aliis locis, idque ad
confirmandos fidei articulos, qui
maximè ab hæreticis impugnan-
tur, cultum B. Virginis ac Sancto-
rum, & præsentiam Christi in Eu-
charistiâ: quod singularis est Dei
providentiæ.

202. Quinta, Martyrum plurimo-
rum fortitudo, qui suo sanguine fi-
dei Catholicæ subscripserunt, &
inaudita tormenta fortissimè per-
tulerunt; quæ non potuissent vano
fine, & absque singulari Dei gra-
tiâ, præsertim teneræ virgines &
pueri. Exempla hodieque nobis
suppeditat Japonia, quibus similia
non seperies extra Ecclesiam.

203. Sexta, morum sanctitas, quam
Catholici omnes profitentur, mul-
ti perfectè securi sunt, non tantum
pietate, sed & sapientiâ clari. Basi-
lius, Chrysostomus, Ambrosius,
Hieronymus, Augustinus, Dama-
scenus, Bernardus, & nunc multi
sequuntur, cum exemplo Aposto-
lorum, relictis omnibus, sequuntur
Christum, divitiis omnibus renun-
tantes voluntariam pauperiem, &
cujusmodi etiam exempla circa
Ecclesiam Catholicam non reperi-
untur, scilicet tam illustria & fre-
quentia.

204. Septima, Catholicorum inter
se & cum suo capite Christi Vi-
cario consensio in fidei articulis,
in quibus maximè dissentiant hæ-
retici.

Octava, Prophetarum à tanto
jam tempore prædictio præcipuo-
rum fidei nostræ mysteriorum: prædictio-
nes. quod Virgo pareret; quod Chri-
stus pateretur; imò quod omni lo-
co in gentibus offerretur Deo
oblatio munda, scilicet incruen-
tum Missæ sacrificium. Quod me-
ritò ex Malachiæ cap. i. probat
Trident. sess. 22. cap. i. Neque hæc
nota convenit hæreticis, quibus
nec concessum est donum illud
prophetiæ, sicut etiamnum Ca-
tholicis, ut constat ex vitâ multo-
rum Sanctorum; nec ab illis offer-
tur mundum illud sacrificium, ne-
que ullum aliud contra jus ac mo-
rem omnium gentium, planè con-
formem lumini nature, quod
Deus colendus sit sacrificio.

206. Nona, nunquam interrupta fi-
dei Catholicæ traditio facta quasi
per manus virorum sanctissimo-
rum, sibi invicem continuo succe-
dentium, Pontificum imprimis
Romanorum, quorum à Petri,
imò Christi tempore in hunc us-
que diem durat & ostenditur con-
tinuata series. Aliorum item viro-
rum Apostolicorum, Dionysii
Arcopagite, Polycarpi, Ignatii,
aliorumque ipsis hætenus succe-
dentium. Hæretici non possunt
suam fidem deducere, nisi à Lu-
thero omnium parente, vel avo;
quem quis serio credat tum de-
um Dei spiritu afflatum fuisse,
cum violato castitatis voto cepit
esse totus carnalis? Certè inter il-
lum

lum Lutheri spiritum & carnem magna fuit sympathia; quamvis, si Scripturæ & Patribus credimus, inter spiritum & carnem sit summa antipathia & pugna. Huc etiam spectat missio Prædicatorum; Catholicos ex jam dictis constat esse ordinatos, & missos legitimè à Superioribus ac Præcessoribus suis, potestate acceptâ tandem ab ipso Christo. At verò, ut argumentatur Apostolus ad Rom. 10. Lutherus, Calvinus, aliq; quomodo prædicarunt, si non fuerint missi? aut quis eos misit?

207.
Decima,
compa-
ratio fidei
Catholicæ
cū quavis
sectâ in
his notis.

Decima & ultima nota agnosceretur ex comparatione fidei Catholicæ & cujusvis sectæ secundum notas jam indicatas. Si enim illæ aliæque applicentur, hinc fidei Catholicæ, inde cuivis alteri sectæ, facillè apparebit illam præditam esse certis & evidentibus signis veræ & divinæ fidei; hanc verò falsi & humani commenti. Quia tamen, ut sapienter monuit Aristoteles, stultum est in omni re quærere demonstrationes quasi mathematicas, sufficit illud appareat morali judicio & evidentia. Quare non desunt hoc tempore perspicaciores, vel hæretici, vel politici, vel athei, qui fateantur apud Catholicos esse, si uspiam terrarum sit vera fides: atqui uspiam est unius veri Dei una & vera religio, quod vel naturali lumine, & conscientiæ testimonio probatur: ergo apud Catholicos.

Fusus & luculentiùs has aliasque notas proponunt Bellarm. aliique, qui tractant controversias, ac Lessius de Capessendâ fide. Ego hinc illas concludo & confirmo verbis Augustini contra Epistolam Manichæi, quam vocat fundamentum, cap. 4. *Multa sunt alia quæ in Ecclesia Catholica gremio me justissimè teneant: tenet consensus populorum atque gentium; tenet auctoritas miraculis inchoata, spe nutrita, charitate aucta, vetustate firmata; tenet ab ipsâ sede Petri Apostoli, cui pascendas oves suas post resurrectionem Dominus commendavit, usque ad præsentem Episcopatum successio sacerdotum; tenet postremò ipsum Catholicum nomen, quod non sine causâ inter tam multas hæreses, sic illa Ecclesia sola obtinuit, ut, cùm omnes hæretici dici se Catholicos velint, quærenti tamen peregrino alicui ubi ad Catholicam conveniatur, nullus hæreticorum vel basilicam suam, vel domum audeat ostendere. Ista ergo tot & tanta Christiani nominis carissima vincula rectè hominem tenent credentem in Catholicâ Ecclesiâ; etiam si propter nostrâ intelligentiâ tarditatem, vel vitæ meritum veritas nondum se aperitissimè ostendat. Apud vos autem, ubi nihil horum est quod me invitet ac teneat, sola personat veritatis pollicitatio.*

Adverte, quamvis juxta sententiam D. Thomæ 2.2. quæst. 1. art. 4. ad 2. & communem Theologorum, evidens sit prudenter notas fidei Catholicæ consideranti, ejus myste-

208.
Iudicium
credibilitatis de
notis fidei
supernaturalis
est in
substantiâ.

mysteria secundum rectam rationem esse credibilia; illudque judicium credibilitatis possit esse naturale, (cum omnes notæ naturaliter cognosci possint) illud tamen ipsum esse supernaturale, & quidem secundum substantiam elicitedum sicut oportet, ut loquuntur Patres ac Concilia, scilicet ad salutem ac supernaturalem volitionem, actumque credendi seu conversionem ad fidem.

209.
Oratio
adhibenda
ad fidem
obtinendam.

Unde sequitur Primò, etsi dictæ notæ tam claræ sint, ut attentè ac maturè eas expendens, & examinans rejicere non possit fidem Catholicam, iis insignitam, absque remorsu conscientie; illarum tamen considerationi omninò addendum esse remedium & subsidium orationis, non tantum ut divinâ luce ac gratiâ illustretur intellectus, ad meliùs eas perspiciendas; sed etiam, ut iis perspectis formetur judicium credibilitatis supernaturale, quale oportet ad salutem ac conversionem. Quæ sunt conformia dictis libro super. cap. 10. in fine: quod in negotio tanti momenti quo agitur de æternitate ac salutis animæ, opus sit diligentiam majorem quàm humanâ & naturalis, scilicet precibus iisque assiduis, aliisque exercitiis virtutum eo fine obeundis.

Sequitur Secundò, deliberantem de fide eligendâ, nullo modo debere rejicere, tamquam scrupulum, conscientie remorsum, si eam

ex notis suis agnitam rejiciat; non est ille scrupulus, sed iusta ac prudens conscientie monitio & condemnatio, nisi acquiescat. Contra verò scrupulus est omninò rejiciendus, qui dubitantem ac deliberantem de fide cohibet vel à consideratione notarum, vel post considerationem & judicium credibilitatis, ab electione & professione veræ fidei jam agnitæ.

Tertiò, contra scrupulos tertii generis Catholicorum adversus veram fidem, quam profitentur, ejusque mysteria, remedium loco cogitandum Primò, illos sæpè sitos esse in solâ apprehensione falsitatis, aut incertitudinis fidei, vel aliqujus mysterii, juxta dicta cap. 10. absque periculo ullius peccati contra fidem, nedum hæreseos. Terret nihilominus apprehensio ista scrupulosos quasi esset judicium; putantes se judicare falsa, quæ ne quidem possent, etsi vellent. Quod clarius est de cogitationibus blasphemie. Secundò, cõsiderandum, juxta dicta cap. 1. lib. 4. dubium de fide negativè ac suspensivè, neque hæreticum esse, neque ordinariè peccatorem, etsi utrumque occurrant rationes dubitandi, quibus scrupulosi turbari solent, perinde ac si positivè dubitarent, imò discredere. Tertiò, notandum, sæpè etiam dubitari positivè, imò discredi, sed ex infirmitate animi, non deliberatione absque peccato hæreseos, ut bene docet Sa v. *Hæresis*,

210.
Remedia
pro tentationibus
contra fidem veram, quæ
quis proficitur.

num. 1. Quia ad hæresim non tantum requiritur actus discredendi in intellectu, sed pertinacia in voluntate, quæ prærequirit deliberationem, eamque plenam, sufficientem ad peccatum mortale. Itaque qui semiplenâ deliberatione dubitat, vel discredit, peccat venialiter contra fidem peccato ejusdem speciei, non tamen hæresi, quâ fides amittitur, & incurruntur pœnæ hæreseos. Quartò, addendum est ex dictis cap. 4. super. libr. nullam ignorantiam, etsi mortalem, esse vel compati hæresim, nisi sit affectata, quæ voluntarium non minuat, sed potius augeat, & includat contemptum etiam Ecclesiæ. Hæc enim hæresim compatitur, ut pertinaciam. Aliàs ignorantia vincibili & mortaliter culpabili potest peccari contra fidem, atque mortaliter, etsi citra hæresim, ut jam dixi in simili.

211.
*Contra
multas
hujusmo-
di tenta-
tiones uti-
lissimum
est cōtem-
nere, non
positive
resistere.*

Denique ex dictis collige, optimum remedium scrupulorum tertii atque etiam primi generis, esse scrupulorum contemptum; ita ut agas contra illos seu resistas negativè, non positivè: juxta dicta cap. 4. concl. 3. id est, nullâ eorum habitâ ratione opus inchoatum prosequaris, perinde ac si dedignareris audire vel videre, quæ tibi dicuntur, vel ostenduntur.

Ratio est, quia reverâ in iis nec peccatum est, nec periculum peccati, imò magnum meritum; cum tantum sint apprehensiones, vel si

aliquando judicia, sunt indeliberata. Nam ipse angor & horror peccati certum indicium est imperfecti, imò sæpè nullius consensûs; cuius minus periculum est, quo cogitationes sunt abominabiliores. quod item verum est de cogitationibus impuris. Imò & ipsa aliquando delectatio, ac sensibilis complacentia, imperfectè vel omninò indeliberata est: quod si tamen pro humanâ fragilitate immisceatur peccatum veniale, illi prævalere solet meritum conatûs resistendi.

*Idem usus
venit in
cogitationibus im-
puris.*

Deinde si non contemnantur, sed actibus reflexis expendantur, ac resistatur iis positivè contra illos disputando; Primò, saltem turbant conscientiam, mentem distrahunt, & efficiunt ut opus inchoatum, v. g. oratio, fiat minus perfectè & attentè, quod solum diabolus solet istiusmodi scrupulis intendere. Secundò, eâ ratione non expugnatur aut minuitur, sed sæpè augetur tentatio: nam omninò illas tentationes aut cogitationes impedire, sæpè non magis est possibile, quàm cohibere ventum ne flet, aut allatrantem catellum ne latret. Imò hic magis allatrabit, quo magis positivè resistendo eum irritabis; & ventum senties molestiorem, si positivè illi obnitaris.

Itaque ne turbentur scrupulosi, vel quicumque pii, istiusmodi cogitationibus, sed pacatâ conscientia pergant in bono opere, quasi illæ

illæ nil ad se attinerent, sciantque nil illis subesse mali; imò potius signa esse, quòd placeant Deo opera sua, quæ adeò displicent dæmoni, ut, dum ea impedire non potest, conetur saltem turbare. Ita egit cum Sanctissimis quibusque, imò ipso Christo, cui ausus fuit proponere rem omnium maximè abominandam, ut procidens adoraret se: scilicet ut Deus diabolum. Ita ferè Gerson variis locis de Remediis contra pusillanimitatem de diversis diaboli tentationibus, alphabeto 7. & de Meditatione, consideratione 16. Corduba lib. 3. qu. 14. post initium. Reginaldus de prudentiâ Confessarii c. 11. initio.

212. *Remedia
alia sub
inde jern-
patojis
u. j. p. 2. 1. 1.* Addo tamen cum iisdem; Primò, tollendas esse occasiones ejusmodi procellarum, si quæ dentur otio, negligentia, aliave ratione. Secundò, si locus permittat, nec turbandum sit bonum opus inchoatum, expedire aliquando, tentatus se muniat signo crucis; suspiret ad Christum, aut B. Virginem; invocet Angelum Custodem, aut Patronum; & in honorem mysteriorum aut virtutis oppugnatæ genu flectat, aliudve pietatis opus faciat. Tertiò, non esse necessarium ea confiteri, neque consultum, nisi genericè, nisi Confessario discretò, cui pœnitentis conscientia perspecta sit.

CAPVT XVII.

De scrupulis circa motus inhonestos, pollutionem, ac consensu requisito ad illorum malitiam.

213. **H**I etiam scrupuli frequentes sunt, & importuni: quare præteriri non possunt, quin aliquod iis adhibeatur remedium. Breviter tamen, ne vel solâ tractatione tam lubricæ materiæ officiam puritati conscientie, dum illi maximè consultum volo.

Suppono hîc Primò, motus illos peccata non esse, independentes à nostrâ libertate, contra nostri temporis hæreticos, qui putant illos infici, ut ferè opera nostra omnia, à remanente in nobis peccato originali, juxta dicta libr. 2. cap. 14. quibus licet alio fundamento nimis favent è Catholicis Henricus & Cajetanus. Definuit id Trid. sess. 5. decreto de peccato originali; dum docet manere in baptizatis concupiscentiam, & fomitem, ad agonem non consentientibus, imò prodesse legitimè certantibus ad coronam; adeoque propriè peccatum in renatis non esse, etsi peccatum aliquando vocetur, quòd ex peccato sit, scilicet originali, & ad peccatum inclinet. Quibus non tantum damnatur nostri temporis hæresis, sed dictorum Auctorum error: quia si juxta Henricum maneret peccati deformitas in iis mo-

*Motus
inhonesti
absque li-
bertate
non sunt
peccata.*

tibus, per eam ipsam nocerent; præterquam quod illa manere non possit sine reatu peccati, aliàs peccatum tantum raderetur, nec imputaretur. quod ibidem damnat Concilium. Si autem appetitui sensitivo competeret intrinseca aliqua libertas juxta Cajetanum, ratione illius motus essent peccata, saltem venialia, & nocerent, siue voluntas consentiret, siue non. Optimè Augustinus libr. 5. contra Iulianum cap. 4. Alioqui, ait, frustra dictum est: *Post concupiscentias tuas non eas; si jam quisque reus est, quod tumultuantes & ad mala trahentes sentit eas, &c.* Et libr. de Duabus animabus contra Manichæum cap. 11. ubi, cum ostendisset omne peccatum voluntatis, esse ei liberum; subdit: *Nōne ista cantant & in monribus pastores, & in theatris Poetae, & indocti in circulis, & docti in bibliothecis, & magistri in scholis, & Antistites in locis sacris, & in orbe terrarum genus humanum?*

214.
Datur
in nobis
plurimi
motus
primò pri-
mi absque
peccato.

Suppono Secundò, juxta communem sententiam, saltem recentiorum, contra aliquos antiquiores dati in nobis plurimos motus primò, ut ajunt, primos, à nostrâ voluntate ac libertate nullo modo pendentes; adeoque nullo modo peccata, ne quidem venialia. Quod item probatur ex Trident. cit. Aliàs semper nocerent, neque umquam iis resisteretur sine peccato. Idem constat ex illo Jacobi 1. *Beatus vir, qui suffert tentationem.* Loquitur au-

tem de tentatione etiam carnis, seu istis moribus: nam subdit, *Vnusquisque tentatur à concupiscentiâ suâ.* Beatus esse non potest, qui peccat. Optimè iterum Augustinus 1. de Civitate Dei cap. 25. *Quod si illa concupiscentialis inobedientia, quæ adhuc in membris moribundis habitat, præter nostræ voluntatis legem, quasi lege suâ movetur, quanto magis absque culpâ est in corpore dormientis?* Libr. 3. de Lib. arbitr. cap. 25. *Voluntatem non allicit ad faciendum quodlibet, nisi aliquod visum: quid autem quisque sumat, vel respuat, est in potestate: sed quo viso iagatur, nulla potestas est.* Ubi de motibus ortis ex cogitatione docet, eos esse in potestate nostrâ sumere vel respuere, scilicet consentiendo, vel dissentiendo: non tamen iis tangi, id est, moveri. Quibus etiam indicat rationem; quia nec sunt in potestate nostrâ causæ illorum motuum, vel mutatio ac calefactio corporis; vel primæ de requâvis cogitationes, quæ ingeruntur per sensus externos auditum, visum, aut etiam per species à dæmone objectas. Neque iis positis, in potestate nostrâ est iis non tangi aut moveri, quod nimis probat experientia, etiam in viris sanctissimis. Verum tamen est facilius reprimi illos motus, qui oriuntur ex apprehensione rei præsertim absentis, quàm ex corporis commotione.

Addo Primò, ex dictis libr. 2. 215.
cap. 17. & lib. 5. cap. 6. nullos motus
esse

esse peccata, nisi præcognitos aliquo modo sub ratione mali. Aliàs enim liberi non sunt, quatenus mali.

*Quando
fuit secū-
dò primi,
& pecca-
ta venia-
lia?*
Secundò, ex dictis hoc libro cap. 9. concl. i. cognitionem illam debere esse deliberatam perfectè; aliàs motus erunt secundò primi, nec peccata mortalia, sed tantùm venialia. Quòd si vir timorata conscientie dubitet an perfectè consenserit, potest probabiliter credere se non consensisse, multò magis scrupulosus.

216. *Delectatio
moralis
mortale
peccatum
est.*
Suppono Tertiò, delectationem moralem, qualis dicitur non à morâ temporis, sed morâ seu negligentia resistendi, cujus capax est etiam instans, quamvis sine affectu exsequendi, hujusve periculo, esse peccatum mortale, si videlicet fuerit de objecto graviter malo, & præcesserit perfecta deliberatio. Est communis sententia Doctorum. Ratio eadem est de delectatione, quæ de aliis volitionibus. Omnibus enim voluntatis actibus est commune specificari ab objecto, uti physicè, ita moraliter: juxta dicta lib. 2. cap. 5. Omnes enim sunt quedam tendentiæ in objectum; quòd si sumatur genericè, illæ nec bonæ intelliguntur, nec malæ, sed ad utrumque indifferentes: si verò illud determinetur ad bonum, illæ sunt bonæ; si ad malum, malæ. Si ergo hoc fuerit graviter malum, scilicet objectivè, illæ erunt graviter seu mortaliter malæ, scilicet

formaliter, juxta dicta cap. illo 5. & 6. & illud Osee 9. *Facti sunt abominabiles, sicut ea quæ dilexerunt.* Quæ eadem ratione vera sunt de delectatione, quâ de aliis volitionibus, etiam inefficacibus: nec solum de delectatione sensibili appetitus sensitivi accedente consensu voluntatis, sed etiam hujus delectatione rationali.

Præterea universum à naturâ permissa tantùm ac destinata videtur ejusmodi delectatio, tamquam dispositio ad generationem ac multiplicationem speciei, scilicet in statu matrimonii, cui, ejusque fini, aliàs multùm derogaretur. Quod tamen intelligendum est de delectatione venereâ cum spiritu commotione; non solâ sensuali, quæ percipitur ex solâ rei conformitate cū sensu tactûs, qualis percipi solet ex tactu serici, aut floris.

Nota tamen, probabilius, vel 217. *Delectatio
mala tā-
tū est,
cū ver-
satur cir-
ca objectū
quatenus
malum.*
admodum probabile esse, quod docent multi, Angelus, & Sa v. *Luxuria*, Azor libr. 4. cap. 6. quæst. 3. Vasquez 1. 2. disp. 112. Lessius lib. 4. cap. 3. num. 123. aliique, delectationes de objecto malo malas non esse, nisi versentur circa illud, quatenus malum est, seu quatenus malitiam proximè fundat. In quo differunt delectatio, aliæque volitiones, quòd hæ tēdant in objectum, opusque prout mandandum executioni, ideoque comprehendant circumstantias, sine quibus mandari executioni, aut existere ne-

quit; delectatio verò simpliciter versetur circa objectum, abstrahendo ab executione; ideoque sit tantum affectio erga illud, quatenus expresse id attingit: quæ ipsa est ratio hujus sententiæ.

218.

Delectatio de modo aut artificio rei malæ non est peccatum.

Objecta quedam sunt, à quibus malitia ne per Deum quidem separari potest.

Unde deducuntur varii casus, quibus illa magis explicatur. Primo, si delectatio tantum sit de modo, fortitudine, vel artificio, quo v.g. furtum committitur, tauri agitantur, etsi illicite, inimicus occiditur, ea nullum erit peccatum; quod docet Granadus 1.2. controvers. 6. tract. 4. disp. 5. num. 3. citans Cajetanum, Sylvestrum, Valentiam aliosque, qui bene num. 4. distinguit inter objecta ita intrinsece mala, ut nullâ ratione ab iis separari possit malitia, ut odium Dei, peccatum contra naturam, & similia; & alia non ita extrinsece mala, quin malitia ab iis separari possit, saltem Dei potentiâ, v.g. ab acceptione rei alienæ, homicidio; si ille permittat, aut jubeat. Additque ex Adriano quodlib. 10. art. 2. delectationem de prioribus objectis semper esse malam, etiam conditionatam, secus quam de posterioribus. Conformis illi est doctrina D. Thomæ 1.2. quæst. 74. art. 8. quod licita sit, imò honesta esse possit, delectatio de cogitatione ac cognitione rei turpis; quia videlicet ea multum differt à delectatione de re turpi ejusve turpitudine; ut & delectatio de ejus artificio & ingenio.

Secundò, si quis delectetur de copulâ cogitatâ cum conjugatâ vel Moniali, non quatenus tali, sed quatenus feminâ; ea delectatio contrahet malitiam non adulterii, aut sacrilegii, sed unicam fornicationis: quia videlicet quatenus circa illam versatur, abstrahit ab injuriâ marito, vel Deo factâ, tantumque attingit materiam intemperiei contra castitatem.

Unde sequitur, in confessione non debere explicari circumstantiam illam personæ, quod fuerit conjugata vel Monialis; quæ haud dubiè explicari deberet, si vel peccatum opere consummatum fuisset, vel fuisset consensus ac voluntas consummandi.

Tertiò, delectatur quis de furto in templo patrato, quatenus scilicet hoc sibi fuit utile, non quatenus injurium loco sacro, delectatio sortietur malitiam injustitiæ: quia versatur circa objectum, quatenus hanc fundat, non autem sacrilegii. Simili ratione nullum esset peccatum delectari de pollutione secutâ præcisè, quatenus esset causa sanitatis, vel liberationis à tentatione. Quamquam turpius est & castius, ut & usitatus, delectari de bono tantum ejus effectu, non simul de ipsâ pollutione.

Quartò, qui delectatur de verbis obscænis simul alteri contumeliosis, peccat contra castitatem, non justitiam: quia verba illa, quatenus delectant, fundant proximè

tur-

219.
Delectatio de copulâ cum conjugatâ, quando tantum fornicationis malitiam continet?

220.
Quam malitiam contineat delectatio de furto in templo commissum?

Item delectatio de pollutione ut causâ sanitatis?

221.
De verbis obscænis, simul contumeliosis?

turpitudinem luxuriæ, non inju-
stitiæ. Quòd si objectum delecta-
tionis, quâ tale, nullam malitiam
fundaret, vel tantum venialem, ea
vel nullum peccatum esset, vel tan-
tum veniale. Exempli causâ, si de-
lecteris verbis faceris, quia faceta
sunt, non quia contumeliosa; vel
nullo modo peccas, si non exceda-
tur modus; vel tantum venialiter ac
leviter, si is excedatur.

222. *De re tã-
tùm illi-
citâ ob
legem so-
pitiuam?*

Quintò, hinc constat à fortio-
ri, non esse illicitum delectari de re
illicitâ extrinsecè ob positivam le-
gem, v. g. de comestione die jeju-
nii, non quatenus prohibita est, sed
quatenus reficit comedentem. Si-
militer sacerdos potest gaudere de
administratione Sacramenti, ubi
hoc administrari non potest, ni-
mirum quatenus ea utilis esset fu-
menti. Quibus præmissis,

*Quanto
meritale
sit dare
causam
moribus
in omni?*

Dico Primò: Videtur probabi-
lius, vel saltem probabile, & secu-
rum in praxi, quod docent graves
Doctores, D. Antoninus, p. 2. tit. 6.
cap. 5. Angelus v. *Pollutio*, Sylvester
ibidem cit. Navarr. in Summâ c. 16.
num. 8. Lopez p. 1. cap. 74. Lessius
cit. à num. 99. Sanchez de Matrim.
lib. 9. disp. 45. num. 13. Salas in 1. 2.
D. Thomæ, qui addit ita sentire
plures alios nominatim de pollu-
tione; idem saltem ut probabile
docet Tannerus 1. 2. disp. 4. qu. 8.
dub. 6. num. 126. nimirum num-
quam esse mortale dare causam
istis moribus, nisi ea sit proxima,
& quasi per se in illos influat: quia

ad illos suâ naturâ ordinata est, nec
ad aliud necessaria, quales causæ
sunt cogitatio, tactus, & visus val-
dè impudica. Quibus similia do-
cet Granadus cit. disp. 6. Re, inquit,
*diligenter consideratâ & collatâ cum
viris doctis & timoratis*, & Diana
tract. 1. miscellan. resolut. 31.

223. Probatur: quia ex unâ parte
motus ejusmodi ad eò sunt natura-
les, ut ipsâ potiùs naturâ ac natura-
li complexione sequi videantur,
quàm ex causâ remotâ. Quare cer-
tum est omnibus, libertatem &
consensum in causâ, qualis sufficit
ad alia peccata, v. g. homicidium,
furtum, &c. non sufficere, ut illi
peccata sint; aliàs abstinendum es-
set à pluribus virtutum operibus,
non tantum licitis & honestis; sed
sepè necessariis, v. g. auditione
confessionum, allocutione femi-
narum, studio casuum spectan-
tium ad materiam veneream, qui-
bus & similibus constat solere mo-
tus illos excitari. Ex alterâ verò
parte æquè certum est, illicitum
esse consentire illis, ac dare causam
proximam: qui enim hanc vult &
adhibet, eo ipso meritò censetur
per modum unius velle effectum
proximè ex illâ secutum. Quæ in-
telligenda sunt extra statum ma-
trimonii, quò non est illicitum il-
los velle & intendere etiâ directè,
scilicet tamquam dispositiones ad
matrimonii usum, modò absit pe-
riculum pollutionis. Itaque non
potest assignari melior regula, quâ
dicti

dicti motus liciti sunt, vel illiciti, quàm conclusio, quàm non debet censeri illos velle, qui vult causam tantum eorum remotam; debet autem, qui vult causam proximam ad aliud non necessariam.

224.
*In parti-
cularibus
materiis
conclusio
explicatur.*

Unde sequitur Primò, etsi quis mortali peccato se inebriet, prævidens periculum motuum, aut etiam pollutionis secuturæ, ratione hujus non peccare mortaliter, sed venialiter; nisi directè intenderet motus inhonestos: quo casu non tantum in causâ, sed in se voliti essent.

Secundò, idem dicendum de eo, qui veniali vel mortali peccato, nimio cibo se replet, calida comedit, aut vinum bibit, eodem periculo. quod ipsum præter alios docet Navarr. cit.

Tertiò, ob eandem causam mortaliter non peccat, qui ductus curiositate veniali librum non satis castum legit prævidens idem periculum. Eademque esset ratio, si leviter feminam aspiceret, alloqueretur, tangeret, etsi hoc sit peccatum veniale in materiâ luxuriæ, ut docet Granadus cit. num. 12. citans alios.

Quartò, neque mortaliter, neque venialiter peccat nuntius, veredarius, vel quivis, qui eodem periculo equitat: quia videlicet & equitatio causa remota est, & ob aliam justam causam fieri potest, aut debet. Idem dic de similibus.

Dixi tamen in conclusione, &

postea, non esse peccatum mortale: quia saltem est veniale dare temerè absque justâ causâ causam, etiam remotam, tam indecentibus motibus, quæ haud dubiè est aliqua indecentia.

Addo tamen Primò, cum Granado cit. num. 9. causam justam non debere esse necessariam, aut valdè urgètem, sed sufficere quamvis alio fine honestam, ut jam indicavi. Ita licitus est mutuus & usitatus fratrum complexus, amica salutatio, & allocutio, moderata refectio, deambulatio, commodus inter dormiendum situs corporis, equitatio, quamvis nec necessaria sint, & prævideatur inde periculum non tantum motuum, sed pollutionis. Expedit tamen ejusmodi occasionibus obfirmare castum animum, eumque munire forti proposito Deum nullo modo offendendi, atque ita procedere quidem prudenter & circumspèctè, non tamen anxie & scrupulosè.

Addo Secundò, ne quidem ad peccatum veniale sufficere quodvis remotum periculum ejusmodi motuum, nisi sit morale, ita ut probabiliter putentur secuturi; aliàs multa opera ex se honesta, & plurima indifferentia, hoc nomine fierent venialiter mala; ac pleraque ex se venialia, inficerentur novo peccato veniali, v.g. quivis in cibo potuque excessus, quælibet in dicendo agendoque libertas, quæ & si-
milia

225.
*Quæ
causa ju-
sta sit, ad
excusan-
dum motus
inhonestos
à peccato?*

milia omni periculo dictorum motuum non solent carere. Quare aliàs aperiretur ostium infinitis scrupulis de peccatis saltem venialibus.

226. *In motibus abesse debet consensus, aliter mortale peccatum est.* Adverte tamen Primò, in his & similibus eventibus debere semper abesse periculum consensûs; aliàs ratione hujus peccaretur mortaliter. Idque non excusante parvitate materiæ, vel objecti, vel ipsius delectationis, modò adsit consensus perfectè deliberatus. Quæ sententia in Societate nostrâ definita est, tamquam ad puritatem morum practicè omninò necessaria, saltem ob periculum majus, & moralem impossibilitatem distinguendi materiam parvam à magnâ; etsi hoc decretum laxiùs explicet Tannerus à num. 108. de delectatione tantùm deliberatè intentâ, seu studiosè quesitâ.

Unde sequitur Primò, faciliùs peccari mortaliter dando occasionem dictis motibus secuturis in vigiliâ, quâ solet esse periculum consensûs, quàm in somno, etiam pollutioni; quia tunc cessat illud periculum.

Sequitur Secundò, quia spectatâ hominum fragilitate sæpiùs solet esse periculum consentiendi moribus, præsertim vehementibus, ac magnæ commotioni spirituum, sæpiùs à mortali excusari non posse, qui actionibus non necessariis huic periculo se exponunt.

227. Adverte Secundò, etiam causas

proximas adhiberi posse in magnâ necessitate, v.g. medendi causâ. quare addidi in conclusione: *Nec ad aliud necessaria*, quia tunc necessitas excusat, ne indirectè censeatur quis consentire aut velle dictos motus, etsi causam proximam adhibeat, ex quâ sequuntur.

Adverte tamen Tertiò, juxta 228. *Peccatum* communem sententiam, peccatum mortale esse, idque intrinsecè *semper mortale* ac semper, sic directè procurare *est procuratio* pollutionem: juxta Apost. 1. ad Corinth. 6. *Neque molles regnum Dei possidebunt.* Mollities est pollutio; quia natura destinavit semen tantùm ad generationem, ac multiplicationem speciei; ideoque meritò naturali lege ac dictamine conscientie, nisi saltem corruptum sit, prohibuit omnem ejus administrationem nisi ad illum finem; cui ac statui matrimonii aliàs multum derogaretur, ut à fortiori constat ex jam dictis de delectatione. Quæ ipsa est ratio disparitatis inter effusionem seminis, & abscissionem membri aliquando licitam ad vitæ cōservationem: præterquam quòd Medici testentur pollutionem ad hunc finem numquam esse necessariam: quia arte medicâ licet & potest procurari, & desiderari resolutio seminis, aliàs nocituri, in sanguinem, aliùmve humorem. Meritò Toletus lib. 5. Instruct. cap. 13. addit hoc peccatum, quantumvis turpe & magnum, esse difficilissimæ emendationis (quia semper

P p p p occa-

occafio hominibus in promptu est) & adeò universale, ut maxima damnatorum pars eo infecta fit. Remedium vix ait esse aliud, quàm frequentem confessionem factam eidem Confessario.

229. Dico Secundò : Ad malitiam mortalem inhonestorum motuum sufficit consensus voluntatis interpretativus, quo videlicet post perfectam advertentiam illos permittit negativè, nec volendo eos, nec nolendo positivè. Indicat hoc D. Thomas cit. art. 6. docetque ibi Vasquez Sylvest. v. *Dilectatio*, qu. 2. Valent. 1. 2. disp. 6. quæst. 4. punct. 3. qui addit hanc opinionem communiter, & meritò esse receptam, contra Bonaventuram, Cajetanum & Cordubam, quoscitat & sequitur Granadus cit. disp. ult.

Probatnr Primò, ratione indicatâ à D. Thomâ, quia ad voluntatem ac partem animæ superiorem spectat, quasi ex naturali officio, directio appetitûs & partis inferioris : ergo voluntas non tantùm tenetur non consentire præcepto negativo, sed & reprimere illos motus appetitûs sensitivi præcepto affirmativo. Quemadmodum si potentia motiva in brachio posset ab appetitu solo applicari ad occidendum hominem; voluntas haud dubiè teneretur non solùm non positivè consentire in homicidio, sed & illam applicationem positivo imperio impedire. Similiter Gubernator, cui ex officio in-

cumbit gubernare politicam rempublicam, adeoque impedire furta, non solùm peccat furando, sed etiam permittendo sibi subdito furari, cum id potest impedire. Ita ergo voluntas reipublice hujus internæ gubernatrix peccabit, non tantùm consentiendo positivè, sed etiam permittendo potentiarum sibi subditarum peccata, cum potest impedire.

Confirmatur : quia motus isti secundùm se objectivè mali sunt, & quidem mortaliter : nam saltem positivè illos velle, peccatum est mortale, etiam juxta contrariam sententiam : ergo quodcumque deliberatè erunt voluntarii, etsi interpretativè, erunt peccata mortalia.

Probatnr consequentia à pari in omnibus aliis, v. g. in homicidio, de quo jam dixi. Ita etiam, quia objectivè mortaliter malum est occidere seipsum, non solùm est mortale occidere positivè seipsum, sed & id permittere negativè, v. g. non cedendo domui ruituræ.

Dices: Omnes debent admittere disparitatem inter hosce motus, aliaque peccata, ut constat ex præced. conclusione; aliàs, ut his, ita illis, illicitum esset dare causam etiâ remotam; ergo nec hîc admittenda est paritas.

Respondeo, negando consequentiam : quia naturali necessitate, ideoque dispensatione, motus à communi conditione aliorum pec-

peccatorum eximi debuerunt, ne omitterentur plurima opera aliàs honesta, imò necessaria, ut dixi. At verò nulla est necessitas interpretativi hujus consensûs: quia illi repelli possunt absque omissione ullius operis honesti, aut necessarij; itaque ob rationem nunc allatam debent.

231.

Probatur Secundò conclusio: quia contraria sententia non tantum est falsa specularivè ob rationem allatam, sed etiam practicè inutilis: quia dum homo non reprimat motum inordinatum appetitûs, quem advertit, numquam est certus se positivè voluntate non consentire: sicut enim dum apprehendit objectum aliquod sensibile, operatur quidem mente & imaginatione, ipse tamen non discernit duplicem apprehensionem, alteram intellectivam, alteram sensitivam: ita etiam dum movetur in objectum delectabile, præsertim deliberatè, nequit discernere duplicem motum, alterum voluntatis, alterum appetitûs; ergo saltem semper erit dubius de positivo consensu, adeoque peccato mortali, quod proinde debet explicari in confessione. Imò Vasquez putat numquam omninò appetitum delectari præsertim deliberatè, quin & positivè delectetur voluntas.

Confirmatur: quia insuper, qui ejusmodi motum non reprimat, cum potest, non erit securus à pe-

riculo consentiendi positivè: tum quia delectatio appetitûs, præsertim deliberatè permessa, maximè allicit voluntatem: tum quia illa ipsa existimatio, quòd quis tam propinquâ occasione non sit consensurus, videtur habere admixtum aliquid temeritatis & arrogantiae; ideoque non mereri gratiam, quâ non consentiat.

Quare aliqui Juniores apud Granadum citatum, aliàs contrariæ sententiæ, fatentur ad evitandum illud periculum positivi consensûs, voluntatem debere saltem elicere displicentiam aliquam motum appetitûs. Verùm hæc solâ voluntas nec satis expedit se periculo jam indicato, neque satisfacit officio suo indicato probat. primâ.

Petes, an viduæ liceat delectari de copulâ præteritâ, & soluto de futura in matrimonio? Variè de eo loquuntur Doctores.

232.
*An viduæ
liceat de-
lectari de
copulâ
præteritâ*

Respondeo breviter juxta communioem & tutiorem sententiâ, negativè: tum quia appetitus saltem communiter fertur in rem ut præsentem, utrique autem copula præsens peccatum esset, quæ ratio etiam valet de sponso: tum quia, ut antè etiam dixi, universaliter videntur ejusmodi delectationes prohiberi extra matrimonium. Addo, quemvis, ac præsertim sponsum, licitè delectari præsentis spe futuri matrimonii.

CAPUT XVIII.

*De scrupulis frequentioribus
circa contractus, horumque
obligatione in foro conscien-
tia, & externo.*

233.

NEquē hi prateriri omninō debent, cū agimus de prācipuis maximeque obviis scrupulis. Quia verō nimis longum & ab instituto nostro alienum esset, hīc agere de singulis contractuum speciebus, ferē illos tantūm attingemus, qui spectant contractus in genere, adeoque frequentius occurrunt, quā circa quasvis eorum species.

*Definitio
contra-
ctus.*

Suppono Primō, à Jurisperitis ac Ulpiano l. 19. ff. de verborum obligat. contractum definiri, *Utrōq; obligationem*, Græcè dicitur *συνάλλαγμα*. quæ tamen descriptio laxior est per proprietatem, ex contractu resultantem: ideo enim obligaris, quia contraxisti. Quare contractus strictè est *consensus mutus*, scilicet congruè explicatus, *commutandi*, Græcè τὰ συνάλλαγμα, id est, latè sumpto vocabulo, quodvis onus utrimque subeundi, & quasi commutandi: unde nascitur reciproca obligatio; scilicet vel naturalis in foro conscientia; vel civilis, aut canonica in foro externo; vel utraque in utroque foro, juxta dicta lib. I. cap. 21. not. 2.

Quā ratione contractus distinguitur à pacto, quod est plurium

in idem consensus, l. 1. §. 2. ff. de pactis, etsi non sequatur mutua plurium, sed unius tantū obligatio, qualis est donatio, promissio, & testamentum: quales dici possent semicontractus, etsi sæpius etiam dicantur contractus, l. 17. C. de fide instrumentorum, & alibi. Eōdem reducuntur quasi cōtractus, negotiorum gestio, officiū tutoris, &c. Quibus etsi non interveniat, rationabiliter tamen præsumitur cōsensus mutus.

Adverte tamen, obligationem latius patere, quā contractum: nec enim nascitur ex solo contractu, etsi latius sumpto, prout comprehendit & semicontractum; sed etiam ex delicto, seu injustā acceptione, atque ex re acceptā. Ex quibus tribus radicibus nascitur nominatim obligatio restituendi.

Suppono Secundō, contractus variè dividi. Primō, in nominatos, qui habēt speciale nomen; & innominatos, qui tali nomine carent; quales sunt, Do ut des; Do ut facias; Facio ut des; Facio ut facias, l. 5. ff. de præscriptis. Addo ex communimente Doctorum, Primō, ad factum hīc reducendum non factum; tāquam negationem ad affirmationem; unde si dicas, Do tibi equum, ut desistas; censetur contractus, Do ut facias.

Secundō, contractus cōpositos ex variis simplicibus reducēdos ad simplices, ex quibus constant, & juxta illos dijudicandos.

Unde

234.
*Divisio
contra-
ctuum.
Prima
in no-
minatos
& inno-
minatos.*

235.
Contra-
ctus tri-
plex, ut
vocant,
licitus.

Unde obiter collige, licitum esse, qui aliquibus scrupulo fuit, contractum, quem vocant triplicem, quo Primò, in eas societatem cum mercatore dando illi certam pecuniæ summam; is verò conferat operam suam in eâ impendendâ: Secundò, cum illo in eas contractum assècurationis, quo in se suscipiat periculum sortis: Tertiò, ille à te emat certo pretio incertum lucrum. Tres hi simplices contractus liciti sunt, ut fatentur Sorus aliique, si fiant cum diversis, imò & successivè cum eodem; ut fatetur Cajetanus: ergo etiam liciti erunt, si misceantur, quamvis eodem tempore, & cum eodem, ut bene ostèdit Lessius cap. 25. dub. 3. juxta sententiam nunc saltem cõmuniorẽ: nec enim potest esse illicitum miscere aut cõjungere plures contractus licitos, juxta regulam nunc traditam. In idem recidit, si totum hoc comprehendas uno contractu innominato mixto: Do & facio, ut des & facias; vel simili formulâ.

Tertiò, addo, in dubio censendos esse contractus innominatos, & hos judicandos juxta nominatos, quibus suat conformiores, l. 1. & 2. iisdem.

Quartò, ex innominatis sequi statim obligationem naturalem in conscientia (etsi Rebellus contrarium dicat probabile) non tamen civilem, nisi vestiantur & confirmentur alterius partis adimpletio-

ne, juramento, aut simili ratione. Nominati, si suo modo perfecti sunt, dicuntur vestiti, pariuntque obligationem & actionem, etiam civilem.

Secundò, dividuntur contra-^{236.}ctus in bonæ fidei, id est, large obli-^{Secunda}gationis, ac interpretationis ex ^{divisio in}equo & bono prudenti judici re-^{contractus}linquendæ; & stricti juris, id est, ^{bonæ fi-}obligationis, & interpretationis ^{dei, &}strictæ, præcisè ex ipsis verbis de-^{stricti ju-}sumendæ. Illi sunt, ex quibus oriū-^{ris.}tur actiones bonæ fidei, quæ numerantur 17. §. *Actionum*, Instit. de actionibus, ex empto, vendito, locato, conducto, negotiorum gestorum, mandati, depositi, pro socio, tutelæ, commodati, pignoratitiæ, familiæ ereiscundæ, quæ competit heredibus circa divisionem familiæ defuncti, communi dividundo, quæ de æstimato proponitur; cum ego tibi dedi rem æstimatam, quam ipsam ejusque pretium debeas restituere, concessio tibi incremento pretii, quo fortè illam alienaveris; & ea quæ competit ex permutatione, scilicet strictè sumptâ pro innominato contractu. Item petitio hereditatis, & actio dotis exigendæ, aut repetendæ post dissolutum matrimonium. Itaque omnes illi contractus sunt bonæ fidei: reliqui omnes contractus aut quasi, vel semicontractus stricti juris, ut mutuum, feudum, donatio; item juramentum, dispensatio, &c.

237. Adverte, hanc divisionem contractuum receptam jure foroque civili, quo contractibus bonæ fidei, tanquam magis necessariis & usitatis, data sunt ampliora privilegia latioris interpretationis pro arbitrio judicis, juxta Covarr. reg. *Possessor*, p. 2. §. 6. à num. 4. & Filiucium tract. 33. cap. 1. num. 11. qui rectè hinc infert, idem extendendum ad jus forumque Ecclesiasticum: nam in similibus, de quibus Jus Canonicum nil diversum statuit, standum est Jure civili, etiam foro Ecclesiastico, cap. 1. de novi operis nuntiatione.

Addunt aliqui, idem dicendum de jure foroque conscientie: nam recta ratio & conscientia dicat, si quis fidem violet in contractu, v. g. venditionis recepto pretio, eam obligationem esse tam amplæ interpretationis, ut is teneatur compensare damna emptori inde secuta. Secus dicendum apparet de donatore, ut colligitur ex l. 22. ff. de donationibus; quod indignum sit, ut sine donationis pœnam donator patiatur. Eâdem de causâ juxta communem sententiam, contractuum stricti juris obligatio communiter non extenditur ad casus inexpectatos; si videlicet superveniat nova difficultas, quam si prævidisses, non donasses; secus quàm contractuum bonæ fidei.

238. Verùm etsi hæc vera sint de donationibus aliisque contractibus gratuitis, nec utrimque onerosis,

quibus tantum propriè convenit ratio allata; non video tamen in foro conscientie disparitatem inter alios contractus utrimque onerosos, sive bonæ fidei, sive stricti juris. Adde, etiam donationes principum, & donationes seu legata ad pias causas, latè interpretanda esse, l. 3. ff. de constitut. Princip. l. 38. §. 2. ff. de auro & argento.

Tertiò, utilis item ad praxim est divisio contractuum factorum in gratiam tui solius, vel solius alterius, vel utriusque. Ex primis teneris restituere ob culpam etiam levissimam, cap. unico de commodato. Ex secundis tantum ob dolum. §. *Item is*, Instit. quibus modis re contrah. obligatio. Ex tertiis ob culpam levem, & quamlibet majorem, §. *Creditor*, iisdem. Hujusmodi autem sunt plerique contractus, excepto commodato ac mutuo, quod solet esse primi generis; mandato ac deposito, quod secundi. Quæ obligationis diversitas ex diversis contractibus juxta communem ac veriore sententiam valet etiam foro conscientie, non tantum externo, ob naturalem æquitatem, & exigentiam eorumdem.

Nota insuper, aliquos contractus perfici ac consummari consensu, alios verbis, alios traditione, alios scripturâ; qui discernendi sunt regulâ Bartoli: scilicet ex iplo nomine, quod si consensum significet, illi perficiuntur consensu; si perficiantur tradi-

239.
Divisio
tertia cō-
tractuum in
gratiam
tui, alterius,
vel
utriusque.

240.
Qui con-
tractus
consensu,
qui ver-
bis, qui
traditione
perficiantur?

traditionem, traditione; & sic de ceteris.

Consensum autem significant emptio, venditio, locatio, conductio, societas, seu contractus societatis, & mandatum. Verba stipulationis, quibus stipulans conceptis verbis petat, & promissor continuo acceptando respondeat. §. i. Instit. de verb. obligat. Priores fieri possunt inter absentes per epistolam, vel nuntium, §. *Consensu*, Instit. de obligat. ex consensu; non posteriores, §. *Item verborum*, Instit. de inutil. stipulat. Traditionem, seu rem ipsam significant donatio, mutuum, commodatum, depositum, & permutatio. Itaque prius consummantur consensu; secundi verbis; ultimi traditione. Refert autem etiam ad praxim externam, quomodo, & quando consummantur: quia tantum sunt obnoxii, v. g. gabellis, aliisque oneribus, loco & tempore quibus consummantur. Quod si contrahentes expresse suspendant suum consensum usque ad scripturam; constat contractum consummandum scripturâ; quod nominatim dici solet de emphiteusi.

241. *An in Belgio valeat sine scriptura contractus de florenis amplius trecentis?* Petes, an nostro Belgio scripturâ non perficiatur quivis contractus, quo quidvis alienetur, supra valorem trecentorum florenorum, propter constitutionem Albertinam editam anno 1611. 12. Julii, ordinatione 19. quâ statutum est, ne testamento, aut quovis alio

contractu quidquam supra dictam summam alienetur, nisi adhibita scripturâ à contrahentibus, subsignandâ coram Notariis, aliisque personis publicis, quæ sola admittatur à iudicibus?

Respondeo, hanc constitutionem tantum procedere de obligatione & foro civili, non autem de obligatione & foro conscientiæ: hoc itaque foro adeoque verè perficitur ejusmodi etiam contractus sine scripturâ, etsi sine hac ad evitandas multas lites, aliasque causas, in foro externo non habeatur aut admittatur tamquam validus. Quod item constat ex consuetudine exigendi & standi juramento de contractu aliter inito. Imò inter mercatores, à quibus dicta constitutio recepta non est, valent etiam foro externo ejusmodi contractus absque scripturâ, & juramento.

Simili ratione, voluntates ultimæ absque septem testibus, aliisque juris solemnitatibus, saltem legata & fideicommissa probabilius perficiuntur, & valent naturaliter foro & jure conscientiæ; etsi non civiliter foro externo, l. 32. C. de fideicomm. l. 2. iisdem, §. ultimo Instit. de fideicommissariis heredit. Valent tamen etiam foro Ecclesiastico, quo, ut jure naturali, vel gentium, requiruntur duo testes, non ut valeant, sed ut probentur. Cap. *Relatum*, 1. de testamentis, cui ferè conforme est
jus

jus & consuetudo Belgica.

Quibus præmissis, subjiciam aliquot regulas universales contra scrupulos de contractibus.

242.

*Regula
contra-
ctuum pri-
ma.*

*Nuda pa-
cta, & in-*

nominati

contractus

obligat in

foro con-

scientiæ &

Canonico,

non civili.

Prima sit: Nuda pacta, ut etiam contractus innominati, obligant in foro conscientie, atque etiam Canonico, cap. 1. de pactis: pacta quantumcumque nuda, servanda sunt, non tamen ordinariè civili, l. *Iuris gentium*, ff. de pactis: Igitur nuda pactio obligationem non parit, sed parit exceptionem; nisi videlicet vestiantur scripturâ, stipulatione, juramento, alterius partis adimplentione, id est traditione, aut alio modo, scilicet ad evitandas lites.

Adverte tamen Primò, inter mercatores obligare etiam foro externo, etsi nuda: quod praxi receptum est, & docet ex aliis Rebel-lus p. 2. lib. 1. quæst. 3. sect. 1. in fine ob exuberantem fidem iis necessariam. Secundò, eodem foro habere alios effectus, de quibus l. citatâ. Primò, pariunt exceptionem contra exigentem à te debitum; Secundò, impediunt soluti repetitionem; Tertio, tribuunt jus retinendi pignus; Quarto, pariunt obligationem civilem, si accedat fidejussor; denique dant facultatem compensandi foro conscientie.

243.

*Secunda,
Contractus
multi etiâ
nominati
& alii
sunt foro*

Secunda regula: Dantur plures contractus, etiam nominati, validi jure foro quæ conscientie, etsi non civili: quibus scilicet jus non assistit quidem, sed nec resistit, ut dixi

lib. 1. cap. 21. concl. 3. cujusmodi *conscientia, licet non civili.* præter testamenta, ac fidecom-missa, ac legata non solennia, jam dicta; Primò, sunt (juxta communiorum Jurisperitorum sententiam) contractus pupillorum ac minorennium, initi absque auctoritate tutorum ac curatorum: quamvis probabilior, ipsique juri conformior videatur multorum, præsertim Theologorum, sententia, utrorumque contractus foro conscientie irritos esse, neque obligationem naturalem parere, §. *Nunc admonendi sumus*, Instit. quibus alienare licet, l. 59. ff. de obligationib. l. 41. ff. de cōditione indebiti. Quæ leges agunt quidem de pupillis, sed his pares hinc esse minores communiter supponitur à Doctoribus, juxta l. 3. C. de in integrum restitut. minorum, & l. 16. ff. de minoribus. Leges quæ videntur contrariæ, explicari possunt vel de naturali obligatione ex re acceptâ, aut damno illato non solo contractu, aut tantum remuneratoriâ. Secundò, similiter filiusfamilias quamdiu est sub patriâ potestate repetenti mutuum pecuniarium, acceptum absque consensu patris, potest opponere exceptionem Senatusconsulti Macedoniani, adeoque non teneretur foro externo civiliter illud reddere; etsi probabilius teneatur naturaliter foro conscientie.

Tertia: Similis nostro Belgio 244. est ordinatio 29. Albertina citat. *Tertia, quâ Albertina*

lex in Bel- quâ contra quolibet contractuum
gio lata rescissiones, & actiones fundatas
quâ decē- super læsione quantacumque, ex
mo præ- dolo, metu & vi præscribitur de-
scribitur cennio, postquam contractus initi-
contra re- sunt, vel cessavit juris aut facti im-
fissimæ pedimentum instituendi actio-
contra- nem. Posset videri hæc vera præ-
ctum, in scriptio etiam pro foro conscien-
valet in tiæ, tantumque ejus tempus, quod
foro con- jure communi quoad plerasque
scientiæ? actiones esset triginta annorum,
reductum ad decem. Verum &
hæc ordinatio tantum spectat fo-
rum externum, quo post decen-
nium actiones ejusmodi admitti
non debeant, etsi validæ foro con-
scientiæ interno. Primò, quia vera
præscriptio, siue civilis, siue cano-
nica, non procedit, nisi bonâ fide.
Quod Innocentius III. probat
verbis Apostoli: *Omne quod non est
ex fide*, id est, dictamine rectæ con-
scientiæ sensu suprâ explicato, *pec-
catum est*, cap. ult. de præscript. qui
autem dolum, metum, aut vim ad-
hibuit, caret ejusmodi bonâ fide.
Secundò, quia eodem sensu con-
tra similes actiones præscribitur
Jure civili, idque breviori tempo-
re: v. g. contra actionem de dolo,
biennio, l. ult. C. de dolo malo.

Circa quos & similes contra-
ctus adverte, etsi nec potestas civi-
lis, neque etiam Ecclesiastica pos-
sit extinguere ipsam legem, &
obligationem conscientiæ; posse
tamen quasi subtrahere materiam
irritando hos vel illos contractus:

quo ferè modo Ecclesia subtrahit
materiam Sacramento matrimo-
nii, dum irritavit contractum clan-
destinum. Quo posito, etiâ lumi-
ne naturæ ac dictamine conscien-
tiæ constat, non sequi ullam obli-
gationem, neque actionem, scilicet
ex contractu invalido.

Quarta regula: Probabilius, vel
saltem probabiliter, contractus
valent foro conscientiæ, antequam
foro civili ratificentur per requisi-
tas solemnitates, quales v. g. sunt,
ut celebrentur certis verbis, loco
& tempore, coram certo numero
testium, per tres tractatus, &c.
quod antè dixi de testamento.
Idem dic de electionibus, præsen-
tationibus, collationibus officio-
rum aut beneficiorum. Ita Lessius
cap. 17. num. 79. Ratio est, vel quia
hæc est mens legum, dictas solem-
nitates requiritur tantum pro
foro externo, quo solo contractus
sine illis censentur invalidi: vel
quia, ut dicunt alii, eo tantum sen-
su ac mitigatione receptæ sunt.
Certè communi hominum sensu
praxique durum videtur, ut qui
rem ab altero sciente & volente
accepit, teneatur in conscientia
eam reddere, quia non certo loco
aut ritu eam accepit, idque ante-
quam à judice exigatur.

Quinta: Probabile est, quando-
cumque contractus invalidus fuit
defectu sufficientis consensûs al-
terutrius, vel utriusque partis, pro-
pter impedimentum aliquod diri-
mens, tractus

245.
Quarta,
Contractus
valent in
foro con-
scientiæ
ante juris
solemnita-
tes.

246.
Quinta,
Pars in-
fira defe-
ctus, ob
quam con-

fuit in va- mens, eam etsi defectus insciam, il-
lidus, re- lum ratificare defectu cessante per
validare consensum, vel signum voluntatis
cum potest in eo persistendi. Exempli causâ,
per volu- in matrimonio, si alter conjugum
tate in eo persistendi. metu gravi, vel omnino fictè con-

Quomo-
do in ma-
trimonio
id locum
habent?

traxerit, sufficere, ut deinde affe-
 ctu maritali conjugem cognoscat,
 ut suum. Quòd si intervenerit im-
 pedimentum dirimens, vel ex par-
 te unius, ut servitus; vel defectus
 ætatis requisitæ; vel ex parte utrius-
 que consanguinitas intra gradum
 prohibitum; sufficere deinde con-
 sensum quovis signo expressum se
 invicem pro conjugibus habendi,
 unius, si ab unius tantum parte fue-
 rit impedimentum; vel utriusque,
 si impedimentum fuerit à parte
 utriusque; scilicet post obtentam
 dispensationem. De metu & simu-
 latione est satis communis; de aliis
 impedimentis est item plurimum
 auctorum, quos citat, non sequitur
 Sanchez libr. 2. de Matrimonio
 disp. 36. num. 2. Angeli, Tabienæ,
 Supplementi Gabrielis, Cajetani,
 Soti, Lopez, Henriquez, qui addit
 multos Compluri & Salmanticæ
 consultos idem tenuisse. Ratio est
 partim practica ad evitanda gra-
 vissima incommoda sæpè secutura,
 nisi contractus sic ratificari pos-
 sint; partim speculativa, quia juri
 naturali & positivo satis confor-
 me, consensus ejusmodi, per acci-
 dens ab initio invalidos faciliùs ra-
 tificari per posteriores, quàm si
 nulli fuissent. Dixi tamen *probabile*,

quia contrarium est probabilius,
 uti tutius; ideoque servandum in
 praxi, nisi urgeat grave incommo-
 dum, aut necessitas.

Sexta regula sit eadem de con-
 tractibus, quæ item sexta allata
 fuit de legibus, earumque sensu
 cap. 12. ex Gersone: scilicet in du-
 biis, bonorum virorum vitam de-
 bere esse regulam vivendi; quo-
 niam illi præsumuntur in rebus
 agendis habere rectam judicium.
 Valet hæc peculiariter de occul-
 tioribus quibusdam contractibus,
 v.g. cambiis ac recambiis, quos so-
 lent meliùs intelligere mercato-
 res, qui eos practicè exercent,
 quàm Doctores, qui speculativè
 considerant. Quare ut Doctorum
 auctoritas reddat sententias proba-
 biles, ita ferè in ejusmodi contra-
 ctibus mercatorum, scilicet notæ
 probitatis ac prudentiæ; idque ob
 easdem rationes: quia neque præ-
 sumuntur fallere, aut operari con-
 tra dictamen conscientiæ suæ,
 cum viri probi sint; neque falli,
 aut non intelligere contractum
 quem ineunt, cum sint viri intelli-
 gentes. Quod confirmatur cõmu-
 ni illo dicto: *Cuique in suâ arte cre-*
dendum: hæc autem est ars merca-
 torum.

Hac ratione Primò. excusari so-
 lent varia cambia; inprimis Fran-
 cofurtense, à multis usitatum, quo
 campfor plus lucratur, quo diutiùs
 pecuniâ suâ caret, v.g. quinque vel
 sex grossos in singulos florenos, si
 quin-

247.

Sexta,
Indubius
bonorum
vita re-
gula est
contra-
ctuum.

248.

Hac ra-
tione ca-
biu Fran-
cofurtense
excusa-
tur.

quinque vel sex mensibus ante nundinas Francofurtenses; unum, si uno; non ob solam dilationem temporis, quod esset usurarium, sed lucra variis tunc modis cessantia campforibus, obvenientia campfariis, ob quas aliasque causas mercatoribus notiores diuturnum cambium, cēsetur virtualiter multiplex.

*Quid de
cambio Be-
suntino?*

Magis dubium ac suspectum est cambium, quod vocant Besuntinum, vel Placentinum, quo campfarius hīc petit pecuniam sibi dari, v.g. Placentiæ, etsi verè non numerandam nisi hīc. Secundò, pecuniam ibi emptam revendit campfori, & quia ipse factorem non habet, factor campforis Primò, hujus nomine quasi pecuniam campfario ibi procurat; Secundò, quasi factor campfarii hujus nomine quasi accipit, & huc remittit; ut ita, quia totum in se periculum suscipit campfor, tam quasi missionis, quàm remissionis, eidem duplex lucrum obveniat, cambio & recambio. Quia verò hæc omnia non verè, sed quasi fiunt; etiam numeratio pecuniæ Placentiæ, magna hīc est suspicio usuræ. Quare juxta Bullam Pii V. de cambiis, meritò hic contractus præsumeretur usurarius. Quia tamen hoc etiam cambium dicitur usitatum à mercatoribus Genuensibus, & possunt absolutè partiales illi contractus ferri, non fictè fieri; non omniò damnatur à Docto-

ribus. Vide Lessium cap. 23. dub. 7.

Secundò, ob eandem regulam, causamque, non tam facilè dammandæ, in foro etiam conscientiæ, sunt aliquorum locorum & bursum consuetudines, quibus mutantur ultra sortem recipiunt lucrum ibi taxatum, quod solet esse quotannis 6. 7. 8. vel 9. pro 100. necumquam in Belgio potest esse majus, quàm 12. pro 100. edicto Caroli V. lato Bruxellæ 1540. etsi enim esset usurarium quidquam recipere ratione solius mutui, non tamen ratione extrinsecorum mutui verè pretio æstimabilem; ut lucri cessantis, damni emergentis, periculi sortis amittendæ, vel ægrè recuperandæ; & probabiliter molestiæ numerandi pecuniam, ac carentiæ peculiaris affectus erga cam præsentem.

Septima regula: Dubii contractus, v.g. cambium Placentinum, & similes, si faciendi, non sunt approbandi, scilicet extra necessitatem; si facti, præsertim à probis, non condemnandi. Ita nominatim de cambio Sa num. 7. estque eadem ratio de omnibus contractibus. Intelligenda autem est regula, quòd expediat eam servari, non autem debeat sub peccato, nominatim prior ejus pars: quia, ut constat ex libr. 3. cap. 6. eo ipso, quo contractus quilibet probabiliter liciti sunt ac justī, absolutè licet illos & inire & suadere, adeoque approbare ineundos. Quod.

249.
Qua ratione mutantur ultra sortem recipere lucrum possint?

250.
Septima, Contractus dubii magis approbandi cum faciendi.

videlicet sequatur stricta obligatio, ut nec usuræ sine vero mutuo.

Hac regulâ & ratione sæpè excusantur, tum qui v.g. beneficium alteri resignant spe temporalis commodi, ac muneris; tum qui hoc promittunt, scilicet ex grato ac libero animo, non ex contractu, & strictè debito: facilè tamen in similibus præsumitur usura ac simonia foro externo, imò & interno de laxis conscientiâ, etiam in aliis; secùs quàm de teneris conscientiâ, ac Deum timentibus, ut jam dixi in simili.

CAPVT XIX.

De scrupulis circa præscientiam Dei, ejusq; fundamento?

253. **D**icuntur hi scrupuli circa præscientiam Dei, ut & prædestinationem, eodem sensu, quo circa fidem, vel latius sumpto vocabulo pro scrupulosâ, id est anxîâ, cogitatione, vel etiam strictè: quia v.g. alicui potest videri peccaminosâ cogitatio seu opinio, quòd mysterium præscientiæ ac prædestinationis divinæ pendeat à suo etiam libero arbitrio; idque scrupulosè, quia absque sufficienti fundamento, ut ostendam duobus hisce capitibus.

Sapientissimè S.P.N. de regulis ut cum Ecclesiâ Catholicâ verè sentiamus, reg. 14. *Advertendum quoque est, quamquam verissimum sit nemini contingere salutem nisi præde-*

stinato; circumspèctè tamen super hoc loquendum esse, ne fortè gratiam seu prædestinationem Dei nimis extendentes, liberi arbitrii vires, & operum bonorum merita excludere velle videamur: vel è converso, ne plus aquo hisce tribuentes, illis interim derogemus. Et reg. 5. Similem ob causam frequens de prædestinatione sermo habendus non est: si quis incidat nonnumquam, ita temperari decet, ut nulla plebi audienti derur occasio erroris, ac dicèdi: Si de salute vel damnatione jam definitum est, sive malè, sive bene agam, aliter evenire non potest: unde solent multi opera bona negligere, & alia subsidia salutis.

Gravissimus certè hic scrupulus est, quo agitur de summâ rei, & impetuntur prima fundamenta & principia vitæ probæ ac Christianæ; nec tantùm hujus, sed omnium propè seculorum is scrupulus fuit; neque tantùm Catholicorum, sed & hereticorum & Gentilium. Huc spectabat antiquorum philosophorum disputatio de fato ac providentiâ numinis; item inter Catholicos & Augustinum, ac Pelagianos & Pelagium celeberrima illa controversia de gratiâ ac prædestinatione. Imò post August. hinc nata, imò in eo sita fuit hæresis Prædestinatorum; sic dicta, eò quòd de prædestinatione, & diviniâ gratiâ disputantes assererent, nec piè viventibus prodesse bonorum operum laborem, si à Deo ad damnationem præfati essent; nec impius obesse, etiamsi improbè

viverent, si à Deo prædestinati fuissent ad vitam, ut ex Sigeberto his verbis refert Baronius ad annum Domini 490. Eadem disputatio viget hoc tempore; neque tantum disputant & dissentiunt Catholici ab hæreticis, sed ab hæreticis hæretici; ab Arminianis seu mollibus Calvinistis, Gommaristæ seu Calvinistæ rigidi; imò etiam à Catholicis. Catholici hi tamen intra limites ab Ecclesiâ præfixos.

254. *Optimum circa prædestinationem divinæ se committere voluntati.* Suppono Primò, optimum quidem hujus mali remedium esse, simpliciter se committere voluntati ac providentiæ Dei. Ita refert Thomas à Kempis quemdam in oratione prostratum & dicentem: *O si scirem quòd adhuc perseveraturus essem! audivisse divinum intus responsum: Quid si hoc scires, quid facere velles? Fac nunc, quod tunc facere velles, & bene securus eris.* Moxque consolatum & confortatum divinæ se commississe voluntati, & cessasse anxiam fluctuationem.

Alii addunt perfectiori caritate; Et si scirem me non perseveraturum, nec prædestinatum, sed reprobaturum ac damnandum, eò magis vellem nunc amare & laudare Deum; quia non liceret æternum. Sed non omnes capiunt verbum hoc, nec possunt ex eo modo voluntati divinæ acquiescere, nisi aliquo satisfiat intellectui. Ut igitur tã gravi ac periculoso scrupulo etiam ex ratione remediũ aliquod afferã, juxta regulã & moderatio-

nem S.P.N. Ignatii, duæ hîc gravissimæ inter Catholicos controversiæ paucis decidendæ sũt: Quo fundamento Deus cognoscat futura contingentia; & An prædestinatio seu electio ad gloriam fiat ante, vel post prævisa merita, à quibus maximè pendet concordia liberi arbitrii cum gratiã, præscientiã ac prædestinatione. Prius disputabo hoc capite, posterius sequi.

Suppono Secundò, contra Aristotelem, (licet aliqui benignè illum explicent) communem Theologorum & Philosophorum sententiam, futura contingentia, etiam singularia, ab æterno esse determinatè vera, vel falsã; atque adedò propositiones illa explicantes. Quod necessariò sequitur ex principio fidei, quòd Deus ea, tamquam determinatè futura, præsciat & prædicat, v. g. Petrus peccabit: nec tantum per se, sed etiam per Prophetas. Quare juxta cap. 5. lib. 3. de qualitatibus propositionum, sententia hæc saltem est fidei proxima; & contraria erronea in fide: neque tantum lumine fidei, sed & rationis, ea veritas est conformior: quia cum dico, et si nescius: Petrus peccabit; si hic peccet, eo ipso mea propositio fuerit conformis objecto suo: quod enim aliquando fit, eo ipso fuit antè futurum, ut postea fit præteritum: ergo fuit determinatè vera, si peccet; si verò non peccet, determinatè falsã, ob rationem

255. *Futura contingētia sunt ab æterno determinatè vera, vel falsa.*

tionem contrariam.

256.
Futurorū
con. ingē-
tum veri-
tas, jam
d. m. m.
Deo est
præfieri.

Dico jam: Hæc ipsa futurorum contingentium veritas divino intellectui est sufficiens fundamentum certissimè eas prævidendi. Ita plurimi recentiores, à quibus reverrà non dissentiunt antiquiores, etsi requirant aliud fundamentum remotum, causam futurorum, decretum, vel ideam divinam, sensu explicando: neque aliud, sed hoc ipsum docet D. Thomas 1. par. qu. 14. art. 13.

Probat & explicatur conclusio: eo solo, quo sunt determinatè vera vel falsà, ex parte suâ sunt cognoscibilia; scilicet ab intellectu ex parte suâ satis potenti: atqui intellectus divinus ex parte suâ est satis potens, quia infinitus: ergo ab eo possunt hoc ipso prævideri. Que ratio naturali judicio videtur non tantum probabilis, sed evidens. Similiter juxta communem sententiam, omnipotentia Dei potest, quidquid ex parte suâ non implicat contradictionem, seu est possibile: ergo etiam omni- scientia novit quidquid est verum seu scibile, eo tantum discrimine, quod Deus non necessariò omnia faciat, uti scit.

Dixi, *prævidendi*, ut indicarem scientiam divinam immediatè & intuitivè respicere futura, tamquam per se cognoscibilia, nullo alio mediante. quo etiam sensu Patres cum D. Thomâ citato dicunt Deo nil esse futurum, sed omnia

ab æterno præsentia; scilicet quatenus abstracta à tempore comparantur cum indivisibili æternitate, & divinâ immutabilitate, nominatum in cognoscendo.

257.
In quibus solvitur ratio dubitandi: quia ut intellectus divinus quidquam certissimè præsciat ab æterno, non requiritur ulla prævia determinatio, aut necessaria cum causâ connexio, sed sola determinata veritas hoc solo cognoscibilis; nec aliunde causata, quam ipso libertatis usu nunc, cum res sit; qui nunc est causa cur ea ab æterno fuerit futura, ideoque cognoscibilis, nec aliter quam nunc eam faciundo.

258.
Unde collige Primò, cujusmodi Dei decretum prærequiratur ad hanc futuritionem, & præscientiam; non quod versetur circa ipsum actum futurum, ut putant aliqui, sed tantum circa præexistentiam voluntatis, aliarumque præviarum causarum: nam, ut de præfenti prius est voluntatem, v.g. existere, quam operari: ita prius de futuro existituram, quam operaturam: ergo etiam Deus (nostro modo concipiendi cum fundamento ex rei naturâ) prius scit voluntatem existituram, adeoque decretum suum illam curandi, quam volitionem. Non quod illud sit ratio cognoscendi alia, sed universali ratione, quod Deus ita, eoque ordine sciat res, quo sunt præsentis ac futuræ.

Ad futuritionem actus, non requiritur præscientia ejusdem.

259. Collige Secundò, præscientiam Dei non magis obesse contingentie, seu libertati futurorum, quam si non esset: quia, ut ostendi, non est causativa, sed tantùm intuitiva rei in priori naturæ. Unde futuræ. Quare, ut communiter loquuntur Patres & Doctores, idèd illam præscit, quia futura est, non contrà. Itaque vulgaris ac scrupulosa illa argumentatio: Vel Deus nunc scit me damnandum, vel non: si scit, quidquid agam, damnabor: secùs, si non scit, eadem ratione fieri posset, si per impossibile Deus nil præsciret, hoc modo: Vel nunc est futurum, ut damner, vel non: si est futurum, quidquid agam, damnabor, &c. Utraque argumentatio inepta est, quia nullam involuit necessitatem, nisi sensus compositi consequentem ipsum usum libertatis. quasi dicas: Posito quòd liberè velim damnari, seu malè vivere, quidquid agam, damnabor: nec tantùm infallibiliter, sed necessariò; non simpliciter, & in sensu diviso, sed secundùm quid, & in sensu composito. Quibus jam remedium paratum est, ni fallor, satis efficax scrupulo proposito de præscientiâ: restat alter gravior de prædestinatione.

CAPUT XX.

De scrupulis circa prædestinationem, ejusq; causâ?

260. *De controversia de præde-*
Status hujus controversiæ alius fuit inter Augustinum aliosque

post ipsum Patres, nominatim Prosperum ac Hilarium, & Pelagianos ac Semipelagianos, quàm nunc sit inter Theologos. Primò, disputarunt de meritis & operibus naturalibus, an hæc essent causa prædestinationis. quod affirmabant hæretici, negabant Patres: Theologi autem id ipsum disputant de meritis, & operibus supernaturalibus. Secundò, conformiter hi disputant de electione & prædestinatione completâ ad gloriam; illi de incòpletâ ad fidem ac primâ gratiâ: hoc enim exigebat hæresis, quam oppugnabant. Pelagiani enim putabant sine verâ Christi gratiâ etiam ipsam gloriam, adeoque ad hanc electionem nos obtinere ac mereri posse operibus naturalibus: Semipelagiani hoc negabant de gloriâ, sed asseriebant de fide, ejusque initio ac volitione. Ita illorum & quondam suum errorem refert ipse de Prædestin. Sanctorum cap. 1. & 3. lib. 1. Retract. cap. 24. & Prosper ac Hilarius epistolis ad August.

Nota duas quasi regulas, ad mentem dictorum Patrum perspicendam planè necessarias. Prima est, paria esse: nos mereri seu causam dare ex parte nostrâ fidei, gloriæ, vel alius doni; & ad illa prædestinationis seu electionis. Quod clarè deducitur ex Patribus, loco citato, aliisque disputantibus contra dictos hæreticos: aliàs ex eo, quòd Semipelagiani dicerent nos fidem

261. *Nota ad int. ligr. ad sensum Patrum de prædestinatione.*

fidem mereri, seu acquirere operibus nostris, ac naturalibus, malè Patres inferrent, secundùm illos electionem fieri ex meritis: posset enim electio ad fidem esse gratuita, etsi fides acquireretur operibus. Quo sensu Augustin. de Prædestinat. cap. 10. Inter gratiam, ait, & prædestinationem hoc tantum inter-est; quòd prædestinatio, est gratia præparatio, gratia verò est ipsa donatio: quasi dicat, aliàs eadem est de utrâque ratio in hac controversiâ. Quare illo ipso libro, quem inscrip- sit non de Fide, sed Prædestina- tione, non tam probat gratis obti- neri prædestinationem, quàm fi- dem. Et libro sequ. quem inscribit non de prædestinatione, sed Bono perseverantiæ, æquè vel magis ait de prædestinatione. Quo item sensu cùm Scholastici disputant de causâ prædestinationis, non dispu- tant de hâc secundùm entitatem suam, sed effectum, seu liberam ad hanc habitudinem; supponentes eandem esse rationem de effectû, ipsâque prædestinatione.

262.

Secunda regula, æquè certa & necessaria, est primæ conformis; quòd cùm aliquid dicitur donum Dei, scilicet gratuitum, necque dari secundùm merita nostra, sive, ut more Scholastico loquar, non dari ejus causam ex parte nostrâ; non excludi opera fidei ac gratiæ, sed solius naturæ, seu liberi arbitrii. August. de Gratia & lib. arbit. c. 6. Si enim merita nostra sic intelligerent,

scilicet Pelagiani, ut & ipsa dona Dei esse cognoscerent, non esset reprobanda ista sententia, quam videlicet pro- ximè retulit: vitam æternam meri- tis nostris præcedentibus reddi. Quoniam verò merita humana sic prædicant, ut ea ex semetipso hominem habere dicant, prorsus rectissimè respon- det Apostolus: Quis enim te discernit? Idem æquè clarè docet cap. 8. Et ne quis dicat illum hoc scripsisse post pelagianismum quidem, sed ante semipelagianismum; idem post hunc docet epist. 105. ubi præ- ter alia ante medium: Cùm Deus coronat merita nostra, nil aliud coro- nat, quàm munera sua. Et epist. 106. post initium: Nec dicat sibi, Si ex fide, quomodo gratis? non dicat ista homo fidelis, quia cùm dixerit: Vt merear ju- stificationem, habeo fidem; respondetur ei, Quid enim habes quod non accepisti? cùm ergo fides impetrat justificationem, non gratiam Dei, aliquid meriti præce- dit humani; sed ipsa gratia meretur augeri, ut aucta mereatur perfici; co- mitante, non ducente; pedissequâ, non præviâ voluntate. Nimirum, quæ duceret iretque prævia gratiæ, si juxta Semipelagianos ex se haberet fidem, aut conatum naturalem, cui gratia redderetur. Quas regulas quia non notarunt, non est mirum plures Augustinum explicasse sen- su ab ejus mente alienissimo.

263.

Ex quibus colligo, & dico Pri- mo: Prædestinatio ad fidem, ac pri- mum gratiæ auxilium, non fit ex ullis meritis; seu non datur ejus
Prædesti- natio ad primam gratiâ non datur ex meritis.

Rrrr

cau-

causa meritum de condigno, vel congruo, nec dispositio ex parte nostrâ. Quo item sensu non datur causa prædestinationis totius, seu omnium ejus effectuum; ut bene docet D. Thomas 1. part. quæst. 23. art. 5. Driedo de Concordiâ liberi arbitrii p. 1. sæpius, aliique. Ratio est, quia vel illud meritum esset naturale, ut volebant Semipelagiani, & sic gratia subjiceretur naturæ, fieretque quasi pedissequa voluntatis nostræ, contra Augustinum, & Concilia Arausic. & Milevitanum: quod per se apparet indignum & inordinatum; cum inter actus naturales & dona supernaturalia, eorumque prædestinationem nulla sit proportio: vel esset supernaturale, & hoc comprehenditur sub prædestinatione, ejusque effectû, ut argumentatur D. Thomas; ergo non potest eam mereri, aut cum eâ comparari, tamquam quid distinctum.

264.
Merita
Christi
precedunt
prædesti-
nationem
nostram to-
talem.

Dico Secundò: Prædestinationis nostri, & quidem totius, datur causa ex parte Christi; seu, nos non sumus prædestinati ad fidem, gratiam, vel gloriam ante prævisa merita Christi. Est ferè communis sententia.

Probat ex Apost. ad Ephes. 1. *Qui benedixit nos in omni benedictione spirituali, in celestibus, in Christo: sicut elegit nos in ipso ante mundi constitutionem, ut essemus sancti, & immaculati in conspectu ejus in caritate: qui prædestinavit nos in adoptionem filio-*

rum per IESUM Christum. Particula *in* idem significat quod *per*. Itaque *in* seu *per* Christum habemus omnem benedictionem spirituales; ergo prædestinationem totius benedictionis, & ædificii spiritualis fundamentum. Quod ipsum exprimit Apostolus verbis posterioribus, cum addit, Deum in, & per Christum nos elegisse, & prædestinasse.

Accedit ratio Theologica, tum à posteriori & absurdo: quia aliàs Christus est tantum executor decretorum, & prædestinationis divinæ, non illius ac gratiæ auctor: tum à priori, quæ evertitur fundamentum contrariæ sententiæ: quia ex mente Augustini & Patrum, prædestinatio non est facta ante, sed post prævisum peccatum originale, quo universum genus humanum factum est quasi massa damnata, à quâ electi prædestinatione & gratiâ Christi liberantur, & secernuntur: ut sæpè Augustinus, nominatim c. 14. de Bono perseverantiæ, definiens prædestinationem; & de Corrupt. & gratiâ cap. 7. *Non enim sunt à massa illâ perditionis præscientiâ Dei & prædestinatione discreti.* Neque ante hanc massam fuit ullus usus gratiæ Christi, ut docet August. cit. cap. 11. Imò juxta ejusdem & Patrum communem veramque sententiam, si Adam non peccasset, itaque genus humanum in illam massam non incidisset; Christus in hunc mundum non venisset, neque

neque fuisset à Deo decreta ejus incarnatio.

265. *Christus nec Ad-
ma primā
gratiam,
nec Ange-
lū gratiā
aut gloriā
ex meri-
tis.* Hinc tamen collige, juxta com-
muniorē sententiam Docto-
rum, præsertim antiquorum, meri-
tis Christi, neque Adamum &
Evam fuisse prædestinatos, incom-
pletè ad primam gratiam &
justitiam originalem, quam conse-
cuti sunt antè, seu independentè à
decreto Incarnationis, sed tantum
completè ad gloriam: Angelos ve-
rò nec ad gratiam, nec ad gloriam;
quia utramque boni consecuti, an-
te lapsum primorum parentum,
adeoque independentè à decreto
incarnationis; sicuti mali ante ip-
sos lapsi & damnati sunt; nomina-
tim Lucifer, qui illos ad peccatum
induxit. Quod item confirmatur
ratione Theologicā: quia Christus
nullis quidquam est meritis, nisi
pro quibus mortuus est: omne
enim ejus meritum morte fuit
consummatum: atqui non fuit pas-
sus & mortuus pro Angelis. quod
juxta communem fidelium, & Pa-
trum sensum docet Augustinus En-
chiridii cap. 61. *Non enim, ait, pro An-
gelis mortuus est: ergo illis nil fuit me-
ritus, neque gratiam, neque præ-
destinationem.*

266. *Difficul-
tas, an
prædesti-
natio ad
gloriam
ex meritis
nostris
pendeat.* Quibus præmissis, superest præ-
cipua difficultas de electione &
prædestinatione ad gloriam, &
meritis nostris; scilicet supernatu-
ralibus gratiæ, quæ simul sunt Dei
ac Christi munera. Mitto hîc erro-
rem Origenis damnatum Concilio

Lateranensi sess. 8. & Clement. uni-
cā de Summā Trinit. quòd præde-
stinatio & reprobatio fiat secun-
dum merita non hujus, sed alterius
vitæ, quā animæ vixerint nescio in
quibus corpusculis, ex quibus mi-
grarunt in alia corpora, scilicet
juxta Pythagoricam μετεμψύχα-
σιν. Item Pelagianorum & Semi-
pelagianorum jam indicatum, &
Prædestinatorum extremè illi op-
positum relatum ex Baronio: qui
ex eodem illo fundamento infere-
bant alia absurdissima, ut colligi-
tur ex epistolā Fausti approbatā à
Concilio Arelatensi, ad Lucidum
presbyterum, & hujus responsio-
ne relatis ab eodem: verè non dari
liberum arbitrium, & illos qui
perierunt, non potuisse salvari;
adeoque non habuisse auxilium
sufficiens. Quò meritò reducitur
hæresis nostri temporis Lutherana
& Calviniana, in plerisque cum il-
lā consentiens, imò pejùs sentiens
de reprobatione, seu prædestina-
tione ad æternum supplicium ante
prævisā merita; ad quod ipsi Præ-
destinati tantum dicebant repro-
bos præscitos, non prædestinatos.
Præterea multorum Catholicorum,
præsertim recentiorum, opi-
nio est, non tantum aliquos, B. Vir-
ginem, Joannem Baptistam, &
Apostolos, ut putavit Catharinus;
sed omnes, qui salvantur indepen-
denter, seu ante prævisum ullum
meritum, electos seu prædestinatos
esse ad gloriam, imò & certum hu-

jus gradum. Quum sententiam Dei que decretum recentiores mitigant præviâ scientiâ conditionatâ vel conditionalium, quâ Deus antequam prædestinet, præsciat actus & media, quibus salutem liberè consequi possint, non absolute, sed conditionatè, si his vel illis circumstantiis daretur hæc vel illa gratia; ita ut actus non sint ratio motiva, aut causa prædestinationis, sed conditio sine quâ non: neque certitudo prædestinationis tantum innitatur decreto divino, ne officiat libertati, sed quasi radicaliter dictæ scientiæ, quæ sententia negari non potest quin sit valdè probabilis.

267. Probabilis nulli prædestinantur ad gloriam, nisi ex prævisis meritis.

Dico tamen Tertiò: Probabilis est nullos prædestinari aut eligi ad gloriam ante prævisâ absolute merita, sicuti nulli reprobantur ad pœnam, nisi post prævisâ peccata. Unde sequitur, prædestinationis completæ ad gloriam dari causam, ex parte non tantum Christi, sed & prædestinatorum, v.g. horum merita, si videlicet sint adulti, si parvuli, pro meritis est baptisumus: quare & hi prædestinantur ad gratiam, antequam ad gloriam.

Videtur reverà communior Doctorum, saltem antiquorum, satis clarè D. Thomæ art. illo 5. in 1. dist. 41. art. 3. & in catenâ aureâ in cap. 8. ad Rom. Pluribus eam in scholis probavi, nunc paucis. Vide præter alios Lessium de Prædestinatione, & novissimè Præpositum

in 1. p. quæst. 23. art. 8. dub. 8. qui clarè & solidè eam explicant probantque.

Probatum Primò, ex Scripturâ ^{Probatum} & Patribus. Matth. 25. *Venite benedicti Patris mei, possidete paratum vobis regnum à constitutione mundi: esurivi enim, & dedistis mihi manducare, &c.* Nota particulam *enim*, quæ significat opera misericordiæ esse causam præparationis, seu prædestinationis, & possessionis regni, juxta communem Christi-fidelium & Patrum sensum, primam regulam, & rationem: quia aliàs multum detrahitur vi & merito operum, si tantum iis obtineatur possessio regni jam aliunde prædestinati. Clariùs id significatur verbis Apostoli 1. Corinth. 2 desumptis ex Isaia 64. *Oculus non vidit, quæ præparavit Deus iis qui diligunt illum: aut, Quæ præparasti expectantibus te*, ut est apud Isaiam: quibus dilectio & expectatio exprimitur, ut causa præparationis. Præterea ne eodem hoc capite sumatur æquivocè vox, *Paratum est*, debet eodem sensu intelligi de regno, & igne æterno: atqui hic non est paratus solo Dei beneplacito, sed propter opera: ergo & illud. Quare eodem sensu sumitur eadem vox ab eodem Euangel. cap. 20. *Sedere ad dextram meam, & sinistram meam, non est meum dare vobis; sed quibus paratum est à Patre meo.*

Sic verba hæc explicant Patres. 268. Cyrillus libr. 10. Thesauri cap. 5. Non

Non est meum dare supremum honorem vobis petentibus, qui reservatus est in præscientiâ Patris illis, quos excessus certanli commendaverit. Epiphanius hæresi 69. Hoc vult ostendere, quod non juxta personarum acceptionem res ista fiat, sed pro dignitate. Et infra: Si laboraveritis, erit vobis preparatum à Patre meo. Clarissimi nam etiam Ambrosius lib. 5. de Fide ad Gratianum cap. 3. Non est meum qui justitiam servo, non gratiam: denique à Patrem referens addidit: Quibus paratum est; ut ostenderet Patrem quoque non petitionibus deferre solere, sed meritis: quia Deus personarum acceptor non est. Vnde & Apostolus ait: Quos præscivit & prædestinavit: non enim ante prædestinavit, quàm præscivit; sed quorum merita præscivit, eorum merita prædestinavit.

Recurrunt hinc aliqui ad duplicem præparationem, unam ante, alteram post prævisa opera, etiam æternam, de quâ agant Patres citati; scilicet secundum duplicem ordinem intentionis & executionis: sed hæc speculatio repugnat dictæ regulæ. Secundò, menti & rationi Patrum: quia primâ & gratuitâ præparatione fieret nihilominus Deus acceptor personarum; verbaque ipsa satis indicant negari omnem præparationem, & prædestinationem gratuitam. Tertiò, etiam Aristoteli & Philosophis, qui admittunt quidem duplicem ordinem intentionis & executionis; sed il-

lum in voluntate, hunc à parte rei: quo sensu, quod primum est in intentione, est ultimum in executione, non autem utrumque in voluntate seu mente.

Secundò, probatur ex verbis Apost. ad Rom. 8. Quos præscivit, & prædestinavit conformes fieri imaginis filii sui, id est, quos præscivit credentes, diligentes, Christo similes in tribulatione, & ita gloriam merentes; eos & prædestinavit ad gloriam, & perfectâ cum Christo conformitatem. Quo modo hunc locum clarè explicant præter Ambrosium citatum communiter Patres Augustino antiquiores Origenes, Athanasius, Cyrillus, Oecumenius, Chrysostomus, Theodoretus, Theophylactus, aliique.

Tertiò, probatur ex illo 1. ad Timoth. 2. Qui omnes homines vult salvos fieri: quibus non significatur sola complacentia, sed voluntas ex parte Dei efficax, & si iusta erga salutem omnium: quare vi illius, omnibus datur auxilium sufficiens, & electis efficax, etsi ex parte nostrâ sit conditionata, si videlicet nos velimus. Quo modo eam explicant Damascenus lib. 2. de Fide cap. 29. Chrysost. homil. 1. in epist. ad Ephes. qui eam vocat desiderium flagrans. Imò Augustinus de Spiritu & litt. cap. 33. etsi alibi aliter. Quod si Deus juxta contrariam sententiam paucissimi nos tantùm eligat pro suo beneplacito ad gloriam & salutem, reliquis omni-

269.

Quomodo
Deus
omnes ve-
lit salvos
fieri?

bus nullâ ab ipsis datâ occasione præteritis (quos tamen certissimè scit eo ipso non salvandos, imò nec posse salvari, selectione illâ positâ) certè intelligi non potest, quo pacto sincerè velit salvare omnes. Quo modo hospes qui tantum parasset locum pro primo, non posset sincerè velle & invitare plures.

Denique probatur ex omnibus Scripturæ locis, quibus vita æterna dicitur corona justitiæ, merces, bravium, ac præmium; quibus titulis implicat, Deum illam dare, vel velle dare; uti & infligere mortem æternam in pœnam, nisi ex meritis. Quare communiter Patres dicunt, electionem ad gloriam fieri ex meritis, sicut reprobationem ad pœnam. Hieronymus in cap. 1. Isaia, & epist. ad Hedibiam quæst. 10. Chrysost. hom. 80. in Matth. Hilarius in Psalm. 64. Damascenus contra Manichæos: aliique.

270.
Probatur
conclusio
ex Augu-
stino.

Probatur deinde singulariter ex Augustino, cujus apud omnes in hac præsertim controversiâ summa est auctoritas. Primò, quia non est credibile illum dissensisse à reliquis Patribus jam citatis, quos pro sua sententiâ citat de Bono perseverantiæ cap. 18. 19. & 20. quamvis de Prædest. Sanctorum cap. 14. dicat eos non habuisse necessitatem in tam difficili quæstione versari, ideoque breviter quid sentirent attigisse, scilicet de gratiâ, de quâ ipsi negotium erat cum Pelagia-

nis, non de gloriâ. Atque ita optimè illum cum aliis Patribus conciliant, nostramque docent duo Belgii nostri & Universitatis Lovaniensis lumina, Driedo citatus, 2. p. cap. 31. & Ruardus Tapper. dictæ Universitatis Cancellarius, in Explicatione articulorum Venerandæ facultatis Sacræ Theologiæ art. 7. circa medium: quòd scilicet illi agant de prædestinatione completâ, seu electione ad gloriam, quæ fit ex meritis; ille vero de prædestinatione incompletâ seu electione ad fidem, quæ fit gratis. Secundò, satis intelligitur mens Augustini ex duabus illis regulis; Primâ quidem, quòd gloria prædestinetur, uti datur ex meritis; Secundâ, quòd gratiæ ac dono Dei gratuito non repugnent ex ejus mente merita supernaturalia gratiæ; qualia prærequirimus ad prædestinationem. Quare nil aliud requirit à Pelagio de Gratiâ Christi c. 47. & epist. 46. petit sua scripta sic intelligi; *Et, inquit, neque negetis Dei gratiam, neque liberum arbitrium sic defendatis; ut à Dei gratiâ separatis.* Aliàs vult & illud defendi, non tantum gratiam. *Si, addit præclare, non est Dei gratia - quomodo salvat mundum? & si non est liberum arbitrium, quomodo judicat mundum?* Notent hoc hæretici.

Denique idem probatur ex ipsâ prædesti-
nationis
definitione, hac
occaſione notandâ, receptâ ab
omnibus, & traditâ ab Augustino
ex D.
de August.

de Bono perseverantiæ, cap. 14. *Prædestinatio*, ait, *nil est aliud, quàm præscientia, & præparatio beneficiorum Dei, quibus certissimè liberantur, quicumque liberantur*. Nota verba: Nil est aliud: particula *præ* juxta communem ferè sententiam significat prioritatem quasi temporis, non nature; seu æternitatem, non independentiam, æquè in prædestinatione, ac præscientiâ, juxta Apost. cit. ad Ephes. 1. & alibi. Præscientia hîc est absoluta, quia hoc significat nomen præscientiæ simpliciter; itaque sumitur ab Augustino toto illo libro & alibi: ut nimirum idem sit præscientia, quod prævisio; seu, ut loquuntur Scholastici, scientia visionis, non simplicis intelligentiæ, aut conditionalis; quia versatur circa absolutè futura. Præparatio hîc non est temporalis, sed æterna, id est, voluntas dandi. Addo hunc actum voluntatis principalius significari prædestinatione, quàm illum intellectus: tum quia destinare est potiùs voluntatis; tum quia præscientia nîratur præparatione, non contrâ: idè enim præscit Deus sua munera, quia vult conferre: quod indicat ipse August. cap. 10. de Prædest. *Prædestinatione quippe Deus ea præscivit, quæ fuerat ipse facturus*. Beneficiorum nomine comprehenduntur omnia auxilia, etiam præcedentia justificationem, gratiæ excitantis, cooperantis, comitantis, sanctificantis; imò habitus omnes infusi, &

mediantibus his actus boni, quos etiam complectitur cap. 17. Postrema verba significant liberationem à malsâ damnationis, seu perditionis & peccatis, præsertim originali, ut constat ex verbis proximè sequentibus.

Ex quibus constat Primò, prædestinationem, ut providentiam, cuius illa est nobilissima species, non versari proximè circa finem, sive gloriam; sed media seu gratiam: imò esse quasi transmissio-nem, ac destinationem immediate mediolorum, mediatè hominum ad finem gloriæ. Quo in Augustino nil clarius, idemque docet D. Thomas 1. p. quæst. 23. art. 1. de prædestinatione, & quæst. 22. art. 1. de providentiâ; definiens esse rationem ordinandorum in finem. Itaque juxta August. & D. Thomam, ac naturam prædestinationis, implicat contradictionem, illam priùs versari, seu homines priùs prædestinari ad finem gloriæ, quàm media gratiæ, ut volunt ad-versarii; sicut implicat motu locali priùs perveniri ad terminum, quàm transiri medium. Inverteretur enim sic essentialis ordo prædestinationis, & inchoaretur à fine, qui debet inchoari à mediis.

Tantum adverte, quod satis clarum est, idem esse, Deum hominem transmittere, seu hominem prædestinare per mediâ gratiæ bonorumque operum, scilicet absolutè prævisa; & post, vel ex præ-

271.
Prædesti-
natio im-
mediatè
versatur
circa me-
dia, me-
diatè divi-
git homi-
nem ad
finem.

visis meritis, ac gratiæ auxiliis.

Constat Secundò, ne quidem ullos eligi prius ad gloriam, quàm gratiam: quia juxta mentem Augustini idem actus voluntatis divinæ, quatenus absolutè versatur circa media, est præparatio; quatenus ea præparantur uni præ altero, est electio: adeò ut non detur alia æterna electio, quàm quæ comprehenditur definitione prædestinationis. *Quomodo*, inquit cap. 18. de Prædest. Sanctorum, *eligeret eos, qui nondum erant, nisi prædestinando? elegit ergo prædestinans nos.* Quo sensu de electione agit passim alibi, imò magis inculcat prædestinationem gratuitam, quàm electionem, nominatim dicto libro de Prædest.

272.

Ex quibus collige ulteriùs, Primò, nec Augustino notam, nec necessariam esse actuum prædefinitionem, distinctam à dicta prædestinatione, seu præparatione.

Propositum quid significet?

Collige Secundò, neque propositum esse distinctum ab electione, & actibus jam dictis, & versari proximè circa media, non finem. Quamvis plerique putent illud significare voluntatem conferendi gloriam ante, vel post prævisa merita.

Probatur id Primò, ex Apost. ad Rom. 8. Unde Augustinus vocat *Vocationem*: & ad Ephes. 1. *Prædestinationem secundum propositum*; ubi Apostolus satis clarè agit de voluntate conferendi gratiam.

Secundò, ex ipso Augustino ad Simplicianum jam citando, ubi expressè sic explicat Apostolum ad Rom. 9. *Ut secundum electionem propositum Dei maneret. Propositum*, inquit, *justificationis*. Itaque eadem Dei voluntas præparativa gratiæ efficacis, quatenus est gratuita, & omninò libera, vocatur propositum. Quod significat Apostol. ad Ephes. 1. *κατὰ τὴν εὐδοκίαν τῆς θελήματός αὐτοῦ*, secundum beneplacitum voluntatis ejus. Quæ phrasis Apostoli, & August. apta erat ad significandum contra Pelagianos & Semipelagianos, vocationem & prædestinationem fieri gratis, ex Dei proposito, seu beneplacito, non ex meritis.

Adverte tamen prædestinationem, electionem, & propositum simpliciter sumpta modo loquendi August. atque etiam Apostoli ad Rom. 8. jam etiam recepto, extendere se ad omnia beneficia, & media gratiæ efficacis usque ad finem gloriæ. Quod item indicat Augustinus definitione explicatâ, & tantum probatur ex cap. 7. de Correctione & gratiâ, & 8. de Bono perseverantiæ. Nusquam autem dicit, vel indicat Augustinus electionem, propositum, vel prædestinationem gloriæ immediatè; sed tantum mediantibus beneficiis gratiæ Dei, adeoque meritis nostris. Quare miratus sæpè fui, tam multos contrariam sententiâ Augustino tribuere, idque tam certò.

Pro-

273.

Probatum deinde conclusio non tantum ex principiis, sed expressis ejus verbis, ad Simplicianum qu. 2. *Non ergo secundum electionem propositum Dei manet, sed ex proposito electio, id est, non quia invenit Deus opera bona in hominibus, quae eligat, ideo manet propositum justificationis ipsius: sed quia illud manet, ut justificet credentes, ideo invenit opera, quae jam eligat ad regnum celorum. Nam nisi esset electio, non essent electi, nec recte diceretur: Quis accusabit adversus electos Dei non tamen electio praecedit justificationem, sed electionem justificatio. Nemo enim eligitur nisi jam distans ab eo qui rejicitur. Unde quod dictum est: Quia elegit nos Deus ante mundi constitutionem, non video, quomodo sit dictum, nisi praescientia.* Quibus, quia agit de electione ad gloriam, non gratiam, clarissime conformiter aliis Patribus docet, eam non fieri, nisi post inventa ac praevisa opera & justificationem, seu eorundem praescientiam, rejicitque omnem aliam electionem: quare frustra aliqui eum explicant de alia electione intentionis. Neque umquam haec retractavit, ut dicunt alii, sed confirmavit, citavitque non uno sed quatuor locis, de Praedest. cap. 4. ubi addit se scripsisse illa jam Episcopum victrice Dei gratia, de Bono perseverantiae, cap. 20. 21. & 2. Retract. cap. 1. Idem docet de Verbis Domini in Matth. serm. 7. absque controversia suo; ubi electionem ad gloriam dicit esse secundum

Dei gratiam, & electorum justitiam: quia videlicet haec nititur operibus gratiae. Ego, addit de Deo, illos elegi, quia vidi mentes eorum de me praesumentes.

Denique probatur conclusio ex 274.
D. Prospero & D. Fulgentio, at- Probatur
que adeo ipso August. quem magi- conclusio
strum illos constat exacte fuisse le- ex DD.
cutos. Prosper 2. de Vocatione Prospero
Gentium praeter alia: *Frustra dicitur, quod ratio operandi non sit de electis, cum etiam ad hoc operentur, ut electi sint, scilicet ad gloriam. Ad objectiones Vincentianas resp. 12. Quia praesciti sunt, casuri non sunt praedestinati: essent autem praedestinati, si essent reversuri. Quibus docet Primò, reprobationis non tantum positivae, sed & negativae, causam esse casum reproborum: quod reperit ad Capitula Gallorum resp. 7. & sententia 7. Secundò, posse nos efficere ut praedestinemur, scilicet ad gloriam. Fulgentius 1. de Praedest. ad Monimum cap. 22. ubi terminis Scholasticis docet, praeparationem justificationis esse in Sanctis causam praedestinationis divinae, scilicet ad gloriam. & cap. 24. Ostensus itaque Deus, quid reddendum praesciverit, & quid donandum; praedestinavit illos ad supplicium, quos à se praescivit voluntatis male vitio discessuros: & praedestinavit ad regnum, quos praescivit misericordiae praeventis auxilio redituros. Quae planè significant redditum, seu bona opera esse causam praedestinationis, seu electionis ad*
gentio.

gloriam; sicuti discessus seu mala opera prædestinationis, seu reprobationis ad pœnam. Sufficiunt hæc, ni fallor, ad eximendum multis scrupulum, ne dissentiant ab Augustino, si nobiscum sentiant.

275.
*Quæ in-
commoda
sequatur,
si præde-
stinatio
fieri inde-
pendenter
à meritis.*

Probatum Tertiò, conclusio ratione. Primò, quia eo ipso, quo aliquante prævisa merita prædestinati & electi sunt ad gloriam, reliqui omnes essent reprobati, non tantum negativè, sed positivè ab eâ exclusi, saltem æquivalenter & interpretativè; quod & repugnat immenso Dei caritati, nec consistit cum sincerâ ejus voluntate salvandi omnes.

Probatum illa sequela, quia Deus contrariâ sententiâ, idè tot elegit ad tantam gloriam, ut compleret regnum Sanctorum secundum eam mensuram & proportionem, quam mente concepit; adeò ut, si vel unus salvaretur præterea, illa turbaretur: quemadmodum si quis ad extruendum certæ mensuræ palatium, seligeret certo numero & situ lapides: vel ad certæ magnitudinis mensam invitaret tantum hospites, quot illa caperet, eo ipso cēferetur rejicere omnes reliquos, & lapides & hospites.

Unde sequeretur ulterius, primam causam, cur tam pauci salventur; esse non hominum fragilitatem & malitiam: sed prædestinationem Dei suâ sponte, (nullâ ab aliis datâ occasione) numerum salvandorum ad tam paucos re-

stringentis, quod certè videtur incredibile.

Confirmatur Primò: quia Deus insuper vi suæ prædestinationis videtur debere non tantum de industriâ seligere gratias congruas & efficaces electis; sed etiam congruas & inefficaces reprobis: ne videlicet salvi fiant, itaque numerum salvandorum à se prædestinatum excedant, ordinemque turbent. Aliàs cur nemo è tanto numero reproborum salvatur? Ita, si quis princeps donaret omnibus suis domesticis nummos aureos, reliquis omnibus argenteos, nemo dubitaret, quin seligeret, non tantum illis aureos, sed his argenteos: aliàs cur nemo horum acciperet nisi argenteum? Juxta nostram sententiam in promptu est ratio; quia nemo est, vel agnoscitur reprobis à numero salvandorum discretus, nisi prævisâ ejus malitiâ, & finali impœnitentiâ, quâ ipse gratias inefficaces reddidit.

276.

Probatum Secundò: quia reprobis, etsi tantum negativè, ne quidem videntur posse salvari, atque adeò nec habere liberum arbitrium; nec verè sufficiens ad salutem, quod dicebant Prædestinati, dicuntque nostri temporis hæretici. Quia non possunt salvari, nisi sint prædestinati, ut clarum est: atqui hoc non est in eorum potestate; quia independens ab omni eorum conatu ac merito, juxta contrariam sententiam: ergo nec illud.

Simi-

Similiter nec prædestinati videntur posse damnari, posito videlicet quod tales sint: imò hoc implicat contradictionem ob efficaciam & infallibilitatem prædestinationis: atqui nec est in eorum potestate, quin prædestinati sint & maneat: ergo nec ut damnentur. Nostrâ sententiâ cessat hæc tota difficultas, certè gravissima, (quia de re tanti momenti;) quia cum prædestinatio non fiat, nisi post prævisa merita usumque libertatis; quilibet nunc potest efficere, ne, vel ut sit prædestinatus; uti juxta dicta super. capite, ne, vel ut sit præscitus, quod significant Patres proximè citati. Quo item sensu bene potest explicari illud antiquorum Doctorum: *Si non es prædestinatus, fac ut prædestineris*: scilicet in priori naturæ, antequam sis prædestinatus: nam verè non minùs potes jam efficere, ut sis prædestinatus ab æterno, quàm si prædestinatio non tantùm naturâ, sed & tempore sequeretur usum libertatis tuæ, ideoque nunc inciperet: quia infinita & æterna Dei scientia, ac prædestinatio ad gloriam, quæ illi ininitur, non magis afficit usum libertatis tuæ, quem natura sequitur, ac si non esset ab æterno. Quod solum posset sufficere ad eximendum scrupulum circa prædestinationem.

277.

Contraria
sententia
videtur
efficere

Probatum Terriò: quia contraria sententia videtur extinguere piam fidelium sollicitudinem zelumque, faciendi bonis operibus

certam suam salutem, ut monet D. Petrus. Secundò, augendi coronam, & proficiendi in spiritu. Terriò, etiam convertendi animas. Nam si independenter ab operibus & curâ tuâ, certissima sit tua prædestinatio, adeoque salus; nullo tu opere, curâ, metuque facies illam certiore: & si etiam corona eodem modo ac decreto determinata sit, ut & sanctitas; frustra, imò contra Dei decretum ac providentiam videris laborare, ut utramque augeas. Præterea, si omni tuâ industriâ & labore non sis effecturus, ut unus salvetur, aliàs certissimè non salvandus, vi prædestinationis; vel ne unus damnetur, aliàs non damnandus, frustra videris zelosus, ut plures in cælum mittas, & ab inferno liberes. Nostra verò sententia aptissima est ad excitandum ejusmodi studium, zelumque, & excutiendam negligentiam ac torporem: quia Deus in nobis aliisque nullum terminum statuit rerum ejusmodi, nisi quem priùs nos ipsi nostro fervore vel tepore. Quare semper ipse consulit, excitat, & hortatur ad perfectiora, & nos verè possumus restringere, vel ampliare terminum, v.g. obtinendo majorem coronam, quàm aliàs decernenda erat; plures mittendo in cælum, quàm aliàs ivissent, juxta communem Patrum ac fidelium sensum, dictumque Augustini ab omnibus receptum: *Si Stephanus non orasset,*

cure pro-
ficiendi,
zelosus
animatus

Ecclesia Paulum non habuisset.

278.
*Si Deus
d. gloriā
ob merita;
illam non
decernit
absolutē
nisi post
hac prae-
visa.*

Probatur Quartò, evertendo simul præcipuam ac ferè unicam rationem contrariæ sententiæ; ordinatè volens ac providens, qui non statuit dare finem seu præmium, nisi propter merita; nec decernit illum absolutè, & efficaciter finem, nisi post hæc prævisa: ut videre est in humanis, principe proponente certantibus præmium; patrefamilias conducente operarios, &c. atqui Deus non statuit dare finem seu præmium gloriæ, nisi propter merita, ut certum est Catholicis: ergo. Major non tantum probatur ex majori convenientiâ, ut decretum dandi conformetur dationi; sed etiam ex naturâ & vi meriti, quæ in eo sita est, ut moraliter causet, non supponat decretum absolutum & efficax conferendi præmium, & hoc mediante collationem. Quare videtur implicare, velle dare præmium, non nisi propter merita; & illud velle dare efficaciter ante merita prævisa.

Dixi, *absolutum & efficax*, omnibus spectatis, etiam ex parte aliorum: quia Deus ante prævisâ merita ex parte suâ efficaciter, atque etiam absolutè, vult omnes salvos fieri, & pervenire ad finem, ut jam dixi; conditionatè tamen ex parte nostrâ: atque illa voluntas & intentio sufficit, ut efficaciter quasi imperet, procuretque media gratiæ ad dictum finem. ceterum

contraria sententia videtur enervare vim meritorum, quæ in eo sita est iuxta sensum Christi fidelium, ut iis obtineatur aliquid novi, scilicet aliàs non obtinendum. Saltem hoc videtur exigere sincerus ac liberalis modus agendi nobiscum divinæ bonitatis. Aliàs quid ni possimus dici mereri uno actu intentionem dandi, secundo voluntatem exsequendi, tertio ipsam executionem, & quarto etiam rei substantiam?

Ubi notanda differentia inter media finem moraliter & physicè causantia: hæc enim cum causent finem immediatè, potest præcedere absoluta voluntas finis; secus quàm causantia tantum moraliter. Quæ etiam causa est, cur propter media causantia physicè, non dicatur decerni finis, v.g. sanitas propter medicamenta; propter media autem causantia moraliter dicatur decerni, v.g. gloria æterna propter merita, ut ex Scripturâ & Patribus certum est.

Quod attinet ad duplicem ordinem intentionis & executionis, præcipuum refugium contrariæ sententiæ: Primò, ille nec huic materiæ bene applicatur, ut ex dictis constat, ac regulâ illi primâ. Secundò, neque in aliis duplex constitui debet in voluntate ac mente ordinantis; sed unus, scilicet intentionis, consultationis, seu, ut loquitur Aristoteles, resolutionis in mente; alter executionis, seu, ut loquitur

*Differentia
inter me-
dia physi-
cè & mo-
raliter
causantia.*

*Ordo du-
plex intē-
tionis &
executio-
nis nō sa-
tis faci-*

quitur Aristoteles, generationis à parte rei extra mentem. quo sensu verissimum est, quod primum est in intentione, seu primò intenditur, v.g. sanitas, esse ultimum in executione. Quare nova illa speculatio duplicis ordinis in mente divinâ, non tantùm Patribus, sed antiquis etiam Philosophis ac Theologis ignota, reddit magis suspectam contrariam sententiam; præterquam quòd arguat imperfectionem volitionum divinarum, quasi una non sufficeret circa idem objectum, præsertim efficax & absoluta.

279. *Sensu nra contraria, dum vult accedere, ad sententiam Pelagii videtur.* Probatur ultimò: quia adversarii dum volunt ab heresi Pelagianâ quàm longissimè recedere; nimis propè ad illam quoque videntur accedere; & dum gratiam omninò supra naturam extollere, cum hæc confundere. Nam putant Deum decrevisse electis gloriam non tantùm priùs, quàm gratiam; sed etiam priùs, vel saltem simul cum existentia & creatione, eo ipso simul præordinatâ ad gloriam absolute intentam. Nam primò, intendit glorificare, & hoc ipso creare: quo modo præterquam quòd confundantur diversa instantia; ipsa natura, creatio & existentia, ut ipsi fatentur, fit effectus prædestinationis. Unde sequitur secundùm Augustinum esse gratiam: quia, ut constat etiam ex definitione prædestinationis, & docet expressè cap. 10. de Prædest. nil aliud est ef-

fectus prædestinationis quàm gratia, & beneficia reipsâ donata; scilicet vi & causalitate prædestinationis, seu æternæ præparationis. Naturam autem esse gratiam, idem epist. 95. & 105. rejicit tamquam fallaciam Pelagii; & apertè falsum est, quia gratia debet esse supernaturalis.

Ex dictis non est difficile respondere ad argumenta contrariæ sententiæ: nec tantùm ex ratione petita, sed Scripturâ & Patribus, nominatim Augustino.

Ex Scripturâ objici solent illa ad Ephes. 1. *Elegit nos in ipso ante mundi constitutionem, ut essemus sancti, &c.* Ad Rom. 9. *Iacob dilexi, Esau autem odio habui, scilicet cum nondum nati fuissent, aut aliquid boni egissent aut mali.* Act. 13. *Crediderunt, quotquot erant præordinati ad vitam æternam.* quæ postrema etiam valdè contra nos urget Calvinus.

Ad quæ & similia Respondeo, *Loca Scripturæ oppositi solita explicantur.* eodem ferè modo juxta dicta: vel agiis de electione ad gloriam post prævisa merita, etiam æternâ, (ut ferè Patres Augustino antiquiores) quo sensu necessariò intelligenda sunt illa ad Rom. 9. Si de gloriâ, aliàs cum hæreticis dicendum esset, etiam Esau odio habitum, ac positivè reprobatum ad pœnam ante prævisa merita. Vel agi de electione & prædestinatione ad fidem ac gratiam, quo modo ea explicat Augustinus conformiùs instituto suo, atque etiam

menti verbisque Scripturæ; præsertim ad Ephes. 1. de verbis ad Rom. 9. Addo Primò, illis agi de dilectione odioque circa bona & mala temporalia; nec tantùm de personis Iacob & Esau, sed & posteris Israelitis & Idumæis; ut constat Malachiæ 1. unde ea sumpta sunt, ac verbis proximè sequentibus: *Et posui montes ejus in solitudinem*, &c. Secundò, hanc allegoriâ Apostolum ostendere, etiam Christianos, etsi Gentiles, qui spiritualiter sunt posteri Iacob, secundùm fidem gratis fuisse justificatos; secus quàm omnes non credentes, etsi Judæos, qui spiritualiter sunt posteri Esau. Similiter verisimilius est Actor. 13. agi de præordinatis, Græcè *τεταγµένους*, id est, dispositis, scilicet tunc, per fidem ac gratiam, iisque mediantibus etiam præordinatis, seu præparatis ad vitam æternam.

281.

Dices, Si ita se habet negotium prædestinationis, unusque eligatur ad gloriam propter bona opera, alter propter mala destinetur ad pœnam; frustra ad Rom. 11. exclamat admirabundus Apostolus, & cum eo Augustinus: *O altitudo divitiarum sapientiæ & scientiæ Dei*, &c.

In quo
D. Paulus
miretur
altitudi-
nem scien-
tiæ Dei.

Respondeo conformiter etiam dictis, non mirari Apostolum, cur unus eligatur ad gloriam, alter reproberetur ad pœnam; sed cur unus ad fidem, præ altero relictò in incredulitate; præsertim Gentiles præ Judæis, ut manifestum est ex

discursu totius illius capituli. Quare retorqueo argumentum, quia juxta contrariam sententiam frustra hoc miratur & exclamat Apostolus, & toties cum illo Augustinus. Ratio enim clara est: quia unus præ altero fuit electus ad gloriam: quæ causa cum cesseret nostrâ sententiâ, arcanius & mirabilius manet illud mysterium, veraque causa.

Addo eâdem, imò majori ratione mirandum esse, cur unus fidelis & justus præ altero eligatur singulari beneficio ad gloriam; quali virtualiter, id est, accipiat gratias congruas & efficaces, quibus scientiâ conditionatâ scitur perseveraturus. Quare August. cap. 8. de Bono perseverantiæ prius refert ad inscrutabilia Dei judicia, posterius ad inscrutabiliora.

Ex dictis hoc cap. collige, hanc sententiam non esse tantùm aptiorem ad excitandam voluntatem, pacandam conscientiam, & vitandos eâ de re scrupulos, sanè periculosos; sed conformiorem Scripturæ, Patribus, nominatim Augustino, & rationi; atque adeò probabiliorem, non tantùm practicè, sed & speculativè.

Præterea collige, totum prædestinationis mysterium ordinemque redigi posse ad octo instantia, quorum singula minutius in plura dividi solent. Primò, decrevit ab æterno Deus condere hoc universum, & in eo hominem. Secundò, voluit

282.

283.
Ordo de-
cretorum
Dei in
prædesti-
natione.

voluit eum constituere in statu innocentie, ac iustitie originalis, ideoque ad illam prædestinavit protoplastos: in quo statu si perseverassent, nemo non erat consecuturus finem creationis sue, æternam gloriam. Tertiò, tam suavem providentie sue cursum, tamque felicem humane naturæ statum, vidit eversum peccato originali, eoque ipso genus humanum aspersum, & quasi confusum massâ quadam perditionis; nisi scilicet singulari privilegio aliquem vel aliquam ab illâ diverteret, ut B. Virginem. Quinò, sic dilexit genus humanum, ut ad illud è tam misero statu redimendum prædestinaverit unigenitum suum, seu hujus incarnationem, passionem, mortem, necdum tamen ejus circumstantias. Quintò, ejus meritis addixit omnibus auxilium sufficiens, quale paterebatur status naturæ lapsæ. Sextò, propitiis inchoâs prædestinationem singulorum, simulque dispensans thesaurum meritorum Christi, unicuique præparavit auxilia sua, aliquibus efficacia, alijs tantum sufficientia; singulari simul benevolentia, & inscrutabili iudicio. Hinc licet etiam, missis alijs instantibus, præterquam primo, inchoare prædestinationem Angelorum, per similem gratiæ præparationem; etsi illâ non fuerint discreti è massâ perditionis, inquam non inciderant; iisdem conveniunt duo sequentia. Septimò, præscivit

Deus, qui suâ gratiâ bene usuri essent, qui malè. Octavò igitur, benignissimus Pater, sed simul iustissimus iudex, hos reprobavit ad æternam pœnam, illos elegit ad æternam gloriam.

CAPVT XXI.

De scrupulis circa aliqua habentia speciem superstitionis, & apparitiones.

Superstitio, de quâ D. Thomas 2.2. quæst. 92. est vitium oppositum religioni per excessum; nec aliud quàm vitiosus cultus veri, vel falsi numinis. Quare D. Thom. art. 2. ejus species assignat, indebitum veri Dei cultum juxta priorem partem definitionis; & idololatricam, divinationem, ac varia observationum genera (quò item reducitur magia) juxta posteriorem partem. Agunt de his fusè Lessius de Jure & iustitia à cap. 43. Sanchez de Præcept. lib. 2. à c. 37. Hallus de Conscientiâ scrupulosâ lib. 3. cap. 35. ex Gersono variis locis, aliisque. Ego tantum annotabo aliqua, circa quæ solent esse frequentiores scrupuli.

Primò, indebitus Dei cultus duplex est, superfluus, vel falsus. Ad superfluum cultum spectat omis-
In superfluo cultu quando sit peccatū?
 sio vel mutatio ceremoniarum, v.g. Missæ: ut si fiat crux, dicatur *Gloria*, aut *Credo*, vel addantur alia præter morem Ecclesiæ: ut si studiosè apponantur tot candelæ, non plures, istius

284.
Quid superstitio?

istius coloris, non alijs. Hæc non solent esse, nisi venialia: quia non cedunt in gravem fidei injuriam & contemptum. Imò pia intentio potest ea excusare ab omni peccato, ut si quis apponat tot candelas in honorem tot Sanctorum suorum patronorum. Quâ ratione nulla hîc est superstitio, nisi putetur subesse illi numero aliud mysterium.

Quid falsus cultus Dei? semper est mortalis.

Ad falsum spectant ceremoniæ nunc Judaicæ. falsa miracula, reliquie, vel falsi vel ficti Sancti; qualia proinde exponere colenda, ex genere suo est peccatum mortale; à quo non excusat ulla pia intentio, ex communi Doctorum sententiâ: sunt enim mendacia valde perniciofa, & cedentia in gravem fidei injuriam & contemptum.

285.
Idololatria quid sit?

Secundò, idololatria, de quâ D. Thomas quæst. 94. nil aliud est, quàm, ut vox sonat, latria, id est, suprema adoratio & cultus, idoli, id est, rei cujuscumque, vel veræ, vel fictæ, tamquam Dei, quæ non est Deus. Quare cultus veri Dei, etsi superstitiosus, non est idololatria: ut satis clarum est contra nostri temporis hæreticos. Aliàs Judæi essent idololatræ. Ceterùm gravissimum omnium peccatorum est contra religionem, intrinsecè malum, nec ullo unquam casu aut causâ licitum.

286.
Quid divinatio?

Tertiò, divinatio, de quâ D. Thomas quæst. 95. est rerum occultarum, quarum notitia Deo

propria est, prædictio per invocationem dæmonis. Hæc autem Primò, fit explicitè, ut per necromantiam, id est, suscitationem mortuorum; apparitionem ipsius dæmonis in figuris, vel assumptis corporibus; per extra animalium, elementa, aut somnia, per quæ videlicet quis intendat à dæmone doceri.

Explicita divinatio quando fiat

Adverte tamen, absque superstitione & scrupulo fidem aliquando haberi, scilicet probabilem, somniis, vel profectis à causis naturalibus, v. g. humoribus: quâ ratione medici ex somniis colligunt corporis constitutionem, & humorem prædominantem; vel immixtis à Deo Angelove bono; cujus signum est secuta conscientie quies, & monitio seu excitatio ad bonum. Contrariis signis deprehenditur eorum auctor esse dæmon.

Divinatio per somnia quando licita?

Unde sequitur, peccatum esse eâ expressè intentione se ad somnum componere, ut somniis revelentur occulta: nam ita velles doceri à dæmone vel explicitè, vel saltem implicitè.

Secundò, fit invocatio dæmonis implicitè, idque per signa vana, etsi quis expressè eam non intendat, imò expressè intendat contrarium; si videlicet nihilominus iis fides adhibeatur, quibus nulla potest inesse vis, nisi ope dæmonis. Ita divinat, qui conjicit aut vult scire verum per taxillos, aleas, cantus aut garritus avium, astra, lineamenta

287.
Quæ divinatio implicita?

menta manuum, occursum fune-
ris, sternutationem, sortes, aut si-
milia.

288. *Divina-
tio, ut sit
mala, plus
debet in-
dicare,
quā pōsit
naturali-
ter.* Adverte Primò, ad divinatio-
nem necessarium esse, ut certius vel
plus ex his signis colligatur, quàm
naturaliter significatur: nam non
est omninò illicita astrologia natu-
ralis, quā non prædicuntur futura
contingentia, sed naturales incli-
nationes. Quamquam etiam circa
has illa est valdè fallax; non tan-
tùm, quia difficile scitu est præcisè
punctum cæli, cui nativitas re-
spondet; sed quia inclinationes
concursum aliarum causarum impe-
diuntur. Simili ratione non est om-
ninò illicita nobis chiromantia,
pars physiognomiae, nisi ex illā
prædicantur non tantùm inclina-
tiones, sed eventus liberi, matri-
monium, paupertas, vel divitiæ.
Qui re peccant, qui præbent ma-
nus inspicendas, ut præsciant bo-
nam vel malam fortunam suam,
idque mortaliter, si fides illis adhi-
beatur; si tantùm curiositatis ali-
cujus, ut fieri solet, vel joci causā,
tantùm peccant venialiter.

289. *Quæ sor-
tes licitæ* Adverte Secundò, sortes esse,
vel divisorias, ad rem controver-
sam inter plures dividendam; vel
consultorias, ad inquirendum con-
siliū divinum in re dubiā; vel di-
vinatorias, ad cognoscenda occul-
ta. Primæ de se sunt licitæ, si con-
sentiant partes, ut controversia
sorte transigatur, absque alio my-
sterio, eadem ratione, quā licitus

est contractus sortium. Secundæ
item licitæ aliquo casu, quo non
suppeteret humanum consiliū:
quod certius est, si accedat divina
aliqua conspiratio, ut contigit in
electione Saulis, & Matthiæ. Ter-
tiæ sunt omnino illicitæ, quare
prohibitæ cap. 1. de sortilegiis, &
alibi.

Adverte Tertiò, divinatio-
nem etiam per implicitam dæmonis in-
vocationem esse peccatum ex ge-
nere suo mortale; nec excusare ma-
teriæ parvitatem, si seriò fiat: quia
seriò invocare dæmonem, apparet
per se valdè grave; cui tamen non
obstat, quòd, non ob parvitatem
materiæ, sed imperfectionem
actūs, peccatum veniale sit timere
ne eveniat, quod, v.g. quis somnia-
vit; seu fidem adhibere renuem ac
dubiam ejusmodi signis, ut bene
Sanchez lib. 2. cap. 40. num. 15.
Bonacina tom. 2. disp. 3. quæst. 5.
puncto 3. num. 18. Eadem est ratio
de vanâ observatione, jam expli-
candā. Certum præterea est, in
omnibus ejusmodi sæpè à peccato
excusare simplicitatem, & igno-
rantiam invincibilem.

Quartò, vana observatio, de 290.
quā D. Thomas quæst. 96. est abu-
sus rei ad finem, ad quem nec à
Deo, nec naturā vim habet. Sub
abusu comprehendendo conjecturam
è re desumptam.

Est autem triplex. Primò, ars *Triplex
est.*
notoria, quæ est conatus & credu-
litas obtinendi scientias infusas per
me-

290.
*Divina-
tio per dæ-
monem
mortalis
est, etiam
implicita.*

291.
*Quid
observa-
tio vana?*

*Prima, ars
notoria.*

media inania, v.g. certas preces, jejunia, inspectiones figurarum, vel prolationes verborum.

Secunda, observantia eventuum.

Secundò, observantia eventuum, quæ est conjectura eventuum futurorum è re quâpiam: v.g. die Lunæ occursum leporis, aut funeris.

Tertia, observantia sanitatum.

Tertiò, observatio sanitatû, quâ adhibentur aliqua media, signa, verba, res naturales, aut ceremoniæ ad obtinendam sanitatem, curationem morborum, vel depellenda alia pericula. Huc spectant projectio imaginis in flumen, ut pluat: obligatio vel applicatio medicamenti facta ensi, ligno, aliive instrumento, ut curetur absens: conatus concludendi demonem certo annulo aut vase, scilicet ut in promptu sit ejus auxilium: Alta, ut vocant, nomina vel characteres, quibus munitus quis confidit se non occidendum aut vulnerandum. Item reliquiæ, imagines, signa crucis, preces, quibus certò cõfidat se sanandum, & evitaturum periculum; idque quamvis adjungantur medicinis habentibus quidem aliquam, sed incertam vim curandi. Magis apparebit in ejusmodi superstitio, si fiat vis in certo numero aut quantitate precum, signorum crucis, aut candelarum, quasi aliàs non prodesse.

291.
Non differt multum à tentatione Dei.

Non videtur hæc superstitio multum differre à tentatione Dei, de quâ D. Thomas quæst. 97. est: quæ dictum vel factum, quo absque sufficienti causâ sumitur expe-

rimentum alicujus ex attributis Dei, v.g. bonitatis aut providentiæ: si in testimonium innocentiae tuæ in igne te conjicias; aut fretus auxilio Dei velis jejunare totâ Quadragesimâ abstinendo ab omni cibo potuque; vel alium provoces ad duellum more olim usitato, sed prohibito c.1. & 2. de purgatione vulgari, quo adfertur exemplum falso accusari furti, qui duello, quo se purgare voluerat, occisus est; quamvis sæpius Deus miraculo legatur favisse innocentiae & simplicitati, teste Delrio lib. 4. de Magiâ cap. 4. Eadem ratione susceptum duellum prohibetur can. *Monomachiam*, 2. quæst. 4. ubi additur ratio, quòd hoc sit tentare Deum; & deinde omne duellum à Trid. sess. 25. cap. 15. variisque Pontificibus sub gravissimis pœnis. Verùm etsi in actu exteriori vix sæpè differant Dei tentatio, & observatio, multum differunt internâ hominis constitutione, & intentione: nam observatio, ut divinatio, supponit pactum cum demone, saltem implicitum, virtute cujus absolutè putatur effectus secuturus, in quo sita est ejus malitia. At verò tentatio Dei nititur auxilio solius Dei, quo non putatur absolutè, sed speratur, etsi temerè, effectus secuturus; atque in eo sita est ejus malitia, quòd nimis leviter & familiariter cum Deo agatur, sperando extraordinarium ab eo auxilium, cum oporteret uti auxiliis ordinariis, qui est defe-

defectus reverentiæ erga Deum. Quare à D. Thomâ accensetur defectibus contra religionem per defectum.

293. Adverte tamen Primò, aliquando in ejusmodi cessare peccatum, ac periculum tentationis, observationis, vel etiam divinationis, fide ac dono miraculorum, & peculiari Dei revelatione ac instinctu, quo constat Sanctos fuisse impulsos ad facienda admiranda, sed nobis non imitanda.

Signa
quædam ob-
servatio-
nis non su-
perstitio-
sa.
Adverte Secundò, absque notâ superstitionis signa aliqua observationis relata, etiam certo numero, adhiberi posse, cum spe non quidem certâ, sed probabili, finem eis intentum obtinendi, non à dæmone, sed à Deo ac Sanctis. Ita non est dubium, quin licitum & pium sit gestare collo appensas reliquias, & recitare quovis fine quinquies *Pater* & *Ave* in honorem quinque vulnerum Christi; servare octavam, vel etiam novenam, potiùs quàm septenam, v. g. in honorem novem chororum Angelicorum, similive motivo: celebrare item triginta Sacra, quæ dicuntur S. Gregorii, eò quòd hic tot diebus curarit orari pro defunctis. Simili ratione nulli superstitionis periculo obnoxium est, aliquam specialem gratiam spirituales, vel corporales, ab uno potiùs Sancto petere & sperare, quàm alio; & ab eodem, v. g. B. Virgine, uno potiùs loco, ut Sichemii,

quàm alio, ut bene Hallus citat. ex Gersone, imò & Augustino epist. 137. ad Clerum & plebem Hipponensem, cujus verba sunt: *Vbi quidem Deus est, verumtamen ad ista, quæ visibiliter nota sunt, quis potest ejus consilium perscrutari, quare in aliis hæc miracula fiant, in aliis non fiant?* Probat id certis miraculis factis Nolæ potiùs & Mediolani, quàm alibi: planè secūdum communem Christi fidelium sensum & praxin.

294. Ex dictis etiam collige, non esse omninò illicitam & improbandam piorum ac simplicium consuetudinem, colligendi herbas festo S. Joannis Baptistæ; eodem vel alio festo secandi jumentis venam; eadem jumenta novies circumducendi circum templum S. Antonii; ex primâ pecuniâ oblatâ crucifixo in die parasceves comparandi anulum ad sanandum contractionem nervorum, aliūve morbum. Quæ & similia superstitiosa essent, si tribueretur vis causis illis naturalibus; non tamen, si supernaturalibus, meritis ac precibus Sanctorum; aut si fiant in honorem Dei, ut communiter Doctores. Qui tamen prudenter monent, ejusmodi consuetudines abrogandas esse, si facilè abrogari possint, eò quòd sapiant superstitionem; si non possint, non esse damnandas, sed simplices docendos, ut ea faciant bonâ intentione.

295. Quintò, magia superstitiosa est operatio mirabilium, auxilio dæ-
monis, *Magia quid sit?*

monis, scilicet per signa ab eodem instituta, ideoque efficacia; ut magia naturalis, quæ vitium non est, etsi sæpè suspecta, per causas virtutesque naturales & occultas.

*Licet tol-
lere signū
maleficii.*

Tria circa illa notanda: Primò, etsi intrinsecè illicitum sit novo maleficio destruere maleficio, illudve petere; non esse tamen illicitum, imò necessarium, destruere signum maleficii, v. g. sublatione nodorum, aliorum veligaminum, ut bene ostendit Lessius cap. 44. dubit. 6. aliisque communiter. Ratio est, quia, etsi, ut omnis demonis invocatio intrinsecè illicita est, ita omne maleficio illam necessariò includens; destructio tamen signi non est novum maleficio, imò maleficii & invocationis, pactique cum dæmone rescissio. Suppono enim, ut cesset nocumentum è maleficio secutum, non esse opus novo favore aut actione demonis, sed tantum cessatione nocendi.

*In appa-
ritionsibus
corporum
communi-
ter
dæmones,
non homi-
nes appa-
rent.*

Secundò, notandum, magos aut dæmones, etsi possint tantum torquere animas à corporibus separatas ac damnatas, non autem corporibus restituere, aut mortuos ab inferis resuscitare; posse tamen ipsos dæmones corpora sibi formare & assumere, atque in illis apparere. Quare spectra illa quæ ad invocationem magorum apparent, dæmones sunt, non homines quos repræsentant.

*296.
Aliquando
Desper-*

Tertiò, sæpius tamen permissu ac dispositione non dæmonis, sed

Dei, redire spiritus seu animas defunctorum, idque figurâ assumpti corporis. Quo item modo Sauli apparuit Samuel 1. Reg. 28. Dei non dæmonis potentiâ. Varia autem indicia, quibus apparitio hæc spirituum dignosci possit, affert Lessius dubit. 3. num. 25. Præcipuum est causa apparitionis, & apparentium petitio: si enim bono aliquo fine petant bona opera, nullis superstitionibus mixta; non est facile credendum id fieri agente diabolo.

*missis re-
deunt ipse
animas.*

*Signa
quibus ap-
paritiones
hæc discer-
nendæ.*

Quare rectè monent Gerson, & Hallus; si v. g. parens defunctus appareat filio, petens tot & tales Missas, eleëmofynas, aut peregrinationes, expedire ea curentur; non quidem firmâ & pertinaci credulitate, quòd necessaria sint; sed probabili spe, quòd sint profutura.

Ex quibus etiam collige Primò, iisdem ferè signis & eadem circumspeditione dignoscendos & colendos Sanctos, ipsumque Christum subinde apparentem; qui illo insuper signo discernendi sunt, juxta regulas S. Patris Nostri, ad pleniorum spirituum discretionem, si leniter, placidè atque suaviter, sicut aqua stilla in spongiam illabens, animam piam, sibi que conformem afficiant, eamque relinquunt quietam & promptam ad exercitia virtutum. Contrà verò malus spiritus duriter, implacidè & violenter eandem solet afficere, sicut imber

*297.
Signa ad
discernen-
das appa-
ritions
Christi &
Sanctorum,
ac dæmo-
nis.*

imber decidens in petram; saltem in fine, eamque relinquere turbatam, & pigram ad bona opera, itaque prodi serpentina sua caudâ. Aliâ ratione, imò ferè contrariâ, ab utroque spiritu bono & malo, solet affici anima peccatrix, præsertim initio.

298. Collige Secundò, dum sic Sancti vel Christus apparent, ipsos apparere, non aliquem spiritum Angelumve eorum loco. Ita cum Lessio cit. supponunt ipsum Samuellem apparuisse, qui putant id factum operâ Dei: quod multò conformius est Scripturæ, tum loco citato, tum Ecclesiastici 45. quo dicitur Samuel jam mortuus prophetasse. Idem de ipso Christo apparente Paulo docet D. Thomas 3. p. quæst. 57. art. 6. ad 3. satisque indicat ipse Apostolus 1. Corint. 15. dicens cum sibi visum: quod explicat Ananias Act. 9. verbo *Apparuit*, scilicet ipse Christus. Imò ne hoc negaret D. Thomas, concessit Christum tantisper reliquisse cælum, quod tamen non fuit necessarium, ut dicam postea. Unde à pari idem dicendum de eodem apparente Petro etiam post ascensionem, quando illi fugienti occurrit, dixitque se iterum Romam tendere, ut crucifigeretur. Quare immeritò Tyræus, etsi concedat ipsum Christum apparuisse Paulo, negat Petro, de quo id ipsum iis verbis testantur Ambrosius epist. 32. contra Auxentium, Gregorius

in 4. Psal. pœnitent. Egesippus, Abdias, aliiq̃ue juxta sensum fidelium ac traditionem. Stephano etiam Christum apparuisse, ac visum fuisse ipse testatur Actor. 7. estque communis sensus Patrum & Interpretum, qui hoc supponunt, tantumque disputant, quâ ratione ipse Christus ab oculo Stephani videri potuerit, etsi hoc etiam neget Tyræus. Præterea D. Gregorius lib. 4. Dialog. cap. 16. de Tarsillâ: *Ipse, inquit, apparere solet auctor & retributor vite.* Et hom. 39. super Euang. ac ex ipso Baronius, testatur Martyrium Monachum sub specie miserandi leprosi Christum humeris gestasse, nec onus sensisse, additque rationem: *Quomodo enim pondus sentire poterat, qui portantem portabat?* Imò Guilmundus è Monacho Benedictino Archiepiscopus lib. 2. de Sacramento sub initium, hinc probat Christum realiter esse sub specie corrupti seu alterati panis: *Sicut Martyrio deformi, inquit, horrendâq̃ specie apparuit.* Ipsi quoque Gregorio Christum sic apparuisse, exceptum fuisse hospitio & mensâ, narrat in ejus Vita Joannes Diaconus.

299. Ex quibus apparet, idem dicendum esse de apparitione tum ipsius Christi, factâ aliis Sanctis, tum aliorum Sanctorum, B. Virginis, D. Joannis Baptistæ, aliorumque factâ diversis. Aliàs non videntur ejusmodi apparitiones salvari posse absque fictione & deceptione.

ptione eorum quibus fiunt, quos satis certum est eos adorasse, coluisse, atque egisse tamquam cum ipsismet. Ita deciperetur, qui putans ipsum se principem alloqui, ageret cum ejus legato. Eademque est ratio de animabus defunctis; alioquin falsum est redire spiritus. Ea tantum est differentia inter Christum, B. Virginem, & alios necdum gloriosos corpore; quod hi, et Samuel, ex vicino aëre sibi formant assumentque corpus, Christus autem & B. Virgo appareant suo naturali corpore.

Confirmatur: quia conformiter dictis lib. 5. cap. 2. concl. 2. saltem indignum est Deo & Sanctis præbere particularem occasionem errandi, imò & moralis superstitionis, cultusque indebiti; idque illis, quibus apparent, ut illuminentur, & singulariter glorificentur.

300. Dices, Deus in antiquo testamento non decepit Moysen, cui tamen constat ex Scripturâ sepius apparuisse, & locutum fuisse per Angelum; ergo nec jam Christus decipit eos, quibus similiter apparet, & loquitur.

Respondeo, negando consequentiam: tum quia juxta dicenda cap. ult. concl. 1. clarum fuit Moyse aliisque, Deum immensum omninoque spiritualem non fuisse id quod cernebatur & percipiebatur, tamquam affectum corporeis illis accidentibus: alia omnino est ratio de Christo & Sanctis, qui &

significantur connaturalibus sibi accidentibus, cum apparent non tantum præsentem, sed hoc ipsum esse quod apparet, quod nemo dixerit de Deo. Tum quia Deus ubique & in omnibus præsens, etiam in specie illâ Moyse objectâ coram conveniri & adorari potuit, secus quam Christus & Sancti longissime distiti ab iis, quibus apparent, nisi ipsimet appareant.

Denique ex dictis sequitur, cum prudenter vera ac divina creditur apparitio, absque scrupulo & superstitione adorari & coli præsentem, cultu videlicet singulis convenienti, Christum *λατρεῖν*, B. Virginem *ὑπερδουλεῖν*, alios Sanctos *δουλεῖν*. quod falsum est in contrariâ sententiâ, quamvis juxta regulam jam indicandam spectet ad excitandam pietatem, & dignitatem revelationum & apparitionum. Hæc obiter de apparitionibus dicta sunt, quia connexa antè dictis hoc cap. & dicendis capite ult.

Adverte præterea, absque scrupulo & superstitione à fidelibus coli Sanctos, id est celesti gloriâ donatos, privato quidem cultu quolibet, qui prudenter tales creduntur; publico, non nisi beatificatos, vel canonizatos, aut diplomate, ut nunc sit, Pontificio, aut consensu, ut olim, Ecclesiæ: quales item censentur quotquot recensentur Martyrologio Romano, ut bene notavit Granadus controversiâ 1. de fide disp. 3. sect. 3. nu. 14. sci-

301.
Qui Sancti
sunt & quo
cultu co-
lendi.

scilicet in ordine ad cultum peculiarem canonizatis, erectionem in eorum honorem altarium, & oblationem sacrificiorum. Sancti item vel Beati censentur consensu Ecclesie, tacite consentiente Pontifice, qui jam olim tales habitus & cultus sunt, scientiam ac tolerantiam Sedis Apostolicæ, vel Ordinarii; quorum cultui nil detractum voluit decretum Cardinalium congregationis S. Inquisitionis anno 1625. Ejusmodi etiam nostro Belgio sunt Pipinus dictus Landensis, seu senior, cui post Deum Brabantia videtur debere suam conversionem ad fidem factam seculo post Christum sexcentesimo. Iduberga, sive Itta, ejus uxor; Begga eorum filia, soror S. Gertrudis: Carolus Bonus Comes Flandriæ, Liduina, Gertrudis ab Oosten, aliique, de quorum sanctitate satis constat antiqua traditione, scriptisque olim historiis ac vitis. Nimis certe scrupulosi vel negligentes videmur Belgæ in cultu nostratum Sanctorum, qui non est illis indebitus, sed debitus. Quare non est superstitio per excessum illos colere, sed quædam irreligiositas per defectum non colere.

Notanda hinc etiam est, & practice servanda, regula conformis octavæ cap. 12. desumptæ ex Driedone & Augustino: ut scilicet quæ consuetudine aliòve probabili fundamento nituntur, & conducunt ad excitandam pietatem ac devotionem fidelium, non improben-

tur & negligentur, sed laudentur & exerceantur. Ejus quoque generis videtur quæstio à viris doctis nuper mota, an S. Begga sit fundatrix Beginarum. Opinio affirmans saltem est probabilis, & haud dubiè aptior ad excitandam devotionem, præsertim Beginarum, non colentium aliam fundatricem aut fundatorem: ergo præ contrariam laudanda est, & practice tenenda; cum præsertim non tantum sit probabilis, sed omninò probabilior, ut ostendit V. D. Iosephus Geldolphus à Rückel, Abbas S. Gertrudis, in annotationibus ad Vitam S. Beggæ, & apud illum Clarissimus Puteanus in appendice §. 45.

CAPUT XXII.

De scrupulis circa veritatem sanguinis Christi relictæ in terris è sacrosanctâ Passione.

POteram hinc, & ferè statueram 303.
ponere calamus, & imponere finem operi; quod satis videatur disputatum de scrupulis, satisque remediorum præcipuis adhibiturum: singulis enim singularia remedia applicari non possunt, nisi tota hinc explicetur Theologia. Verum illud meditati unus occurrit hætenus intactus de veritate cultuque sanguinis Christi relictæ in terris è sacratissimâ Passione, vel Sacramento. Quem ne tacitus absque remedio

ditio prætermittam, tacitè me monere, suoque jure exigere videtur, tum civitas Brugenſis, ut multis aliis, ita hoc etiam nomine digniſſima, quòd longè diviniſſimo theſauro pretioſiſſimi ſanguinis è Paſſione à Chriſto relictæ ditata ſit, ubi ultimam huic operi manum admoveo: tum etiam Buxtella, patria mea, ſingulari item Dei favore dotata, ac celebrata eximiis reliquiis Chriſti ſanguinis, ſed relictæ è Sacramento.

Quibus addo nobiliſſimas Belgii civitates Bruxellam, Lovanium, Antverpiam, Gandavum, quibus etiam ſacraſſimus Chriſti ſanguis, imò & caro, vel olim cultus fuit, veletiamnum colitur, ut jam paucis referam. Neſcio quid divini favoris ac privilegii, præ reliquis provinciis, hoc in genere conſecutæ ſint noſtra Brabantia ac Flandria.

Primò igitur, Comes Flandriæ Theodoricus Elſatius anno 1148. Brugas, jam tum celeberrimam urbem, Hieroſolymis detulit, donavitque notabilem partem ſacroſancti cruoris Chriſti, (ſibi donati à Rege Hieroſolymitano Balduino, Antiſtitis & principum conſenſu, ob res fortiter & feliciter geſtas) & abſterſi è cruento Chriſti corpore, cum de cruce fuit depoſitum, ut teſtantur Meyerus in Annalibus Flandriæ lib. 5. Molanus de Natalibus Sanctorum Belgii, plureſque alii, & conſtat ex monu-

mentis ac traditione eccleſiæ S. Baſilii, quam dictus Comes ſecuriſſimo urbis loco exſtruxit, tamquam aſylum tanto theſauro. Et jamnum is viſitur rutilo & vivido ſanguinis, etſi condensati colore, & laudabili ac conſtanti à Brugenſibus pietate colitur; præſertim 3. Maii, feſto inventionis S. Crucis, Brugis dicto *Sacroſancti ſanguinis*, quo circumfertur ſolemniffimâ proceſſione, ut tantæ populi pietati ſatiſfiat. Oſtenditur ſingulis diebus Veneris, quibus ſolet ebullire, quod teſtatur ipſe Pætriſex Clemens V. bulla infrâ citandâ, quâ illum ejuſque cultum approbat; etſi ceſſarit ab anno 1309. occulto Dei judicio. Taceo plurima miracula, & concurſum exterorum Prælatorum & principum ad illum venerandum.

Secundò, anno 1380. Buxtella, per negligentiam cujuſdam Sacerdotis Miſſam celebrantis in Collegiatâ D. Petri eccleſiâ, ſanguis Chriſti, qui de vino albo fuerat conſecratus, in colore rubeo, & formâ ac apparentiâ veri ſanguinis ſuper corporali effuſus fuit, ac apparuit evidenter, prout etiam teſtes ſuper hoc debitè examinati ſunt conſeſſi. Quæ ſunt ipſa verba Pilei Cardinalis S. Praxedis, auctoritate Apoſtolicâ cultum & oſtentionem dicti corporalis, *Sanguine, inquit, Chriſti rubricati*, approbant. Iſdem ferè verbis earundem reliquiarum cultum confirmavit

Geor-

304.
Sanguis
Chriſti
quo, &
quando
Brugas
delatus.

305.
Sanguis è
Ss. Sa-
cramento
Buxtella
affervatus.

Georgius ab Austriâ, Episcopus Leodiensis, cujus Dioceseos fuit Boxtella. Ubi tam sacræ reliquæ vicinis provinciis celebres, dictæ vulgò, *sacer sanguis*, ostendi solent, & circumferri solenni processione, summo hominum è variis provinciis concursu, Dominicâ Sanctissimæ Trinitatis: quâ item publicè narrari & proponi solent miracula plurima, & maxima, quæ quotannis contrigerunt. De iis Augustinus Wichmans in Brabantia Marianâ lib. 3. cap. 21. in fine: *Permanent enim in hodiernum usque diem Dominici sanguinis notæ: quæ tantâ in veneratione etiam à remotissimis populis sunt habite, ut ausim dicere, vix ullum aliud locum totam per Campaniam, nedum Brabantiam, religiosâ peregrinorum visitatione, (festo maxime Sanctissimæ Trinitatis) magis solitum frequentari, idq; ob miracula quæ infinita ibidem noscuntur patrat.*

306. Tertiò, Bruxellis anno 1369. ipso die parasceves, cum Judæi indignè tractarent sacras hostias furim sublatas, imò & cultris ac pugionibus confoderent, effluxit ex illis copiosus sanguis, ob quod crimen sacrilegi vivi combusti sunt à Wenceslao Brabantie Duce, omnesque Judæi è Brabantia expulsi. Quæ testantur Matth. Prior Augustin. Rosveydus illum citans, aliique ex Archivis Belgii. Hostiæ solenniter relatæ sunt ad templum S. Gudilæ, quo tres etiamnum servantur, & coluntur suo adhuc co-

lore ac specie; adeò ut meritò credatur sub iis manere Christus sacramentaliter, etsi jam nullum in iis appareat vestigium sanguinis: de quo, ut & Gandensi, de quo jam dicam, quid sentiendum, infra num. 363. indicabo. Circumferuntur valdè solenni processione Dominicâ ante festum Magdalene, dictæ vulgò *Sacramentum miraculorum*.

307. Quartò, anno 1374. Middelburgi Zelandiæ, quidam indignè percepturus sacram hostiam, lenit eam mutatam in carnem: quam cum vellet mandere, expressit tres guttas sanguinis; novo miraculo orbatu oculis, donec deinde conversus eisdem recepit cum Sacratissimo Sacramento. Sacerdos advertens prius miraculum conversam hostiam ex ejus ore deposuit in calicem, ac deinde detulit Coloniam ad Archiepiscopum, cui tunc suberat Middelburgum. Unde media ejus pars miraculosè item divisa cum unâ guttâ sanguinis, (quæ hodieque servatur & visitur vivido colore) lata est Lovanium ad templum PP. Augustinianorum, ut testantur auctores & Archiva jam citata, & Erardus Winheym in Sacrario Agrippinæ ante medium, qui addit novum miraculum, referendum in fine libri. Ibidem hætenus colitur solenni etiam processione primâ Dominicâ post Octavam Sacratissimi Sacramenti.

308. *Sacra Do-*
mini præ-
putium
Antver-
piam de-
latum. Quintò, narrat Rosvveydus in historia Belgiæ ex Belgii Archivis & Chronico Brabantie ad annum 1114. paulò post mortem Godefridi Buillonii I. Regis Hierosolymitani, ejus Sacellum Antverpiensem, Antverpiam templo B. Virginis misisse sacrosanctum Domini præputium. Ex quo, spectante Archiepiscopo Cameracensi, fluxerunt tres guttæ sanguinis, quo miraculo exemptus fuit illi scrupulus ac dubium de veritate tantarum reliquiarum.

309. *Gandavi*
V. Sacra-
mentum
sanguino-
lentum
apparuit. Sextò, Gandavi anno 1354. ut refert ad illum annum Rosvveydus post alios, cum è templo Patrum Augustinianorum ciborium abstulissent fures, & Sacrosanctam hostiam terræ infodissent; illam inò & terram sanguinolentam deprehendit opilio; quinimò ante hunc venerabundè novo miraculo oves. Solenni illa processione ad templum relata est, & loco, quo miraculum contigerat, ædificatum sacellum, quod hodieque *sacri sanguinis* appellatur, variis miraculis ornatum ac depictum. In ejusdem honorem instituta est, quæ hætenus apud dictos Patres viget Sodalitas, & Dominicâ infra Octavam Sacratiss. Sacramenti quotannis fit solennis processio.

Circa
Hallas
sanguis ex
sacra ho-
stia desin-
xit. Septimò, in Hannoniâ, loco dicto Sylva-Isaci, non procul ab Hallis, sacerdos inter sacrificandum advertit è particulâ hostiæ in substratum corporale fluentem

sanguinem: quod miraculum & veritatem, cultumque etiamnum durantem dicti sanguinis, præmissò examine probavit Petrus de Aliaco Doctor, Cardinalis & Episcopus Cameracensis, auctoritate Apostolicâ. inò & miraculis Deus ipse puniens eos, qui negabant illum coli debere, vel esse verum Christi sanguinem; ut ex manuscriptis Rubæ Vallis testatur Rosvveydus cit. ad annum 1405. Augustinus Wichmans citatus c. 48. (qui ex Auberto Miræo in Fast. Belgic. 8. Septembris addit alia hujusmodi corporalia Christi sanguine delibuta asservari magnâ religione Daroæ in Arragoniâ) & relatio dicti miraculi impressa Montibus Hannoniæ, anno 1628. ex Archivis monasterii Sylvæ-Isaci, in quo dictas reliquias etiamnum religiosè asservant Canonici Regulares S. Augustini.

Octavò, non procul à Belgio nostro è monasterio ac templo Rollensi, distante sesquihorâ Osnaburgo, ante annos circiter trecentos fur, præter alia, abstulit pyxidem sacram cum hostiis: quas, ubi deprehendit, urgente conscientia projecit in vicinum templo duometû. Proximo festo rustici euntes ad templum vident in eo ardentia duo lumina, inò propè etiam ipsam pyxidem tribus culmis gramineis, sive frumētariis, insistentem. miraculo indicato Monialibus, ac deinde clero, hic instituit processionem,

310.
Circa Osnaburgum
ad Rolles
monaste-
rii mira-
culosa ca-
ro ex sa-
guis ex
hostiis ap-
paruit.

sionem, quâ illam referat ad templum: sed apertâ pyxide apparent in eâ quinque boli carnis sanguini innatantes. Concilio habito statuitur, ut pientissimus sacerdos Sacrum faciat, dictasque hostias ad pristinam formam reversas, quod ut fieret interim orabatur, ritè sumeret. Sumpsit, sed simul viatici loco, tertio post die defunctus. Servantur etiamnum ibidem corporalia sanguine tincta cum pyxide, & coluntur maximâ hominum etiam hæreticorum & miraculorum frequentia. Illud singulare est, quod festo SS. Philippi & Iacobi, annuâ processione & ingenti multitidine conculcatum frumentum mox resurgat fertilius, ideoque optent rustici suum conculcari. Ita Colonia mihi scripsit è Societate nostrâ Sacerdos, & ipse miraculosè sanatus voto visitandi dictas reliquias, addens se illa habere ex antiquissimis tabulis sæpiùs à se lectis. Confirmantur eadè à famâ publicâ, etiam per Belgium.

Ex dictis satis constat, non inutilem nec importunam fore nostro Belgio disputationem, non de nomine aut lanâ caprinâ; sed vero Christi sanguine: quâ remedium adhibeatur non infrequenti, locis præsertim nominatis, scrupulo, an extra Sacratissimum Sacramentum ferretur in terris, colique debeat verus Christi sanguis, quod constat plures ab ejus cultu deterreri, vel saltem turbari. Eademque est

ratio de nobilissimis aliis Europæ, imò mundi civitatibus, Româ, Parisiis, Venetiis, Treviris, Mantuâ, aliisque, ut jam dicam. Neque tantum Belgii, sed totius mundi interest, serveriturne in mundo divinissimum illud mundi pretium. Quia verò dubium est de sanguine Christi in terris relicto è sacrosanctis, tum passione, tum Sacramento, ut ex dictis constat, atque illæ quæstiones connexæ sint; priùs agam de relicto è passione, de quo videtur res certior, deinde de relicto è Sacramento.

De sanguine relicto è passione *Sententia de sanguine Christi* quatuor sunt sententiæ

Prima: Christum resurgentem *interis è passione relicto.* omnem sanguinem passione fusi sum resumpsisse, nec quidquam nobis reliquisse. Ita videtur sentire ipse D. Thomas 3. p. quæst. 54. art. 2. ad 3. & quodlib. 5. art. 5. quem eo sensu sequuntur antiquiores Thomistæ, & è recentioribus Suarez in 3. p. tom. 2. disp. 47. sect. 3. etsi sub finem putet probabile unam vel aliam guttam nobis relictam.

Secunda huic opposita est, Christum non resumpsisse omnem sanguinem, sed aliquantum in terris reliquisse. Ita Vasquez in 3. p. tom. 1. disp. 36. cap. 8. aliique: Suarez disp. 47. sect. 3. saltem id minùs putat inconveniens de unâ vel aliâ guttâ.

Tertia distinguit inter sanguinem nutrimentalem, id est, humorem adhuc crudum, necdum spem-

Etantem ad veritatem naturæ, ac in terris relictum, & integram seu vitalem spectantem ad veritatem naturæ. Ita Cajetanus in art. 2. D. Thomæ citatum, & Sylv. Rosæ aureæ tract. 3. quæst. 31. quos ferè sequuntur recentiores Thomistæ.

Quarta, Christum resumpsisse omnem sanguinem, & nihilominus aliquantulum in terris reliquisse, scilicet replicatum. Quam priusquam explicem,

311. *Exponitur tota ratio nutritionis, & coctionis sanguinis.* Nota ex sententiâ medicorum totum negotium digestionis & nutritionis naturalis. Primò, alimentum in ventriculum trajecta ab eo quasi trituranitur, & convertuntur in chylum, dispositionem quamdam mediam inter cibum & quatuor humores. Secundò, primam hanc concoctionem perpeffi transmittuntur ad hepar, ab hoc transmutanda in perfectos humores, præsertim sanguinem. Tertiò, hinc sanguis derivatur vel per venas, quarum radix est hepar, & dicitur venalis; vel per arterias quarum radix est cor, & dicitur arterialis. Uterque est ejusdem speciei, sed posterior purior. Verùm, quia sanguis est animalibus sanguineis ultimum alimentum, teste etiam Aristotele de Partibus animal. cap. 3. alias subit mutationes & dispositiones, antequam formam membrorum in quæ convertitur. Earum quatuor, quibus respondent quatuor humiditates, assignari solent ex Avicennâ, quas vi-

detur referre D. Thomas in 4. d. 44. quæst. 1. art. 2. quæstiunc. 3. Prima, humiditas, definitur humor in extremitatibus exilium venarum, qui loco, non specie differt à reliquo sanguine. Secunda, dicitur ros, quòd more rosis per membra dispersus sit. Videtur is medius inter sanguinem & carnem, ut chylus inter cibum & sanguinem. Tertia dicitur cambium, quæ est adeps & caro tenera. Quarta gluten, quod, ut ait D. Thomas, pervenit ad perfectionem à naturâ intentam, estque incorporatum membris, quæ eo quodammodo connectuntur. Inò non videtur aliud, quàm vividus eorundem succus. Quare addit D. Thomas hunc humorem resurrecturum, ut alia membra, secus quàm chylum, rorem, cambium; quia videlicet & hi humores statim perfectio mutabuntur in formas perfectas, ad quas in hac vitâ sunt quædam dispositiones, chylus in sanguinem, ros, ac cambium in carnem.

312. Ex quibus collige Primò, casu aliquo eximium Theologum Suarez in 3. p. tom. 1. d. 15. sect. 7. errasse medicè, cum rorem & cambium dicit esse substantias medias, non inter sanguinem & carnem, sed cibum & sanguinem; non tamen theologicè: quia nihilominus verisimilius est quod addit, medias illas substantias non fuisse assumptas à Verbo, quatenus videlicet mediæ,

diæ, & à carne & sanguine distinctæ sunt: quia non spectant ad integritatem corporis, nec sunt resurrectionis, ut neque chylus.

313. Collige Secundò, etiam theologicè errasse Cajetan. & Sylvestrū citatos, distinguentes inter sanguinem nutrimentalem & integram: non omnis sanguis, si verè est sanguis, integrat corpus humanum, sive in venis, sive in arteriis, sive spissior, sive tenuior; quare totus à Verbo assumptus est. eademque ratione post resurrectionem debuit resumì. Si non sit verè sanguis, sed v.g. chylus, ergo falsum est, quod tamen ipsi docent, Christum reliquissè in terris sanguinem. Præterea incredibile est sanguinem, qui v.g. fluxit è latere Christi, & servatus fuit, vel non fuisse verum sanguinem, vel non spectasse ad integritatem corporis. D. Thomas quodlib. cit. quem citant, non dicit, quod illi, nullum sanguinem nutrimentalem, sed non omnem spectare ad veritatem nature, scilicet generatum è cibis superfluis. Quà ratione dici posset non improbabiler, Christum paulò ante passionem, v. g. in cœnâ, paulò liberalius cœnasse, ut haberet plus sanguinis pro nobis fundendi, ac relinquendi. Quibus præmissis,

314. Dico Primò: Christus resurgens reliquit in terris aliquantum sanguinis inter patiendum fusi. Ita etiam Cajet. & Sylvester citati, et

malo fundamento, & communius recentiores Thomistæ, Major in 3.d.37. quæst. 25. §. 4. & ult. & in 4. dist. 11. quæst. 1. sub finem. In eadem saltem magis propendet Gabriel l. 50. littera B. in Canonem Missæ, ubi dicit præputium, & sanguinem Christi in ecclesiâ Lateranensi Urbis Romæ dici contineri, & festo Paschæ populo proponi adorandum. Absolutè conclusionē docet Supplementum Gabrielis in 4. dist. 44. in fine quæst. 1. Rupertus de Lico Episcopus Acquinensis serm. Quadragesimali 71. & iisdem ferè verbis Pelbartus serm. 8. de resurrectione feriâ 2. In plerisque, ait, *lotis sollemnissimis ostenditur verus Christi sanguis: nam in capellâ Regis Franciæ est de sanguine Christi, & de spineâ coronâ sanguine tinctâ, & est alia spina cum sanguine Recanati.* Idem absolutè docet Vasquez cit. Valent. 3. p. disp. 1. quæst. 5. puncto 1. Franciscus Collius de Sanguine Christi lib. 5. disp. 8. cap. 1. addens nunc esse communem omnium. Et nominatim de sanguine Brugensi Costerus meditat. de Passione Domini 49. Idem toto ferè libro de pretiosissimo sanguine Salvatoris nostri, qui Bruggis servatur, novissimè luculentè docet Petrus du Fay. Videtur satis certa, ac fidei si non proxima, saltem propinqua, seu valdè conformis, ob argumenta nunc afferenda.

Probatum Primò, ex perpetuâ

V. vvv 3. Ec-

314.
Christus
reliquit
sanguinis
in terris
reliquit.

*Loca plu-
ra in qui-
bus verus
Christi
sanguis
asserva-
tur.*

Ecclesiæ traditione, ex quâ desumitur firmum inter Catholicos argumentum, & Christi fidelium sensu, pluribus locis Christi sanguinem, ut verum, colentium. Pleraque enim passionis Christi instrumenta credi, exhiberi, & coli solent, tamquam imbuta ejus sanguine; scilicet eodem, quo aspersa fuerunt tempore passionis. Ita de Paulâ in ejusdem epitaphio D. Hieron. *Ostendebatur, inquit, columna infecta cruore Domini, ad quam victus dicitur & flagellatus.* Nicephorus lib. 1. cap. 30. *Sanguinemq; & aquam è latere ejus, quasi adhuc viventis recens profluentem, religiosè simul & admodum honorificè vasculo exceperunt; scilicet mater Iesv, & quem hic diligebat discipulus, paulò antè nominati. Quis dubitet quin tam pretiosas & caras Domini sui reliquias asservarint, aliisque ostenderint, ac reliquerint? De Magdalena item traditione receptum est, collegisse sub cruce terram sanguinolentam. Nullus, inquit Sylvest. cit. *sane mentis & fidei videtur mihi posse ambigere quin verè Magdalena sic fecerit.* Idem alibi testatur, se in antro ejus pœnitentis apud S. Maximinum vidisse ampullam vitream plenam terrâ illâ sanguinolentâ, & audivisse ut certum, quòd die parasceues soleat ebullire. Præterea se collegisse, & servasse terram sanguine Christi tinctam, ipsa Magdalena affirmavit apparens Carolo regi Sicilia, teste eodem*

Sylvestro. Nec tantum Magdalena, sed ipsa B. Virgo testata est Romæ esse sanguinem illum benedictum, qui remansit in vulneribus Christi, quando depositus fuit de cruce, teste S. Brigittâ lib. 6. Revelat. cap. 112. Onuphrius quoque de septem ecclesiis urbis Romæ, partim ex Joanne Diacono, partim ex antiquâ tabulâ factâ sub Nicolao IV. meminit duarum ampullarum sanguinis Christi servatarum in ecclesiâ Lateranensi. Romæ insuper visuntur gradus lapidei gradatim sibi substituti, dictæ nunc vulgò *scale sanctæ*, eò Hierosolymis advecti, per quos Salvator jam flagellatus & coronatus ex domo Pilati descendit, tinxitque suo sanguine; in quibus, ut & ipse testari possum testis oculatus, etiamnum apparent notæ abradi à Christi fidelibus sanguinis. Servatur præterea Romæ in D. Petri sudarium Veronicæ tinctum sanguine Christi. Nec tantum Roma tanto thesauro dotata & ornata est, sed plura alia loca.

Secundò, igitur Mantua, de quâ Baronius ad initiū anni 804. Perlatum est, ait, ad Imperatorem, scilicet Carolum Magnum, æstate præteritâ Christi sanguinem in Mantuâ civitate fuisse repertum. Propter hoc misit ad Papam, scilicet Leonem III. petens, ut hujus famæ veritatem inquireret, quæ refert ex Annalibus Francorum. addit verbis & sensu suo: *Ceterum quod*

quod ad sanguinem Christi attinet, re multum examinata, scilicet ab ipso Pontifice presente, inventus est, & comprobatus ille fuisse, qui ex Christi corpore fluxit tempore passionis ejus: non autem ille, qui Beryti ex sacra Crucifixi imagine fluxerat: de qua veritate existare dicuntur sacra diplomata Romanorum Pontificum, ut de his non sit amplius dubitandum. Imò ante illum testatur Platina, & post Bzovius ad eundem annum. Historiam collecti à Longino, eò lati, inventi, & à Pontificibus, Imperatoribus & Regibus visitati in templo S. Andree, dicti sanguinis narrat etiam Collius cit. cap. 2.

316.

Tertiò, eodem teste etiam Veneriis die Parasceues ostenditur duplex Christi sanguinis portio; altera naturalis veri sanguinis, è Christi faucio corpore, dicta *preciosa*; altera miraculosa ex percussâ imagine.

Quartò, Taurini servatur sacra Christi sindon, vero ejusdem sanguine insignita & depicta; ut testantur varii, & indicant sindones, quæ ad illius similitudinem expresse servantur passim. Quod efficaciter probatur non tantum auctoritate Paleoti Archiepiscopi Bononiensis, de Christi stigmatibus, ac sindone cap. 20. num. 21. & Mallonii in dictum caput, sed duorum Pontificum ab hoc citatorum. Verba ejus sunt: *Hanc quoque responsionis subtilitatem*, quod scilicet manserint Christi sanguinis ac-

cientia, non ipse sanguis, *rejiciemus ex apertâ summorum Pontificum determinatione*, quod in sacrosanctâ sindone Christi verus inest sanguis Christi. Nam Iulius II. in bullâ approbationis sacre sindonis dicit: *In quâ sindone*, prout idem Xystus prædecessor noster in quodam tractatu, quem composuit de ipso sanguine, *affirmat, ipsius Iesu Christi verus sanguis & imago conspiciuntur*. Et infra: *In quâ reliquia humanitatis Christi, quam divinitas sibi copulaverat, videlicet ipsius veri sanguinis, manifestè conspiciuntur*. Approbat etiam tam ipse Iulius II. quam Xystus IV. *Officiû sacre sindonis*, in quo sæpè sæpiusq. dicitur, *ibi verum esse Christi sanguinem*. Hæc Mallonius. Qui rectè ibidem rejicit distinctionem sanguinis vitalis, & nutritivæ; quasi hic, nec à Verbo assumptus, nec à Christo reasumptus fuerit, sed in terris relictus: quia Pontifices dicunt, sanguinem relictum in sindone esse illum, quo redempti sumus; ideoque coli & adorari debere. quod non potest dici, nisi de sanguine assumpto. Ceterum verba Pontificum tam clara sunt, ut non egeant explicatione. Quamvis autem Xystus tractatum illum scripserit, ut privatus Doctor; ejus tamen verba Iulius, imò uterque Officium sacre sindonis approbat, tamquam Pontifex.

Quintò, Treviris servatur Christi tunica inconsutilis eodem sanguine, ut dicitur, purpurata. Certius

317.

tius est, ibidem in Abbatiâ S. Martini, servari sanguinem Christi, uti constat impresso hac de re libello anno 1509. Coloniae. In quo primò refertur testimonium Nicolai de Cusâ Card. tit. S. Petri ad vincula, tunc Legati à latere, asserentis se non vidisse pretiosiores reliquias, quàm in dicti Abbatiâ. *Quia, verba sunt libelli, ibidem vidisset partem veri sanguinis Domini nostri IESU Christi coagulati in cruce, pro redemptione generis humani subtiliter effusi, adhuc ligno sanctæ crucis adherentis, & oculariter apparentis.*

Etiānum eo modo apparet, ita ut facilè à ligno discerni & abradi possit, idque naturali colore nonnihil intuscatò, ut mecum coràm viderunt graves è Societate nostrâ Patres. Exiguam item particulam inde decerptam vidimus in Abbatiâ dictâ Munsteriensî Luxemburgi. Præterea Abbates dicti Monasterii metuentes quorundam curiosorum pertinaciam, inquit auctor, non verentium asserere Christum nil de præfato sanguine in terris reliquisse, ad tempus dissimularunt; donec in manus eorum remisset quidam tractatus Sixti Papæ, quem tempore Cardinalatus sui ex commissione Sanctissimi Patris & Domini nostri Pii Papæ confecit, qui multis rationibus probat, & plures Doctores allegat, &c. Quibus verbis non potest agi nisi de Pio II. qui anno 1461. hanc controversiam declaravit Brevi citando, & Xy-

sto IV. qui secundus ab illo, successit in Pontificatum Paulo II. anno 1471. Itaque Xystus IV. non tantum huic sententiæ subscripsit, sed pro eâ scripsit librum. Tanti viri auctoritas eodem teste effecit, ut dicti Monasterii Abbas ab Archipræsule impetraret Indulgentias Christi sanguinem visitantibus, idque consultis super hac re aliis Prælati, & Sacræ Theologiæ Professoribus. Eorum itaque sententiis auditis, Breve editum anno 1502. cuius præter alia hæc sunt verba: *Cum à tanto tempore, cujus initii memoria non exstet, in ecclesiâ nostrâ, ut piè creditur, quædam portiuncula pretiosissimi sanguinis Dei nostri IESU Christi unà cum quadam particulâ ejusdem Domini ligni, cui portiuncula ipsa sanguinis adheret, devotè honorificeq. conservata, à Christi fidelibus venerari, isdemq. ostendi solita fuerit, &c.* Idem iisdem serè verbis confirmarunt plures Archipræsules. Refertur eodem libello pars Theologici tractatus ad Paulum II. per Cardin. S. Petri ad vincula, quo etiam probatur cōclusio.

Unde constat, in eandem sententiam conspirasse duos Cardinales, & ex iis unum Pontificem, tot Archipræsules, Abbates, aliosque Prælatos, & Theologos.

Sextò & ultimò, ut taceam loca alia, de quibus res minis certa est, negari non potest, quin in Belgio nostro, Brugis servetur pretiosissimus ac sacratissimus Christi Domini

318.
Probatur,
quod sanguis qui
Brugis as-
servatur,
sit verè
Christi.

Domini nostri sanguis: quæ sunt verba ipsius Pontificis jam citandi; de quo id clarè præter alios senserunt Guilielmus Episcopus Anconitanus Suffraganeus Tornacensis, & Joannes Episcopus Atmacanus, ipsorum litteris ibidem servatis. Ille vocat pretiosissimum sanguinem ipsius Domini nostri IESV Christi; hic sacrosanctum ac pretiosum sanguinem Domini nostri IESV Christi. vide dicta num. 304.

319.
Pontificis
decreta
quod san-
guis Chri-
sti in ter-
ris rema-
neret.

Probatur Secundò, conclusio auctoritate Pontificum. Primò, Pii II. cuius Breve refertur libello citato, & à Sylvest. Ruperto de Lyceo, & Pelbarro citatis; verba ejus sunt præter alia: Licet à tanto tempore, cuius initii memoria non existit, in ecclesiâ dictæ domus, scilicet Rupelensis, Ordinis Fratrum Minorum Xantonensis Diœceseos, ut piè creditur, quadam portiuncula pretiosissimi sanguinis Domini nostri IESV Christi in ligno crucis pro redemptione humani generis salubriter effusi, ac inibi ab eodem tempore & citrà, ab eisdem Christi fidelibus venerari consuetæ exhibeatur; nonnulli tamen, curiosi plus quàm oportet, sapere satagentes, quo spiritu nescitur, publicè ac priyatim asserere non verentes, quòd nil de præfato sanguine remansit in terris, fideles ipsos à piâ istorum devotione retrahere conantur. Et post pauca: Nos igitur attendentes quòd veritati fidei nullatenus repugnat, affirmare Redemptorem nostrum de sanguine præfato ob ipsius passionis memoriam aliquam partem in

terris reliquisse; ac propterea devotionem fidelium plurimum conservari, & scandalis ipsis, quantum in nobis est, obviare cupientes, per Apostolica scripta mandamus, scilicet ut curetur, Ne, inquit, dictos fideles ab omni piâ eorum devotione, quam hætenus gesserunt ob præfatum sanguinis portiunculam, quoquo modo retrahere præsumant, Clariùs Clemens V. suâ bullâ, quam ipsam, non tantum authenticam copiam, videre ac legere mihi licuit, datam Avenione Kalendis Iunii, Pontificatûs ejus anno V. fideliter servatam in archivo urbis Brugensis: Attendentes, ait Pontifex, quòd in ecclesiâ S. Basilii de Brugis, quam ineffabilis altitudo providentiæ, recti censuræ judicii, celestis pariter & terrenæ prerogativæ sublimavit, honoris & miraculorum assiduitate decoravit, existit non modica quantitas sacratissimi sanguinis, pretiosissimi corporis, humani generis Redemptoris Domini nostri IESV Christi: qui per omnes dies hebdomadæ, die Veneris dumtaxat exceptâ, quasi quamdam in modum lapidis duritiem representat: die verò prædictâ, ut plurimum horâ sextâ liquefcit, guttatimq; distillat. Quo miraculo Deus ipse videtur veritatem sanguinis Christi approbasse. Nota verba Pontificis, Non modica quantitas, contra scrupulum aliquorum, qui non audent terris concedere, nisi fortè guttulam unam, vel alteram. Subdit: Sanguinem ipsum, in ejusdem sanguinis honoris & reverentiæ plenitudinè deferentes.

Decretum
Clementis
V. circa
sanguinem
Christi
Brugis as-
servatum.

Nota, *Plenitudinem*: quo significatur honor debitus vero Christi sanguini. Et infra: *Precio sanguinis predicti redemptis*. Et: *Fuso pro eis sanguini*. Iterum: *Ecclesiam ipsam ipse, cujus licet immeriti vices in terris gerimus, voluit proprii sanguinis splendore fulgere*. Non loquitur hic Pontifex ex sententiâ aliorum, nec dicit tantum credi, sed ex propriâ scientiâ affirmat, quod Brugis existat *non modica quantitas sacratissimi sanguinis, pretiosissimi corporis, cujus precio redempti sumus, pro nobis fusi, proprii Christi*. Quibus nil potuit dici clarius. Quare infra omnes excitans, imò jubens illius cultum, & visitationem dictæ ecclesiæ: *Universitatem vestram, inquit, rogamus, monemus, & hortamur attentè, in remissionem peccatorum vobis injungentes, quatenus ad ecclesiam ipsam imploraturi à Domino, intervenientibus sanguinis ejusdem suffragiis, veniam delictorum in humilitate spiritus accedatis*. Nota verba, *Injungentes*: quod est jubentis, & *sanguinis suffragiis*, quibus significatur ejus virtus, verbis tam clavis & efficacibus, quibus septies sanguinem nominat. Addit Indulgentias, quas etiam eodem motivo, ac loco concesserunt Innocentius & Alexander IV. Clemens VI. Paulus V. Urbanus VIII. Vel ergo servatur in terris, nominatum Brugis, Christi sanguis, vel Pontifices ipsi errant ac decipiunt Christi fideles: hoc dici non potest, nisi temerè:

ergo nec illud negari.

Ex quibus apparet, censurâ dignam esse censurâ Turrecrematae in cap. *In vitâ*, de consecrat. dist. 2. vel apud illum Joannis de Poliacco, conclusionem damnantis erroris contra fidem.

Apparet Secundò, Pium II. probare regulam illam capituli præcedentis de sequendâ opinione magis piâ, etsi tantum probabilis. In primis ipse illam sequitur suo Brevis, jubetque ut sequantur alii, præsertim ii, quibus mandat ejus executionem. Quo ipso juxta dicta libr. 3. de conscientia probabilis, jubet practicè sequi opinionem hanc probabilem, vetatque sequi contrariam: quod scilicet nil sanguinis sui Christus in terris reliquerit, etsi eam aliter non damnet.

Apparet Tertiò, contrariam opinionem, quod nil sanguinis Christus in terris reliquerit, mereri notam aliquam, saltem si publicè prædicetur, vel affirmetur, propositionis scandalosæ. Quod indicat idem Pontifex volens eo Brevis obviare scandalis, scilicet natis ex assertione contrariæ sententiæ: neque negari potest, quin pluribus locis, quibus Christi sanguis colitur, Christi fideles scandalizarentur, & à suâ erga illum devotione, quam Pontifex dictus aliique conati sunt augere, retraherentur assertione contrariæ sententiæ: quam graviore censurâ quasi vergentem ad hæresim afficit Cardin. S. Perri

320.

Opinio
negans re-
lictum ali-
quid san-
guinis
Domini
in terris,
an digna
censurâ?

ad

ad vincula, citatus etiam à Collio cap. 5.

Apparet Quartò, nostram saltem sententiam non tantum practicè illo sensu, sed & speculativè eo ipso esse multò probabiliorem; imò satis certam esse: quia non est credibile tot & tam nobiles Ecclesias tot jam annis continuò errare, & in errore à tot Pontificibus, Episcopis, aliisque Prælatiis, imò Deo ipso, revelationibus & tot miraculis, confirmari in cultu sanguinis Christi, tamquam verè talis, qui verè talis non est. Communis & certa est Theologorum sententia, Summum Pontificem non posse errare, etiam in decretis morum, inducendo Christi fideles ad peccatum, aut abusum intolerabilem: quod certè videretur facere, hortans, monens, imò & injungens, aliisque modis inducens ad idololatriam, seu cultum sacratissimi sanguinis Christi, ubi is non existeret, perinde ac si Sanctum canonizaret, & colendum proponeret, qui verè sanctus non esset. Imò ob hanc rationem contraria sententia videtur mereri graviolem notam temeritatis, vel erroris. quod confirmatur jam dicendis.

Probatur Tertiò, conclusio à pari, imò fortiori: quia Christus reliquit in terris præputium, haud dubiè partem integram sui corporis: quod admittunt etiam illi, qui negant conclusionem; & revelatum quoque fuit à B. Virgine,

S. Brigittæ citatæ; cujus veritatem & inventionem, cum furto esset ablatum, Deus ipse probavit nube, stellis, flammis, tonitru ac fulgure, teste Toletò in cap. 2. Lucæ annotat. 31. Servatur Romæ loco dicto, *Sancta Sanctorum*. Cum quo conciliari fortè potest, quod antè retuli ex aliis, Antverpiæ illud, id est aliquam ejus particulam servatam fuisse; quo modo conciliari debet his de iisdem reliquiis, quæ variis locis coluntur. Saltem satis certum creditur Romæ illud servari: ergo multò credibilius est Christum reliquisse aliquantum sanguinis tam liberaliter fusi.

Probatur Quartò, conclusio ratione: quia, ut ex dictis constat, & sensu potuit constare, instrumenta passionis post Christi mortem fuerunt tincta ejus sanguine, nec desierunt esse post Christi resurrectionem; quod sensu item potuisset deprehendi, si Christus resurgens suo illa sanguine privasset. Quo modo etiam vasculum B. Virginis, & ampulla Magdalene fuissent evacuata sanguine; sancta sindon & sudarium desuissent esse rubra, quod fuisset certum signum resurrectionis; & haud dubiè plures advertissent, atque aliquis scripsisset: nec enim tam evidens miraculum & argumentum resurrectionis debuisset celari. Contrarium autem constat ex dictis, scilicet ea omnia, vel pleraque, mansisse post resurrectionem, qualia

XXXX 2 erant

erant antè, atque adeò Christum resurgentem non spoliassè ea suo sanguine.

Denique probatur ratione à priori, quæ ex dictis colligitur, nec est alia, quàm inexhausta Christi caritas, & voluntas, quâ nobis, qui sensu maximè ducimur, voluit, præter tot alia, relinquere tā sensibile pignus, & signum extremæ illius caritatis atque passionis.

§ 22. Ex dictis collige Primò, ipsummet in terris servari Christi sanguinem, non ejus loco substantiam aliquam rubram, seu non tantum materiam, sed & formam sanguinis; contra aliquos recentiores. Primò, constat nominari à Pontificibus, & à fidelibus coli verum Christi sanguinem, non substantiam aliam rubram. Materia sanguinis imbuta alienâ formâ fuisset, sed jam verè non esset sanguis: nec enim potest esse sanguis sine formâ sanguinis, ut nec homo sine formâ hominis, animâ rationali. Ubi suppono, quod in philosophiâ certum est, accidentia non migrare de subiecto in subiectum, atque adeò nihil tingi potuisse colore, nisi simul substantiâ sanguinis ipsi adhærescente.

Verius est dari in corporibus formas partiales, præsertim sanguinis. Secundò, debile est fundamentum physicum contrariæ sententiæ: quia dantur formæ partiales, scilicet partium corporis organizati, multoque magis sanguinis, quæ nec sunt, nec pendent ab unâ totali; adeò ut illæ adeoque compo-

tum illis constitutum, v. g. sanguis maneat idem, sive cum illâ conjunctum, sive separatum. Nec enim videtur credibile, totum corpus, dum anima decedit, sanguinemque dum continuò funditur, subito invadi novâ substantiali formâ, cujus non potest assignari causa efficiens; nec potuerunt tantillo tempore introduci dispositiones; quæque nullo signo se prodit, nec ullo sensu percipitur.

Nec tantum physicè, sed & theologicè, ea sententia verior est; non tantum ob rationes allatas, sed ad explicanda gravissima fidei nostræ mysteria, nominatim Incarnationis, ac passionis. Si enim corpus humanum non sit præditum eadem formâ mortuum ac vivum, eadem caro & corpus Christi non prodit ex Virgine, pependit in cruce, est in cælo, in Eucharistiâ, quod jacuit in sepulchro; neque corpora erunt in cælo gloriosa, quæ jacuerunt in sepulchro; neque Christi fideles pro reliquiis colunt ipsas partes, quibus constiterunt corpora Sanctorum: ut jam dixi de sanguine Christi, qui etiam non mansit idem in triduo effusus, qui fuerat in Christi corpore; quia videlicet interim subiectus alii formæ cadaveris, certè indignæ unione hypostaticâ, quâ tamen Verbo uniri & assumi debuisset, juxta dicenda.

Dices, Esto manserit idem sanguis toto triduo, & aliquamdiu post

post resurrectionem, non videtur tamen credibile eundem mansisse non mutatâ formâ tot jam seculis.

Quomodo sanguis tot seculis durare possit?

Respondeo esse omninò id credibile, non tantùm ob rationes extrinsecas allatas, sed etiam intrinsecas: quia universaliter substantiæ diutissimè durant, si non exponantur agentibus contrariis, & qualitatibus corruptivis; ut constat non tantùm de ferro, sed ligno, nominatim crucis, ossibus, atque etiam carne ac pelle exsiccâtâ, nominatim membranâ præputii Christi. Eademque ferè est ratio de sanguine concreto & sicco, non humido & fluxo. Quo item modo diutissimè durat atramentum chartæ impressum, & oleum panno infusum. Neque magis ejusmodi substantiæ debent mutare speciem, quàm aqua cum congelatur, vel pilus dum canescit, aut vultus cum infuscatur.

324. Unde apparet, cum Antverpiæ fluxit sanguis è Christi præputio, non debuisse illum produci, sed tantùm concretum in venulis colliquescere; quod fuit non tantùm aptius ad probandam veritatem tantarum reliquiarum, sed & facilius.

Liberaliter satis Christi sanguis terris relictus.

Ex dictis collige Secundò, Christum satis liberaliter nobis suum sanguinem reliquisse, non tantùm unam atque alteram guttam, ut nimis scrupulosè dicunt aliqui: quia, ut ostendi, sat multis locis ille

servatur & colitur. Quod omniâque argumenta jam allata confirmantur dicendis cap. ult. à pari, imò fortiori; ac nominatim miraculis, quibus Deus ipse Christi fidelium illum sensum ac credulitatem fovit, ac confirmavit variis locis. quod certè juxta contrariam sententiam non potuisset facere, nisi quâdam deceptione & inductione ad quamdam idololatriam, ut ibi dicam à num. 362.

Sed hinc nascitur difficultas hinc præcipua: quia quantum in terris relinquitur, tantum corpori Christi glorioso detrahatur; non videtur autem tam multum detrahi posse, absque ejusdem imperfectione, & quadam injuriâ.

325.

Respondent Primò, aliqui corpus gloriosum non egere tanto sanguine, quanto mortale: quare neque nostra corpora resurrectura cum r-ito sanguine, quanto nunc prædita sunt: sed hoc non videtur verum de corpore nunc bene con-

An aliquid de tractum corpori glorioso ob relictum in terris sanguinem?

stituto & temperato, quale Christi fuit perfectissimâ, ut ait D. Thomas, ætate, quâ passus est: quod ad sui perfectionem naturalem requirit (ut cum D. Thomâ supponunt medici, videturque satis clarum ratione physicâ) mensuram sanguinis, in quo maximè vita sita est, certam, adeoque eandem in terrâ ac cælo. Nec refert, quòd hinc corpus nutriti debeat, & sanguis in illud converti, non ibi: quia hoc nimium probaret, si quidquam; vide-

XXXX 3 licet

licet nullo sanguine ibi opus fore, cum hic omnis, nullus ibi, in aliud convertendus sit. Requiritur ergo, ut dixi, etiam per se ad perfectionem & integritatem corporis certa mensura sanguinis, ubique eadem. Fateor ob eam rationem non fore opus in cælo rore, ut nec chylo, qui per se non requiruntur ad corporis perfectionem; sed de illis non est quæstio. Unde sequitur, quod supponunt plerique cum D. Thomâ, Christum tantum sanguinis habuisse resurgentem, quantum habuit ante passionem, ejusque effusionem; idque præcisè usque ad ultimam guttam, ne quidquam deesset ad perfectissimam temperiem. Quare vix est minor hic difficultas de unâ vel pauculis quàm multis guttis. Præterea nemo negarit, quin ad perfectionem corporis gloriosi requiratur præputium: quod tamen constat in terris relictum.

326. Respondet Secundò, Collius cap. 3. tantum sanguinis, quantum ex dictis colligitur in terris relictum, sine dubio excedere copiam ejus, qui citra imperfectionem immortalis corporis illi subtrahi potest. Quare admittit sanguinem Mantuanum verum esse. De alibi servato suspendit judicium, ne offendant eorum animos, qui inveteratam, ait, de cruore mentem nullâ ratione exuere cogitant. Indicat tamen eum fluxisse non è Christi corpore, sed imagine: sed certè

hoc non est solvere, sed succumbere difficultati. Quid ergo dicet de servato Romæ, & ipso etiam teste à B. Virgine revelato, ut vero Christi sanguine? Quid de servato Treviris tot testimoniis confirmato? Quid denique de eo quem ipse Pontifex Pius V. suo Brevis comprobavit? Quid de Brugensi, ab ipsis etiam Pontificibus tam clarè confirmato? Certè illum non omisisset, si audivisset bullam Clementis. Quid de sudario ac sindone, in qua testibus Pontificibus ipsius Christi verus sanguis manifestè conspicitur? Quid de collecto ab ipsâ B. Virgine & Magdalena, ac servato apud S. Maximinum? clarum est nil illius sanguinis fluxisse ex imagine, sed totum ex ipsissimo Christi corpore.

Respondeo ergo, salvo meliori ^{327.} judicio, & dico Secundò, Probabilius videtur Christum resurgentem, nihilominus totum sanguinem tempore passionis fustum re- ^{Sanguis in terris relictus verissimilius est replicatus.} sumpsisse, nimirum replicato eum quem in terris reliquit. Ita expressè Supplementum Gabrielis, & Major citatus sub finem, qui de hac responsione, etsi alteram præmittat, Hoc, inquit, modo omnia melius salvantur.

Probatur Primò: quia ipsa conclusio absque appendice non tantum est Innocentii III. Pontificis libr. 4. de Sacro altaris mysterio c. 30. sed etiam tam clarè D. Thomæ, ut mirum sit Thomistas aliter eum

eum explicare. Art. illo 2. *Dicendum*, inquit, *quod totus sanguis, qui de corpore Christi fluxit, cum ad veritatem humana natura pertineat, in corpore Christi resurrexisset: addit in corpore, Integraliter absque omni diminutione*; quod ipsum quodlib. cit. quo item addit vocem, *totus*, directe probat tribus rationibus. Itaque contra Cajet. Sylvestr. aliosque licet Thomistas, clare sentit D. Thomas, totum sanguinem in passione fustum, primo, spectasse ad veritatem naturæ juxta antè dicta; secundo, idè totum resurrexisse. Quibus, quaeso, verbis potuisset id clariùs exprimere?

318.

Videntur respondere, totum sanguinem resurrexisse totalitate formæ, non materiæ, sed hisce, ut fit, terminis videtur involui res aliàs clara. Peto, quid significet totalitas formæ? an tantum speciem sanguinis? sic posset dici manere totus sanguis, etsi unica gutta maneret; quia in illa significatur species tota: quod videtur ridiculum. Vel significet totalitatem sanguinis, quæ sanguinis, secundum certam formam & quantitatem, quæ pertinet ad integritatem corporis, siue constet ex hac vel illa materiâ, quæ item in Christo fluxa fuit & mutabilis; quod tantum alibi docet D. Thomas: & hoc ipsum dico, scilicet Christum resumpsisse totum sanguinem secundum illam quantitatem, quæ spectat ad integritatem corporis, eratque in illius

corpore ante passionem nullâ ne guttulâ omisâ: aliàs aliquid, etsi exiguum, deesset ad ejus integritatem ac perfectionem. Quamvis verò materia sanguinis etiam in Christo mutabilis fuit, quamdiu servivit nutritioni; cessante tamen hac causâ, post ejus effusionem ac mortem Christi mutari illa non debuit, ut neque post resurrectionem. Quare idem non tantum specie, sed numero sanguis resumptus fuit, qui effusus. Quod etiam probant rationes jam afferendæ; non negavit tamè D. Thomas, verum Christi sanguinem relictum in tertis, quia quodlib. cit. in fine art. 5. concedit eum fortè fluxisse aliàs ex corpore Christi: quod etsi minus verisimile, idè videtur dixisse ne illud negaret. Tantum ergo supposuit contra appendicem, sanguinem naturali suâ specie, ne quidem potentiâ Dei posse replicari, seu esse pluribus locis. Contrarium suppono juxta communem aliorum Doctorum sententiam.

Ubi suppono & alteram, non quidem ut necessariam, sed com-
modiorem: id quod pluribus locis sit præsens, non debere reproduci, sed tantum quasi adduci, vel poni etiam alibi per novum ubi: quo ipso potest etiam dici replicari, seu posse supernaturaliter idem simul poni diversis locis, quo modo naturaliter idem corpus ponitur successivè diversis locis & temporibus, & anima atque Angelus se-
cundum

329.
Idem po-
test poni
in duobus
locis per
positionem
novi ubi.

cundum eandem substantiam, eodem substantiali influxu, sunt presentes diversis locis, partialibus, v. g. anima in capite, & in pede.

Nec refert Primò, quòd naturaliter, non nisi locis continuis: quia satis clarum videtur id suppleri posse supernaturaliter: v. g. absolute Dei potentia animam eodem quo antè influxu conservari posse in capite & pedibus, etsi non in medio. Imò videtur implicare ut eadem substantia, cum casu nostro Christi corpus, ab eadem causa Deo reproducatur novo substantiali influxu, qui verius ab ipso termino, qui hìc est idem Christi corpus, non distinguitur saltem respectu Dei, à quo ille dependet essentialiter, adeoque seipso.

Ad trans-
substantia-
tionem in
Euchari-
stia suffi-
cit corpus
Christi in
locū sub-
stantia
panis suc-
cedere.

Neque refert Secundò, quòd admittenda hìc sit tràssubstantiatio: quia hujus formalis terminus corpus ac sanguis Christi, tantum sub iisdem speciebus debet succedere alteri substantie panis; quod potest facere, etsi non producatur; sufficit produci terminum totalem ipsum Sacramentum. Ita ipsius generationis divinæ Verbi terminus formalis est essentia divina non producta, sed communicata. Quam sententiam docui in scholis, ut veriore, conformiore non tantum Scoto, sed & D. Thomæ, Magistro, aliisque antiquis Doctoribus; & commodiorem ad explicandum Eucharistie Sa-

cramentum, cum aliud non colligatur ex verbis Christi, neque sine necessitate multiplicanda sint miracula, & reddenda difficiliora fidei mysteria.

Quibus suppositis, non admitto hìc tantum miraculum: quia tantum sanguini relinquendo debuit semel dari duplex ubi, utrumque corporeum, quod minus est, quam si alterum esset spirituale, ut fit quotidie in Sacramento Eucharistie. Nimis scrupulosi videntur hìc plures, ut in negotio tanti momenti recurrant ad Deum, ejusque peculiare auxilium, ad quem etiam philosophi multò leviori de causa recurrunt, v. g. ut res determinetur ad individuum, ut producantur ranæ, iisque viliores vermes, scilicet ne accidens producat substantiam; & non licebit nobis, ne committantur tot superstitiones, colendo tot locis Christi verum sanguinem, ubi sanguis non est? cum præsertim constet non esse miraculum hoc inusitatum circa corpus & sanguinem Christi, saltem in Sacratissimo Sacramento.

Probatum Secundò, conclusio argumento D. Thomæ quodl. citato. Si enim, inquit, sanctorum Martyrum illæ partes, in quibus passionem pro Christo sustinuerunt, quemdam privilegium fulgorem in resurrectione habent, ut August. dicit 21. de Civit. Dei, ergo multò magis sanguis Christi, quæ pro salute humani generis effudit,

ad

Sanguis
Christi
in terris
manere
potuit per
illi super-
adlitum.

ad gloriosam resurrectionem reparatus est. Quod argumentum certè optimum, valet etiam de quavis sanguinis guttâ & præputio; quod, & satis multum sanguinis etsi pro nobis fusi, adeoque præcipui instrumenti redemptionis nostræ, non tantum privilegiato fulgore, sed communi gloriâ corporis beati privant adversarii; cum volunt illud idem numero, non resumptum à Christo resurgente, sed suppletum nescio quâ aliâ materiâ: præterquam quòd & ipsi recurrant sic ad miraculum majus nostro. Quæ enim & unde illa materia? Suarez putat ex illâ suppletionem factam, quæ aliquando corpori unita fuit; sed per continuam nutritionem resoluta: sed hæc jam subierat alias formas, & constituebatur alia composita, quibus Christus debuit eam subtrahere, ut sibi redderet, majori cursûs naturalis interturbatione: propterea debuit in illâ materiâ producere novam formam; nos tantum dicimus illum produxisse novum ubi, in eodem sanguine, sed paulò copiosiori. Quo semel facto, non est opus alio miraculo, sed omnia relinquuntur cursui naturali. Deinde, si decuerit eandem materiam corpori glorioso restitui, multò magis formam sanguinis & præputii, quæ determinatè corpus integravit, magisq; primariò à Verbo assumpta, & salutis nostræ fuit instrumentum.

Confirmatur: quia aliàs Christus perfectè & completè non resurrexisset: quia non secundum omnem sui partem, scilicet relictum in terris sanguinem. quod item argumentum est D. Thomæ art. illo 2. *Alioquin, inquit, non fuisset perfecta resurrectio, si non fuisset reparatum, quidquid per mortem ceciderat.*

Probaturnunc appendix conclusionis, Primò: quia, ut jam constat, debuit Christus totum sanguinem & præputium resumere, & nihilominus manserunt instrumenta passionis, aliæque à Christi fidelibus piè asservata vero Christi sanguine imbuta, ut item jam constat: ergo necessariò sanguis illis relictus fuit replicatus. Atque ita consulitur, tum integritati corporis Christi; tum devotioni fidelium; tum dignitati sanguinis, etiam relictæ in terris: qui etsi non hîc in lipsanothecis, idem tamen numero gloriosus est in cælo, ac corpore Christi, tanto nobis & hîc venerabilior. Quæ confirmantur dicendis cap. 24. Præterquam quòd illud sit aptissimum & efficacissimum signum immensæ caritatis Christi, cui ostendendæ non sufficit fusus sanguis, nisi replicatus.

Probaturnunc Secundò: quia non videtur certum, nil dicti sanguinis aut pèriisse, quod de præputio Antverpiæ aliquando servato putant aliqui, & reverà dicunt, qui putant formam sanguinis desuisse; aut sal-

tem periturum; imò certò peribit cum aliis in fine mundi. Omnino autem videtur absurdum tam pretiosum ipsius Dei sanguinem, non tantum excludi à peculiari glorià, quod pro absurdo habuit D. Thomas, sed in communi rerum vulgarium conditione perire. Cessat hoc periculum nostrà sententià, quā, etsi in terris desineret, simpliciter tamen idem maneret, scilicet in cælis, ut Christus ipse cum desinit sub speciebus Eucharistiæ.

Ex quibus clarè sequitur, eundem Christi sanguinem, qui in terris specie naturali ac visibili servatur, esse etiam in Sacramento Eucharistiæ sub speciebus sacramentalibus: quia constat eundem esse in Sacramento, qui est in cælo: atqui ille idem qui in terris servatur, est etiam in cælo, ut jam ostendi.

His scriptis, dignatus est mihi ostendere Maximilianus à Gandavo, de Villain Episcopus Tornacensis, cum pro suà pietate sacratissimum sanguinem Brugis viseret anno 1634. manuscriptum certè eruditum Joannis Boucher Sacræ Theologiæ Doctoris Sorbonici, Canonici Tornacens. viri eloquenti & doctrinā noti, compositum mandato Serenissimi Principis Alberti, cum is easdem sacras reliquias invisisset anno 1597. quo hanc difficultatem eodem planè modo componit per replicationem, quem miratur alios non vidisse, vel expressisse.

Objicies auctoritatem D. Athanasii sermone de passione imaginis Domini nostri Ies v Christi, & refertur Synodo VII. act. 4. qui postquam narravit mirabilem illam historiam ex percussâ Beryti Christi imagine fusi, & ad varias Ecclesias missi sanguinis, subdit: *Hic est sanguis ille Dominicus, qui apud plerosque repertus esse dicitur, nec esse aliter æstimandum est à verè Catholicis præter id, quod scribitur à nobis, quasi ex carne & sanguine Christi aliquid possit in mundo reperiri, nisi illud, quod in arâ altaris per manus sacerdotum quotidie offertur.* Multis scrupulum injicit tanta auctoritas, ob quā etiam D. Thom. cit. ad 3. ita sentit de sanguine in quibusdam Ecclesiis servato, & aliqui movent eundem scrupulum de sanguine Brugensi.

Respondeo tamen, etsi vera sit illa historia, esse tamen clarè apocrypha & falsa illa verba, quæ proinde non merentur explicationem: *Satisfit loco objecto ex Athanasio.*

Primò, quia apertè repugnant traditioni & decretis Præfulum ac Pontificum citatis, nisi dicas ne quidem illos fuisse verè Catholicos. Secundò, quia adduntur illis æquè falsa alia, nominatim de ædificatione templorum, quasi tunc cœptâ. Tertiò, auctor illius sermonis non potest fuisse D. Athanasius, qui floruit quadringentis annis ante dictam Synodum habitam anno 787. quando recenter debet contigisse dicta historia, cujus narratio, quia rei inauditæ antè, elicit

elicuit lacrymas Patribus congregatis. Nec ejus antè invenitur mentio, etsi postea celeberrimæ. Quarto, perlegi ejus *historiæ* editionem Græcam duplicem valde antiquam: in neutrà sunt *verba* objecta, quare eadem, ut apocrypha, rejicit Cardinalis Bellarminus de Scriptoris Ecclesiasticis, addens non haberi in codice Græco Concilii Niceni II. quo nomine etiam vocatur dicta Synodus VII. & Baronius ad annum 787. dicit historiam illam in vulgatâ editione habere admixta apocrypha; refertque illam puram sine iis verbis. Idem dicit facitque Binius tom. 3. Conciliorum. Satis itaque certum est, hanc auctoritatem quæ multis scrupulum iniecit, nullius esse momenti, adeoque non officere certitudini conclusionis primæ.

Ex quibus omnibus manifestum est, conclusionem pari ferè certitudine extendendam esse, nominatim ad sanguinem Brugensem, ut & Mantuanum; adeoque nullum superesse morale dubium, aut probabile fundamentum scrupuli, quin tamquam verus Christi sanguis coli possit, imò debeat. Quis autem huic cultus debitus sit, explicabo cap. sequenti.

CAPVT XXIII.

De scrupulis circa cultum dicti sanguinis, hujusq. unionem cum Verbo.

AB hac unionem pendet quàm 333.
 maximè dignitas, adeoque cultus sanguini debitus: quare de utroque disputandum hoc capite, & quidem primò, de unionem; postea de cultu. Suppono contra Durandum, communem certamque sententiam, quòd in Incarnatione Verbum immediatè sanguinem assumpserit, ut carnem; ita ut non minùs sanguis, quàm caro, atque etiam ossa, ejus subsistentiâ subsistat: quia, ut sæpè D. Thomas, sanguis spectat ad veritatem naturæ, & integritatem corporis, adeoque humanitatis, tamquàm pars integralis: quare, nisi sanguis, non fuisset assumpta integra humanitas. Eadem est ratio de tribus aliis humoribus sanguini immixtis, atrâ, & flavâ bile, & phlegmate, quos etiam Patres comprehendunt sub sanguine, ut hunc sub humanitate.

Dico Primò: Etsi totus sanguis 334.
 Christi manserit Verbo unitus *Sanguis effusus in*
 duo mortis, non mansit tamen *terreno*
 probabiliter relictus in terris post *mortis*
 resurrectionem. Tota est jam communis Theologorum. Prior pars *mansit*
 valde olim disputata fuit inter Doctores Dominicanos & Franciscanos, his negantibus, illis affirmantibus, *Verbo unitus; nō tamē probabiliter relictus postea*
 Yyyy 2 tribus, in terris.

tibus, triduo sanguinem mansisse unitam; adeò ut hæc controversia Brevis Pontificio à Pio II. componi debuerit, quo utrique parti prohibetur cēsuræ & damnatio alterius.

Probatur Primò, ex Scripturâ ad Hebr. 9. *Si enim sanguis hircorum & taurorum, & cinis vitulae aspersus inquinatos sanctificat ad emundationem carnis, quanto magis sanguis Christi.* Et I. Petr. 1. *Scientes quòd nō corruptibilibus auro, vel argento redempti estis, sed pretioso sanguine quasi Agni immaculati Christi.* Quæ loca citat Clemens VI Extrav. *Unigenitus*, de pœnitent. & remiss. additque: *Non guttam sanguinis modicam, quæ tamen propter unionem ad Verbum pro redemptione totius generis humani suffecisset, sed copiosè velut quoddam profluvium nōscitur effudisse.* Verba, *Propter unionem*, omninò significant, sanguinem habuisse vim sanctificandi & redimendi, ratione non tantùm acceptionis Dei, quæ potuisset convenire sanguini hircorum. Quamvis ergo omnis Christi actio, adeoque fusio sanguinis, quia personæ infinitæ, sit dignitatis & valoris infiniti; præterea tamen sanguis ex parte sui, & objecti sortitus fuit dignitatem infinitam, ratione ejusdem unionis, quatenus pretium oblatum & persolutum. Fuit autem pretium solutum, quatenus fusus: ergo fusus non debuit illam dignitatem ejusque fundamētum unionem amittere: sic enim amisisset

illam tunc præcisè, cū eā maximè opus fuit.

Unde apparet, hanc sententiam satis certam, & omninò vetiorem esse. Imò non desunt qui dicant, etsi non satis probent, definitam esse. Quæ ratio etiam valet de sanguine postea relicto in terris, scilicet pro triduo.

Probatur Secundò, ratione, quia antequam funderetur, erat unitus Verbo: nec Scriptura nec Patres dicunt fuisse separatum; imò indicant contrarium; tum modis loquendi jam allatis; tum quia universim dicunt mansisse unitam humanitatem Christi, cujus sanguis manebat pars, quasi potentia paulò post corpori restituenda.

Neque ideò in triduo dicendum erat: Sanguis fusus est Deus, eadem ratione qua id non dicitur de unito corpore, vel carne: quia unio hypostatica non fundat communionem idiomatum, nisi inter duas integras substantias, supposita, seu hypostases.

Probatur jam posterior pars: quia de sanguine relicto in terris post resurrectionem cessant rationes allatæ, quia & pretium redemptionis plenè antè persolutum fuit, & sanguis desiit esse pars etiam potentia corporis, cui numquam est restituendus, prout replicatus in terris. Addidi tamen in conclusione *Probabiliter*, propter conclusionem ultimam.

Dico

335.

336.

337.
Sanguis
Christi
relictus
magna
venera-
tionem co-
lendus.

Dico Secundò: Sanguis Christi relictus in terris colendus est eximîa quadam veneratione, tamquam reliquie omnium divinissimæ ac pretiosissimæ. Est cõmunis Catholicorum, & sequitur ex jam dictis. A fortiori definita est à plurimis Conciliis, Synodo VII. seu Nicenâ II. Lateranensi sub Innocentio III. Carthaginensi V. Braccarensi, Moguntino, aliisque, quibus probatus est in genere cultus reliquiarum contra hæreticos *ἀντιρρητοὺς*, cum quibus etiam damnati fuerunt nostri temporis hæretici, antequam fuere.

Probatum Primò, ex verbis Scripturæ & Apostolorum citatis, præsertim D. Petri, à quo nominatim sanguis Christi dicitur pretiosus, Græcè *τιμὸς*, quæ vox etiam significat honorandus, venerabilis. Imò posset dici *ὕπερτιμὸς*, supervenerabilis præ omnibus aliis reliquiis, ob rationem nunc afferendam. Gregorius item Nazianz. orat. 1. in Julianum, paulò ante medium in illum invehitur, quòd etiam sanguinem Christi, putà relictum in terris, contempnisset. *Non victimas, ait, pro Christo casus reveritus es; non ipsum Christi sanguinem.* Et paulò post: *Quorum vel sola corpora idem possunt, quod anima sancta, sive manibus contrectentur, sive honorentur: quorum vel sola sanguinis gutta, atque exigua passionis signa idem possunt, quod corpora.* Hæc non colis, sed contemnis & aspernas,

qui *Herculis rogam admirari*? Quà item ratione dici potest guttam sanguinis Christi idem posse, quòd Christum: scilicet moraliter, quia honor illius in ipsum Christum remuneratorem redundat.

Probatum Secundò, ratione, ex 338. universali principio luminis naturalis note, omniumque gentium usu recepto: quòd persona venerabilis *sanctitas in sanguine* moralis communicatione talia efficiat omnia, quæ se attingunt, idque prout persona fuerit magis vel minus digna, aliaque magis vel minus eam attingunt: cum ergo persona Christi sit infinite digna, & sanguis illam proximè contingat ut ejus pars, imò & ab illà seu Verbo assumptus fuerit, imò maneat, quatenus idem est in cælo; negari non potest, quin summâ quâdam veneratione dignus sit, quâ non tractetur nisi singulari decentiâ ac reverentiâ. Juxta alterum principium æquè certum clarumque: *Sancta sanctè tractanda sunt*, sanctissima ergo sanctissime. Quæ ratio eandem dignitatem ac venerabilitatem probat convenire sacro præputio, præ omnibus aliis reliquiis. Verum singularis omninò etiâ præ præputio sanguinis prærogativa est, esse lytrū seu pretium redemptionis mundi, juxta dicta præced. conclusionem, & communem Christi fidelium sensum. *Sanguis in cultu, sacro præputio prævalet.*

Cujus ratio ulterior afferri potest, quòd, cum Christus circumcissus fuit, justo Sanctissimæ Trinitatis

tis decreto necdum fuerit tempus consummandi, vel acceptandi pretium redemptionis mundi, ut fuit cum sanguine ejus fuso, & Christo moriente, totum consummatum est. Quare etiam Verbum debuit mansisse unitum sanguini aliquanto post fusionem, ut dixi, secus quam præputio post circumcisionem. Itaque sicut Christus redemit mundum potius morte, quam circumcisione: ita potius suo sanguine in passione fuso, quam præputio.

Unde sequitur, quod dixi in conclus. Christi sanguinem eo sensu esse reliquias omnium omnino pretiosissimas & venerabilissimas etiam præ præputio. Nolo hîc fusiùs aut peculiariter probare cultum sanguinis Christi hæreticis nostri temporis: tum quia illis etiam deberent sufficere rationes allatæ, ex quibus satis constat, hanc non esse superstitionem, aut cultum indebitum, sed non cultum esse impietatem & fraudationem cultûs debiti sanguini, adeoque ipsi Christo: tum quia non possum credere ipsos fore tam in Christum ejusque sanguinem impios & inhumanos, ut nullo hunc honore dignum censeant, si credant aliquem in terris superesse: quod ipsum satis probatum est. Sanctorum aliorum reliquias mirum non est illos contemnere, qui ne quidem Sanctos ipsos colendos existimant, secus quam Sanctum

Sanctorum Christum.

Dico Tertiò: Non meretur tamen sanguis probabiliter, ratione sui, latriam seu propriam adorationem, nisi indistinctam ab adoratione Christi, cujus apprehendatur ut pars.

Prior pars constat ex posteriori parte conclus. primæ, quia à Verbo dimissus est in terris: ergo non potest jam illum cultum mereri ratione assumptionis hypostaticæ, secus quam triduo mortis. Certius est non mereri cultû ratione sui, cû sit creatura, eaque expers rationis.

Posterior pars conclusionis probatur & explicatur eadem ratione, quâ adoratio imaginum Synodo VII. cit. act. 1. & 4. quâ citatur Leontius Episcopus, ut etiam à Damasceno orat. 3. de imaginibus: Ego, inquit Leontius dialogo inter judicem & Christianum, *imaginem Christi adorans, non lignorum aut colorum naturam adoro: absit, sed inanimatum characterem Christi. hunc enim cum habeam, per ipsum Christum me tenere & adorare mihi videor. quemadmodum enim Jacob accipiens à filiis suis vestem sanguine conspersam Ioseph, cum lacrymis eam osculatus est, suisq; oculis circumposuit; non ipsam vestem diligendo, aut honorando, hoc fecit; sed per eam arbitratus est se Ioseph osculari, & in manibus habere. Et infra: Tu verò cum me criminaris, quod ut Deum lignum crucis adoro; quid est quamobrem non vertis in crimen Jacob adorantem in summitate baculi Ioseph?*

Sanè

340.

Sanguis non meretur latriam distinctam ab adoratione Christi.

Sanè manifestum est, quòd lignum non adoravit, sed per lignum Ioseph, quem admodum nos per crucem Christum. Optimum est hoc argumentum, etiam auctoritate Scripturæ contra hæreticos: quia constat virgam Ioseph fuisse figuram crucis; & vestimentum cruentum Ioseph, sanguinis, sindonis, aliorumque instrumentorum passionis Christi; quid ni ergo liceat similiter, ac deceat Christianos, in cruce, aliisque instrumentis passionis, præsertim sanguinis, sistere præsentem, osculari & adorare ipsum Christum: Imò hoc à tanto tempore suo nos exemplo docuit & hortatus est sanctissimus Patriarcha.

341. *Probatum deinde, & explicatur ratione: quia etsi colentes Christi sanguinem, (eademq; est ratio de aliis reliquiis) sæpè listamus animum contenti solâ veneratione; sæpius tamen hoc quasi gradu altius ascendimus ad ipsum Christum, quem contingit refertque; ita, ut sicut Jacob in veste, ita nos in sanguine ipsum Christum intellecta apprehendamus adoremusque. Quo ipso etiam adoramus vel coadoramus sanguinem, ut ejus partem.*

Ubi adverte aliquam differentiam inter reliquias & imagines: quòd in illis v.g. sanguine, Christus apprehendatur præsens, ut in sui parte; hæ verò apprehendantur, non ut partes, sed ipsa prototypa. Quo ferè modo etiam hæretici

Deum cum adorant, velint, nolint, imaginantur sibi imagine quadam internâ, quam aptè Catholici dirigunt & conformant externæ.

Dico ultimò: Non est tamen 342. improbabile, etiam post resurrectionem Verbum mansisse unitum hypostaticè sanguini relicto in terris, ideoque huic deberi cultum latræ, etiam ratione sui absolute, non tantum ratione totius humanitatis respectivè. Hoc expressè docet Valent. 3. parte disp. 1. qu. 5. puncto 1. etsi non probet, & dicunt probabile Rupertus de Liceo serm. illo 71. ac Pelbartus serm. 8. Idem indicat Major cit. num. 327. Vix, ait, sufficienter docetur, an ille sanguis fuerit à Verbo dimissus, etsi communius putetur. Idem supponit Boucher citatus.

Suppono posteriorem conclusionis partem sequi ex priori: quod item colligitur ex proximè dictis: quia sanguinem esse unitum hypostaticè Verbo, est esse unitum cum illo suppositum: quæ autem non differunt supposito, non debent distinguì aut separari cultu, sed eodem simul adorari; aliàs neque fuisset illi debitus in triduo, nec deberetur humanitati Christi. Idem ergo cultus, qui Verbo, debetur etiam sanguini assumpto ratione sui, id est, etsi nò apprehendatur ut pars Christi reliquæ humanitati conjuncta, sive, etsi nò colatur ac adoretur simul Christus.

Unde

343.

An san-
guis sic
unus di-
ci possit
Deus?

Unde apparet, cultum hunc sanguinis esse distinctum à cultu humanitatis, non tamen à cultu ipsius Verbi. Nec refert, quòd non ideò sanguis debeat dici Deus, quia id spectat modum loquendi: aliàs conveniunt illi omnia physica & moralia, ac si diceretur Deus. Quare si non esset pars, ab eàdem unione denominaretur Deus, eodè fundamento, quo v.g. lapis, cui Verbum sic uniretur. Imò aliqui non putant absurdum, sanguinem sic unitum dici Deum, scilicet per cōmunicationem idiomatum, quo modo cum Augustino intelligunt de Christo, ejusque sanguine ad litteram illud Psalmi, *Sicut aqua effusus sum.*

344.

Probatur ergo prior pars. Primò: quia constat Verbum cum eodem illo sanguine unitum fuisse, idque in terris, nec ullà auctoritate & efficaci ratione constat fuisse separatum: ergo non debet spoliari quasi possessione tam nobilis unionis. Antecedens de auctoritate constat: quia nulla afferitur. De ratione probatur: quia, etsi cesset ratio unionis peculiaris tri-duo, ut dixi; est tamen alia sufficiens, ne tam arcta unio dissolvatur postquam facta est: Primò, dignitas sanguinis; Secundò, fructus spiritualis noster, & devotio liberè illum colendi & adorandi absque omni scrupulo, & periculo superstitionis, cui Christus tanto dono maximè voluit consultum. Certè

Christi fideles videntur sapiùs illum colore etiam latrìa, ratione sui absolūtè, non respectivè ratione totius humanitatis Christi, à quà sciunt illum reverà esse separatum.

Confirmatur Primò, axiomaticè ab omnibus recepto: *Quod Verbum semel assumpsit, numquam dimisit:* cui conforme est illud: *Sine penitentià sunt dona Dei:* atqui sanguinem illum semel Verbum assumpsit: ergo. Itaque positivo argumento insuper constat quòd sanguis numquam à Verbo fuerit separatus. Scio illud axioma solere explicari de partibus integris, totà carne ac sanguine; cùm omnes fatcantur dimitti à Verbo partes materiæ, vi caloris naturalis continuò resolutas in mortali corpore Christi, uti nostro. Sed hæc responsio non satisfacit. Primò, quia absque causâ limitat verba, sensumque dicti axiomatis. Secundò, quia eadem ratio, quæ de aliquibus partibus, probat de omnibus, quæ spectant ad veritatem & integritatem naturæ, vi spectat quævis sanguinis pars. Quoad partes illas materiæ non propriè dimittuntur ab ipso Verbo, sed vi caloris naturalis illi subtrahuntur cùm pereunt, adeò ut sine novo miraculo conservari non possent; secùs omninò quàm sanguis à corpore separatus, qui manet.

Confirmatur Secundò, à pari: non minor est unio hypostatica, quàm Eucharistica: atqui hæc Chri-

Christus manet unitus sacramentaliter speciebus, quamdiu manent juxta communem sententiam: ergo & illâ Verbum sanguini, quamdiu hic manet, cum præsertim Verbum nihilominus maneat in omnibus, etiam sanguine, intimè præsens, secus quàm Christi humanitas.

Probatür præterea conclusio: quia in multorum sententiâ idem numero sanguis non potest uno loco manere Verbo unitus, in altero manere non unitus; cum unio sit quid sanguini intrinsecum abstrahens à loco: cum ergo idem numero sanguis maneat unitus in cælis, debet etiam manere unitus in terris.

145. Ex quibus sequitur, idem dicendum de præputio, ac sanguine Christi fuso in circumcisione: quod ipsum videtur conformius sensui fidelium, videlicet non magis in circumcisione, quàm passione sanguinem simul à Verbo fuisse separatum, cum à corpore: si tamen separatus à Verbo non fuerit, non est ratio de eo dicendi cur & quando postea.

Denique his rationibus additur regula sæpiùs tradita, quod diligenda sit & sequenda opinio magis pia, si probabilis: atqui hæc saltem est probabilis ob rationes dictas, estque magis pia: quia haud dubiè spectat ad summam dignitatem cultumque absque scrupulo sanguinis in terris relictæ, ad exci-

tandam erga illum devotionem fidelium: ergo sequenda.

Ex quibus videtur sequi, hanc sententiam esse probabiliorē contrariâ, saltem practicè, imò & speculativè à principiis intrinsecis rationum, etsi altera prævaleat principiis extrinsecis auctoritatum. De eximiâ tantarum reliquiarum dignitate cultumque vide dicenda in fine capitis ultimi, quibus hæc confirmantur.

Unus tamen videtur superesse scrupulus, quædâ indignitas & indecentia, quod particula sanguinis, vel etiam carnis atrectabilis variisq; accidentibus obnoxia, maneat unita Verbo hypostaticè. Sed Primò, potest hoc argumentum retorqueri; quia potius indignum Christi sanguine, & indecens videtur manere privatum dignissimâ illâ unione. Secundò, verè id non est indecens ob rationes afferendas cap. citato. Tertiò, si esset quid indecentiæ, cessaret ratione replicationis, quâ particula eadem omninò in cælo gloriosa apparet, etsi non in terris: quemadmodum etiam ipsa Christi humanitas hîc latens sub speciebus sacramentalibus.

Nulla indecentia quod sanguis Christi si maneat hic accidentibus obnoxius.

Zzzz

CA-

CAPUT XXIV.

De scrupulis circa veritatem, cultumq; apparentis in Sacramento Eucharistiæ Christi carnis, & præsertim sanguinis.

346.

Apparitiones has sanguinis quomodo D. Thomas explicat

Solet hic sanguis dici, quia verè est, miraculosus, quatenus naturali specie contra communem cursum rerum, Dei quæ providentiam apparet & ostentus, secus quam relictus è passione. D. Thomas 3. p. quæst. 76. art. 8. duplici ratione huiusmodi apparitiones explicat: Primò, per solam immutationem oculorum, nullam ipsius Sacramenti, aut specierum sacramentalium; Secundò, per immutationem specierum, ita ut hæc verè recipiant figuram rei apparentis. Primo modo explicat apparitiones uni atque alteri tantum factas. Secundo factas omnibus, & per longum tempus. Quam sententiam communiter amplectuntur Thomistæ, ibique interpretes, etsi obnoxiam gravibus difficultatibus; quare valdè inter se dissentiunt in eâ explicandâ, ut postea indicabo.

Suppono hæc etiam apparitionibus applicanda esse dicta cap. 21. ac prudenter divinas à diabolicis discernendas, signis ibidem indicatis num. 296. Quare hæc tantum disputo de divinis.

Nota Primò, aliud esse quærere 347. an & quamdiu Christus maneat in ejusmodi mutationibus sacramentaliter, seu modo spiritali & indivisibili; aliud, an ille, vel illud ipsum quod apparet, sit verè Christus, sit caro vel sanguis, existens modo naturali & extenso, quo apparet, non spiritali & indivisibili. Quod attinet ad prius, communis sententia est tam diu manere Christum sacramentaliter sub speciebus panis & vini, quamdiu ipse manent; quam hic non disputo, sed suppono. Quoad posterius, illud item extra controversiam est, Christum ejusque partem sic apparentem non debere, imò nec posse sumi: quia id fieret repugnante naturâ, & contra finem ejusmodi apparitionum à Deo intentum, qui est ut per illas præbetur veritas præsentis Christi, ejusque carnis & sanguinis, non comedentibus, sed spectantibus.

Quare putant aliqui, iis casibus jure divino debere consecrari novam hostiam, aut vinum quod sumatur. Alii tamen verius & communius docent Christum eo facto cum illa lege dispensare, cum præsertim ipsum sacrificium peractum sit consecratione; adeoque non manere præceptum novæ consecrationis, sed ut summum consilium.

Nota Secundò, quod bene advertit Coninck, Christum secundum unam sui replicationem in hoc 348. Quæ ratione Christi

Quid Sacramenti facientem, si sanguis in hostia appareat?

sanguis
manere
possit in
Sacramē-
to appa-
rent.

in hoc Sacramento, uti desinere, ita posse se extendere localiter, idque quasi tantum permittendo resultantiam naturalis modi ac passionis sui corporis, etsi secundum alias replicationes maneat sacramentaliter & localiter inextensus.

Addo, idem eadem ratione dicendum esse de parte aliquâ corporis, seu carnis & sanguinis Christi, non ita ut ille secundum aliquam sui replicationem maneat sacramentaliter mutilus, carens aliquâ sui parte; sed ita, ut secundum aliquam saltem replicationem desinens, & quasi hinc discedens, aliquid sui relinquat ad consolationem ac confirmationem fidelium, ut reliquit discessurus ex hoc mundo. Ad quod non est opus voluntate quidquam adducendi, vel producendi, sed tantum relinquendi, quod ibi erat. Neque oportet hic imaginari violentam aliquam compartium divulsionem, aut sanguinis è venis fluxum: quia tantum, reliquo Christi corpore aliunde hic desinente, remaneret & naturaliter extenderetur una particula, aliàs quoque desitura: simili ferè modo non avelluntur violentè corporis nostri partes, cū aliquæ aliis remanentibus actione caloris naturalis continuo absumuntur. Imò sicut anima continuo desinit informare aliquas sic absumptas partes; ita de facto Christus subesse aliquibus specierum particulis continuo pereuntibus.

Nota Tertiò, dupliciter aliqua 349.
posse apparere. Primò, purè repræ- *Apparitio*
sentativè ac similitudinariè, quasi *alia re-*
res gestæ, vel gerendæ repræsentantur, vel secundum se, vel secundum aliquam similitudinem actione, vel comœdiâ. Secundo modo realiter, quando is vel id quod apparet, secundum naturalem suam figuram & accidentia, nec aliunde ex circumstantiis constat agi figuratè aut repræsentativè. Quo etiam sensu ab omnibus distingui debent duo modi loquendi Scripturæ, quibus unum de alio affirmatur, vel repræsentativè, ut v.g. cùm dicitur: *Septem boves sunt septem anni; semen est verbum Dei;* vel realiter, ut cùm Christus dicit: *Hoc est corpus meum;* vel D. Joannes: *Deus erat Verbum:* &: *Verbum caro factum est.* *representativa, alia realis.*

Dico Primò: Quando aliquid 350.
hoc Sacramento apparet primo *Si appa-*
modo, non apparet verè & reali- *ritio fiat*
ter. Est communis & clara, ac pro- *repræsentativè, nihil*
batur ex similibus phrasibus, ac pa- *apparet*
rabolis factæ Scripturæ, v.g. quibus *verè &*
narratur historia de filio prodigo, *realiter.*
quæ etsi narretur quasi contigisset, verè tamen non contigit, ut explicat August. libro 2. Quæstionum evangelic. cap. ult. Quando ergo simile quid simili modo repræsentatur, non debet verè esse, vel fuisse. Neque hic est ulla deceptio, aut mendacium: quia ex intentione, communique sensu iis signis utentium aut percipientium, non signi-

ficant ea veram rei significatam existentiam, aut præsentiam. Quo sensu rectè Augustinus cit. etiam à D. Thomâ docet, quòd, cum fictio nostra refertur ad aliquam significationem, non sit mendacium, sed figura veritatis, scilicet fictione, signisque illis significatæ; v.g. conversionis peccatoris significatæ redditu filii prodigi; & misericordie Dei significatæ humanitate patris eum excipientis. Ita sine deceptione omnique mendacio exhiberetur comœdia de filio prodigo. Eademque omninò est ratio, si alicui Sancto vel Prophetæ per visionem aut apparitionem ostenderetur. Simili causâ dixi lib. 5. cap. 19. num. 188. passim licere restrictiones aut amphibologias obvias, secùs quàm occultas. Ejusmodi fuit apparitio, quam ex Metaphraste refert præter alios Bozius libr. 14. cap. 7. de Signis Ecclesiæ: quòd scilicet Eremita in fide hæsitans viderit, dum sacerdos hostiam frangeret, Angelum gladio sacrificantem, & secantem carnem pueri. Quare bene addit Bozius id actum per similitudinem quamdam, ut veritas adumbraretur; qui longè aliter loquitur de aliis apparitionibus, juxta conclus. sequentem. Eadem est ratio, si fluat sanguis ex hostiâ vel imagine percussâ, aut pugione confossâ, quasi apertis vulnere venis Christi: quia clarum est eum sic esse modò invulnerabilem, ideoq; id tantum exhiberi ad significan-

dam gravitatem istius peccati, similem illi quo Christus verè vulneraretur. Quod item verisimilius videtur, ut dicam paulò pòst, de sanguine, qui fluxit ex hostiis Bruxellensibus & Gandensibus, ut supra retuli. Simili modo S. Brigitta in manibus Neomystæ die Pentecostes vidit agnurn, & in agno faciem hominis illum inflammantem, audivitque vocem, visionis juxta jam dicta interpretem, quòd Spiritus S. similiter inflammasset & descendisset in Apostolos.

Ex quibus collige, ejusmodi apparitiones fieri alterutro duorum modorum à D. Thomâ assignatorum. Primò, quidem scilicet per solam sensuum, aut potius imaginationis mutationem; quando fiunt in spiritu, seu ecstasi, multoque magis somno. Quo modo pleræque revelationes factæ sunt Prophetis; imò & Apocalypsis Joanni, qui cap. 1. testatur se tunc fuisse in spiritu seu ecstasi, vel altissimâ contemplatione. Quare non est verisimile, quod tamen asserit Rupertus, illum verè vidisse ipsum Christum: quod & ipse satis indicat, cum ait se vidisse non Filium hominis, sed similem Filio hominis. Secundo modo, scilicet per specierum, vel potius solius corporis vicini mutationem fiunt, saltè sæpius, cum similia apparent extra ecstasim. Quo modo vidit Spiritum sanctum, quasi columbam descendantem, è cælo Baptista, Joan. 1.

351.
Quæ ratione fiat
hec appa-
ritio?

Joan. 1. quod ipsum significatur voce, *Quasi*. Item variarum rerum specie Deus apparuit Moyfi, & Judæis. Ubi clarum est nec columbam fuisse Spiritum sanctum, nec rem illam Deum, cujus specie Deus apparebat. Potuisset quidem absoluta sua potentia Deus res istiusmodi assumere hypostaticè, quo factò columba, v.g. fuisset Spiritus sanctus; sed clarissimum est, hoc nec factum esse, nec à Scripturâ, aut ejusmodi apparitione significari.

352.
Probabilius ali-
quando
ipsum
Christum
realiter
in Sacra-
mento ap-
parere.

Dico Secundò: Probabilius, vel saltem probabile, videtur ipsum Christum, ejusque carnem aut sanguinem verè & realiter secundum naturalem figuram, & extensionem in Sacramento Eucharistiæ apparere; scilicet quando apparet secundo illo modo. Ita expressè Alexander de Hales 4.p. quæst. 53. memb. 4. art. 3. & Gabriel lect. 51. in Canonem; nec obiter sed fusè relatâ & refutatâ contrariâ sententiâ; quamvis prudenter & modestè, ut exigit res tam sancta & arcana, à Dei voluntate pendens. *Imitandus est mihi*, ait Gabriel, & ego cum ipso, *Doctor irrefragabilis Alexander, Qui nihil, inquit, desinendo, vel asserendo dico, sed salvâ sententiâ meliori tantum opinando*. Ex quibus aliisque clarum est, utrumque hoc opinari. Idem utroque loco docet Major cit. num. 314. & Palacius apud Suarez in dict. art. sect. 2. & multi alii citandi probatione 2.

Eandem sententiam publicè docui Lovanii, Præfecto studiorum P. Lessio, & collegâ P. Coninck; qui ambo privatim à me consulti censuerunt illam probabilem. Quod attinet ad D. Thomam, & ipse pro conclusione citat quosdam, nec aliis verbis eam rejicit, quàm: *Sed hoc videtur esse inconveniens*. Cujusmodi verbis cum utitur, etiam Themistæ putant sibi non esse illicitum ab eo recedere, nominatim Sylvest. in quæst. discussâ cap. 22. de sanguine relicto è passione; præterquam quòd plerique non admittant fundamentalem ejus rationem: *Quia*, inquit, *corpus Christi non potest in propriâ specie videri, nisi in uno loco*. quod intelligit etiam de potentia Dei absoluta. Quod autem addit nefas esse sentire de Christo, secundum propriam speciem reservari in pyxide, intelligit, ut verba sonant, de ipso Christo, ejusque parte cum reliquo corpore conjunctâ, de quâ tantum procedit altera ejus ratio: non autem de parte carnis aut sanguinis separatâ, de quâ nusquam conclusionem negat. Aliàs esset etiam nefas id sentire de sanguine Christi relicto è passione, quod ipsum est nefas dicere vel sentire. Quare non magis nos ab illo dissentimus, quàm alii qui profitentur se illum sequi, ut magis constabit paulò post.

Probatur Primò, à sensu contrario ex primâ conclus. & dictis

cap. 21. num. 298. ac communi sensu Patrum, imò Apostolorum, adeoque Ecclesiæ: quòd universa- liter ejusmodi apparitiones Christi, eademque ratione B. Virginis, aliorumque sint veræ ac reales, non tantum similitudinariæ ac figuratæ. Quod ob rationes afferendas potiori jure dicendum est de factis in Sacratissimo Sacramento; de quibus speciatim id ostenditur, simulque probatur auctoritate Patrum, Pontificum & Doctorum eas sic explicantium, & communi Christi fidelium sensu, eadem sic recipientium.

*Probat
ex dictis
Pontifici,
Patrum, &
Doctorum.*

353. Primò, Paschasius Abbas lib. de Corpore & sanguine Domini, cap. 14. narrat cuidam sacerdoti, qui id rogaverat, dixisse Angelum: *Adest præsens corporeo vestitus amictu, quem sacra Puerpera gessit. Tum Venerabilis Presbyter vidit super aram Patris filium puerum, quem Simeon infantem portare suis ulnis promeruerat. Cui Angelus inquit, quia Christum videre placuit, quem prius sub specie panis verbis mysticis sacrare solebas, nunc oculis conspice, manibus attrecta. Tum sacerdos celesti munere frctus, quod dictu mirum est, ulnis trementibus puerum accepit, & pectus proprium pectori Christi junxit. Deinde profusus in amplexum, dat oscula Deo, & suis labiis pressit pia labia Christi. Quibus ita exactis, præclara Dei membra restituit in verticem altaris, & replevit celesti pabulo Christi mensam. Tum rursus homo prostratus, deprecatus est Deum*

ut dignaretur ipse iterum verti in pristinam speciem: qui expletâ oratione, surgens à terrâ, invenit corpus Christi in formam remeasse priorem. Quis dubitet, quin & venerabilis ille Sacerdos putarit illum ipsum esse Christum, quem vidit, amplexus & osculatus est, illumque ut præsentem adoraverit, & id senserit, & significarit Paschasius hisce verbis? Faterur hoc etiam de apparitionibus ipsius Christi Coninck, secus quam carnis vel sanguinis: sed præterquam quòd sit eadem de his ratio,

Secundò, ostenditur de carne. 354. Ipse Gregorius Magnus, teste Joanne Diacono in ejus Vita lib. 2. cap. 41. cum hostiam esset porrecturus incredulæ mulieri, ut illam in fide confirmaret, cum totâ plebe oravit, & post paululum surgens, particulam panis, quam super altare posuerat, carnem factam reperit. Quo signo credente femina, rursus post orationem, carnis frustum in panis primordia reformavit. Quod miraculum quia negabant Berengariani, egregiè propugnat Guilmundus libr. 3. de Sacramento, ante medium, addens Gregorium portionem Dominici corporis in specie veræ carnis, quasi digiti auricularis ostendisse. Si id quod apparuit, non fuit vera caro, sed tantum ejus signum, præsertim in oculo, quomodo panis caro factus est, & caro in primordia panis reformata? Quomodo item

*Gregorio
Magno
orante,
hostiam
carnem
versâ.*

item Gregorius ostendit portionem Dominici corporis, idque in specie veræ carnis? In contrariâ sententiâ, quia apparitio non diu duravit, dicendum esset, nil eorum factum fuisse, sed tantum visum fuisse fieri mutatione factâ circa oculos spectantium, nullâ circa Sacramentum. Similem conversionem Sacramenti in carnem retuli cap. 22. num. 308. factam Middelburgi nostro Belgio, eâ differentiâ, quod hæc etiam num religiosè servetur colaturque Lovanii.

355. Tertiò, carnis simul ac sanguinis memorabilem apparitionem & miraculum refert Guitmundus cit. lib. 2. post initium: *Quod, ait, mihi magister meus, vir eximius, sine dubitatione credendus, Lanfrancus se puero in Italia factum esse narravit: nam cum Presbyter quidam Missam celebrans, inventum super altare veram carnem, & verum in calice sanguinem secundum propriam carnis & sanguinis speciem sumere trepidaret, rem protinus suo Episcopo, consilium quasiturus, aperuit. Episcopus autem, cum multis Coëpiscopis ad hoc convocatus, calicem illum cum eadem carne & sanguine Domini diligenter operitum, ac sigillatum, in medio altaris inclusit, pro summis reliquiis perpetuò reservandum. Nota verba: Veram carnem, verum sanguinem; propriam speciem carnis & sanguinis Domini. quibus nil clarius dici potest pro nostra sententiâ.*

356. Adverte Primò, satis inde col-

ligi etiam Episcopum & Coëpiscopos, atque adeò Concilium quoddam eidem sententiæ subscripsisse, ne dicam definivisse, præter Guitmundum & Lanfrancum Archiepiscopum, qui & ipse eamdem clarissimè tradit lib. de Sacramento ante medium, his verbis: *Nec defuere quibusdam dubitantibus digna miracula, quibus rerum visibilibus atque corruptibilibus ablati tegumentis, sicuti reverà est, apparet corporalibus oculis caro Christi, & sanguis. Equè clarè id ipsum docet Algerus, è Canonico Leodiensi Cluniacensis Monachus, libr. 1. de Sacramento cap. 13. agens de miraculis, quibus Deus dignatus est mysterii Eucharistici secreta revelare: Quæ nimirum, ait, facta esse non ignorabit, quisquis studiosius sanctorum Patrum gesta legerit, quæ testantur Sacramentum corporis & sanguinis Christi, ablatâ panis & vini specie, carnem & sanguinem naturali suâ specie, sicut esse solet, exhibuisse. Iterum intra: Item cum carnem & sanguinem suum naturali suâ specie fidelibus suis revelare dignatus est. Neque hæc verba egent explicatione. Nota verba, naturali suâ specie secundo repetita; &, sicut esse solet.*

Adverte Secundò, Paschasium, Lanfrancum, Guitmundum, & Algerum esse maximæ auctoritatis, præsertim in hac materiâ; tum quia fuerunt viri sanctissimi; tum quia ab annis 500. primi hæresim Sacramentariorum magnâ Eccle-

357.

siæ

sive approbatione refutarunt, & mysterium Eucharistiæ, aliæque eò spectantia, accuratè explicarunt; adeò ut Petrus Abbas Cluniacensis, vir item sanctissimus ac doctissimus, de tribus ultimis dicat, primum de hoc Sacramento benè, plenè, perfectè; sequentem meliùs, plenius, perfectius; ultimum optimè, plenissimè, perfectissimè, disserruisse. Quà de causâ retuli ipsa eorum verba minùs aliàs obvia, quæ, puto, si expendissent Scholastici, non conspirassent in contrariam sententiam.

Confirmatur. Ut expressè testantur acta Concilii Romæ coacti contra Berengarium, ipse in hoc Sacramento figuram tantùm conabatur adstruere, adeoque verba Scripturæ de eodem explicabat per figuras & signa, ut modò Sacramentarii: ergo non est ullo modo credibile Patres citatos, ut istas explicationes modòsque loquendi refutarent, iisdem fuisse usos, per veram carnem & sanguinem Domini intelligendo eorum signa; quo modo non confutassent, sed confirmassent dictam hæresim. Potuissent enim olim Berengariani, & nunc Calvinistæ, omnia illa miracula recipere ad confirmandam suam hæresim; & dicere Deum ipsum testari modum Christi existendi in Sacramento, ut sui signo ac figurâ, figuratis istis miraculis; adeoque non esse verè & realiter in Sacramento corpus &

sanguinem Christi, etsi ejus corpus & sanguis ab ipso Christo & Patribus dicatur, sicuti non est verè corpus & sanguis Christi, quod circa illud apparet, etsi videatur.

Unde apparet, Berengarium, cùm negavit ejusmodi miracula, ideò negasse ne Catholicis cogereetur concedere, ibi verè & realiter apparere, adeoque existere corpus & sanguinem; & morientem contrario sensu ea admisisse, quando, ut referunt auctores citati, dixit: *Nos sanè credimus post benedictionem Ecclesiasticam illa mysteria esse verè corpus & sanguinem Salvatoris, adducti & veteri Ecclesiæ auctoritate, & multis noviter ostensis miraculis.*

Quartò, de sanguine, Onuphrius in Platinâ in vitâ Urbani IV. narrat quemdam Sacerdotem post consecrationem de veritate mysterii dubitasse, additque: *Unde statim dictu & auditu mirum, ex sanctissimâ quam manibus tenebat, hostiâ, rivus sanguis manare cœpit, & totam mappam, quam corporale vocant, tinxit: quo miraculo attonitus Pontifex Urbanus IV. corporale primum ad se, ab Episcopo loci cum processione Urbem-veterem transferri voluit, & illud solennitate institutâ in Ecclesiâ Urbem-vetanâ recondidit. Quæ omnia ex ejusdem Pontificis bullâ, quæ adhuc exstat, intelliguntur. Unde constat eadem, quæ ab ipso, narrari bullâ Pontificis, quam ego non vidi. Nota hîc verba, rivus sanguis: ergo non erant tantùm species sanguinis,*

338.

Apparuit

sanguinis

Urbem-veterem

tani testis

Onuphrii

guinis, vel in oculo, vel in hostiâ. Secundò; *manans è vivo corpore*, non aëre. Addit Onuphrius, & ex ipso alii, hoc vulgatissimum esse, eamque fuisse occasionem quâ Pontifex per totam Ecclesiam instituit festum Vener. Sacramenti, atque illius successorem Nicolaum IV. 25. annis post, anno Domini 1290. maximâ solennitate, & hominum, Episcoporum, Cardinalium concursu, post amplissimas Indulgentias sanctum corporale posuissè in magnificentissimo templo in dictâ civitate hoc fine ædificato, cujus ipse Pontifex primum lapidem posuit.

Simile omninò miraculum contigit in nostro Belgio ac Brabantia Buxtellæ, ubi etiam servatur simile corporale, eo tantum discrimine, quòd in hoc ex calice, in illud ex hostiâ sanguis manavit: quod item à Pontifice Urbano VI. vel ejus auctoritate Cardinali, præterquam ab Episcopo, approbatum fuit, ut retuli num. 305. qui vocant corporale illud sanguine Domini rubricatum, dicuntq; sanguinem, qui consecratus fuit, effusum fuisse, & apparuisse evidenter: atqui, qui consecratus fuit, fuit verus Christi sanguis: ergo etiam qui fusus apparuit, & hætenus servatur.

Quintò, similes apparitiones simili sensu narrant plures alii. Thomas Cantipratanus Ordinis S. Dominici, S. Theologiæ Doctor, & Episcopus Suffraganeus

testatur se Duaci in templo S. Amati circa miraculosum Sacramentum, vidissè faciem, in mensuram ætatis plenitudinis Christi, spineam habentem in capite coronam, & duas guttas sanguinis de fronte per faciem descendentes. Mox igitur subdit: *Genibus flexis cum lacrymis adoravi*, scilicet illum eundem quem videbat. Polydorus lib. 8. historiæ narrat Eduardum Regem Angliæ inter Missarum solennia vidissè Christum benedicientem, & similiter adorasse. Abrahamus Bzovius ad annum 1199. §. 42. & sequenti, narrat hostiam sacram apud Augustam Rhatia in veram carnis sanguinisque substantiam fuisse mutatam. Secundò, Augustæ Vindelicorum in carnem, quali venulis quibusdam constrictam. Denique Bozius de Signis Ecclesiæ lib. 1. cap. 7. aliiq; afferunt plures ejusmodi apparitiones, & omninò supponunt, ipsum Christum apparere, ejusve carnem vel sanguinem, quem proinde simpliciter vocant divinum, vel Christi.

Ex quibus satis manifestum videtur, hosce auctores, imò Pontifices, Cardinales, Episcopos, Patresque citatos, imò Christi fideles communiter, nominatim eos quibus apparitiones factæ sunt, eas intellexissè, explicassè & recepissè sensu conclusionis. Certè sola signa sanguinis Christi, vel sanguis aliunde adductus, vel productus, non videtur dignus tanto cultu, solenni-

Apparitio Christi Duaci exhibitæ.

Apparitiones à variis relatæ.

360.
Sensus fidei pro apparitione vera carnis, & sanguinis.

Occasio instituti festi corporis Christi.

Buxtella apparitio sanguinis lactæ.

359.

tate & honore, quanto Christi fideles, imò ipsi Pontifices dictum sanguinem, vel corporalia eo tincta digna censuerunt. Illorum autem consensus videtur opponi posse sententiæ Scholasticorum, qui cæco quodam modo sequuntur opinionem D. Thomæ, etsi, quod plerique fatentur, fundamento infirmo nixam, nec totam.

*Sanguis
quia mi-
raculosus,
non tanto
honore
dignus;
quanto
sanguis
Christi.*

Nec sufficit quòd sint signa, vel sanguis miraculosus, si non sit ipse Christi: quia non ideò res sit secundum se digna cultu ac veneratione, quia miraculosa: aliàs licuisset v.g. colere serpentem, in quem erat miraculosè conversa virga Moysis. Quare etiam minimè censeretur dignus ejusmodi cultu lapis, in quem, ut aliqui dicunt, hostia esset conversa, quamvis aliquà religione servari posset, ut vestigium aliquod hostiæ, vel corporis Christi in ipsum conversi.

Eàdem ratione communi Christi fidelium sensu, non est tam venerabilis sanguis, qui fluxit ex imagine Christi, etsi æquè vel magis miraculosè, quàm qui manavit ex ipso Christi corpore, quamvis & ille coli possit, ut signum aliquod Christi sanguinis. Quare nec ab Athanasio citato supra dicitur is sanguis Christi, aut Dominicus, etsi hoc nomine vocetur apocryphâ appendice. Ratio disparitatis ulterior est, quòd hic non fuerit adhibitus ad probandam veritatem sanguinis in imagine præsentis,

ideoque verus esse non debuerit, secùs quàm sanguis Sacramentalis.

Distinguunt item aliqui inter apparitionem Christi, ut pulchri viri vel pueri, qualem putant reverà apparere, secùs, quàm patientem vel sanguinolentum, quòd talis verè modò non sit, ideoque non videtur sic periculum simulationis ac deceptionis. Verùm eadem est ratio utrarumque apparitionum; imò potiùs ac sæpiùs constat Christum apparuisse posteriori modo, ut patientem, v.g. D. Petro, Cantipratano, aliisque, vel ejus tantum carnem & sanguinem. Neque valet ratio disparitatis: tum quia Christus ne quidem jam est puer, qualis apparuit Paschasio: tum quia juxta piorum sensum, intentionem Christi, ac conclus. primam non sic apparet, qualis jam est, sed qualis aliquando fuerit. Constat enim, jam verè non esse puerum, nec patientem, sed fuisse, quod sufficit ad veritatem ac sinceritatem apparitionum. Similiter absque simulatione ac deceptione apparuit discipulis, ut peregrinus; Magdalenæ, ut hortulanus: quia postquam illis constitit esse ipsum Christum, satis constitit verè non esse peregrinum, aut hortulanum, sed tantum assumptam illam figuram, ut se accommodaret loco, personis, aliisque circumstantiis. Sicut autem fuissent illi decepti, si Christus ipse non adfuisset, sed ejus loco alius; ita etiam juxta conclusionem

361.
*Druck:
tas perso-
ne, in qua
apparet
Christus,
non arguit
ipsum ali-
quando non
realiter
apparere.*

tionem deciperentur Christi fideles. si circa Sacramentum Eucharistie non appareret ipse Christus, ejusque caro & sanguis, sed tantum ejus figura & signum.

362. Probatur jam Secundò, conclusio rationibus jam indicatis. Primò, quia, ut ex dictis constat, aliàs non videtur negari posse, quin Christus simulatè egerit, & Christi fideles decepti sint, seu inducti in errorem, ab ipso Christo, idque speciali quasi concursu, seu industria, imò miraculo; quod quàm ipso sit indignum, ne dicam impossibile, constat ex dictis lib. 5. cap. 2.

Secundò, quia aliàs ejusmodi miraculis & apparitionibus Deus veritatem realis præsentiæ ac corporis sui sub Sacramento probasset per quamdam falsitatem, seu solam ejusdem apparentiam, quæ nec est congrua, nec efficax probatio, imò retorqueri posset, ut dixi, contra Catholicam doctrinam, ac realem Christi præsentiæ. Quare rectè Alensis: Si, ait, *credetur esse caro bovis, numquam propter hoc crederetur veritas ipsius Sacramenti; nec credi deberet; aliàs credulitas proveniret potius ex ostensione falsitatis, quàm veritatis.*

Confirmatur Primò, ex ipso D. Thomâ 3. p. quæst. 57. art. 6. ad 3. ubi inde etiam probat, Christum realiter Paulo apparuisse, ut confirmaret resurrectionis fidem: *Quæ quidem visio, inquit, veritatem resurrectionis non probaret, nisi verum Chri-*

sti corpus visum fuisset ab eo. Atqui eadem planè, imò potius majori, ratione in casu nostro visio non probaret veritatem præsentiæ corporis Christi, nisi verum corpus, caro, aut sanguis videatur. Quare planè puto D. Thomam sententiam nostram docturum fuisse, nisi putasset impossibile: cujus item signum est, quòd in ejusmodi apparitionibus semper admittat Christi præsentiæ Sacramentalem ac spiritualem, qualem putat possibilem, secùs quàm recentiores: scilicet ob eandem illam rationem, quæ tamen plenè salvari non potest, nisi etiam Christus, ejusque caro & sanguis ibi videatur; non tantum sit, juxta dicta, & sensum Christi fidelium; qui veritatem Sacramenti colligunt non ex eo quod latet, sed quod apparet: hoc autem nihilominus esset tantum signum, non ipse Christus, ejusque sanguis. Itaque recurrit hîc argumentum factum. Ceterum D. Thomas cit. expressè addit, non derogari dignitati Christi, si peculiari dispensatione quandoque è cælo ad terram descendat, scilicet ejusmodi apparitionibus: quod satis certum est fecisse etiam cum occurrit matri suæ assumendæ in cælum: multò clarius est non derogari ejusdem dignitati sententiâ nostrâ, quâ sic apparet in terris, ut non ideo relinquat cælos.

Confirmatur Secundò: quia inter præstigias ac fascinationes,

& vera miracula communiter à Patribus & Doctoribus affertur discrimen: quòd illæ phantasticæ imagine oculis illudant, hæc non sint imaginaria, sed realia: quo modo signa magorum & Moysis distinguit nominatim Petrus Cluniacensis libro de Sacramento ante medium, ut sic contra hæreticos ostendat, quæ Deus in hoc Sacramento operatur, vera esse & realia. Unde item satis constat, eum non dissensisse ab Algero aliisque, quos adeò laudat.

363.
In appa-
ritione nõ
reali Deus
ad idolo-
latræ induceret.

Probatur Tertiò, ac non tantum suadetur, sed persuadetur conclusio, ut loquitur Gabriel: quia aliàs Deus non tantum deciperet, sed incitaret ad idololatriam, quæ committeretur, ait, dum homines miraculo inducti in adorationem, tamquam veri corporis & sanguinis Christi, procumberent. Hoc autem apparet planè absurdum etiam de idololatriâ materiali, vel quavis superstitione cultûs indebiti. Quare adverte, firmitus esse hoc aliaque argumenta, & certior conclusionem, cum v. g. sanguis proponitur populo adorandus, præsertim permanentes: secus si ostendatur brevi tantum tempore, præsertim manente, quæ adoretur, hostiâ. Atque ita verisimilius videtur, non fuisse verum Christi sanguinem, quo etiam terra aspersa fuit Gandavi, neque illum qui copiosè fluxit ex hostiis Bruxellæ, ut reruli cap. 21. quibus jam nulla ap-

paret sanguinis nota. Utrobique ergo, juxta primam conclusionem, apparuit sanguis similitudinariè ad significandam peccati gravitatem.

Probatur ultimò: quia, ut jam ostendi, hæc sententia non tantum apparet conformior communi Christi fidelium sensui, ac pietati, veritati Sacratissimi Sacramenti, & sub eo corporis Christi, sincero modo agendi Christi, dignitati ac fini apparitionum; sed insuper minus miraculum admittit, quàm contraria: quia juxta illam Christus, ejusque caro aut sanguis, qui antè ibi erat modo indivisibili & supernaturali, tantum incipit ibi existere, adeoque apparere modo extenso & naturali, ablatis tegumentis specierum sensibilibum, ut loquuntur Patres citati, scilicet per resultantiam quamdam naturalem passionis antè supernaturaliter impeditæ: quod non tam videtur novum miraculum, quàm desitio antiqui. Replicatio enim ad id necessaria non fit de novo, sed supponitur facta. Vide not. 2.

Contraria sententia vel est impossibilis, vel pluribus eget miraculis, quod ostenditur de variis modis eam explicandi. Primò, aliqui admittunt cum D. Thomâ Christum esse sacramentaliter sub figurâ apparente, quàm tantum subierint dimensiones, seu quantitas panis vel sanguinis, aliaque accidentia manentia. quod saltem ordinariè contingere docet Sua-

Commoda
orta ex
reali Chri-
sti appa-
ritione.

364.
Varii Tho-
mistarum
modi ex-
plicandi
Christi
apparitio-
nem non
reale im-
probatur.

rez; & semper Collius de sanguine Christi cap. 10. ubi dicit in ejusmodi apparitionibus, scilicet sanguinis, numquam desiderari verum Christi sanguinem. In quo tamen non video, quid consistat quod docet cap. 6. veram & propriam sanguinis à Deo de novo producti naturam non vacare liquorem, qui è Sacramento defluit, & diu servatur; nisi admittat sub iisdem accidentibus esse sanguinem hunc novum & Christi. quod repugnat communi Theologorum sensui, & accedit ad impanationem Lutheri, conjungentis Christum cum substantia panis, vel vini, sub hujus speciebus. Ceterum quid concipi, vel fieri potest, ut manentes dimensiones exigue hostiæ, solâ immutatione reliquorum accidentium, subeant figuram hominis, vel sanguinis ex eâ fluentis? Quis dicat corporale illud Urbis-veteris tinctum esse accidentibus panis? non possunt ita distrahi, mutari & alterari accidentia panis, nisi sub iisdem desinat Christus sacramentaliter; qui juxta communem sententiam non manet sub iis diutius, quam mansisset panis: hic autem non maneret sub accidentibus hominis vel sanguinis. Facilius formam sanguinis suscipere possunt accidentia vini; sed ne quidem sub his maneret is sacramentaliter, in corporali v.g. servato Boxtellæ: quia materia hujus Sacramenti est tantum vinum, ut & panis usualis,

quale non est vinum sic exsiccatum; aliàs contra commune iudicium sub accidentibus vini, præsertim rubri, consecrati inspersis casu corporali maneret diutissimè Christus sacramentaliter.

Secundò ergo, alii recentiores 365. admittunt produci subito ex aëre vicino vel novum integrum corpus, vel substantiam, aut sanguinem affinem. Sed hoc, etsi possibile, videtur etiam majus miraculum, quam nos admittimus. Quin potius dicunt adduci ex loco aliquo vicino, v.g. verum sanguinem, vitulinum aut humanum, qualis deprehenditur sensu & experientia, qui non erit minus venerabilis humore recens producto. Deinde isti apertè recedunt à sententiâ ac mente D. Thomæ, imò & Christi fidelium, dum negant manere verum Christi corpus & sanguinem.

Tertiò, antiquiores ergo Thomistæ, ne hoc negent, dicunt Christum manere sacramentaliter sub novis accidentibus carnis vel sanguinis, in quæ panis & vini accidentia conversa sint. Sed novum hoc erit miraculum; Primò, alia accidentia, quam panis & vini, manere sine subiecto; Secundò, sub iis manere Christum. Quod attinet ad species Sacramentales, neque de iis est peculiaris difficultas in nostrâ sententiâ: quia totaliter aut partialiter vel manent, adeoque sub iis Christus, etsi occultentur, quod videtur contingere cum apparitione

brevis est: vel, quod item facile est, ita alterantur ut esse desinant, adeoque sub iis Christus; quod videtur contingere cum mutantur, seu in eorum locum succedit caro & sanguis permanens.

Confirmantur hæc omnia regulâ illâ à Pontificibus servatâ, de sanguine Christi relictô è passione, ut dixi cap. 22. num. 320. eademque omninò est ratio de relictô è Sacramento; quòd videlicet tenenda sit sententia magis pia & apta ad excitandam devotionem populi, ut constat, estque probabilis, ut jam probatum est: ergo tenenda & practicè exercenda. Unde sequitur, absque omni scrupulo sanguinem è Sacramento modo explicato relictum coli posse, ut verum Christi sanguinem, non tantùm licitè, sed laudabiliter.

367. Ex dictis hoc & cap. 22. non est difficile solvere objectiones, quæ non valent, vel æquè contra præputium ac sanguinem Christi relictum è passione, atque è Sacramento. Una tamen hic affertur & exaggeratur, quòd indignum sit Christi sanguinem naturali specie posse attraheri, conculcari, comedi, tabescere, denigrari, imò & corrumpi. Quod argumentum non videbitur tam efficax, si cogitemus eodem Ethnicos negasse mysterium Incarnationis, hæreticos Eucharistiæ. Videtur enim indignius, eadem ferè illa concedere de ipso Christo, quàm aliquâ ejus particu-

lâ, non absolutè, sed prout servatur in terris, cum nihilominus eadem numero sit gloriosa in cælis. Certè non videtur indignum, illam in terris servari, majorique quodammodo honore affici, hominumque concursu celebrari, quàm ipsum in Sacramento Christum, ut fit.

Respondeo ergo, non esse absurdum, omnia illa sanguini Christi relictô, ac replicato in terris, convenire posse exceptâ corruptione. Imò, quod Patres contra hæreticos dixerunt, Christo convenisse corpus passibile, aliisque ejusmodi accidentibus obnoxium, ut constaret esse verum, humanum, non phantasticum; idem dicere licet v.g. de sanguine ejus nobis relictô. Ita non est dubium, quin præputium, & sanguis relictus è passione, successu temporis mutarent colorem; videmus Christum in totâ suâ œconomia, præsertim Sacramento Eucharistiæ, non tam spectasse quid suam majestatem, quàm quid deceret suam erga nos caritatem.

Dixitamen, *exceptâ corruptione*: 368. tum quia ad eam requiritur subtractio concursûs substantialis, quæ hic non intervenit, cum Christi sanguis non desinat simpliciter esse, sed tantùm hic esse, quomodo-cunque id fiat, subtracto scilicet tantùm concursu ad hoc Ubi: tum quia videtur spectare ad Dei providentiam ejusmodi miraculis & appa-

apparitionibus annexam, ut ne quidem permittat Christi sanguinem vel carnem affici nunc accidentibus corruptionis, quod privilegium constat concessum variis Sanctorum corporibus, ac reliquiis. Qui ratione Alensis dicit, carnem, quæ deinde corrumpitur, non apparuisse vero Dei miraculo, sed arte & fraude diabolicâ, scilicet signo & argumento à posteriori. Quo sensu plenissimè de Christi non tantum corpore, sed quâvis particulâ post resurrectionem intelligi potest illud Psalm. 15. *Non dabis sanctum tuum videre corruptionem.* Quod si tamen aliunde constaret de apparitione divinâ, v.g. ex multis miraculis, populi devotione, aliisque signis, ut non constitit de carne, quam corruptam fuisse dicit Alensis; mallem concedere aliquid carnis vel sanguinis Christi subjici ejusmodi accidentibus, quàm publicè tale falsò creditum coli cultu sibi indebito: quia magis dedeceret etiâ Deum, hoc permittere, imò miraculo dare causam, quàm illud. Sed hoc neque hactenus contigit, neque deinceps puto contingeret.

Dico Terriò: Sanguini apparenti, nobisque relicto è Sacramento, eademque est ratio de carne, idem omninò cultus debetur, qui relicto è passione. Primò, summa quædam veneratio tamquam reliquiis omnium pretiosissimis: Secundò, etiam adoratio propriè

dicta, seu latria, indistincta ab adoratione Christi, cujus est pars: Terriò, non est improbabile, eandem illi peculiariter ac absolutè deberi, ratione sui & unionis hypostaticæ, remanentis inter illum & Verbum.

Tota conclusio explicata & probata est, cap præcedenti, eadem operâ de sanguine relicto è Sacramento, quâ de relicto è passione. Est enim eadem ratio de utroque: nec enim ille est minùs verus Christi sanguis, quàm hic: etsi minùs certus. Quia tamen minùs certus est, fateor omnibus consideratis, minùs venerabilem esse, minùsque illi debitum cultum sanguini Christi convenientem: quo modo dixi libr. 4. leges dubias minùs nec tam gravi cum incommodo obligare, ac certas. Quare hinc confirmantur dicta superioribus capitibus de sanguine relicto è passione, & servato Brugis. Si enim relicto è Sacramento, etsi minùs certo, debetur tantus cultus, quantum dixi, iterumque dicam, quanto magis illi?

Concludo & confirmo hanc ^{370.} Summa-
utriusque sanguinis dignitatē nar-
tatis de eo hoc & 22. capp. Primò, ^{tim expo-}
ejus cultum caput, nosque docuit ^{nitur cul-}
B. Virgo, Joannes, Magdalenâ, ac ^{tus san-}
Longinus, qui fufum in passione ^{guini}
religiosè collegerunt, nobisque per ^{Christi in}
manus successorum tradiderunt ^{terris, à}
pro dignitate colendum. Serva-
tum Mantuæ venerabundi inviscerant ^{variis ex-}
Pontifices, Imperatores, Re-
ges,

742 Lib. VI. MART. BRESSERI DE CONSC. SCRVP. Cap. XXIV.
ges, & de eo à Leone III. voluit fieri certior Carolus Magnus. Delatum Brugis, ut eximium donum ac premium, dederunt Theodorico Comiti Flandriæ de terrâ Sanctâ optimè merito, more majorû suorû, rex, Antistes, & princeps Hierosolymitani. Comes templû illi erexit pulcherrimæ civitatis pulcherrimo loco, ubi hætenus maximâ Brugenſium pietate viſitur colitur-
que, auctâ plurimorum Põſitum Indulgentiis. Præcipua itẽ dignitas & cauſa tanti cultûs ab omnibus exhibiti sacræ ſindoni, eſt verus Chriſti ſanguis, quo etiamnum inſignitur. Relictum è Sacramento Pontifex Urbanus IV. ſolenni proceſſione deferri curavit in Urbem veterem, ejuſque occasione per univerſam Eccleſiam inſtituit feſtum Vener. Sacramenti, ejuſque ſucceſſor Nicolaus IV. tantis reliquiis poſuit auguſtiſſimum templum, cui ipſe ſuppoſuit primum lapidem, in quo eas collocavit conceſſis ampliſſimis Indulgentiis, ſummo Cardinalium, Epiſcoporum, omniſumque hominum concuſu. Similiter ſervatum Boxtellæ Deus honoravit plurimis & maximis miraculis, & à tot jam annis, homines ſummo ex aliis quoque provinciis concuſu, & veneratione. Colonie, ut teſtatur Erardus ſuprà citatus, aliæ reliquiæ in templo Patrum Auguſtinianorum miraculoſè venerabundæ carni & ſanguini, è Sacraſſimo Sacramento relictis primas detulerunt; vel potiùs Deus ipſe, reſeratis ultro horum adventu liſanotheicis, primas hiſce præ aliis reliquiis deferendas miraculo declaravit. Quare ſacro-ſanctum ſanguinem è Sacramento item relictum, Concilium Epiſcoporum diligenter opertum ac ſigillatum ſepoſuit, *pro ſummis, ait Guitmundus citatus, reliquiis perpetuò reſervandum.*

Ad majorem Dei gloriam.



INDEX

I N D E X

R E R V M M E M O R A B I L I V M

Q V Æ H O C L I B R O

C O N T I N E N T V R.

Prior numerus paginam, alter columnam denotat: Vbi unus tantum comparet, signum est ad proximè præcedentem referri.

Abortus.

Aborui præbens causam, cum dubium est an fœtus sit animatus, est irregularis. pag. 383. col. 2

Absolutio.

Absolutio valet etiam directa, etsi Confessarius malè intelligat, aut iudicet. 253.1

Absolutio non potest moraliter esse irrita præ ignorantia Confessarii. 486.1

Actio.

Actiones necessariae non sunt objectum conscientiae. 20.2

Actus.

Actus unus distinguitur esse naturale & morale. 58.2

Actus moralis debet esse liber. ibid. ad eum completè moralem requiritur ratio estimativa honestatis, vel inhonestatis morum, adeoque conscientia in genere tamquam ejus regula. 60.1. & 2. Ad eum requiritur practicum iudicium. 60.1 idem est Actum desumere bonitatem ab objecto, & conscientia illud mensurante. 153.2

Actus est perfectior, quo intenditur honestas formalis quam quo materialis. 163.1. Idem actus externus potest esse bonus & malus, diverso non eodem tempore. 165.1. Idem actus de non bono potest fieri bonus, vel contrà. 2.

Quaratione idem actus fiat de non bono bonus, vel contrà. 166.1. Duplici causâ mutatur actus bonus defectu motivi vel conditionis sine qua non. 168.1. Actus malorum intenditur honestas materialis 2. Id cum sit, actus reducitur ad vitium affine. ibid. Non ideo actus bonus fit indifferens, quia putatur. 180.2

Actus à circumstantiis constituitur in specie primâ vel secundâ. 248.1

Actuum internorum dantur circumstantiae mutantes & augentes speciem. 2

Actu uno, duplici præcepto satisfieri potest. 632.1 ad Actus futuritionem non requiritur ejusdem præscientia. 677.2

Actus externus ab interno causatus est unus cum eo opus morale, siue bonum, siue malum. 68.2 in Actu uno physico potest esse duplex virtualiter actus, & libertas. 69.1 unus Actus externus capax est duplicis moralitatis. 70.1

Actus externus per se non auget moralitatē, siue bonitatē, siue malitiā, actus interni ex parte suâ efficacis, sed sæpè per accidens. 71.1. & 2.

Actus externus moralitatem auget per accidens, & eandem complet. 72.1 Multum confert ad moralem considerationem. 2. Actus externus non est moralis, nisi quamdiu liber est, neque ejus omisso. 73.1

in Actu externo bono tria distinguenda sunt. 158.1 Actus externus habet bonitatem à fine extrinseco. 254.1 at internus non nisi à fine intrinseco. ibid.

Actus externi considerandi sunt cum circumstantiis. 164.2

B b b b b

Actus

I N D E X

R E R V M M E M O R A B I L I V M

Q V Æ H O C L I B R O

C O N T I N E N T V R.

Prior numerus paginam, alter columnam denotat: Vbi unus tantum comparet, signum est ad proximè præcedentem referri.



Abortus.

Abortui præbens causam, cum dubium est an fœtus sit animatus, est irregularis. pag. 383. col. 2

Absolutio.

Absolutio valet etiam directæ, etsi Confessarius malè intelligat, aut iudicet. 253.1

Absolutio non potest moraliter esse irrita præ ignorantia Confessarii. 486.1

Actio.

Actiones necessariae non sunt objectum conscientia. 20.2

Actus.

Actu distinguuntur esse naturale & morale. 58.2

Actus moralis debet esse liber. ibid. ad eum completè moralem requiritur ratio estimativa honestatis, vel inhonestatis morum, adeoque conscientia in genere tamquam ejus regula. 60.1. 2. Ad eum requiritur practicum judicium. 60.1 idem est Actum desumere bonitatem ab objecto, & conscientia illud mensurante. 153.2

Actus est perfectior, quo intenditur honestas formalis quàm quo materialis. 163.1. Idem actus externus potest esse bonus & malus, diversè, non eodem tẽpore. 165.1. Idem actus de non bono potest fieri bonus, vel contrà. 2. Quàratione idem actus fiat de non bono bonus, vel contrà. 166.1. Duplici causâ mutatur actus bonus defectu motivi vel condi-

tionis sine quâ non. 168.1. Actus malorum intenditur honestas materialis. 2. Id cum sit, actus reducitur ad vitium affine. ibid. Non ideo actus bonus fit indifferens, quia putatur. 180.2

Actus à circumstantiis constituitur in specie primâ vel secundâ. 248.1

Actuum internorum dantur circumstantia mutantes & augentes speciem. 2

Actu uno, duplici præcepto satisfieri potest. 632.1 ad Actus futuritionem non requiritur ejusdem præscientia. 677.2

Actus externus ab interno causatus est unus cum eo opus morale, sive bonum, sive malum. 68.2 in Actu uno physico potest esse duplex virtualiter actus, & libertas. 69.1 unus Actus externus capax est duplicis moralitatis. 70.1

Actus externus per se non auget moralitatẽ, sive bonitatẽ, sive malitiã, actus interni ex parte suâ efficacis, sed sæpè per accidens. 71.1. & 2.

Actus externus moralitatem auget per accidens, & eandem complet. 72.1 Multum confert ad moralem considerationem. 2. Actus externus non est moralis, nisi quamdiu liber est, neque ejus ommissio. 73.1

in Actu externo bono tria distinguenda sunt. 158.1

Actus externus habet bonitatem à fine extrinseco. 254.1 at internus non nisi à fine intrinseco. ibid.

Actus externi considerandi sunt cum circumstantiis. 164.2

Bbbbb

Actus

INDEX RERVM.

*Actus internus plerumque pro objecto habet exter-
num, non semper.* 146.2. *desumit hic mora-
lem bonitatem ab objecto.* *ibid.* *Objecta actuum
internorum habent bonitatem objectivam.* 148.2
potest illa aliquo sensu dici formalis. *ibid.*
Actus etiam interni habent circumstantias. 244.2
*Actus internus unius virtutis potest ab alio im-
perari.* 255.1
*Actus interni imperans, & imperatus, non com-
municant beneficiam.* 2. *Finis intrinsecus
actui interno proprie non est circumstantia.* *ibid.*
*Actus interni sunt essentialiter boni, etiam ma-
terialiter, secus quam objectivè.* 166.2
*Actus moralis adequatè dividitur in bonum &
malum.* 60.1. *Quæ ad eum requirantur.* 2
quæ verò ad ejus omissionem. 61.1
*ad Actum bonum ex parte intellectus nil requi-
ritur, quam prudentia.* 132.2
*Actus moraliter bonus concipi non potest sine
conscientiâ ac ratione rectâ.* 146.1
*ad Actum bonum sufficiens cognitio & intentio ho-
nestatis materialis.* 159.2. *item intentio ho-
nesti materialis ut sic.* 162.2
*Actus bonus meretur de condigno æternum præ-
mium in ratione præmii.* 242.1
*Quâ ratione Actus bonus dicatur veritas, ma-
lus verò mendacium.* 511.1
*Actuum bonorum prima cisi remota regula est
ratio ac conscientia divina.* 134.1 *ultima
est conscientia nostra.* 135.1. *Invenitur regu-
la proxima sine remota.* 136.1
Nemo elicere bonos Actus potest, sicut oportet.
207.2
Omni actum bonum præcedit conscientia. 138.1
eundem quoque comitatur. 139.2. *Eadem
ante ejus bonitatem prærequiruntur, quæ an-
te moralitatem.* 140.1
*Actuum malorum regula non est recta conscien-
tia.* 136.2 *Series actuum à conscientia di-
rigibilium.* 137.1
*Actus malus, male sine volutus, pejor est alio sim-
pliciter malo.* 258.2
*Non datur Actus malus in genere, nisi certa spe-
ciei.* 550.2
*Varii actus interni & externi constant unum
opus morale.* 74.2. *Multiplicantur actus re-*

tractatione, vel interruptio liberâ. 77.1. &
physicâ. 2. *Ad actuum multiplicationem
opus tempore notabili.* 78.1. *Mensura nu-
meri actuum moralium est judicium con-
scientie.* 79.2 *Etiam divino judicio sic
multiplicantur actus morales.* *ibid.* *Cur actus
bonus durans non sit infinitè meritorius.*
80.1 *Bonitas & meritum substantia actus
respondet primo instanti.* 81.1
Actus indifferentes non sunt morales. 59.1
Dantur Actus indifferentes indeliberati. 169.2
item secundum speciem. 171.1 *et non se-
cundum individuum.* 117.2.1. & seqq.
*Actus specificantur ab objectis, etiam morali-
ter.* 152.1
*Actuum humanorum regula esse debet ratio ac
conscientia.* 177.1
*Actus morales pendunt à conscientia officia-
liter.* 68.1
*Non dantur Actus supernaturales indifferentes
secundum speciem.* 172.1
dantur actus indifferentes per accidens. 180.1
*Actus humani debent esse conformes rectæ ratio-
ni ac conscientie.* 176.1
Actus poenitentis delent venialia. 599.1
Adorare.
*Licet absolute Adorare Deum in radio luminis
quo creditur apparere.* 498.2
Adulter.
*Adulter occidens maritum adultera se invaden-
tem, quando fiat irregularis.* 499.2
Advocatus.
*Advocati opinio etiam potest speculative esse pro-
babilis, practice improbabilis.* 302.1
*Advocatus ceriò nec debet patrocinari causam
tuum certam, nec potest probabilis.* 323.1. *Lice-
ci tueri causam quamvis probabilem.* 2. *De-
bet ea esse probabilis absolute, non tantum re-
spectivè.* 324.1 *Eadem hic est ratio causa-
rum magni & parvi momenti.* 2. *Suffici-
quævis probabilitas.* 325.1. *Etiam lice-
tueri causam strictè dubiam.* *ibid.* *Debe-
clientem monere de statu cause.* 2. *Quæ debet
scire.* 488.2 *vide Index, Probabilis opinio*
Æger.
Vide Medicus.

Equi
fer
Affect
ic
555
Affect
a
Agor
lus
Aug
65
Agor
Agor
ci
Agor
Agor
Agor
qu
Ant
tin
Apelle
dis
reti
Apoll
ma
Apost
etia
tium
In App
nec
signi
San
scan
corru
coli

Equi

INDEX RERVM

Equivocatio.

Equivocatio & restrictio mentalis propriè dif-
ferunt. 535.2 vide Restrictio.

Affectus.

Affectus inordinatus erga aliquid, est ex par-
te causa conscientia culpabiliter erronea.
557.2

Affectus ad diuinum conversus, & à terrenis
aversus, remediū est conscientia erronea. 558.2

Amor.

Amor Dei non potest credi inculpabiliter ma-
lus. 518.1

Angelus.

Angeli non apparēt loco Christi & Sanctorum.
699.1. & seqq.

Anima.

Anima & conscientia idem est. 16.1. & seqq.
Anima dicitur conscientia, quatenus causa effi-
cients & subiectiva. 17.1

Anima pars superior & inferior quæ sit. 21.2

Anima aliquando Dei permisso redeunt. 698.1

Animalia.

Animalia quatuor Ezechielis quatuor hominis
qualitatibus adaptantur. 45.1

Antverpienses.

Antverpienses habuere sacrum Domini præpu-
tium. 704.1. vide Præputium.

Apelles.

Apelles quidam censuit non esse cum hæreticis
disputandum, nec eorum conscientia perturba-
retur. 113.2

Apollinaristæ.

Apollinaristæ privabant Christum intellectu hu-
mano. 116.2

Apostatæ.

Apostatæ justè ad fidem Catholicam coguntur,
etiam directè pœnis temporalibus, non tan-
tū indirectè. 119.2

Apparitio.

In Apparitionibus corporum, communiter demo-
nes non homines apparent. 698.1 Quibus
signis hæc discernenda. 2. Apparitiones Christi,
Sanctorum & demonis quibus signis digno-
scantur. ibid. In iis Christus & Sancti, non
eorum loco Angeli apparent. 699.1. & tunc
coli & adorari possunt. 700.2

Apparitiones sanguinis Christi, quomodo D. Tho-
mas approbet. 728.1 Quid faciendum sa-
cerdoti si sanguis in hostiā appareat. 2. quo-
modo Christi sanguis manere possit in Sacra-
mento apparens. ibid. Apparitio alia re-
presentativa, alia realis. 729.2. Si apparitio
fiat representativè, nihil apparet verè & rea-
liter. ibid. Quā ratione fiat hæc appari-
tio. 730.1. Probabilius est, aliquando ipsum
Christum realiter in Sacramento apparere.
731.1. Probatur id ex dictis Pontificum, Pa-
trum & Doctorum. 732.1. In Italiā facta
Apparitio carnis & sanguinis Christi. 733.1
Alia Apparitio sanguinis in Vrbe veteri.
734.2. alia facta Boxtella. 735.1. Ap-
paritio Christi Duaci exhibitæ. 2. alia ab aliis
relatæ. ibid. Sensus fidelium pro apparitione
veræ carnis & sanguinis. ibid. Diversitas
personæ in quā apparet Christus, non arguit
ipsum aliquando non realiter apparere. ibid.
Quæ incommoda sequantur ex sententiā ne-
gante realem Christi apparitionem. 737.1
In apparitione non reali Deus ad idololatriam
induceret. 738.1. Commoda orta ex reali
Christi apparitione. 2. Varii Thomistarum
modi explicandi apparitionem non realem
improbantur. ibid. Sanguini ac carni in
Sacramento apparentibus idem cultus debe-
tur, qui relictis in terrā. 741.1

Appellatio.

Appellatio etiam locum habet in controversiā de
regno inter duos reges competitores. 338.1

Aqua.

Aquā benedictā tolluntur venialia. 598.1

Argumentum.

Argumentum à contrario sensu non valet nisi in
certā materiā. 500.1

Ariani.

Ariani negabāt Filiū Patri cōsubstantialē. 116.1

Aristoteles.

Aristoteles agnovit Dei providentiam. 8.2

Arma.

Arma vendere licet militantibus bello, non tan-
tū fortè, sed certò dubio. 434.2

Ars.

Ars notoria quid sit. 695.2

Bbbbb 2

Al-

INDEX

R E R V M.

Assensus.
Idem non potest simul Assentiri utrique parti contradictionis. 268.2

Athei, Atheismus.
Cur Athei carere censeantur conscientia. 2.1.
Negant omnes spiritus. 5.2. *Athei negantes Deum, sunt infirmes.* 6.2. *sunt Deo injurii & toti generi humano, extinguunt lumen conscientie.* 11.1
Atheismus origo est & occasio omnium vitiorum. 651.1

Attentio.
Attentio circum præcepta multiplex est. 628.2
Hec est vel actualis, vel virtualis. ibid.
Attentio superficialis & virtualis sufficit ac requiritur ad lectionem Horarum & Sacri auditionem. 631.1. *requiritur item interna & actualis.* 2

Attritio, Attritus.
Attritio bona est, quæ concipitur ex gehenna mentis. 160.2
Attritio nota, dolor est sufficiens cum Sacramento. 591.2
Attritus tantum debet absolvi etiam in mortis articulo. 312.2. & seqq.

Auctoritas.
Auctoritas in opinionis materia supponitur ratione non destituta. 270.1. *Unius viri boni & docti auctoritas reddit opinionem probabilem.* 2

S. Augustinus.
S. Augustinus quid sentiat de predestinatione ad gloriam ex prævisis meritis 684.1. 686.2. & seqq. vide *Predestinatio.*

Auxilium.
Auxilium sufficiens nulli à Deo denegatur in hac vita. 588.2

Baptismus, Baptizati.
Baptismus non potest reddi dubius ratione formæ & materiæ ordinariæ mutata. 310.1
Non Baptizati non possunt ad fidem cogi directè. 110.2
Baptizati inter hæreticos ascribuntur veræ & Romana Ecclesiæ. 493.2

Begardi.
Begardorum & Beginarum qualis fuerit error. 99.2

Eorum error in materia meditationis. 642.2. 648.1

S. Begga.
S. Begga probabiliter fundatrix est instituti Beginarum nostratum. 701.2

Bellum.
Bellum non datur utrimque justum. 334.1
datur tamen utrimque justum formaliter ob ignorantiam invincibilem. 2. *Rare datur bellum justum ex parte inferentis.* 339.1. *Injustum repugnat non tantum justitiae, sed & caritati erga integras quoque provincias.* ibid.
Regi evocanti suos ad Bellum, de ejus injustitia his non constat, debet subditi obedire. 341.1
In Bello dubio debent subditi militare principi suo. 429.2. *Non subditi non possunt in eo militare.* 432.1. *at milites carentes Superioribus non possunt militare nisi in bello quod probabilius putant justum.* 434.1
vide Rex.

Benedictio.
Benedictio etiam simplicis sacerdotis aulet venialia. 598.2

Beneficiarius.
Beneficiarius dubius an integras Horas recitavit, tenetur eas legere. 363.1
Beneficiarius, qui exterius Officium integrè recitavit, absque internâ devotione, non tenetur quidquam restituere. 632.1. *Venialiter in eo peccat.* ibid.

Beneficium.
Beneficium alteri resignantes, spe temporalis commodi aut muneris, quo pacto excusari possint. 675.1

Berengarius.
Berengarii hæresis circa Sacramentum Eucharistiae eadem est cum Sacramentariorum nostrorum. 734.1

Blasphemus.
Qua dicatur propositio Blasphema. 265.2

Bonitas actus.
Bonitas & meritum substantia actus respondet primo instanti. 81.1
Quid sit præcisè actus Bonitas. 140.2. *Varia de eâ re sententia.* ibid. *Esi propriè ipse actus conformis conscientia.* 141.2. *Hæc pendet à con-*

INDEX RERVM.

conscientiâ essentialiter. 145. 2. Objectiva
Bonitas, etsi moralis non sit, moralem causat.
149. 2. Objectiva differt à materiali. ibid.
Que sit bonitas materialis. 150. 1.
Bonitas objectiva est objectum conforme consci-
tie. 151. 1.
Bonitas una actûs conflatur ex objecto & cir-
cumstantiis, nisi illa mutant speciem. 154. 1.
Bonitas actuum sita in conformitate cum rectâ
ratione & conscientiâ specificatur ab obje-
ctis. 161. 2. Objectiva Bonitas materialis
sita est in virtuali conformitate cum ratione.
162. 1. Bonitas materialis actibus externis
est essentialis, non objectiva. 164. 1. Nec
Bonitas moralis est iis essentialis. 165. 1.
Non est hac essentialis actui interno precise
spectato. 2. Omnis bonitas est actui libero
essentialis: bonitas essentialis est ipsa actûs
liberi substantia. 166. 1.

Bonum.

Bonum & malum dicuntur contrariè. 224. 2.
in bono iucundo & utili cognitio est conditio si-
ne quâ non. 153. 1.
Boni honesti dignitas. 157. 2.
Bona natura rationalis ut sic appetere, bonum
est. 179. 1.
Res sæpè proponitur sub ratione Boni sensibilis,
antequam honesti. 181. 1.

Boxtella.

Boxtellanus sanguis Christi è SS. Sacramento su-
per corporali effuso ortu habuit. 702. 2. 735. 1.
Ejus cultus. 742. 2.

Brabantia.

Brabantia habet multos Sanctos, quos tamen non
colit. 701. 1.

Breviarium.

Breviarium in mare projiciens, peccat cum pro-
jicit, non postea cum deberet legere. 74. 1.

Brugæ.

Brugis asservatur sanguis Christi quando, & à
quo illuc delatus. 702. 1. 742. 1. Id compro-
batur. 710. 2. maxime decreto Clementis V.
711. 2.

Bruxella.

Bruxellense Sacramentum Miraculosum unde
ortum habuerit. 703. 1.

Cælum.

Cælum non nisi à Deo movetur. 5. 1.
Cain.
Caini tremor & signum manavit ex peccati
conscientiâ. 232. 2.

Calvinistæ, Calvinus.

Calvinista in quo differant à Libertinis, & in
quo conveniant. 98. 2.
Velint Christum in cruce desperasse, ac pœnas
damnatorum sensisse. 116. 2. nec alibi eum
jam esse nisi in calo. ibid. vide Hæretici.
Calvinus etiam damnavit hæreticos meritis sup-
plicio. 120. 1.

Cambium.

Quid dicatur Cambium in concoctione ali-
menti. 706. 2.
Cambium Francofurtense quomodo excusari
possit. 672. 2. Quid de Cambio Besuntino
censendum. 673. 1.

Caput.

Capitis infirmitas est ex parte causa scrupulo-
rum. 568. 1.

Caro.

Caro & sanguis miraculosè ex hostiis apparuit
circa Osnaburgum. 704. 2. vide Sacramen-
tum.

Casus.

De Casu reservato dubius, debet eum ut talem
habere citra notabile incommodum. 445. 1.

Catholici.

Catholicorum inter se & cum capite unio, est no-
ta vera Ecclesia. 653. 1.

Causa.

Causa & effectus moralis agit physicè, sed ta-
men liberè. 67. 1.
Causâ totâ cessante, cessat ipsa lex ejusque obli-
gatio. 627. 2.

Censura.

Censura propositionum sæpè sunt dignæ censu-
ris. 267. 1.
à Censuris excusatur qui non peccat mortali-
ter. 626. 2.

Cerebrum.

Cerebrum tres habet cellulas, & unaquaq; di-
versam habet facultatem. 568. 1.

B b b b b 3

Cerin-

INDEX RERVM.

- Cerinthus.**
- Cerinthus IESVM distinguebat à Christo.* 116.1
- Certitudo, Certus.**
- Certitudo triplex est.* 198.2
- Certitudo gratis non est necessaria dispositio ad communem nem.* 213.2. *Hac certitudo non est moralis summa.* ibid.
- Certitudo minor est de statu futurae gloriae.* 214.1
- Certus nemo est de gratiâ, necum gloriâ, citra revelationem.* 199.2 *Item nec de bonâ Conscientiâ certitudine Theologia.* 206.2 *ut nec rite se Sacramenta suscepisse.* 207.1
- Aliqui possunt esse moraliter certi, etiam de innocentia.* 212.2
- Charitas.**
- Charitas erga proximum etiam obligat, ne sequamur sententiam probabilem, minus tutam.* 312.1
- Cholerici.**
- Cholerici sunt magnanimi.* 568.1
- Christus IESVS.**
- Christus non introduxit novam peccatorum distinctionem.* 76.2
- adimplevit praecepta moralia.* 101.1
- confirmavit obligationem legum doctrinâ & exemplo.* 102.1. *ejus sanctitas nota est vera Ecclesia.* 651.2. *ejus merita praecedunt praedestinationem nostri totalem.* 680.1. *ipse nec Adamo primum gratiam, nec Angelis gratiam aut gloriam est meritis.* 681.1
- Christi ac demonis apparitiones quibus signis discernantur.* 698.2. *Ipsemet in apparitionibus apparet.* 699.1. *Id probatur per exempla.* ibid. & seqq.
- An resurgens omnem sanguinem effusum reasumpserit.* 705.2. & seqq. *aliquantum ejus in terrâ reliquit.* 707.1
- Chylus.**
- Chylus ex cibus comestis formatus quid sit.* 708.1
- Cibi.**
- Cibi in lege novâ omnes mundi sunt ac liciti, nisi infidelibus, qui conscientiam erroneam putant aliquos eorum esse immundos.* 515.1
- Circumstantia.**
- Ex objecto & Circumstantiis constat una bonitas actus, nisi illa mutent speciem.* 154.1
- Circumstantiae actuum sex sunt.* 244.2. *Earum brevis explicatio.* ibid. & seqq. *Circumstantiae eadem novam tribuunt speciem bonitatis actui.* 247.2. *Actus ab iisdem constituitur in specie primâ vel secundâ.* 248.1. *Actuum internorum dantur circumstantiae mutantes & augentes speciem.* 2. *Circumstantiae generales non dant speciem nisi directè, particulares etiam indirectè volute.* 249.1. *Peccatum est ejusdem speciei, si circumstantia directè, si indirectè immutatur.* 250.1. *Circumstantiae moraliter aggravantes explicande sunt in confessione.* 251.1. *Simpliciter non dantur circumstantiae moraliter minuentes.* 252.1. *Unde sit dignoscenda circumstantia moraliter aggravans.* 2. *Non debet in confessione reperi circumstantiae inadvenientes ommissa, nisi moraliter aggravans.* 253.1
- Coactio.**
- Coactio ad fidem est vel directâ, vel indirecta.* 109.1
- Cogitatio.**
- Cogitationes impuras utile est contemnere, non possit de eis resistere.* 656.2
- Cognitio.**
- Cognitio se habet in bono jucundo & utili tamquam conditio sine qua non.* 153.1
- Cognitio speculativa & practica insufficienter distinguitur, quod hoc versetur circa rem singularem, illa universalem.* 300.1. *Speculativa est, qua nil mutat circa rem, practica qua mutat.* 2.
- Alia Cognitio requiritur ad contractus, quam ad actus morales.* 466.1
- Cognitio tenuis non sufficit ad obligationem sub mortali.* 476.1
- Ad Cognitionem sciendorum per se inclinatur dispositio.* 478.1
- Non est necessaria ad peccatum remissior cognitio virtutis opposita.* 503.1. *Non tantum cognitio, sed & ipsum bonum congruum est ad movendam voluntatem.* 504.1
- Quae cognitio objecti ad legis impletionem requiratur.* 628.1. *Sufficit cognitio rei, quae, non quatenus praecipitur.* 629.2
- Com-

INDEX RERVM.

Comminatio.

Comminationes Dei communiter explicanda
conditionatè. 187.1

Communicare.

Communicare debet per modum viatici qui su-
lito morbo aut periculo mortis corripitur,
quavis eodem die communicasset. 307.2

Dubius an audiat sit duodecima noctis cum bi-
bit, non potest sequenti die communicare. 402.1

Communio.

Ad Communionem non est necessaria dispositio
gratiæ certitudo. 213.2

Communio in statu peccati venialis, utilis est
scrupuloso quoad venialia. 600.2

Complacentia.

Complacentia boni operis minimè est rejicienda:
differt ea à complacentiâ sui ipsius. 198.1

Complexio.

Complexio frigida est ex parte causæ scrupulo-
rum. 568.1

Concionator.

Concionatores cautè de prædestinatione differant.
67.1

Confessarius.

Confessarius potest supplere defectum pœnitentis
in examinando se: imò sæpè debet; idque
sub mortali. 97.2. Ejus opinionem ordinariè
tunc sequamur pœnitentes. 276.1

Regula quæ quævis Confessarii se expediant à
scrupulis. 280.1

Confessarius debet absolvere pœnitentem secun-
dum hujus opinionem probabilem: contra
suam. 303.1. nec tantum necessarius, sed &
voluntarius. 2. Obligatio illa est ex genere
suo sub mortali. 304.1. Verum quoque id est,
modo pœnitens bonâ fide, etsi falsò putet opi-
nionem suam probabilem. ibid. Debet absol-
vere moribundum testantem dolorem solis
signis. 305.1. non tamen nullo signo dolo-
rem testantem. 2

Confessarius de jurisdictione dubius illicitè au-
dit confessiones, nisi sit iusta causa. 315.2. hinc
confessus habenti dubiam jurisdictionem,
non tenetur eadem alteri confiteri. 316.1

in confessione consultus, an respondere possit
juxta suam opinionem probabilem. 547.1

Confessarii debent rudes docere. 482.1

quæ præ reliquis fidelibus scire debeant. ibid.
Non tenentur ad restitutionem, quia de eâ non
monent pœnitentes. 486.1. Pre eorum ig-
norantiâ non potest moraliter contingere ut
absolutio reddatur irrita. ibid.

Confessariorum judicio acquiescat scrupulosus.
580.2. 581.2

Confessio.

In Confessione est explicanda peccatorum di-
stinctio, qualis reverà est. 78.2

Quandocumque materia Confessionis est dubia,
adjungenda est certa. 444.1

Confessio generalis sacerdotis, quatenus venia-
lia adstantium deleat. 598.2

Confiteri.

Confitendi sunt actus per quos continuò non pec-
catur, & omissiones. 74.2

Confiteri dubia, ut certa, est ex genere suo mor-
tale. 444.1. Certus de peccato, dubius de
confessione, tenetur Confiteri. 446.1

Conjux.

Conjux etiam invincibiliter putans se peccatu-
rum siue reddat debitum, siue non, non peccat
utrumvis faciat. 532.2

An dubius de valore matrimonii possit petere, ac
teneatur reddere debitum. 403.2. ante om-
nia debet inquirere num vivat prior conjux.
404.2. quomodocumque dubius de matri-
monio malâ fide inito, vel ante examen, non
potest petere, sed tenetur reddere debitum. 405.1
negativè dubius potest etiam petere debitum,
si præcessit bona fides & examen. 406.1. du-
bius positivè non potest petere, sed tenetur red-
dere. 407.2. Neuter conjux habet jus utendi
matrimonio, bimestri post illud initum. 409.2

Conjux probabiliter putans validum matrimo-
nium, potest reddere & petere debitum. 410.1
Unus conjux non tenetur alteri credere di-
centi nullum esse matrimonium: si tamen
credat, nec petere potest, nec reddere debitum. 2.
Eadem dicenda, si dubium de valore matri-
monii oriatur ex dubiâ servitute. 411.1

Conscientia in genere.

Quæ sit Conscientia Dei, est ea in nobis, vel
etiam in Deo 102.2 & seqq.

Conscientia hæreticorum semper falsissima est.
205.1.

INDEX

235. non potest esse mēſura actuum bonorū. 2
 Conſcientiæ quintuplices, dicuntur tales intrinſecē vel intrinſecē. 32. 1. dividuntur ea in ſpecialia & practica dictamina, vel in ſpeculativas cognitiones. 2. & 33. 1
 An exſtinſa conſcientiā offeſſa Dei maneat tamen conſcientia mali. 237. 2
 Conſcientia tripliciter pendet à Deo. 1. 1. Ea po- tiſſimum homines à beſtiis diſcernuntur. 11. 2
 Spectat ad intellectum, non voluntatem. 13. 1
 Eſt pedagogus & rector animæ. ibid. 26. 2
 Qualis ei conveniat libertas. 13. 1. Eſt lex animæ. 2. quid in eā ſignificet particula con. ibid. Significat aliquando actum, & poteſt dici conſcientia actualis; aliquando habitum, & dicitur conſcientia habitualis. 14. 1. Actualis eſt actus, habitualis ipſa ani- ma. 12. 16. 1. Quo ſenſu dicatur conſcientia pura; & emundari. 15. 1. Quomodo ſit inſtar libri. ibid. Quomodo vocetur domus. 16. 1
 Numquam conſcientia dicitur voluntas. 2
 Conſcientia actualis eſt dictamen practicum quod aliquid ſit faciendum, vel non facien- dum. 17. 2. Obiectum conſcientiæ eſt com- miſſio & omiſſio. 18. 1. Conſcientia eſt actus iudicii. 19. 2. Non eſt imperium, neque ap- prehenſio. ibid. Quo ſenſu conſcientia ſit pra- ctica. 20. 1. Eſt etiam practica circa actus præteritos. 21. 1. Conſcientia convenit etiam angelis & Deo. ibid. Spectat ad partem ani- mæ ſuperiorem. 22. 1. & quidem tam habi- tualis, quàm actualis. 2. Numquam in pec- catum mortale aut veniale conſentit. ibidem. Adheret rationibus æternis. 23. 1. Conſcien- tia ſpectat ad diverſos habitus vel principia, pro diverſitate materiæ circa quam verſatur. ibid. Ejus dictamina non gignunt unum ha- bitum. 24. 2. Verſatur circa tempus præſens, præteritum, & futurum. ibid. Eſt velut vice- Deus. 25. 2. Omnes actiones ab eā judicande. ibid. Eſt iudex. 26. 1. Quomodo iudicet. idē tripliciter. 2. Eidem convenit officium ſecre- tarii, vel libri. 27. 1. In Scripturā vocatur nomine ſapientiæ. 28. 1. Conſcientia alia bo- na, vel mala; alia munda vel immunda. 29. 1
 Et quæ ſit utraque, & quæ bona tranquilla,

RERVM.

& bona turbata; quæ mala tranquilla, & mala turbata. 2. quæ ſit camerata cōſcientia, quæ Phariſæica. 30. 1. Quæ tenera, quæ la- xa, quæ ſupina, & perſelexa. 2. Actualis con- ſcientia eſt quintuplex. ibid. Hæc diviſio eſt partim generis in ſpecies, partim ſubjecti in accidentia. 33. 1. Nideri diviſio conſcientia reſicitur. ibid.
 Conſcientia eſt lex, & obligat viſiā. 34. 1
 Non ſemper eſt cōſcientia applicatio ali- cuius legis. 35. 1. Non tantum eſt quaſi nun- tius, ſed quaſi vicarius regis, qui ab eo ac- ceperit poteſtatem non tantum denuntiandi, ſed ſimul obligandi. ibid. 52. 6. 2. Eſt lex naturalis. 51. 1. hinc ei conveniunt dicta de lege naturali. 2. Cum lege quam intuit, unam legem complet. 53. 2. Convenit & diſ- fert cum ſint. reſi & lege naturali. 54. 1. & 2. Ipſa aliquando exſtinguitur circa particularia, etſi comprehenſa lege naturali. 56. 1. Non diu exſtinguitur circa præcepta decalogi, & ſi- milia. 57. 2. In peccatore numquam exſtinguitur. 58. 1. Ejus forum eſt vel internum, vel externum. 91. 2. Huic foro conveniunt cauſa, lex & iudiciū. 92. 1. Conſcientiæ libertas quid ſit. 97. 2. 105. 2. Ea ſita eſt in triplici libertate. 106. 1. Conſcientia noſtra eſt pro- xima & ultima regula ac mēſura actuum bonorum. 135. 1. Non tantum proponit volun- tati honeſtatem, ſed & præſcribit. 136. 1. Ejus dictamen in juſtis præcipue manat à gratiā, non naturā. 143. 2. Id ſemper denotatur bo- no honeſto. 145. 1. Conſcientia peccati voca- tur vermis. 232. 1. Ejus vis ac pondus oſten- ditur exemplis. 234. 2. Cur remordeat poſt peccatum. 235. 1. Habet etiam ſuos gradus & qualitates. 261. 1. Qui ſe cōſcientiā diſfor- mat, neceſſariò non peccat. 520. 1. Ordinariè, non ſemper denuntiat aliam legem. 527. 1. Conſcientia ut lex non obligat niſi cum eſt. 2. Ab eā pendet non tantum an quid ſit pecca- tum, ſed etiam an grave velleve. 553. 1
 De conſcientiā rectā.
 Conſcientia recta quæ dicatur, hæc ſimpliciter eſt vera. 31. 1. & 2. Ipſa eſt regula actus boni. 2
 Eadem

INDEX RERVM.

Eadem est conscientia & ratio recta. 130. 1.

141. 2. Nihil est aliud quam conscientia actualis prudens & inculpabilis. 132. 1. Spectat ad omniv. 133. 1. Quomodo differant conscientia recta & vera. ibid. est conscientia recta, proxima & ultima regula actuum bonorum. 135. 1. ipsa dat iis ultimam formam & speciem moralem, & precipua est prae divina. 136. 2. ipsa non est regula actuum malorum. ibid. ea praecedit omnem actum bonum. 138. 1. item comitatur. 139. 2. non est tantum conditio sine qua non, sed etiam praescribit ac determinat materiam virtutis cum auctoritate. 143. 1. sine ea concipi non potest actus moraliter bonus. 146. 1. solet approbare actus internos per eorum objecta. 150. 2. ab ea habet objectum objectivam bonitatem. 152. 2. conscientia est practica, etiam respectu bonitatis vel malitiae. 157. 1.

Conscientia ac rationi debent esse conformes actus humani. 176. 1. ipsa esse debet eorum regula, maxime cum recta est. 177. 1. ipsa est actuum bonorum primum. 189. 1. ejus quies quantum sit bonum. 2. & seqq. sequitur ea plerumque actus bonos, etsi non semper. 191. 1. est ea sita in delectatione. 192. 1. conquiescit conscientia in bono tamquam in centro. 2. ejus quies est laudabilis & bona. 195. 1. quies conscientiae justi est in Domino. 2. conscientia bona distinguitur à recta. 198. 2. magna est connexio inter bonam conscientiam & fidem orthodoxam. 203. 1. nemo certus est de bonâ conscientia certitudine Theologica. 206. 2. Conscientia quies designatur per manna absconditum, & centuplum. 210. 2. hac nititur conscientia bonorum operum. 215. 1. & seqq. dicitur spes, id est, causa spei. 216. 2. Conscientia praecedit omne peccatum, illud improbens. 218. 1. circumspicere est circumstantia peccati generalis. 219. 1. eo ipso quo quid est contra conscientiam, est contra legem aeternam; & vice versa. 226. 1. conscientia recta actus, est remorsus. 230. 2. consistit illa cum iniquitate. ibid. remordet variis occasionibus.

233. 1. conscientia solius mali, non offensae Dei, seu absque hujus cognitione vel advertentia obligat sub mortali. 239. 1. conscientia recta quanta dignitatis & auctoritatis sit 243. 2. indicat & considerat actuum objecta & circumstantias. 244. 1.

De conscientia probabili.

Conscientia probabilis quae sit. 32. 1. Dupliciter quid est probabile: absolute & respectivè. 274. 1. ad probabilitatem absolutam non sufficit auctoritas cujusvis Professoris. 275. 1. neque promoti Doctoris aut Licentiatii. 2. sed ad respectivam auctoritas cujusvis viri docti. ibid. conscientia probabilis est sufficiens regula actus boni. 283. 1. qui juxta eam operatur, prudenter operatur. 284. 2. & hic non amat periculum. 285. 2. dictamen conscientiae probabilis est etiam prudentia. 286. 1. Conscientia probabilis est actus prudentia, etiam certus. 287. 1. ipsa est regula certa. 2. Idem dictamen conscientiae latius sumpta potest esse improbabile practice, probabile speculative. 297. 1. magis proprie dicitur conscientia probabilis à probabilitate intrinseca. 298. 2. idem quoque dictamen conscientiae strictè sumpta potest esse speculative falsum, practice verum. 299. 1. eam sequi, saepe illicitum est. 308. 1. Bene consistunt hac duo, Hoc est falsum, & est probabile. 344. 2. vide Opinio, Bellum, Sententia, Medicus, Index, Advocatus.

De conscientia dubia.

Qua sit conscientia dubia. 32. 1. strictè est suspensio animi, nec assentientis, nec dissentientis. 350. 1. Conscientia dubia proprie dicitur, siue negativè ac suspensivè, siue positivè & reflexè. 2. Dubii ejusmodi causa est defectus, vel aequalitas rationum. 351. 1. Requiritur ad dubium advertentia rationis, eaque peculiaris. ibid. Conscientia proprie dubia, non est proprie conscientia. 2. Ipsa nunquam potest esse regula actus boni. 354. 1. Licet operari cum conscientia speculative dubia. 2. at nunquam cum conscientia practice dubia. 355. 1. Operans conscientia dubia ejus speciei peccatum facit, de qua dubitat.

Ccccc

INDEX RERVM.

1at. 357. 1. si velit operari, debet eligere viam tutiorem. 2. Conscientia dubia non est fides bona vel mala. 364.2

De conscientia erroneâ.

Quæ sit conscientia erronea. 32.1. conscientia erronea negativè, Deus est causa. 461.2 positivè erronea ne quidem potest Deusse causa. 463.1. non potest infundere conscientiam habituales erroneam. 464.1 ejus causa moralis tum negativè, tum positivè, est peccatum originale, naturalis cecitas intellectus humani, ac negligentia discernendi. ibid. Conscientia invincibiliter erronea obligat. 513.1. 514.1. 515.1. 517.2. dicitur aliquid faciendum, vel non faciendum. 518.2. laborans conscientia invincibiliter erroneâ de aliquo necessario, quod est indifferens, debet se illi non difformare, vel deponere. 519.1 peccatum est difformare se conscientia, licet invincibiliter erronea. 2. qui laborat conscientia erroneâ de aliquo necessario, quod prohibitum est, tenetur eam deponere. 520.2 hac non obligat propriè ad sui depositionem. 521.1. invincibiliter erronea obligat nos ut eam sequamur. 522.1. non potest generali regulâ statui, an gravius peccatum sit agere contra vel secundum talem conscientiam. 524.1. ceteris tamen paribus gravius est contra eam agere. 2. conscientia etiam erronea, lex est, cæq; naturalis. 525.1

Conscientia invincibiliter erronea est absolute lex, invincibiliter secundum quid. 526.1 etiam erronea, est promulgatio ac participatio legis æternæ. 2. non obligat nisi cum est, ut lex. 527.2. sæpè non debet, imò nec potest, tolli alterius conscientia erronea, etsi obligans ad materiale peccatum. 528.2. inculpabiliter erronea non obligat ad peccatum, sed sufficit ad meritum. 530.2. numquam reddit hominem perplexum simpliciter. ibid. hac dupliciter deponitur, materialiter vel formaliter. 531.1. quid si quis invincibiliter putet utramq; partem contradictionis esse peccatum. 2. casus hic non videtur impossibilis. 532.1. debet sic constitutus eligere quod apparet minus malum. ibid. quod si nec illud

discernere possit, non peccat utrumvis eligat. 2. si mandatum Superioris concurrat cum conscientia invincibiliter erroneâ, hac praevalet. 553.2. et praevalet illud invincibiliter erronee. 554.1. nõ potest error definiti an gravius obliget hac quàm illud. 2. conscientia erronea lex à nullo est dispensabilis. 555.1. Tres sunt causas conscientia culpabiliter erronea. 557.1. tria ejus remedia. 2. Et seqq. erronea invincibiliter, quomodo deponenda sit. 559.2. an deponi possit absque ratione. 560.1 tres modi eam deponendi ex Ioan Gersone. 2. quomodo eam deponere teneamur. 561.2

De conscientia scrupulosâ.

Quæ sit conscientia scrupulosa. 32.1 consistit in apprehensionem peccati cum voluntatis formidine. 563.1. consistere potest cum conscientia certâ. 564.1. significat iudicium leve. ibid. quomodo à SS. Patribus aliquando laudetur. 565.2. dupliciter contra eam agitur. 574.1. quæ ejus remedia generalia. 579.1. Et seqq. vide Scrupulosus, Scrupulus.

Consensus.

Consensus perfectus requiritur ad peccati consummationem. 605.2. an ad mortale requiratur plenitudo consensûs præter deliberationem. 606.1. regulæ ad discernendum consensum perfectum ab imperfecto. 2. Et seqq. Consensus abesse à motibus inhonestis debet, aliàs mortale peccatum est. 663.1

Consideratio.

certa aliqua Consideratio, etiam probabiliter naturalis, peccatum impedisset. 506.2. posset tamen peccator, eâ non obstante, peccare, sed non peccaret. ibid.

Consiliarius.

Consilarii quæ debeant scire. 488.2

Consilium.

Consilio viri docti acquiescat scrupulosus, præsertim Superioris aut Confessarii. 580.2. Et seqq.

Consolatio.

an Consolationem, an desolationem à Deo petere expediat. 649.2. utraque potest esse rationalis, ac pure spiritualis, vel sensibilis ac si-

INDEX RERVM.

simul corporalis: ibid. quando hæc, quando illa expediat. ibid.

Consortium.

Consortium scrupulorum reddit scrupulosum. 570. 2

Constantinus Imp.

Constantinus I. mortis sententiam in Arianos & Donatistas tulit. 121. 1

Consuetudo.

Consuetudo est optima legum interpret. 622. 2

Consuetudo præscripta, & non præscripta, quando vim obtineant. ibid. requisita ad consuetudinem introducendam. 623. 1

Consulens.

Consulens homicidium quatenus sit irregularis. 386. 2. & seqq.

Contemplatio, Contemplativus.

Contemplatio ordinariè sibi conjunctos habet duos actus voluntatis. 636. 2. ejus varii gradus 637. 1 & seqq. in eâ peculiariter exercentur virtutes theologice. 640. 2. ad eam requiritur aliqua dispositio. 641. 1. & 2

Contemplativi etiam meditari debent de humanitate Christi, passionis, Sacramentis: non debent negligere conciones, & orationes vocales. 642. 2

Contemptus.

Contemptus formalis regula, ut peccatum mortale constituat, qualis sit & quando. 620. 1

Contractus.

Contractus est actio physica seu mutui consensus non retractatus. 67. 1

dubius quis esse potest de Contractu in communi, certus in particulari. 301. 1

Contractus quid sit propriè. 666. 1. dividitur in nominatos, & innominatos. 2. Contractus implexlicitus 667. 1. alii sunt bonæ fidei, alii stricti juris. 2. alii sunt in gratiam tui, vel alterius, vel utriusque simul 668. 2. qui contractus consensu, qui verbis, qui traditione perpetuantur. ibid. an in Belgio valeat contractus de florenis amplius trecentis sine scriptura 669. 1. Contractus innominati obligant in foro conscientie & Canonico, non civili. 670. 1. multi etiam nominati validi sunt in foro conscientie, licet non civili. ibid.

RERVM.

Albertina lex in Belgio lata, quâ decennio præscribitur contra rescissiones contractuum, an valeat in foro conscientie 2. contractus valent in foro conscientie ante juris solennitates 671. 2. pars inscia defectus, ob quem contractus fuit invalidus, revalidare eum potest per voluntatem in eo persistendi. ibid. in dubiis regula contractuum est vita bonorum. 2. dubii contractus magis approbandi cum facti, quam cum faciendi. 673. 2. formulæ contractuum variae utiles ad lucrum licitum reddendum. 674. 1

Contradictio.

etiam in practicis utraque Contradictionis pars potest uni videri probabilis, etiam ob principia intrinseca. 290. 1

Contritio.

ad Contritionem excitare se quisque debet in articulo mortis. 315. 1

in articulo mortis dubius, et si opinativè, de peccato non facto, tenetur Conteri, si non possit confiteri. 446. 2. imò & confiteri si possit. 447. 1

Corpus.

in Corporum apparitionibus communiter demones, non homines apparent. 698. 1

Corruptio.

an Corruptioni obnoxius sanguis Christi in terris relictus. 740. 2

Creaturæ.

Creatura nulla potuit esse ab æterno. 5. 1 cur Creatura à Deo nequeat fieri naturaliter impeccabilis. 230. 2

Credere.

Credi multa debent explicite, omnia implicite. 117. 1. quamquam explicite credere fideles omnes debeant, & proinde scire. 481. 2. sufficit aliqua explicite credere, secundum substantiam. 482. 1. sufficit reliqua credant implicite. 2. aliquando tamen ex iis aliqua explicite per accidens. 483. 1

judicium Credibilitatis de notis fidei supernaturale est in substantiâ. 654. 2

Credulitas.

Credulitas non consistit cum dubio stricto. 408. 2

C c c c c 2

Cul-

INDEX RERVM.

Culpa.

Culpa moralis non datur sine theologicâ. 43.2

Cultus.

in Cultu superfluo quando sit peccatum. 693.2
quis sit falsus cultus Dei: is semper est mortalis. 692.1

Cur.

Cur circumstantia notanda in peccato. 245.1
solet id dare primam speciem, vel addere secundam. 246.2

Debitum.

Debito certo quo sensu satisfiat incertâ solutione. 361.2. Debito certo, imò & probabili non satisfiat strictè dubiâ solutione; satisfiat tamē probabili. 362.2. In foro externo præsumitur pro debito cujus exister testimonium 363.1. extenditur id etiam ad alios casus & materias utroque foro. ibid.
Debitum conjugale petere est cujusdam dominii, reddere servitutis 405.2

Decretum.

Decretum Dei absolutum probabiliter habet vim præcepti. 184.2. quod ipse decrevit, non licet orare ut secus eveniat. ibid. ne quidem ut mutetur decretum reprobationis. 185.1

Deformatio.

Deformatio hominis jam occisi an idem cum homicidio peccatum sit, an novum. 75.2

Delectatio.

in Delectatione sita est quies conscientie. 192.1
Delectatio actus est elicitus à voluntate. 193.1
hæc non est vera devotio. 2. Delectatio partis interioris & superioris est distinguenda. ibid. delectatio perficit operationem, quo sensu. 196.2
Delectatio morosa mortale peccatum est. 659.1
tum delectatio mala tantum est, cum versatur circa objectum quatenus malum. 2.
Delectatio de modo aut artificio rei male non est peccatum. 660.1. Delectatio de copulâ cum conjugatâ, quando tantum fornicationis malitiam contineat. 2. quam malitiam contineat delectatio de furto in templo admissio: item delectatio de pollutione ut causâ sanitatis, item de verbis obscenis, simul contumeliosis.

sis. 2. quid de re tantum illicitâ ob legem positivam. 661.1

Deliberatio.

absque perfectâ Deliberatione nullum est peccatum mortale. 604.1. quando ea censenda sit perfecta. 2. cognitio necessaria ad eam, etiam versari debet circa objecti malitiam. 605.1
neminem pudere debet petere tempus Deliberandi ante casus resolutionem. 279.2

Desolatio.

Desolatio spiritualis promouet potius quam impedit profectum. 647.1. tres sunt desolationis cause. ibid. quàm ea anima sit utilis. 2. quæ bona ex eâ proveniant. 648.2. an eam petere expediat. 649.2

Devotio.

Devotio externa probabiliter sufficit in Horarū recitatione, & Sacri auditione. 631.2
Devotio sensibilis est tantum accidentalis, atque ideo secundum se non est meritoria. 649.1
an eam, uti & consolationem, petere liceat. 2.

Deus.

Deum esse naturali ratione demonstratur. 2.1
item ex Patribus. 2. idem senserunt & ethnici. 3.1. demonstratur id etiam per effectus. 4.1. quomodo Deus ab omnibus concipiat. ibid. demonstratur eum esse ex causis per accidens sibi subordinatis. 2. ei soli convenit creare ex nihilo saltem virtute propriâ. 5.1. Deus unus est, non esse plures deos demonstratur. 6.1. existentia divina nimis studiosè non est probanda. ibid. providentia Dei etiam demonstratur. 2. eandem docuere Patres & ethnici. 7.1. hæc inferitur ex ejus existentia. 8.1. eadem demonstratur naturali ratione. 9.1. item ipsius conscientie testimonio. 10.1. Naturali iudicio de Dei providentiâ respondet pia quadam in voluntate affectio. 2. Dei existentia & providentia nota est lumine supernaturali fidei. 11.1. non potest in jure natura dispensare 37.1. 42.1. in remunerando non tam numerum actuum æstimat, quàm meritum. 80.1. ejus lex æterna est prima & præcipua regula actuum bonorum. 134.1. ad ejus glo-

INDEX RERVM

gloriam sunt omnia referenda actualiter vel virtualiter. 163. 2. ejus decretum absolute probabilitate habet vim precepti. 184. 2. hinc non licet orare ut contrarium eveniat, quam ipse decrevit. ibid. ne quidem ut ejus decretum de reprobatione mutetur. 185. 1. ejus comminationes communiter explicande conditionate. 187. 1. licet volumus quidlibet eodem fine, quo Deus. 188. 1. cur Deus auctor peccati non sit 229. 1. cur facere nequeat creaturam naturaliter impeccabilem. 230. 2. ejus offensio minor est inculpabiliter ignorati, quam noti 242. 2. non predeterminat physicè causam secundam. 281. 2 est negativè causa conscientia erronea. 461. 2 item causa physica negativa cecitatis. 462. 1 excusat & imputat, non est t. m. n. auctor peccati. 2. ipse ne quidem potest infundere habitum erroris, seu conscientiam habitually erroneam. 464. 1. non potest certius dispensare in lege conscientia quam natura. 555. 1 ad eum confugientium est, imprimis scrupuloso. 579. 2. neminem obligat ut ea faciat, quibus se videndum propinet. 626. 1. non jubet impossibilia. 627. 1. eum esse, & divinam providentiam mundum regere, certissimum est sensu omnium nationum. 651. 1. futurorum contingentium veritas ei est fundamentum sciendi. 677. 1. ejus conscientia non obstat rerum contingentia. 678. 1. cuomodo velit omnes salvos fieri. 683. 2. si dei gloriam ob merita, illam non decernit absolute, nisi post hæc prævisa. 690. 5. ordo decretorum ejus in prædestinatione exoritur. 692. 2. Dei salus cultus quis sit. 1.

Diabolus.

si Diabolus appareat specie crucifixi, adoratur Christus, non diabolus. 498. 1. hic subinde suæ tentationibus est causa scrupulorum. 569. 2

Dictamen.

Dictamina conscientia non gignunt unum habitum. 24. 2

Dictamen scrupulosum speculativum non officit recto practico. 575. 2

Diligentia.

Diligentia est adhibenda in delectu opinionis

probabilis, & major in re magni momenti. 278. 2

Diligentia examinandi conscientiam debet esse mediocris. 89. 2

Discere.

Discendi studio tollitur error in conscientia. 557. 2

Discipulus.

Discipuli ordinariè tunc sequuntur opinionem magistrorum. 276. 2

Dispensare.

Dispensari potest in jure gentium, in jure naturali ne quidem à Deo. 37. 2

Dispensare potest Episcopus in quibusvis dubiis. 416. 2

Dispositio.

Dispositio habitualis non sufficit ad peccatum. 470. 1

Distractio, Distractus.

Distractioes pati, humana miseria est. 643. 1 sunt orantibus triplici de causâ scrupulo. ibid. distractio summum mortalis est in oratione præceptâ, tunc probabiliter numquam. 644. 1 non tamen in oratione voluntariâ, vel etiam præceptâ, nisi causet violationem, vel impediat expletionem præcepti obligantis sub mortali. & tunc duo ad eam requiruntur. ibid.

Distractio voluntaria in orationibus voluntariis est venialis. 2. est Deo injuria. 645. 2 at involuntaria nec peccatum est, nec orationem interruptit. 646. 2. potius promouet, quam impedit profectum. 647. 1. quæ bona ex eâ proveniant. 648. 2

Distractus in oratione quid facere debeat. 646. 2. & seqq.

Divinatio.

quid sit Divinatio. 692. 1. explicita divinatio quando fiat: divinatio per somnia quando licita: quæ sit divinatio implicita. 2. ut sit divinatio mala, plus debet indicare, quam possit naturaliter. 693. 1

Divinatio per demonem mortalis est, etiam implicita. 695. 2

Doctor.

Doctores varii tunc consuluntur, si responsuros putes probabiliter; secus, si aliquos improbabiliter.

INDEX RERVM.

- babuliter.* 295.1
- Doctrina.**
quantâ Doctrinâ opus sit ad reddendam opinionem probabilem. 274.2
Doctrinae sanctitas est nota vera Ecclesiæ. 651.2
- Doctus.**
Doctus vir non potest sibi formare sententiam probabilem contra communem, nisi ob rationem certam in materiâ fidei, in aliis prægnantem. 280.2
Doctus variè consulitur & respondet. 342.2
Doctiores debent consuli à simplicioribus dubitantibus de legis obligatione. 436.2
- Dolor.**
Dolor supernaturalis sine sensitivo, absque intentione certâ sufficit ad remissionem peccatorum cum Sacramento obtinendam. 592.1
item virtualis in amore Dei inclusus. 2
vide Contritio.
- Dominus.**
si Dominus jubeat famulo dare elemosinâ, hic non det, ille nihil meriti perdit. 71.2
Domino quesito, nec invento, potest res dubia retineri. 359.1
- Donatistæ.**
Donatistæ asserébant apud se solum Ecclesiam inveniri. 116.1
- Donum.**
cum aliquid dicitur Donum Dei, scilicet gratuitum, id non datur secundum merita nostra, neque ejus causa ex parte nostrâ, nec excluduntur opera fidei ac gratiæ, sed solius naturæ, seu liberi arbitrii. 679.1
- Dubitans, Dubitatio.**
Dubitans de die festo, tenetur Sacrum audire. 379.2
Dubitans an res sit ficticia, si eam emat cum animo reddendi domino, hic debet ei pretium emptionis. 366.2
Dubitatio nulla est peccatum mortale. 450.1
non est firma sententia, quale est iudicium. 2.
non est illicita in dubio objectivo. 452.2
- Dubium.**
Dubium aliud juris, aliud facti: item speculativum, vel practicum. 352.2. *nemo tenetur dubium expellere positivo iudicio.* 356.2 *ad*
- id expellendum sufficit iudicium quantumvis remissum. ibid. non sufficit tamen formido solius voluntatis.* 357.1
in Dubio practico eligenda via tutior ex præcepto naturali, item in speculativo, nisi excuset iusta causa. 371.1
in Dubiis quibusvis potest dispensare Episcopus. 416.2
Dubia ut in meliorem partem interpretentur, distinguendum est, non tantum dubium firmiter & latum, sed & formale & materiale. 447.2. *hec interpretatio alia est speculativa, alia practica.* 448.1. *Dubia in meliorem partem interpretanda sunt negativè, non positivè, nisi velis de iis judicare. ibid. non est omnino illicitum dubia interpretari in peiorem partem practicè.* 453.2
illicitum est in Dubio alium aversari ut absolute malum. 453.2
- Dubius.**
Dubius quis esse potest speculativè, non tamen practicè, idq; propter principia intrinseca. 353.2. *ut practicè quis censeatur dubius, debet esse respectu sui, non aliorum, neque dubium expellere positivo iudicio.* 356.1. & 2
qui dubitat speculativè, debet & practicè, nisi specialis ratio excuset. 357.2. *dubius ante omnia debet inquirere rei dubiæ qualitatem & quantitatem.* 358.2
- Duo.**
Duo sibi invicem non possunt esse cause efficientes. 5.1
- Ebionitæ.**
Ebionitæ credebant Christum purum hominem esse. 116.1
- Ebrietas.**
Exentus secutus ex Ebrietate non est novum peccatum, nisi aliquo modo sit præfusus. 477.1
Ebrietas spiritalis quæ sit. 194.2
- Ecclesia.**
Ecclesia habet ius per universam mundum mittendi predicatoris. 109.2. & *compescendi id impediens.* 110.1. *potestas mittendi est directâ, compescendi indirectâ.* 2
in verâ Ecclesiâ est vera salus. 117.2
Eccle-

INDEX RERVM.

Ecclesia potestatem puniendi hæreticos committit brachio seculari. 125.1
Ecclesia non jubet impossibilia. 627.1
Ecclesia verè decem sunt notæ. 651. 2. prima, sanctitas Christi; secunda, doctrinæ sanctitatis. ibid. tertia, fidei propagatio. 652.1. quarta, miracula. 2. quinta, Martyrium fortitudo; sexta, sanctitas morum; septima, unio Catholicorum inter sese & cum capite. 653.1 octava, prædicationes; nona, successio Pontificum. 2. decima, comparatio fidei Catholicæ cum qualibet sectâ in his notis. 654.1
Ecclesiæ suæ consuetudinem laudabiliter quisque sequitur. 626.1

Ecstasis.

Ecstasis non semper est signum perfectionis, sæpè contingit ob naturalem orantis dispositionem, & ingenii imbecillitatem. 268.1

Electio.

Electio mali mediæ bonæ ne mala est. 257.1
an omnes Electiones quorumcumque mediæ, stent ad eundem finem, ceteris paribus æquè bonæ sint. 256.1
vide Prædestinatio.

Eleemosyna.

dare Eleemosynam infinitis, non esset infinitè bonum, nisi fieret infinitis volitionibus. 73.1

Eleemosyna peculiariter delet venialia, etiam mortalia. 598.2

Ens.

Entia moralia quæ dicantur: alia politica, alia theologica. 61. 2. quo sensu entia moralia dicantur rationis. ibid. quo sensu denominationes extrinsecæ. 62.1. Ens morale non est quid medium inter reale & rationis. 63.2 verè à parte rei existit, & pendet à Deo, nisi sit Deus. 64. 2. & quidquid verè est, & reale. 65.1. entia moralia sunt entia realia, vel eorum negationes. 66.1

Epiikia.

Epikia est æquitas. 435.1. non admittitur à lege naturali, sed positivâ. 2. non habet locum epikia in dubio, cum potest Superior consuli. 436.2. at valet, cum hic consuli non potest, & mandatum est difficile. 437.1

Maximè locum habet epikia extra dubium, quando res seu intentio legislatoris cognosci potest. 613.2

Epikia non cadit in legem naturalem & conscientiam. 551.1

Episcopus.

Episcopis propriè competit in hæreticos animadvertere. 124.2

Episcopus potest in quovis dubiis dispensare. 416.2

Episcopi fidei & morum dogmata debent posse defendere. 486.2

Erroneum.

Erronea propositio quæ sit. 263. 1. diverso sensu sic dicitur. 2

Error.

Erroris causa physica negativa est Deus, moralis quisque sibi. 462.1

Error positivus peccatum est, consummatur in intellectu, non voluntate. 473.2

Error positivus non requiritur ad peccatum. 502.1. omne peccatum est error positivus & practicus. 510.2

Error communis multa licita & valida reddit. 626.2

Ethnici.

Ethnici quidam naturali lumine cognoverunt Deum esse. 3. 1. & 2. item ejus providentiam. 7.1. & 8.1

Ethnici etiam quietem bonæ conscientie commendaverunt. 190.2

etiam conscientie stimulos agnoverunt & senserunt. 234.1

Eutychiani.

Eutychiani credebant hominem Christum mutatum in Deum. 116.1

Examen.

Examen conscientie universim duplex est, quotidianum unum, & aliud in ordine ad Sacramentum poenitentiae. 81. 1. est item generale, & particulare: at neutrum per se necessarium. 2. ad id nos cohortatur S. Scriptura & Patres. 82.1. maximè Psalmista suo exemplo. 2. ejus praxin

INDEX RERVM.

praxin valde cōmendavit S. P. Ignatius. 84.2
 etiam ethnici id prōbarunt. ibid. id spectat ad
 forum ac tribunal conscientie, & quā ratio-
 ne. 85. 1. fructus ejus. 2. etiam spectat
 ad viam unitivam perfectorum. 86. 1. exa-
 men particulare cōmendatur à Patribus. ibid.
 ejus peragendi quæ sint commod. & tēpora. 87. 1
 ejus materia est vitii capitale. ibid. ejusdem
 fructus. 2. ipsum cōvenit omnibus. 88. 1. ejus-
 dem materia est variis varia. ibid. examen
 in ordine ad Pœnitentiæ Sacramentū aliud est
 confusum, aliud distinctum. ibid. Prius se-
 p̄ usui venit: sufficit ante communionem, &
 confessionem veniale. 2. ante confessio-
 nem mortaliū requiritur distinctum. ibid.
 Examen distinctum requirit necessario præce-
 ptum confessionis. 89. 1. sollicitudo exami-
 nandi conscientiam potest esse mala & inor-
 dinata. 90. 1. pœnitentes debent saltem obi-
 ter examinare conscientiam suam, at à Con-
 fessorio interrogandi minùs ad hoc tenentur.
 91. 1
 Examen frequens conscientie quot adferat bo-
 na. 94. 2
 Excommunicatio.
 Excommunicationis pœna major est quavis tem-
 porali. 120. 2
 in Excommunicatione dubiā, non est distinguen-
 dum inter dubium juris & facti. 388. 2
 utroque foro & dubio debes te gerere ut ex-
 communicatum, quatenus facile potes, non
 debes autem magno incommodo. ibid. nota-
 bile incommodum est hic medium inter par-
 vum & magnum. 390. 2. quid si dubitetur
 de valore excommunicationis lata. 391. 2
 quæ de excommunicatione dicta, etiam ad
 alias censuras extendenda sunt. 392. 1
 Exempla.
 Exempla proborum scrupulosos juvare nata sunt.
 383. 1
 Expositi.
 Expositi censendi sunt legitimi. 415. 1

Festum.

Festo die, exiguo tempore serviliter operans,
 sapiens ipsam iterans, peccabit mortali-

ter. 610. 2
 Festi corporis Christi instituti, qua fuerit oc-
 casio. 735. 1. & 742. 1
 Fides.
 ad Fidem non possunt directè cogi non baptizati.
 110. 2
 ad Fidem audicendam non possunt directè cogi
 infideles, possunt indirectè. 111. 2. etiam non
 subditi. 112. 1
 ob Fidem non possunt subditi durius tractari.
 113. 1
 Fides ad salutem necessaria est una. 115. 2
 Fidei certitudine nihil constare potest, nisi quod
 est à Deo revelatum. 201. 2
 in Fidei negotiis positivè dubius, infidelis est, non
 negativè. 352. 1. dubius item negativè
 constanter, potest dici infidelis negativè. ibid.
 habitā ratione prudenter de Fide dubitandi, opus
 est diligentia plusquam humanā. 493. 2
 ut quid sit Fidei, debet esse à Deo immediatè re-
 velatum. 262. 2
 ad Fidem obtinendā adhibenda oratio est. 655. 1
 Fidei propagatio sine armis per pauperes piscato-
 res, est nota vera Ecclesiæ. 652. 1
 quid sit Fides in materiā propositionum. 268. 1
 Fides vera ut eligatur, disquirenda sunt nota
 Ecclesiæ. 651. 1
 scrupulis contra veram Fidem quam quis profi-
 tetur, quæ adhibenda remedia. 655. 2
 inter Fidem orthodoxam & bonam conscientiam
 magna est connexio. 203. 1
 sine Fide Christianā nemo salvatur. 115. 1
 Fidei Catholice cum aliis sectis comparatio
 654. 1. judicium credibilitatis de notis Fi-
 dei est in substantiā supernaturale. 2
 Fides apud Apostolum Rom, 14. accipitur pro
 conscientia. 34. 1. & 514. 1
 an Fidem supernaturalem quis habeat, certus
 non est. 208. 2
 bona Fides necessaria est ad bonam validamque
 possessionem ac prescriptionem. 365. 1
 Fideles.
 Fideles omnes obligantur legibus positivis. 100. 2
 d. bene Rom. Pontifici subdi. 118. 2. eos omnes
 errare non posse verisimile est, etiam seclusos
 ab Episcopis. 282. 1
 Fideles

INDEX RERV.

Fideles omnes que debeant explicitè credere, itaque scire. 481.2. 483.1

Filius.

Abitus utrius tori sit. censendus est illius Filius, in cuius domo natus est. 412.1

Filius non debet credere matri affirmanti se esse illegitimum. 417.1

Finis.

finis intrinsecus actui interno propriè non est circumstantia. 255.2

Finis bonus minuit malitiam electionis, non quatenus bonus, sed quia non malus. 259.1

Finis precepti non cadit sub precepto. 629.1

Forma.

Forma consecrationis quomodo reddatur dubia. 310.1. & 2

verius est dari in corporibus Formas partiales, præsertim sanguinis. 713.1

Formido.

Formido de opposito sita est partim in intellectu judicante actualiter, vel saltem virtualiter, fortè oppositum esse verum. 268.2

Forum.

Forum conscientie est vel internum vel externum. 91.2. internum vocatur poli: externum debet se conformare interno. 92.1. huic foro conveniunt causa, lex ac iudicium. ibid. Non est idem forum conscientie ac poenitentiae. 2. Ordinariè utrumq; forum debet esse conforme. 93.1

Forum externum non assistit multis contractibus, etsi validis. 95.1. Non est semper incommoda utriusque fori difformitas. 2

Forum externum est difforme interno, cum nititur præsumptione. ibid. idem verum est de foro Ecclesiastico. 96.1. etiam in foro interno iudicandum juxta præsumptionem externi, cum de rei veritate non constat. 97.1

Fundatores.

Fundatores Ordinum non obligant suos sub ullo peccato. 617.1

Furari.

qui Furatur ut committat adulterium, magis est adulter quàm fur. 256.2

multa parva furando quis potest tandem peccare mortaliter. 610.1

Futura contingentia.

Futura contingentia sunt ab aeterno determinatè vera vel falsa. 676.2

Futurorum contingentium veritas fundamentum est Deo præsciendi. 677.1

Gaudium.

Gaudium bonæ conscientie quantum sit bonum. 189.2. & seqq.

Gaudium est naturalis fructus bonorum operum. 191.2. scpe id est in parte superiori, dolor in inferiori, & contrà. 194.1

Gentes.

Gentes variè ignorant varia peccata contra legem naturalem. 56.2. & seqq. vide Ethnici.

Georgius Cassander.

Georgius Cassander omnibus voluit libertatem fidei & conscientie permitti, modò recipiant Scripturam ac Symbolum. 114.1

Gloria.

ad Gloriam Dei referenda omnia opera actualiter, vel virtualiter. 163.2

Gloriatio.

Gloriatio licita est post bona opera. 197.1

cautè tamen ea est usurpanda. 2

Gluten.

Gluten in corpore humano ex alimenti concoctione quid sit. 706.2

Gnostici.

Gnostici docebant Christum fuisse hominem caelestem. 116.1

Gratia.

de Gratia, statu nemo certus est certitudine Theologica. 206.2

Gratia inherens quæ sint signa. 212.2

Gratia certitudo, non est necessaria dispositio ad communionem. 213.2

Gratia efficax non adimit libertatem quoad specificationem. 504.1

S. Gregorius Papa.

Gregorio Magno orante hostia sacra in carnem versa est. 732.2

Habitus.

Habitus indifferentes non dantur. 180.2

Habitus voluntatis tendunt in objectum.

D d d d d

ut

INDEX RERVM.

- ut est in mente, intellectuales, ut est à parte rei. 153.2
- Hæresis.**
- omnis Hæresis aquè falsa est. 262.1
- Hæresis triplici modo permittitur. 114.2
- Hæresis offendit Deum, & rempubl. ac pacem publicam. 124.1
- inter hæresim, & malam conscientiam quâ bona repellitur, magna est connexio. 203.1
- ad Hæresim sufficit aliqua ignorantia affectata. 471.1
- Hæreses plurimæ circa unum Christum fuerunt. 116.1
- Hæresis Calvinistica de inferno & predestinatione proximè accedit ad atheismum: eadem videtur blasphemia, Deoq; injuria 204.2. & generi humano probrosa. 205.1
- quæ sit propositio sapiens hæresim. 264.1
- Hæreticus.**
- Hæretica propositio quæ sit. 261.2
- Hæretici non sunt membra Ecclesiæ, sed subditi. 123.1. ob quas rationes ad fidem cogendi sint. 2
- Hæreticorum libertas quàm perniciosus. 108.2
- Hæretici cogi possunt poenis spiritualibus, & temporalibus. 114.1
- Hæretici nulli in suâ fide saluantur. 115.1
- non nituntur fundamento Ecclesiæ invisibili. 117.2. neque visibili. 118.1
- Hæretici justè ad fidem coguntur Catholicam poenis inflictis directè, & puniuntur mortis supplicio. 119.2
- Hæretici incorrigibiles tradendi potestati seculari, ab eâ pro meritis castigandi. 120.2
- Hæretici prædenter aliquando tolerantur. 125.2
- idq; boni majoris obtinendi, vel mali evitandi causâ 126.1. absque istis causis non possunt tolerari. 127.1. sunt præcipuè zizaniam, non tamen soli. 2
- Hæretici ideo fidem amittunt, quia conscientiam repellunt. 203.1
- Hæretici moderni.**
- Hæretici moderni docent Ecclesiæ factam adulteram, quin & multis sæculis latuisse 116.2
- non admittunt verè Symbolum & Scripturam secundum genatum à Spiritu sancto incertum sensum. 117.1
- docent pugnantia de divinis mandatis. 101.2
- Hæretici nostri quid de peccato originali sentiant 203. quid de justitiâ inhærentie. ibid. præcipua fidei mysteria reddunt imaginaria. 204.1. accedunt ad atheismum. 2. corum conscientia semper scdissima est. 205.1. nec capotes esse mensura actuum bonorum. 2 non est in eis conscientia, nisi mutila & manca. ibid. laborat conscientia erroneâ 206.1 eorum opera secundum se peccata sunt. ibid. eorum conscientia perplexa est. 2. non salvantur per suam fidem formaliter, neque dispositivè. 202.1
- in Hæreticis multi laborant ignorantiâ invincibili fidei Catholica. 492.2. inter eos multi non tales formaliter. 493.1. sat multi inter eos viventes ac morientes salvantur. ibid. inter eos baptizati ascribuntur vera Ecclesiæ. 2 consent omnes motus inhonestos absque libertate esse peccata. 657.2
- Homo.**
- Homo purus pro mortali peccato satisfacere non potest, saltem probabilitè. 242.1
- Homini miseria est in oratione tot distractiones pati. 643.1
- Homines sibi invicem succedendo ostendunt aliquem esse Deum. 4.2
- Homines à bestiis potissimum discernuntur conscientia. 11.2
- Homicida.**
- Homicida dubius non meretur tantam poenam, quantam certus. 383.1
- Homicidium.**
- Homicidium quo sensu sit indifferens secundum speciem. 171.2
- in dubio Homicidii debes abstinere ab usu Ordinum majorum; non autem à susceptione Ordinum. 382.1. & 2
- quid si consilens Homicidium, cui annexa est irregularitas, dubitet an consilium fuerit efficax, an erit irregularis. 386.2
- Honestas, Honestum.**
- Honestum in genere est quid determinatum in esse objecti, non rei. 148.1. ad volitionem honesti in genere non est opus peculiari habitu, ut neque ad volitionem inhonesti. ibid. in

INDEX RERVM.

in materiali Honestate, fundatur objectiva.

158. 2. directius intenditur honestas actu bono, quàm inhonestas malo. ibid. ad actum boni sufficit cognitio & intentio honestatis materialis. 159. 1. multi bene agunt, eisi non intendunt honestatem formalem. 161. 1

Honestas materialis raro intenditur actu malo. 168. 2. cum id fit, actus reducitur ad vitium affine. ibid.

Horæ Canonicae.

in Horarum lectione sufficit & requiritur attentio superficialis & virtualis. 631. 1. eas legens, & studens aliud agens non satisfacit. ibid. requiritur interna attentio. 2

in Horis nemo aliquid repetere tenetur, nisi certo moraliter sciat se non legisse. 633. 1. scrupulosus tempus certum assignandum, intra quod earum pensum absoluant. 2. possunt esse tam scrupulosi, ut saepius illis expediat Horas omittere. ibid.

Horologium.

diversa Horologia licet sequi quoad dubium, an liberit noctu horam duodecimam is cui potest die communicandum est. 403. 1

Hostia Sacra.

Christum adorans in Hostiam non consecratam, laborat ignorantia facti. 497. 1. & 2

Hostia sacra Middelburgi conversa in carnem. 703. 2

Humanitas.

Humanitatem Christi etiam meditari possunt contemplativi. 642. 2

Humilitas.

Humilitate curatur conscientia erronea. 557. 2

Humilitas per scrupulos promovetur. 571. 2. & hi per illam curantur. 580. 1

Jacob.

Jacob rectè egit non tantum volendo, sed accedendo ad Liam. 154. 2

accedens ad eam, laboravit ignorantia facti. 497. 1

Idololatria.

Idololatria quid sit? 692. 1

Jejunare.

Jejunare debet dubius an habeat annos ad jejunium requisitos. 379. 2

in dubio an sumat hora duodecima, jejunandum est, si absque notabili incommodo fieri potest, siue praecedens, siue sequens dies sit jejunii. 402. 1

Dubius an teneatur jejunare, debet obedire Superiori jubenti ut comedat etiam carnes. 423. 1

Ignorans.

Ignorans excusatur à reservatis & censuris. 626. 2

Ignorantia.

Ignorantia tantum est causa actus indirecte.

456. 2. quæ sit Ignorantia concomitans,

consequens & antecedens. 457. 1. non est

ea divisio in membra contradistincta. ibid.

adequatè dividitur in antecedentem seu in-

voluntariam; & subsequentem seu volunta-

riam. 2. & in comitantem, seu incidentem,

& causantem. 458. 1

Ignorantia item est culpabilis, vel inculpabilis.

ibid. aliud est Ignorantia per culpam acqui-

sita, aliud culpabilis. 2. alia est vincibilis,

alia invincibilis. ibid.

Ignorantia vincibilis est levis, crassa & affecta-

ta. 459. 2. Non omnis ignorantia mortalis

est crassa ac supina. 460. 1

Ignorantia mortalis non crassa, legis ac censura

excusat à censuris. 2

Ignorantia alia est juris, alia facti: alia item

negationis, vel prava dispositionis. 461. 1

Ignorantia antecedens causat involuntarium

simpliciter. 466. 2. at consequens causat

voluntarium simpliciter, involuntarium se-

cundum quid. 467. 2. affectata causat ali-

quando magis, aliquando minus volunta-

rium. 468. 2. opus factum cum ignorantia

comitante & antecedente, est non volunta-

rium; quod cum eadem consequente, volun-

rium. 469. 1. aliqua ignorantia affectata

sufficit ad hæresim. 471. aliqua ignoran-

tia certò peccatum est. 472. 1. Ignoran-

tia peccatum consummatur in intellectu.

473. 1. habet ipsa formalem malitiam

D d d d d 2

in

INDEX RERUM.

in voluntate. 474.1. cum eâ conflat unum peccatum negligentia discendi. 2. Quando peccatum ignorantie committatur. 475.1
 Ipsa peccatum non est, nisi aliquo modo praevisâ ejus malitia sit. 2. Ignorantia sciendorum per accidens non est speciale peccatû. 479.1
 Ignorantia omnis nascitur è peccato originali. 556.1. non est omnis ignorantia vincibilis, quæ absolute vinci potuit. 2
 Ignorantia est inter alia causa scrupulorum. 567.1
 Ignorantia infidelium non est culpabilis, etsi sequatur ex culpâ. 492.1. Ignorantia fidei nostræ non sit vincibilis, simul atque hæc proponitur. ibid. etiam inter hæreticos laboratur ignorantia invincibili fidei Catholica. 2. etiam multi inter fideles eâ laborant mysteriorum quæ sciri debent. 494.1. non est invincibilis ignorantia legis naturæ quoad principia, sed conclusiones. 2
 plures laborant Ignorantiâ invincibili juris divini. 495.1. datur, sed non presumitur, ignorantia invincibilis juris humani 2. quantâ diligentia opus ad expellendam ignorantiam invincibilem legis. 496.2. multi laborant & excusantur ignorantia invincibili facti. 497.1
 Ignorantia facti potest esse invincibilis etiam danti operam rei illicitæ. 498.2
 Illegitimus.
 Filius non debet credere patri affirmanti eum esse illegitimum. 417.1. nullus censeri debet illegitimus ob aliquam eâ de re infamiam. 2. si filius credat parentibus se esse illegitimum, debet se ut talem gerere. ibid.
 Illuminati.
 Illuminatorum error quoad cōtemplationē. 642.2
 Imaginatio.
 Imaginationis quantitas sit in homine. 566.1. & seqq.
 Imago.
 quid per Imaginem creatricem & creatam Bernardus intelligat. 28.1
 Imperium.
 Imperium quisque milititer, sed non necessarîo in seipsum exercet. 18.2

Improbare.
 Improbanda non sunt, quæ non fiat contra fidem, & ad mores formandos conducant. 626.1
 Imprudentia.
 Imprudentia aliqua in omni peccato requiritur. 505.2. Omnis peccati actus est etiam imprudentia. 509.1
 Inclinatio.
 ab eadem Inclinatione manant plures actus boni. 49.1. opus tamen est distinctio habituum supernaturalium. 2
 Incommodum.
 Incommodum quantum & quale esse debeat, quod in dubio ab obligatione excuset, ceritè definiri nequit. 439.2. ordinariè non debet esse magnum 377.1. sufficit sit mediocre. 2
 Inconsideratio.
 nemo diu laborat Inconsideratione Dei inculpabili. 238.2
 Inconsideratio habet formalem malitiam in voluntate. 474.2
 Incontinens.
 Incontinentes & intemperantes quemodo differant. 509.2
 Indifferentia.
 Indifferentia actuum est duplex, moralis & objectiva. 170.1. quæ sit indifferentia secundum speciem. 171.1. sensu Patrum indifferentis dicitur, quod non confert ad supernaturalem justitiam. 175.1
 Infideles.
 Infideles non possunt directè cogi ad fidem audiendam, possunt indirectè. 111.2. etiam non subditi. 112.1. Infideles conversi non liberantur à legibus suorum principum. 2
 eorum multi laborant ignorantia invincibili fidei nostræ. 490.2. eorum ignorantia non est culpabilis, etsi sequatur ex culpâ. 492.1
 multi eorum mortui in infidelitate negativâ damnantur ob alia peccata. ibid.
 vide Ethnici.
 Inimicus.
 si quis inscius Inimicum occidat, etsi id ante voluerit, non peccat. 69.2
 Innocentia.
 de Innocentiâ possunt aliqui esse moraliter certi. 212.2
 Ino-

INDEX RERUM.

Inobedientia.
Inobedientia communis absolvit ab observantiâ legis, nisi hoc sit jurata. 624.1

Inquietudo.
Inquietudo conscientie in quibus actibus consistat. 236.2. manant illi actus à diversis habitibus. 237.1

Intellectus.
Intellectui non convenit quartus actus imperii. 18.2. etiam actus intellectus comprehenditur praxi. 20.1

In intellectu est naturalis facultas cognoscendi principia morum. 46.2

Intemperantia.
Intemperantiâ peccat mortaliter, qui post multa minuta ingesta tandem inebriatur. 610.1
Intentio.

Nihil ab Intentione finis causatur, nisi quod ab ea procedit, quasi per virtutem relictam. 75.1

Intentio rei bene est quadruplex à quadruplici modo attingendi media 256.2. duplici modo inficitur intentio prout à malo medio, duplici item non inficitur. 257.1

non si Intentio recta fuerit, omnia opera secundum eam facta, bona sunt. 258.2

Interpretatio.
Interpretatio juris triplex est, judicialis, doctoralis necessaria. 614.1. ejus benigna interpretatio praeponenda est duriori. 625.2

Interruptio.
Interruptio physica non sufficit ad multiplicandum peccatum. 75.1

Irregularis.
ut Irregularem te gerere debes in dubio, necdum in usum à veritate, non tamen magno cum incommodo. 380.2. in dubio juris, nemo est irregularis utrovis foro. 381.2
quando fiat Irregularis adulter occidens maritum adultera se invadentem. 499.2

Irregularitas.
non incurritur Irregularitas ex homicidio, nisi hujus saltem periculum praesens sit. 499.2
Irregularitas directe privat solâ susceptione Ordinum, indirecte tantum usum. 382.2

Irregularitates aliae extra homicidium incurruntur in dubio facti. 384.1. in dubio illa-

rum etiam sacerdos debet abstinere ab usu Ordinum minorum. 385.1

Irregularitas partialis est imposita ipso jure. 383.2

Judex.

Judex debet ferre sententiam juxta opinionem probabiliorum 326.2. ei vetita est acceptio personarum 327.1 329.1. est quasi intellectus reip. 328.2. licet et sequi sententiam contrariâ, quia probabilis est, etsi falsa. 330.1
minimè id illum decet. 2. non est hic differentia inter probationem ex parte facti & juris. ibid. cum ut a quo causa est aequè probabilis, debet judicare in favorem rei, vel litigantes componere. 331.1

Judex si ferat sententiam juxta contrariam opinionem probabilem, non tenetur restituere. 332.2. utrumque intelligendum de iudice supremo. ibid. non est improbable, iudicem non debere damnare ad mortem, privatim notum innocentem, etsi publicè probatum reum. 333.2

Iudices quæ debeant scire. 488.2

Judicia.

varia Iudicia ordinariè interveniunt in negotiis. 52.1

Iudicium temerarium ex genere suo est mortale. 449.2. in quo sita sit iudicii temeritas. 450.1. id significat in voluntate quamdam pertinaciam. 452.1. est mortale de solo etiam defectu naturali, vel peccato veniali. ibid. etiam iudicium de malitiâ proximi non est mortale, cum signa sunt probabilia. 453.1. non conveniunt hic iudicia speculativum & practicum. 454.2

Iudicium proprium superbiae ei annexa, subinde est causa scrupulorum. 571.1

Juramentum.

in Iuramento rari, etsi aliquando, licet uti restrictione mentali. 549.2. probabilius, peccatum est mortale, absque necessitate jurare amphibologicè & restrictè. 550.1

Jus.

Ius civile permittit peccata. 93.2.
Iuris interpretatio seu exceptio, triplex est, judicialis, doctoralis necessaria. 614.2.

D d d d d 3.

Ju-

INDEX RERVM.

Justi.

in Iustis dist. non conscientia manet precipue à gratiâ, non naturâ. 143.2

Iusti sepè ad multos dies non peccant venialiter. 594.1. quo sensu septies in die cadant. 595.1. & 2

Iusti in peccatum aliquod lapsi, quamprimum resurgunt. 595.2

Eorum vita esse debet regula vivendi in dubiis. 625.2 omnia eorum opera bona sunt meritoria, nec non delectatio inde orta. 195.2

Iustus potest esse moraliter certus de gratiâ, imò & gloriâ. 208.2

Iustitia.

quid sit Iustitia & s. n. itas habitualis. 66.1

Iustitia est incerta quæ acquiritur Sacramentis; incertior quæ actibus. 208.1

quid de Iustitiâ nobis inhaerente sentiant heretici nostri. 203.2

Laicus.

Laicus percussus creditur sacerdotem, verè committit sacrilegium. 516.2

Legitimitas.

Legitimitas spectat ad quandam honestatem. 414.1

Legitimus.

quisque censendus est Legitimus in dubio. 412.2
tutius est aliquem spoliari bonis, quàm alium haberi pro non legitimo. 413.2. vera sunt hæc etiam in dubio lato. 414.2. expositi censendi sunt legitimi. 415.1. in dubio quisque censendus legitimus quoad Ordines suscipiendos, ad evitandum notabile incommodum. 416.1

Lex.

Legis definitio. 41.2

Lex partim directiva, partim coactiva. 100.2
non est in potestate hominis ut Lex lata non obliget. 104.1

Lex humana, quâ talis, obligat sub peccato. 103.2
potest sub mortali obligare, etiam absque expresso contemptu. 105.1

aliud est esse sub Lege, aliud in lege. 107.2

quo sensu Lex non sit posita iustis. 108.1

Lex non obligat quæ non est, sed ejus conscientia

quæ est.

perinde est an dubites an Lex sit, vel res hæc sub illâ comprehendatur. 154.2

quò Lex dubia gravior, eò incommode ab eâ servandâ excusans, debet esse major. 370.2

Legem dubiam servare, spreto temporali incommode, consilii est. 378.2

nulla Lex dubia, ne quidam divina, obligat cum gravi incommode. 378.2

cum casus comprehenditur verbi Legis, non est dubium an eum Superior comprehenderit. 424.2

non quidem jurati se ignorasse Legem creditur. 438.2

Lex omnis sub culpâ obligat: quænam sub mortali. 496.1

aliud est objectum Legis, aliud finis. 613.2

quæ cognitio objecti ad Legis impletionem exigatur. ibid. sufficit ne contra legem peccetur, cognitio rei, quæ, non quatenus precipitur. 628.1

quando sit grave peccare in Legem prohibentem ad evitandum grave damnum. 629.2

Lex cessat cessante causâ. 612.1

Lex positiva primariò prohibet actus externos, naturalis internos. 627.2

Lex positiva non obligat nisi promulgata, neque viget, nisi usu approbata. 71.1
ejus benigna interpretatio præponenda est duriori. 625.2. ibid.

Lex æterna in Deo est prima regula actuum bonorum. 134.1

Lex naturalis tribus modis sumitur. 35.2.
latè sumpta, est naturalis vel animalis inclinatio. 36.1. ejus præcepta sunt duplicis generis. 2. non est ea ipsa natura rationalis, sed rationis lumen seu dictamen. 37.1. & 2. 38.1
ea est in corde scripta. 39.1

Legi naturali conveniunt omnes legis conditiones 41.2. est ipsa propriè lex. 42.1. ejus obligatio tandem refundenda in legem æternâ, imò naturam divinam. ibid. non eget alio Dei præcepto. 2

dicta de Lege naturali conveniunt conscientia. 51.2

Lex naturalis quomodo differat à conscientia & lege naturali, & in quo conveniat. 54.1. & 2

Lex

INDEX R E R V M.

Lex naturalis præcipit ut actus humani sint conformes rationi ac conscientie 176.1. ea resultat ex hominis creatione 178.1. ad ejus obligationem sufficit lumen naturale, ac synteresis. *ibid.* Lex ita potest dici affirmativa, vel negativa. 2.

Lex naturalis dubia n. i. d. s. seu sub minori incommodo, quam certa, aliquo tamen modo obligat. 378.1

ut aliquid sit Legis natura, sufficit ut ex ejus principis de luce possit 495.1

Lex Mosaiica triplex est, moralis, ceremonialis & judicialis. 100.1

Lex conscientie erronea à nullo est dispensabilis. 555.1. certius non potest Deus in ea dispensare, quam naturali. *ibid.*

quid Apostolus intelligat per opus legis scriptum in cordibus. 38.2

Leges & jus gentium quæ sint. 36.2. est illud positum, non naturale: in eo potest dispensari. 37.1

Leges etiam pœnales obligant in conscientia, quo sensu. 93. 2. plurimæ leges obligant in foro conscientie, non tamen externo. 94.2

Leges humane sunt juris naturalis declarativæ, vel determinativæ. 99.2

Legibus positivis obligantur omnes fideles. 100.2 à Legibus principum suorum non liberantur infideles jam ad fidem conversi. 112.2

Leges præcipientes sub diversâ ratione, se habent ut circumstantiæ mutantur speciem; sub eadem ut augentes. 247.1

Leges quæ verè non sunt, verè non obligant, sed earum conscientia. 527.1

Leges multæ patiuntur moderationem præter earum verba & tenorem. 623.2

Libet.

Liber vita quid sit S. Bernardo. 27.2

Libertas.

qualis Libertas conscientie conveniat. 13.1

Libertas est radix moralitatis. 60.2

Libertas conscientie quid sit. 97.2

qualem conscientie Libertatem prædicavit Lutherus. 99.1

quàm hæc perniciosa sit. 108.2

Libertas conscientie eadem est cum libertate Christiana in statu gratiæ. 105.2. ea sita

est in triplici libertate; à peccato, à lege antiqui testamenti, & à spiritu servili. 106.1. & 2. 107.2

câ nemo frui potest, nisi in verâ Ecclesiâ. 119.1

Libertas minuitur tractione appetitus sensitivi. 606.1

Libertini.

Libertini quoniam tradiderint dogmata. 98.1

in quo conveniant ac differant à Calvinistis. 2

volebant omnia bona temporalia esse communia. 116.2

Lucrum.

Licri causâ aliquando potest lex violari de Sacro audiendo. 627.2

Lumen.

Lumen vultus divini quod sit. 190.1

est dictamen mentis divina. 134.2

S. Lutgardis?

S. Lutgardis quomodo sit à scrupulis liberata. 634.1

Lutherus.

Lutherus libertatem conscientie prædicavit, & qualem. 99.1

Lycurgus.

Lycurgus in suis legibus multa miscuit absurda. 57.2

Macedoniani.

Macedoniani negabant Spiritum sanctum. 116.1

Magia.

Magia quid sit? 697.2

Maleficium.

Maleficii signum licet tollere. 698.1

Malitia.

Malitia proveniens ab objecto indirectè voluto, non est essentialis actui interno, ne quidem libero. 166.1. *Malitia aliqua, scilicet proveniens ab objecto directè voluto ut malum est, est actui humano & libero essentialis.* 2

Malum.

Malum materialiter, non fit bonum objective, quia conveniens naturæ, sed rationi. 156.2

si nulla omnino occurrat ratio mali, tunc quidvis agitur. 220.2

Malum

INDEX R E R V M.

Malum sumitur dupliciter, primò simpliciter, deinde pro malo secundum quid. 222.1
Malum & bonum dicuntur contrariè. 224.2
ordinariè qui vult Malum in genere, abstractum à gravi & levi, peccat mortaliter: si tamen nulla occurrat ratio dubitandi de malo gravi, tantum venialiter. 552.1. *examinandi pœnitentes quâ conscientia malum fecerint.* 553.1
Mandatum.
Mandatum Dei est, ut sequamur dictamen conscientia, & malum ab eâ propositum fugiamus. 243.2
in concursu Mandatorum dubiorum, servandum est gravius, nisi levis esset certius. 439.1. & 2
Mandato Superioris concurrente cum conscientia invincibiliter erroneâ, hæc prævalet. 553.2. *at prævalet illud invincibiliter erronee.* 554.1. *non potest certo definiri an gravius obliget hæc, an illud.* 2
Mantua.
Mantua unde allatus Christi sanguis, & an is verus. 709.1. & 2
B. Maria Virgo.
B. Virginis invocatio dispellit scrupulos. 580.2
B. Virgo refugium est peccatorum; hinc consultum est ad eam confugere scrupulosum circa peccata præterita. 589.1
S. Maria Magdalena.
Maria Magdalena collegit sub cruce terram sanguinolentam. 708.1
Martyr.
Martyrum fortitudo nota est vere Ecclesia. 653.1
Materia.
Materia gravitas requiritur ad peccatum mortale. 607.2. *in quibusdam nulla datur materia parva.* 608.1. *ejus gravitas est prudentium iudicio pensanda.* *ibid.* *quando in præceptis Superiorum sit parvitas materia.* 2
multa materie parve non constant unam magnam. 609.1. *quando magnam constem.* 2. *id probatur in variis casibus.* 610.1 & 2. *ejus gravitas absolute statuenda, non respectivè ad personam, aut totum.* 611.1

quantum in gravitate Materie habenda sit ratio totius. 612.2
Matrimonium.
Matrimonium solo defectu aut impedimento occulto irritum potest confirmari ejus, etsi occultâ, suppletionem. 411.2
Matrimonium, quod aliquem habet defectum, revalidatur per mutuum consensum quovis signo expressum, habendi se invicem pro conjugibus. 672.1
Medicina.
Medicinâ corporali etiam scrupulosi juvandi, si spiritualia remedia eis non præsent. 587.1
Medicus.
Medico non licet applicare medicamentum probabile, certo relicto. 319.2. *nec licet adhibere probabile, relicto probabiliori.* *ibid.* *ad hoc eum obligat iustitia & charitas.* 320.2
idq; sub mortali. 321.1. *ei licet, imò necesse est, agro desperato adhibere medicamentum probabile, cum non invenitur certius.* *ibid.* *in aquali periculo, si ve adhibeatur medicamentum, si ve non, non licet id adhibere.* *ibid.* *neque desperato licet adhibere medicamentum dubium negativè.* 2. *Medicus tenetur monere agrum de periculo jure naturali.* 322.1. *& id periculum accipendum pro quovis probabili.* *ibid.* *jure positivo tenetur in quovis gravi morbo agrum inducere ad confessionem.* 2
Medici graviter peccant, si hoc exerceant officium non satis docti. 488.1. *gravius peccant unum occidendo corpore, quàm Pastores animâ.* *ibid.*
Meditatio.
quæ Meditationes scrupuloso prosunt, quæ obsunt. 580.2
Meditatio est proxima ad contemplationem preparatio. 641.2. *ad eam redeundum cum deficit contemplatio.* 642.1. *vide Mentalis oratio.*
Medium.
differentia inter Media finem moraliter & physice causantia. 690.2
Melancholia.
Melancholia est ex parte causa scrupulorum. 568.1
Men-

INDEX RERVM.

Mendacium.

Mendacium inuincibiliter creditum bonum, formaliter bonum est. 517.1

Mendacium materiale, non est propriè mendaciū 534.2. neque omne proprium mendaciū est peccatū. 535.1. numquid licet mentiri. 534.1.

Mensura.

Mensura numeri actuum moralium est iudiciū conscientie. 79.2

Mentalis oratio.

Mentalis oratio valde fidelibus consulenda. 635.1 ea, alia meditatio, alia contemplatio. 636.1 scilicet utraque est coniuncta. ibid.

Meritum.

pro Merito Deus dei gloriam, illam non decernit absolute, nisi post hac præiudicia. 690.1

Meritorius.

Meritorius infinite non est actus bonus diu durans. 80.1. & 2

Middelburgum.

Middelburgi hostia sacra conversa fuit in carnem. 703.2

Miles.

Miles carentes Superioribus non possunt militare, nisi in bello quod probabilius putant iustum. 434.1

Miracula.

Miraculorum potestas nota est vera Ecclesie. 652.2

Misericordia.

Misericordie diuine consideratio optimum remedium est contra scrupulos de peccatis præteritis 588.1. & seqq. quoniam ea magna sit. 2

Montanista.

Montanista Montanum ut Paracletum colebant. 116.1

Monothelita.

Monothelita docebant Christum unam tantum habuisse voluntatem. 116.2

Moralitas.

ad Moralitatem requiritur iudicium practicum. 60.1. non male explicatur ea per regulabilitatem. ibid. ejus radix est libertas. 2

Moralitas actus non est relatio, aut aliud quid ab actu distinctum. 62.2

Moralitas actuum & emissionum est ipse actus,

vel omisso. 67.2. illi duplex est moralitas, ubi conscientia duplicem aduertit. 69.1

Moralitas primariè concenit actibus internis, secundariè externis. 70.1

Moralitas actus habet se ut genus erga bonitatem & malitiam. 144.2

Moribundus.

Moribundus soli signis testis dolorum, absolui potest, non vero a qui nullam doloris edis signum. 305.1

Mors.

Mors parentis tibi laudabiliter displicet, quem Deus mori vult. 186.1

in Mortis articulo dubius de peccato non factus tenetur conteri, si nequeat confiteri. 446.2.

imò & confiteri, si possit. 447.1

in articulo Mortis quisque se debet excitare ad contritionem. 315.1

Mortale.

nil Mortale iudicet scrupulosus, nisi certissimè sciat. 583.2. vide Peccatum.

Mortificatio.

Mortificatio passionum est preparatio remota ad contemplationem. 641.1

Mos.

Morum sanctimonia nota est vera Ecclesia. 653.1

Motivum.

Motivum actus boni potest destinari in finem malum. 162.2

Motivum actus, Volo esse temperans ut placeam Deo, est caritatis. 254.2

Motus.

Motus inhonesti quando sint peccata. 605.2. hi absque libertate non sunt peccata. 657.2

Dantur nobis plurimi motus primò primi absque peccato. 658.1. quando sint secundò primi, & peccata venialia. 659.1

Quando sit mortale dare causam Motibus inhonestis. 661.1. sunt hi nobis valde naturales, nefas tamen est iis consentire. 2.

particulares quoad hos motus casus expenduntur. 662.1. quæ sit causa iusta ad excusandum motus hos à peccato. 2. ne quidem quodvis periculum remotum eorum sufficit ad peccatum veniale, nisi sit morale. 2

in Motibus inhonestis abesse debet consensus, E c c c c

alias

INDEX RERV M.

aliàs mortale peccatum est. 663. 1. *in somno non tam facile datur occasio diſtis motibus.* ibid. *ad eorum malitiam mortalem ſufficit conſenſus interpretativus.* 664. 1. *Si ſint deliberatè voluntarii, cr̃i peccat. mortalia.* 2

Mundus.

Mundi ſpecies & pulchritudo, & regimen, Dei oſtendit providentiam. 9. 2

Mutatio.

Mutatio materiæ vel formæ Sacramentorum etiam accidentalis, ex ſuo genere eſt mortale. 311. 2. ſed excuſat materiæ parvitas. ibid.

Mutilans.

Mutilans dubiè in bello, an ſit irregularis. 384. 1

Mutuanſ.

quâ ratione Mutuanſes ultra fortem recipere lucrum poſſunt. 673. 2. ratione mutui, ex gratitudine datum quidem accipere non eſt uſura. 674. 2

Nationes.

Nationes varia ignorarunt varia peccata contra legem naturalem. 56. 2. & ſeqq.

Natura.

Natura rationalis eſt potiùs terminus ac ſubjectum, quàm meſura bonitatis actûs. 144. 2

Natura humanæ quatuor vulnera ex peccato originali. 464. 2

Negligentia.

Negligentia diſcendi conſtat unum peccatum cum ignorantia. 474. 2

diſcendi Negligentia eſt cauſa conſcientiæ culpabiliter erroneæ. 557. 1

Nefcire.

Nefcire ea quæ ſciri debent per ſe, non eſt ſpecialè peccatum. 479. 2

Nefloriani.

Nefloriani adimebant Chriſto divinitatē. 116. 1

Nolle.

illicitum eſt Nolle efficaciter, quod Deus vult voluntate ſigni. 184. 1. ſepè laudabile eſt ſimplici affectu nolle quod vult efficaciter. 185. 2. non tenemur nolle ſimpliciter, quod Deus vult efficaciter. 187. 1

Nomen.

Nomen novum quo ſenſu quis ſibi tribuere poſſit. 539. 2

Novatiani.

Novatiani lapſos ad pœnitentiam non admittēbant. 116. 1

Numerus.

Numerus peccatorum eſt in confeſſione explicandus, etſi vix muet judiciū Confefſarii. 79. 1

Nutritio.

Tota ratio Nutritionis humanæ & concoctionis ſanguinea exponitur. 708. 1

Obedire, Obedientia.

Obedire contra propriam opinionem aliud eſt, aliud contra conſcientiam. 340. 1

in dubio ne quidem Obediendum cum graviffimo alterius incommodo. 425. 1

Obediendū in dubio Superioribus habetibus ſolā poteſtatē domini. 427. 2. etiā iis præcipientibus contra, extra, vel ſupra regulam. 428. 1

Obedientiā non debetur præcipienti rem ſuo etiam iudicio fortè illicitam. 422. 1. ea debetur Superiori, cū dubietur an præcipiat contrarium juri divino. 2

Objecta.

Objecta actuum interiorum habent bonitatem objectivam: poteſt illa aliquo ſenſu dici formalis. 148. 2. bonitas objectiva differt à materiali. 149. 2. eſt Objectum conforme conſcientiæ. 151. 1

Objecta quædam ſunt, à quibus malitia ne per Deum quidem ſeparari queat. 660. 1

Objectum habet bonitatem objectivam à conſcientiâ. 152. 2

Obligare.

idem eſt Obligare in conſcientiâ & ſub peccato. 104. 1 in ſenſu compoſito potes Obligari ad peccatum. 523. 2. implicat, aliquem Obligari vel debere peccare. 531. 1

Obligatio.

Obligatio eſt differentia eſſentialis legis, vel proprietas convertibilis. 525. 2

Obligatio remanens ex contractu quid ſit. 67. 1

Obligatio duplex eſt, conſcientiæ & civilis. 92. 2

qua ſit Obligatio remuneratoria. 93. 1

ſicta eſt Obligatio in ſenſu compoſito ad rectitudinem peccato oppoſitam. 223. 1

diſcrimen inter Obligationem charitatis & religionis. 312. 1. 313. 2. 314. 1

Oblī

INDEX RERVM.

Obligatio sub mortali, quæ sint signa. 616.1
Observatio.

Observatio vana quid sit. 695.2. ea est tri-
plex, ars notoria, observantia eventuum &
sanitatum. ibid. & seqq. hæc non multum
differt à tētatione Dei. 696.1. sunt quedā
signa observationis non superstitiosa. 697.1

Occasio.

Occasionem errandi proximo sine causā dare,
universaliter peccatum est. 544.2

Offensio.

minor est Dei Offensio inculpabiliter ignorati,
quā noti. 242.2

Officium.

Officium valide adeptus, etsi malè, potest eo bene
fungi. 530.1

Operari.

Operari bonum conscientia probabili, licitum,
imò laudabile est. 283.2

Operatur prudenter qui juxta cā operatur. 284.2
nec amat periculum. 285.2. aliud est ope-
rari cum, aliud ex conscientia mali. 289.1

consultus cum conscientia recta. ibid.

Opinatio.

Opinatio nulla est peccatum mortale. 450.1

Opinio.

Opinio, id est assensus cum formidine de opposito,
non opponitur, sed est sæpè fides seu credulitas.
268.1

Opinio magis pia sequenda, etsi tantum probabi-
lis. 712.2

que dicatur Opinio vera. 269.1

Opinio probabilis est, quæ nititur ratione vel au-
thoritate gravi. 2. non idè sit improbabilis,
quia quis putat rationem pro opposita convin-
cere. 270.1

Opinio improbabilis est, quæ nec gravi auctori-
tate, nec ratione nititur. 277.1. Doctis &
indoctis adhibenda diligentia in delectu opi-
nionis probabilis, his minor. 278.2

Opinionem minus probabilem licet sequi, etsi
minus tutam. 281.2

Opinionem probabilem formare non oportet absq;
pregnati causā, contra sensum fidelium. 282.1

Opinionem probabilem reddit unus viri pii &
docti auctoritas. 270.2

Opinio unus non est probabilis, cum ab aliis re-
jicitur ut improbabilis. 272.2. qua censen-
da sit opinio communis. 273.1

Opinio probabilis quamvis sit incerta, certum
tamen est esse probabilem. 286.2

cum sequi debes Opinionem probabilem, non est pro-
babile, sed certū quod debeas. 309.1. aliud
est esse quid licitum vel illicitū ex naturā rei,
aliud ex beneficio opinionis probabilis. ibid.

Opinionem probabilem minus tutam ordinariè
non licet sequi in materiā Sacramentorum. 2

Opinio probabilis subinde capitur practicè. 343.1
si rogeris, quid expediat, debes respon-
dere juxta opinionem tutiorem. ibid. si

de rei probabilitate, juxta opinionem probabi-
lem. 2. rogatus & respondens absolute, de-
bes juxta opinionem tutam, cum moderatione

potes respondere juxta probabilem. 344.1
non potes te consulentem remittere ad alterū,

quem putas tenere opinionem improbabilem.
345.2. simplicioribus sæpè licet respondere

absolute juxta opinionem probabilem. 346.2

Opinio tutior est, quæ nulli vel minori periculo
peccati exposita est. 290.2. Laudabile est

sequi opinionem magis tutam, minus probabi-
lem. 291.1. licet sequi magis probabilem,

minus tutam. 2. & minus probabilem, mi-
nusq; tutam. 292.1. cum quis sequitur

opinionem suo etiam judicio minus probabi-
lem, non agit contra, sed juxta conscientiam.

293.1. est id moraliter & practicè certū. 2.
privilegio probabilis opinionis etiam fruuntur

indocti & adversarii. 294.1. licet sequi
opinionem etiam minimo gradu probabi-

lem, non licet ferè vel semiprobabilem. 2.
licet sequi opinionem verè, etsi minus probabi-

lem & tutam, etiam citra incommodum &
specialem causam in hoc vel illo casu parti-

culari. 295.1. consultius tamen est non se-
qui tales opiniones. 2. vide Probabilitas.

Opus.

Opus aliquod per se indifferens, bono sine potest
esse materia voti. 181.2

Operum valor quid sit. 66.2

omnia Opera nostra merito veremur. 221.1

dare causam Operibus materialiter tantum ma-
lis,

Eccce 2

INDEX RERVM.

lis, peccatum est veniale. 155.1
 Opera bona iustorum omnia sunt meritoria, ad-
 eoque delectatio inde orta. 195.2
 post Opera bona licet gloriari. 197.1 sed caute. 2
 Operum bonorum conscientia inmittitur quies co-
 scientia, certitudo, ac fiducia. 215.1. 216.1.
 217.1
 quo sensu Opera mala dicantur tenebrarum, bo-
 na lucis. 512.1
 Orare, Oratio.
 non licet Orare ut contrarium eveniat quam
 Deus decreverit. 184.2. neque ut mutetur
 decretum reprobationis. 185.1
 Orare, inter omnia virtutum opera, difficilli-
 mum. 643.2
 Oratio ad salutem necessaria est. 634.2. non
 tamen determinate mentalis aut vocalis, sed
 alterutra. ibid. mentalis fidelibus valde
 consulenda. 635.1. huius perfectio & utili-
 tas. ibid. dividitur hec in meditationem &
 contemplationem, & saepe utraque conjuncta
 est. 636.1. contemplationis varii gradus.
 637.1. & 2. & seqq. quae sit oratio colle-
 ctionis. 2. quae sit oratio quietis. 194.2.
 638.2. qui eam habeant. 194.2. quae
 visio Dei in caligine. 639.1. quae oratio si-
 lentii, quae unionis. 2. oratio vocalis non neg-
 ligenda contemplativis. 642.2
 Oratio adhibenda est ad fidem veram obtinendam. 655.1
 Orationem Dominicam omnes discere debent
 sub mortali. 483.2. per eam remittuntur
 venialia. 598.1
 Ordines.
 Ordinibus maioribus initiatus non peccat contra
 castitatem pluribus specie peccatis. 245.2
 Panis.
Panis benedictus quantum venialia debeat.
 598.2
 Paradoxum.
 Paradoxum aliquid docentes, meretur censuram. 282.2
 Parentes.
 Parentes infideles non privantur patria potestate
 erga filios fideles. 113.1
 Parochiani.
 Parochiani ordinariè tute sequuntur opinionem
 sui Pastoris. 276.1

Passio.
 peccatis ex Passione, saepius peccat venialiter. 510.1
 Passiones per scrupulos mortificantur. 571.1
 Pastor.
 Pastores tempore pestis debent administrare Sa-
 cramenta ex caritate & justitia. 318.1
 Pastor debet scire, vitandos nominatim excom-
 municatos, & à templo arcendos. 481.1
 Pastores quae pra aliis Christi fidelibus scire de-
 beant. 484.1
 peccant graviter, qui sibi vel aliis procuram effi-
 cia Pastorum non suis doctis. 485.2
 S. Paulus.
 S. Paulus in quo miretur altitudinem scientiae
 Dei. 692.1
 Peccans.
 Peccans mortaliter, meretur gratiam Dei amit-
 tere, & transire ad statum in inicitia. 241.2.
 & merito punitur aeterna poena. ibid.
 Peccator omnis induratur & excrucatur, & quae
 ratione. 508.1. quo sensu omnis peccans sit
 ignorans. 2
 Peccatum.
 Peccatum unicum fit contra legem naturalem
 & divinam. 53.2
 unum Peccatum conflatur ex pluribus volitioni-
 bus detinendi. 76.1
 Peccatum aliquod triplici modo permittitur. 114.2
 omne Peccatum praecedit conscientia, illud im-
 probans. 218.1. repugnat id parti animae su-
 periori. 219.1. item conscientia, estque hoc
 circumstantia illius generalis. ibid. ratio
 peccati non est sita praecise in privatione. 222.2
 Peccati ratio non est privatio formae debite actus
 in communi. 223.1. neque rectitudinis sita
 in non violanda lege. 2. sed est ipse actus,
 quatenus conscientia difformis. 224.1
 quo sensu peccatum sit iniquitas. 225.2. vera
 peccati definitio. 226.1. definitio peccati
 moraliter spectari. 2. non satis explicatur ra-
 tio peccati per difformitatem cum natura ra-
 tionali. 228.1. cur ejus auctor non sit Deus.
 229.1. peccatum est etiam privatio, quo sen-
 su. 2. quo sensu nil sit nisi privatio. 230.1.
 peccati jam facti malitia non necessariò cogno-
 scitur. 231.2. id ordinariè sequitur remorsus.
 232.

INDEX R E R V M.

232. 1 idem peccatum grave est & mortale.
240.2
Peccatum ejusdem est speciei. sive circumstantia
directe. sive indirecte intendatur. 250.1
Peccati auctor non est Deus. 462.2
Peccati nullius species non bene explicatur, nisi et-
jam singula virtutes explicentur, quibus rr-
pugnat. 319.1
ad Peccatum non est necessarius positivus error.
502.1
ad omne Peccatum necessaria est aliqua impra-
dientia & inconsideratio. 505.2
omne Peccatum est error positivus & practicus.
510.2
omnis Peccati actus est etiā imprudencia. 509.1
Peccatum nullum committitur, nisi ante expressē
fuerit ejus malitia percognita. 594.2
Peccatum veni. l. aliud factum deliberatē. aliud
ex passione aut ignorantia seu inadvertentiā.
593.2. id optimē cavetur per frequēs examē
sui. 594.2. deliberatū diu cavere potest. 596.2
Peccatū habituale est actus habitualiter ac mo-
raliter mans. quatenus nō retractatus. 67.1
Peccatum mortale.
Peccatum mortale majus est omnibus veniali-
bus. 242.1
Peccati mortalis & venialis differentia. 601.2.
& seqq. 606.2. aliud materiale, aliud for-
male. 603.2. datur status in quo peccari pos-
sit venialiter, & non mortaliter. 605.1
Peccatum nullum est mortale absq; perfectā de-
liberatione. 604.1. al siue perfectō consensu
sit veniale. 605.2. quæ peccata habēda sint
pro mortalibus. 613.1
ad Peccatum mortale requiritur gravitas mate-
rie. 607.2
Peccata mortalia sunt secundū speciem suā. 240.1
ratio mortalitatis est ipsa peccati gravitas. 2
Peccata mortalia non essent, si Deus reverā non
esset. 242.2. quid si Deus non esset, & ta-
men lumen rationis & gratia manerēt ejus-
dem rationis cujus nunc? 243.1
de Peccatis mortalibus, in ordine ad confessionē,
quadrupliciter dubitari potest. 440.1
Peccatum originale.
Peccatum originale quatuor vulnera humana

natura inflixit. 464.2
Peccato originali non est amissa facultas natu-
ralis intellectus. 47.2. huic respondet in-
clinatio in voluntate. 48.1. non tamen ad
eum requiritur habitus à voluntate distin-
ctus. 2
quid de Peccato originali censeant heretici no-
stri. 203.2
Peccatum originale prima origo omnis ignoran-
tia est. 556.1
Peccata.
Peccata an idē prohibita, quia mala, vel contrā.
44.2
Peccatorum distinctio qualis reverā est, in con-
fessione explicanda est. 78.2. item eorum
numerus, etsi vix mutet iudicium Confessarij.
79.1. Peccata, nemo confessorus, debet scri-
bere, etsi id consultum sit. 90.1. Peccata po-
sitivē permittere, imperfectio est. 94.1. lex
Ecclesiastica & divina ea non permittit. ibid.
Peccata sibi à Deo non imputari quo fundamē-
to heretici doceant. 208.1. de peccatis du-
biis strictē absque peculiari ratione dubitan-
di, non tenetur confiteri dubia. 440.2. le-
gis ratio dubitandi rejicienda quasi nulla.
440.1. tenetur ea confiteri, dubius quasi dō
jure & facto, & de solo jure; & de utroque;
facto se. & jure, seu commisso peccato certus,
dubitans tamen an id fuerit confessus, scili-
cet validē. 442.2. non censetur notabile in-
commodum confiteri peccata dubia. 443.1
Peccata primo, & secundo modo dubia, confi-
tenda ut dubia, non tertio. 443.2. confi-
teri dubia ut certa, ex genere suo est mortale.
etiā circumstantia peccati dubii sunt ex-
plicandæ. 444.2. qui probabiliter putat se
non fecisse peccatum, non tenetur confiteri, nisi
etiā putet probabiliter se fecisse. 445.2.
certus de peccato, dubius de confessione, tene-
tur confiteri. 446.1.
Peccata triplicis generis sunt. 465.1.
Pelagiani.
Pelagiani negabant peccatum originale, & gra-
tiæ necessitatem. 116.1.
quid de gratiā & prædestinatione sentirent?
691.1
E c c e e 3, Per-

INDEX R E R V M.

Perfectio.
Perfectionis studiosi non peccant singulis horis aut diebus. 594.1

Periculum.
Periculum materialis peccati vitare tenemur. 374.2

S. Petrus.
super Petrum ejusq; successores fundata est Ecclesia. 118.1

Pietas.
que ad Pietatem excitandam conducunt, nō sunt improbanda, sed exercenda. 701.1

Plato.
Plato in sua republ. multa permisit absurda. 57.2

Pœna.
Pœna externa non necessitat aut cogit ad ipsum fidei actum. 122.1
quo sensu in dubio nemo condemnandus ad Pœnam suam in passione. 386.2

Pœnitens.
Pœnitentes omnes examinare debent conscientiam suam saltē obiter. 91.1. à Confessario interrogandi, minis tenentur eam examinare. *ibid.*
Pœnitentes ordinariē tuō sequuntur opinionem sui Confessarii. 276.1
Pœnitentes sunt examinandi quā conscientiam malum fecerint. 553.1

Politici.
Politici quam fidei libertatem inducere conentur. 114.1

Pollutio.
Pollutio procurata semper est peccatum mortale. 663.2. *cur vocetur mollities.* *ibid.*

Pontifex Romanus.
Pontificem Romanum repudiant heretici, super eum tamen fundata est Ecclesia. 118.1
Pontifex pœnam aliquam jure natura debitam determinat ad certam. 383.1
Pontifex non potest errare etiam in decretis morum. 713.1
Pontificum successio nota est vera Ecclesia. 653.2

Possessio.
Possessio libertatis non est justa causa non eligendi viam tutiorem. 375.1
quid sit Possessio? 358.2
ad bonam Possessionem requiritur bona fides pos-

sidentis. 365.1
privilegium Possessionis se extendit ad materiam quantum vis virtutum. 368.2
ut & ipsa Possessio. 369.1
discrimen inter Possessionem in materia justitiæ & aliarum virtutum 375.2. *Possessio in materia justitiæ semper est causa justa non sequendi partem tutiorem* *ibid.* *Tantum res rationalis est capax possessionis, ejusq; privilegii.* 376.1. *non semper ei adjudicanda possessio, pro quo est presumptio.* 2

Possessor.
Possessor ceteris paribus habet plus juris in rem dubiam 360.1. *hanc potest etiā consumere, modo sit paratus pretium inuito dominorestituere.* 363.2
Possessor rei dubiæ debet domino restituere id quo factus est ditior. 364.1. *Probabilius eā potest prescribere.* *ibid.* *non tamen cum dubio incipere possessionem.* 2. *in hac materia nō est distinguendum inter dubiū juris & facti.* 368.1
Possessori rem eripiens, debet totam restituere, etsi habeat emptor ad eam jus aequè probabile. 366.1
non Possidens, debet rem dubiam cum altero dividere. 365.1

Potentia.
ex parte Potentia nil requiritur ab eā distinctū in rebus moralibus, sed ex parte objecti species terminorum clarè representativæ. 47.1. & 2
Potentiarum inter orandum abstractio est propria orationi collectionis. 638.1

Potestas.
Potestas sacerdotalis est realis character. 66.1
Potestas legislativa non fuisset necessaria in statu innocentie. 103.2
Potestas puniendi & cogendi hereticos convenit magistratui tam Ecclesiastico, quàm civili. 124.2
Potestas irritandi, ut & dispensandi, & irritatio in dubio admittenda, secus quàm dispensatio. 400.2

Potus.
Potus licitus est in die jejuniij. 623.2

Præceptum.
Præcepta legis moralia adimplevit Christus. 101.1
Præ-

INDEX RERVM.

*Præceptum confessionis involuit necessitatem ex-
aminis distincti.* 89.1
Præcepta legis naturalis sunt duplicia. 36.2
*Præceptum Dei neminem obligat, ut se ridicu-
lum exhibeat.* 626.1
*Præceptum divinum necessarium ad salutem sciendi,
obligat pueros post usum rationis.* 482.2
*quando in Præceptis Superiorum sit materia par-
vitas.* 608.2
*Præceptum Superioris practice facit licitum, quod
aliis illicitum est.* 423.1
Prædestinatio.
*Prædestinationis quæ sint signa. 214.1. de eâ
caute loquendum in concionibus. 675.1. cir-
ca eam optimam remedium est, se divinæ vo-
luntati committere. 676.1. quæ de eâ olim
fuerit controversia, & jam sit. 675.2. 678.1.
& seqq. nota ad intelligendum sensum Patrum
de prædestinatione. 678.2. par est nos mere-
ri, seu causam dare ex parte nostrâ fidei, vel
gloriæ, & ad illam prædestinationis seu electio-
nis. ibid. Prædestinatio ad primam gratiam
non datur ex meritis. 679.2. Christi me-
ritum præcedit prædestinationem nostram totalem.
680.1. an prædestinatio ad gloriam ex me-
ritis nostris pendeat. 681.1. & 2. nulli præde-
stinamur ad gloriam, nisi ex prævisis meritis.
682.1. Prædestinationis definitio & natu-
ra ex D. Augustino. 684.2
*Prædestinatio immediate versatur circa medium,
mediate dirigit hominem ad finem.* 685.2
*ipsa simpliciter sumpta extendit se ad omnia
beneficia & media gratiæ efficacis usque ad
finem gloriæ. 686.2. quid S. Prosper &
S. Fulgentius de prædestinatione ad gloriam
juxta merita senserint. 687.2 quæ incommo-
da sequantur si ea fiat independentem à meri-
tis. 688.1. contraria sententia videtur of-
fendere curam proficiendi, & zelum animarum. 689.1.
hæc nititur præcipue duplici ordini intentionis
& executionis. 690.2. dum vult recedere,
accedere videtur ad sententiam Pelagii. 691.1.
Loca Scripturæ contra prædestinationem ex
prævisis meritis militum antea exponuntur. 691.2
& seqq. ordo decretorum Dei in prædesti-
natione. 692.2**

Prædestinati.

Prædestinatorum hæresis in quo sita esset. 675.2

Prædicatores.

*Prædicatores per totum orbem mittendi jus &
potestatem habet Ecclesia.* 109.2

Prædictio.

*Prædictiones Prophetarum de præcipuis fidei my-
steriis, nota est vera Ecclesia.* 653.2

Prælati.

*Prælati regulares habent in suos duplicem pote-
statem, domini & jurisdictionis, saculares
hanc tantum.* 426.2

Præputium.

*Præputium sacrum Domini Antverpiam dela-
tum fuit.* 704.1

*id in terris relictum est. 713.1. quomodo id
Romæ simul & Antverpiæ esse possit.* 2

Præputium non est à Verbo dimissum. 727.1

Præscientia.

*Præscientia actus non requiritur ad ejusdem fu-
turationem.* 677.2

Præscientia Dei non obest rerum contingentiæ. 678.1

Præscriptio.

*ad Præscriptionem rei possessa necessaria est bona
fides possidentis.* 365.1

Præsentia.

*Præsentia Dei representatio, gradus est contem-
plationis.* 637.2

Præsumptio.

*Præsumuntur non tantum mala, sed & bona
sepe, etsi verè non sint.* 96.2

Praxis.

*in Praxis sepe necessarium est exercere, quod tan-
tum speculativè valere aut licere probabile
est.* 302.2

Princeps.

*Principes graviter peccant, qui sine justis causis
hæreticos in suâ provinciâ tolerant, vel Man-
ros, vel Judæos, aut eos nolunt offendere.* 127.2

Priscillianistæ.

*Priscillianistæ Christum verum esse hominem
negabant.* 116.1

Probabile, Probabilitas.

aliud est minus Probabile, aliud minus tutum.
290.2

*non sufficit ad probabilitatem auctoritas unius
dicentis.*

INDEX RERVM.

dicentis opinionem tantum esse probabilem, vel non respondentis deliberatè. 272.1. notandum porro an hic doctor non loquatur ex passione. 273.2. & an etiam doctus sit in moralibus. 274.1
ad Probabilitatem opinionis absolutam non sufficit auctoritas cuiusvis Professoris. 275.1
neque promoti Doctoris aut Licentiati. 2.
sufficit ad respectivam auctoritas cuiusvis viri docti. ibid.

Professor.

Professor absolutè debet docere sententias veras, expedit tamen indicare probabiles. 347.1

Propositio.

Propositionis damnatae quae sint qualitates. 261.1
quae sit propositio haeretica. 2. Propositio non facile est damnanda haereticos. 262.2. quanam sit propositio erronea. 263.1. diverso sensu dicitur erronea. 2. quae sit propositio sapientis haereticum. 264.1. quae malè sonans, & piam animam offensivam. 2. quae temeraria. 265.1. quae blasphemica. 2. quae seditiosa, scandalosa, injuriosa. 266.1. quae periculosa. 2. quae sint qualitates propositionis irreprehensibilis. ibid. eidem propositioni conveniunt qualitates diversae. 267.1
pars Propositionis suppressa est significativa, si addatur expressa. 342.2

Propositum.

Propositum quid significet, & quomodo ab electione & actibus voluntatis divinae distinguatur. 686.1. extendit se ad omnia beneficia & media gratiae efficaci usque ad finem gloriae. 2

Providentia.

Providentia divina demonstratur. 6.2. cum docuere Patres & Ethnici. 7.1. demonstratur ratione naturali. 9.1. ea probatur ipsius conscientiae testimonio. 10.1. naturali de eà iudicio respondet pia quaedam affectio in voluntate. 2. quibus remediis occurratur temptationibus contra eam. 650.2

Prudentia.

Prudentia dictamen semper verum est, habet id vim obligandi. 40.2. & 133.2
Prudentia maxime requiritur ad actum bonum

ex parte intellectus.

132.2

Puer.

Puerilibè volunt jucunda antequam honesta. 60.1

Pueri probabiliter absolvendi, absolutiois capaces. 307.2

Puritas.

Puritas conscientiae est remota ad contemplationem praeparatio. 641.1

Quando.

Quando circumstantia peccati, notat accidentia temporis. 245.1. vel dat ei primam speciem, vel ne quidem notabiliter augeat. 247.1

Quibus auxiliis

Quibus auxiliis est circumstantia peccati, nec mutat, nec notabiliter augeat ejus speciem. 246.2

Quid.

Quid circumstantia notanda in peccato & omni actu. 244.2. aliquando non mutat speciem, & aliquando mutat. 246.1

Quies.

Quies conscientiae quantum bonum. 189.2. & seqq. ea non semper, sed plerumque sequitur actus bonos. 191.1. sita ea est in delectatione. 192.1. conscientia conquiescit in bono tamquam in centro. 2. quies haec & delectatio non est vera devotio, sed tantum accidentaliter. 193.2. sapius quies est in parte superiori, cum dolor in inferiori, & contra. 194.1. ea est bona & laudabilis. 195.1. quies conscientiae iusti est in Domino. 2. ea nititur conscientia bonorum operum. 215.1. 216.1. 217.1

quae sit oratio quies. 638.2. in eà agunt aliquo modo & intellectus & voluntas. ibid.

Quis.

Quis circumstantia notanda in peccato. 244.2
saepè mutat speciem. 245.1

Quomodo.

Quomodo circumstantia notatur in peccato quolibet. 245.1. non mutat ejus speciem, saepè notabiliter augeat. 247.1

Ratio.

Recta Ratio explicatur per conformitatem cum appetitu praecedente, & cum subsequente.

INDEX R E R V M.

quente. 131.1. nihil est aliud quam consciē-
tia actualis prudens & inculpabilis. 131.1
quædatur Ratio magni momenti. 271.2

Regimen.

Regiminis corporalis defectus est causa scrupulo-
rum. 569.2

Regnum.

si duo jus habent ad Regnum probabile, relin-
quendum est possidenti. 335.1. quamvis pro-
babilius esset jus non possidentis. 2. si duo ha-
bent jus probabile ad regnum quod non possi-
dant, debent stare iudicio regni. 330.1

Regula.

Regule juris agant de foro & juris iustitione cen-
tentiosas, non voluntariis. 385.2

sub peccato debet sciri à Religioso Regula, etsi sub
peccato non obligent. 487.2. non omnium Re-
gularium regulæ obligant sub peccato. 616.2.
earum transgressio non semper est peccatum,
dum ille sub eo non obligant. 617.2. regu-
læ ejusmodi non sunt propriè lex. ibid.

Regularum istiusmodi propria non datur poena.
ibid. poena earum non est sub obligatione præ-
cepti. 618.1. plus sunt quam consilium. 2.
in eorum transgressione excusatur parvitas mate-
riæ. 621.1. propositum tantum aliquis ser-
vandi quando in Religioso mortale sit. ibid.

Regulares.

Regulares qui scire debeant. 487.1
quali præcepto ad perfectionem tendere te-
neantur. 618.2

Religiosus.

Religiosus non peccat contra castitatem pluribus
specie peccatis. 245.2
non debet obedire Prælato, quem constat contraria
legi divine præcipere. 530.1
in Religioso mortale est propositum non servandi
illas, pluresque aut præcipuas regulas. 621.1.
vide Regula, Regulares.

Remorsus.

Remorsus est actus conscientie rectæ. 230.2. hic
non semper sequitur peccatum. 231.1. sed
plerumque. 232.1

Remorsus conscientie peccatori sæpè affert mor-
tem. 234.2. & seqq. ipse est laudabilis.
235.2. concernit voluntatem & intelle-

ctum. 236.1. quibus actibus consistet. 2

Res.

Res dubia potest retineri, domino quaesito, nec in-
vento. 359.1. potest tota retineri, et si magis
inclinor quod sit alterius. 360.2

est dividenda cum pauperibus, si de nullo certo
domino dubitetur. 366.1

Respondere.

cum res non patitur moram, ex tempore Respon-
dere quivis potest. 279.2

Restitutio.

Restituere non tenetur iudex ferens sententiam
juxta contrariam opinionem probabilem. 332.2
in materiâ Restitutionis an Doctor responde-
re possit juxta opinionem suam probabilem.
345.1

Restrictio mentalis.

Restrictio mentalis quam sæpè usurveniat. 533.2.
differt propriè ab equivocatione. 535.2. quid
illa propriè sit. 536.1. anticitas sit. ibid. &
seqq. est aliquando licita. 539.1. possunt
simplices aliquando eâ uti, subintelligendo
sensum aliquem, qui veritatem contineat, vel
norint docti. ibid. qui loquuntur restrictè, non
mentitur. 541.2. per restrictionem non in-
ditur vocibus nova significatio. 542.1. hæc
aliquando necessaria, ne pecces. 543.2. ea-
dem honesta est, & meritoria. 544.1. non li-
cet eâ uti, alijue jussu causâ. ibid. nam
tunc repugnat veritati, vel simplicitati. 2. ad
restrictiones obvias sufficit utilitas ad bonum
finem. 545.2. ad occultas requiritur qua-
dam moralis necessitas. ibid. restrictione uti
oportet cum medicamento. 546.1. ea non
tam sæpè est licita, ac plures existimant. 547.2.
eam aliàs licitam sæpè vetant alie virtutes.
548.1. non licet uti eâ in negotio fidei, neque
in contractibus utrimque onerosis, neque in
materiâ obedientie. 2. Religioso non licet eâ
ut cum Superiore. 549.1. eam prohibet per
se simplicitas sub veniali, alie virtutes per ac-
cidens sæpè sub mortali. 2. aliquando, sed ra-
rò, licet eam adhibere juramento. ibid.

Revelatio.

citra Revelationem nemo est certus de gratiâ,
nedum gloriâ. 199.2

F f f f f

Rex.

INDEX RERVM.

Rex.

- Rex habens jus ad regnum evidens, ceriò potest illud bello invadere. 334.2. si duo ad idem regnum jus probabile habeant, relinjuendum possidenti. 335.1. si duo habeant probabile jus ad regnum quod non possident, debent stare iudicio regni. 336.1. expedit reges litam inter sese componere pacificâ transactione, vel electis arbitris. 337.2. simili modo componenda inter reges qualibet controversia. 338.2
- Regis potestas, quia non addit regi quidquam physicum, est ipse rex, vel physica ejus potentia imperandi. 66.2
- Reges si velint esse membra vera Ecclesiæ, debent numero civium comprehendi, non ipsi esse caput Ecclesiæ. 118.2
- Regi debet subditi militare in bello dubio 429.2 idq; quamvis probabiliter credent bellum injustum, modo n. n. certò. 431.1. possunt aliquando, etsi non teneantur, obedire. 2. non subditi non possunt in eo militare. 432.1

Ros.

- Ros in sanguine quid dicatur. 706.2

Sacerdos.

- S**acerdos non peccat cõtra castitatem pluribus specie peccatis. 245.2
- ex officio Sacramenta in debitâ formâ & materiâ administrare tenetur. 316.1. minus peccat illud administrans ex necessitate quàm officio. 317.1. quid ei faciendum, si sanguis in hostiâ appareat. 718.2
- Sacerdos quidam Christum est in hostiâ complexus. 732.1

Sacramentalia.

- Sacramentalibus faciliè delentur venialia. 596.1 sunt ea sex. ibid. & seqq.

Sacramentum.

- Sacramentum non debet administrari conditionatè, cum probabile est non licere. 306.2 pecuniam dare teneris, aliter Sacramentum necessarium non administraturo. 307.1
- vix unquam licet administrare Sacramentum Extremæ unctionis, sub unâ partiali formâ & inunctione. 308.2
- Ordinariè non licet in materiâ Sacramentorum sequi sententiâ probabile, minus tutam. 309.2

Sacramentum dubiè administrans, etsi non necessarium, peccat mortaliter. 316.2

Sacramentum indebitè administrans ex necessitate, minus peccat, quàm qui ex officio. 317.1 qui id administrat juxta sententiâ probabilem, minus tutam, speculativè videtur solum unam peccatum simplex committere. 2

Sacramenta ritè se suscepisse nemo certus est. 207.1

in materiâ Sacramentorum, & opinionibus spectantibus ad factum, eligenda via tutior. 311.1 servandus tamen est Ecclesiæ ritus, non obstante probabilitate sententiæ. ibid. in iis formam vel materiam etiam accidentaliter mutare, est mortale. 2

Sacramenta ne administrantur in dubiâ materiâ aut formâ, etiam obligat religio. 313.2 & eorum minister ad id ex officio obligatur. 316.1

Sacramentis faciliè delentur venialia. 595.2 quomodo quoad hoc differant Sacramenta & sacramentalia. 599.1

Historia Sacramenti miraculosi Bruxellis. 703.1

Sacrilegium.

Sacrilegij reus est, laicum percutions, credens esse sacerdotem. 516.2

Sacrum.

Æquè peccat contra religionem non audiens Sacrum die quem festum credit, ac si festum esset. 528.1

Sacru omittere fas est, magni lucri causâ. 627.2 in Sacro audiendo requiritur attentio superficialis & virtualis. 631.1. & probabiliter tantum devotio externa. 2

Sacrum audiens mente alio distractâ peccat cõtra reverentiam Deo & sacrificio debitâ. 632.1

Sacra plura audire jussus, potest satisfacere, simul ea audiendo. 2

Sagitta.

Sagittam emittens cum animo hostem occidendi, peccabit interno peccato homicidii. 470.1. dicens, volo hostem occidere, si forte ibi sibi peccabit completo peccato homicidii interno & externo. 2

Salvatio.

Salvatur nemo sine fide Christianâ. 115.1. & non

INDEX RERVM.

non nisi in verâ Ecclesiâ. 117.2
 Salutatio Angelica.
 Salutatio Angelica omnibus edicenda. 484.1
 Sancti.
 Sancti salutem suam cum metu operati sunt.
 201.1. eorum apparitiones ac dementis qui-
 bus signis dignoscantur. 698.2
 qui Sancti, & quo cultu, colendi. 700.2
 vide Iusti.
 Sanctitas.
 Sanctitas Christi nota est verâ Ecclesiâ, item do-
 ctina, 651.2. item morum. 653.1
 Sanguinei.
 Sanguinei sunt magnanimi. 566.1
 Sanguis.
 Sanguis quomodo & unde in homine formetur.
 708.1
 Sanguis Christi in terrâ vel è passione, vel SS.
 Sacramento relictus, quo in pretio habendus.
 701.1 & 723.1
 Sanguis Christi, à quo, & quando Brugæ dela-
 tus. 702.1
 Sanguis è SS. Sacramento Boxtelle asseruatus. 2
 item juxta Hallas ex hostiâ sacrâ defluxit.
 704.1. item juxta Osnaburgum. 2. is plu-
 ribus in locis servatur. 708.1. & 2. 709.1.
 710.1
 an Sanguis Christi aliquis à passione in terris
 relictus sit. 705.2. varie sunt de eo senten-
 tiæ. ibid. id probatur decretis Pontifici. 711.1
 an opinio id negans digna sit censura. 712.2
 aliquem talem relictum esse, diversimodè proba-
 tur. 711.1. & 2. 713.1. & 2. verè relictus
 est Sanguis, non ejus loco materia rubra. 714.1
 quomodo tot seculis is durare potuerit. 715.1
 relictus is satis liber. aliter à Christo. ibid. an
 aliquid detractum corpori glorioso ob eum re-
 lictum in terris. 2. hic verisimilius est repli-
 catum. 716.2. 719.2. & seqq. Idem potest poni
 in duobus locis per positionē novi Vbi 717.2
 positum in terris manere per Vbi superadditum.
 718.2. talis sanguis idem est in Sacramento
 Eucharistia. 720.1. Satisfit objectioni ex
 S. Athanasii verbis. 2. sanguis est immédia-
 te à Verbo assumptus. 721.2. in triduo mor-
 tis mansit Verbo unitus, non tamen probabi-

liter relictus postea in terris. ibid. Vnde pro-
 veniat dignitas ejus. 723.2. in cultu sacro
 præputio prævalet ibid. non meretur latrariam
 distinctam ab adoratione Christi. 724.2.
 probabile est post resurrectionem sanguinem re-
 lictū unitū fuisse Verbo. 725.2. quis illi cul-
 tus debitus. ibid. an sic unitus dici possit Deus.
 726.1. Sanguis in circumcisione fusus, non
 fuit à Verbo dimissus. 727.1. nulla est in-
 decencia, quod sanguis Christi hic ma-
 neat accidentibus obnoxius. 740.2. Quid
 faciendum sacerdoti si sanguis in hostiâ ap-
 pareat. 728.2. quomodo Christi sanguis
 manere possit in Sacramento apparens. ibid. hic,
 quia miraculosus, non tanto honore dignus,
 quanto sanguis Christi. 736.1. sanguini in
 Sacramento apparenti, idem cultus debetur
 qui relictis in terris. 741.1. summatim ex-
 ponitur cultus sanguini Christi relictō à va-
 riis exhibitus. 2

Sapiens, Sapientia.

Sapientes Gentilium etiam varia peccata contra
 legem naturalem admisserunt. 57.2

Sapientia in Script. cōprehendit conscientia. 28.1

Satisfactio.

Satisfactionem Sacramentalem implevit qui post
 confessionem similem injuncta peregit, etsi
 aliâ intentione, & injuncta immemor. 630.2
 Tempore eodem Satisfieri potest & Sacro au-
 diendo, & Horis recitandis. 632.1

Scandalosum.

quæ dicatur propositio Scandalosa. 266.1

Scientia, Scire.

Scientia non ita studendum, ut negligatur con-
 scientia. 28.2

Scientia in materiâ propositionum est assensus
 evidens & certus, ut excludat formidinem de
 opposito, & dubium. 267.2

Scire quis potest esse se in statu peccati, ac habe-
 re conscientiam malam. 208.1. & justus
 esse se in gratia statu gratia. 2

quo sensu paria sint Scire, & scire debere. 476.2
 alia debent sciri per se, alia per accidens.
 477.2

Scribere.

Scribere peccata nemo tenetur, non tamen id
 Fffff 2 dissua-

INDEX RERUM.

diffuadetur.

90.1

Scrupulosus.

Scrupulosus non ab uno, sed pluribus actibus est appellandus 565.1. illius consortium reddit alios scrupulosos. 570.2. quid illi in perplexitate agendum. 578.2. quæ cogitationes illi committant, quæ obijciunt. 580.2. acquiescat iudicio viri docti, præsertim Superioris aut Confessarii. 2. & seqq. nil agere debet, quo se redulat exorcismum. 583.1. nihil pro non confesso vel mortali iudicat, nisi certissime sciat. 2. & 589.2. & id jurare auit. 584.1. non debet secum disputare an certissime aliquid sit, vel non sit peccatum. 2. in dubio non est illi via tutior eligenda. 585.1. non est probabile eum peccato conf. nisse, à quo ita abhorret. 2. advertat se ab omnibus quæ ad scrupulos spectant. 586.1. si nullatenus juvari queat, consolandus est. 2. sapè est medicina corporali juvandus. 587.1. non tenetur id consueti, de quo minimum dubitat. 590.2. abstinat ab iteranda confessione, id quæ sub mortali. ibid. non sunt ei permit- tendæ confessiones generales. 591.1. subinde ei consulendum ut sine confessione commu- nionem adeat. 601.1. quid si dubitet an sit in statu peccati mortalis. ibid. non debet an- gi quasi legem non servavit, quod ejus finem non sit affectus. 629.1. nescius diei festi si audierit Sacrum, non tenetur ad aliud dum de festo cognoscit. 630.1. satisfecit, etsi Sa- cro illo noluerit legem implere. ibid. quo- modo se debeat gerere in Horarum lectione. 633.1. & 2.

Scrupulus.

Scrupulus quid proprie significet. 562.1. situs est in apprehensione peccati, cum voluntatis formidine 563.1. consistere potest cum con- scientiâ certâ. 564.1. latè sumptus signifi- cat iudicium leve. ibid. scrupulus alius ne- cessarius, alius liber. 565.1. uter ex his vi- tandus. 2. prout magis vel minus intensi, magis minusve rationem turbant. 566.2. quæ sint eorum causa. 567.1. & seqq. quibus hi prosint. 571.2. animam purgant, consciën- tiam liberam refranant, passionem mortificat,

confirmant virtutes. 572.1. humilitatem promouent. 2. eorum incommoda: præbent occasionem peccandi. ibid. viam virtutis nimium arctant, profectum retardant, pri- vant voluntate promptâ, spiritum suppri- munt, inspirationes divinas impediunt, ratio- nem effuscant, impium ad varia munia red- dunt. 573.1. & 2. eorum alii vehementes, alii leviores 574.1. quomodo contra eos sit agendum ibid. non licet contra illos agere, in quantum iudicium de actus bonitate retrahant. 2. at contra propriè dictos, qui iudi- cium rectum compatiuntur. 575.2. etiam contra scrupulos iudicativos. ibid. expedit, & sapè necesse est sic agere contra illos. 2. contra eos agitur vel resistendo, vel contem- nendo. 577.2. pars magna medicina eorum, nosse eorum causam. 579.1. eorum remedia generalia. ibid. & seqq. versari possunt cir- ca peccata præterita quadrupliciter. 587.2. quibus modis queant dispelli. 588.1. & seqq. scrupuli de peccatis venialibus duplex est causa. 593.2. quæ remedia contra eum. 594. & seqq. utilis item est communio in statu venialis peccati. 600.2.

Scrupuli contra fidem sunt triplices. 650.2. & quæ eorum remedia. ibid. & seqq. 655.2. Scrupulus circa præscientiam Dei gravissimus est, multosq. olim torfit, & modò torquet. 675.2.

Secretum.

etsi iuraveris Secretum, debes id revelare cum necessarium est impediendo homicidio. 530.1

Seditiosus.

quæ dicatur propositio Seditiosa. 266.1

Sententia.

Sententiam alius non potes credere tuâ veriorē. 326.1. non pendet à liberâ voluntate, ut sententia iudicetur probabilior. ibid. Sententia à iudice debet ferri secundum allegata, non alleganda. 333.1. docere Sententias probabiles etsi falsas, est pecca- tum veniale: improbabiles ex genere suo, est mortale. 348.1. vide Opinio.

Severiani.

Severiani negabāt Christū verè pro nobis passum. Si- 116.2

INDEX RERVM.

Signum.
Signa predestinationis quæ sint. 214.1
 Silentium.
oratio silentii quæ sit? 639.2
 Simonia.
*Simonia non est, ratione beneficii aut rei spiri-
 tualis ex gratitudine aliquid datum accipere.*
 674.2
 Simplicitas.
Simplicitas non differt à veritate nisi ratione.
 335.2
 Sindon.
*Sindon Christi Taurini continet notas sangui-
 nis.* 709.1
 Sollicitudo.
*Sollicitudo examinandi conscientiam potest esse in-
 ordinata.* 90.1
 Somnus.
*Somnus spiritualis quis sit, qui cum experimen-
 tur.* 194.2
 Sors.
*Sortes sunt triplices, divinatorie, consultorie, divi-
 natorie: duæ priores licite, tertia illicita.*
 695.1
 Spes.
Spes non intelligitur per conscientiam. 33.2
 Spiritus sanctus.
in rebus grævis Spiritus sanctus consulendus.
 279.1
 Sponsa.
an Sponse liceat delectari de copulâ futurâ.
 665.2
 Spurius.
*in dubio num quis censendus sit Spurius vel na-
 turalis, censendus est naturalis.* 415.1
*in dubio utriusque parentis sit filius naturalis vel
 spurius, debet ab utroque ali.* 2
 Status.
*in statu innocentie non fuisset necessaria pote-
 stas legislativa.* 103.2
 Studium.
*Studium nimium divinæ existentie probanda
 improbat.* 6.1
 Stuprum.
*Stuprum non includit circumstantiam mutan-
 tem speciem.* 245.2

neque notabiliter aggravantem. 246.1
 Subditus.
*Subditi credentes non possunt ob fidem susceptam
 durius tractari.* 113.1
*Subditus debet sequi opinionem probabilem Super-
 rioris contra suam. 339.2. limitandum hoc
 est ad Superiorem certum, non controversum.
 340.1. subdito ordinariè sufficit ad proba-
 bilitatem auctoritatis Superioris. 341.1. Sub-
 diti debent obedire principi evocanti ad bellum,
 de cuius iniustitiâ ipsis non constat. ibid.
 item in dubio bello. 429.2. idq. quamvis
 crederent probabiliter bellum iniustum, modò nõ
 cerit. 431.1. possunt aliquando, etsi non te-
 neantur obedire. 2. etiam puniri possunt, si in
 utroque casu non obediant. 342.1
 in dubio de præcepto debet obedire Superioribus
 citra notabile incommodum: nec non in dubio
 de ipsâ superioritate & possessione. 418.2.
 item in dubio de re præceptâ. 419.1. ut de-
 beat obedire, non debet putare probabile licita
 præcepti. 420.1. erga Superiorem cessit pos-
 sessione libertatis suæ. ibid. etiam positivè
 dubius, an licitum præcipiatur, debet obedire. 2
 Subditi non debent alios consulere quàm Super-
 iores ipsos, an licitum præcipiatur. 421.1.
 possunt tamen, 2. dubii an teneantur jejuna-
 re, debent obedire Superiori jubenti ut ceme-
 dant carnes. 423.1. et si dubii de suâ apti-
 tudine, debent obedire ei injungenti officium
 Superioris vel Confessarii. 429.1
 Subordinatio.
*Subordinatio virtutum alias sæpè differentium
 sufficit ad eandem obligationem contra pecca-
 to violandam.* 318.2
 Successio.
Successio Pontificum Rom. nota est vera Ecclesia.
 653.9
 Superbia.
*Superbia est causa conscientie culpabiliter erro-
 nea.* 357.1
 Superior.
*Superior cum est dubius, vel ratione electionis,
 vel dubiâ mandati materiâ, quid subdito cir-
 ca ejus mandatum faciendum.* 340.2
*Superior non est in possessione in dubio præcipien-
 di**

INDEX RERVM.

- di gravia.* 424. *consuli debet, cum potest, in lege latâ explicandâ, etsi probabiliter incommodum excuset.* 436.1
- Superioris consilio acquiescere debet scrupulosus.* 580.2. & seqq.
- Superiores regulares habent in suos duplicem potestatem, domini & jurisdictionis; saculares hanc tantum.* 426.1. *his in dubio obediendum habentibus solum potestatem domini.* 427.2. *item precipientibus contra, supra, vel extra regulam.* 428.1. *nôn precipiunt semper extra regulam, cum aliquid eâ non expressum* 428.2
- dum non reclamant violationi legum, censendi sunt consentire.* 625.4
- Supernaturale.*
- potest quid esse supernaturale simpliciter, non secundum quid.* 52.2
- Superstitio.*
- quid sit Superstitio?* 693.2
- Suspicans, Suspicio.*
- Suspicans leviter juvenem cum puellâ velle peccare, non peccat mortaliter.* 451.2. *neque suspicans virum sanctum esse hæreticû.* ibid.
- Suspicio significat assensum incertum, sed tenuè cum magnâ formidine de opposito.* 268.2
- Suspicio nulla est peccatum mortale.* 450.1. *non est firma sententia.* 2
- Suspicio significat etiam in voluntate quamdam pertinaciam.* 452.1. *in dubio obiectivo non est illicita suspicio mali.* 2. *est contra perfectionem, non præceptum caritatis.* 453.1
- Synteresis.*
- Synteresis spectat ad partem animæ superiorem.* 22.2. *ejus est inspicere rationes æternas per universalia principia.* ibid. *subministrat conscientia præmissus communiter.* 23.2. *ipsa ejusq; dictamen conscientia est.* 24.1. *quo sensu de eâ agant Scholastici.* 46.1. *habitus supernaturalis intellectûs dicitur Synteresis.* 50.1. *aliter Synteresin accipiunt Patres quàm Scholastici.* 2. *convenit ac differt cum lege naturali & conscientia.* 54.1. & 2. *numquam in ullo exstinguitur circa principia universalia.* 55.1. *sufficit ad legis naturalis observantiam.* 178.1
- Tactus.*
- T**actus ante fornicationem sunt unum peccatum, non post. 75.2
- Temerarium.*
- Temeraria propositio qua dicatur.* 265.1
- Tentatio.*
- Tentatio diaboli sæpè est causa scrupulorû.* 559.2
- pro Tentationibus circa veram fidem, qua sint remedia.* 655.2. *eas utile est contemnere, non positivè resistere.* 656.1. *alia remedia subinde in illis usurpanda.* 657.1
- Tentationes contra existentiam & providentiam Dei quomodo expugnari queant.* 650.2
- Tentatio Dei ad eliciendum aliquod miraculû vel effectum sine peccato non fit.* 696.1
- Terminus.*
- an Terminus debeat dici de essentiâ relationis.* 68.1
- Testamentum.*
- Testamenta valent etiam absque septem testibus, alijsq; juris solemnitatibus.* 669.2
- Testes.*
- Testes à Superiore rogati, non tenentur respondere si dubitent an legitimè rogentur.* 425.1
- Testimonium.*
- quod vocetur Testimonium spiritus.* 208.2
- Themistius.*
- Themistius philosophus Valenti Imp. persuadere conatus est, Deo gratam esse sectarum varietatem.* 114.1
- Theodoricus Rex.*
- Theodorico Regi Gothorum remorsus conscientia mortem attulit.* 234.2
- Transgressio.*
- Transgressio regula non est semper peccatum, dum illa sub peccato non obligat.* 617.2. *ex contemptu formali dum fit, est mortalis.* 619.2
- quis sit contemptus formalis.* 620.1
- Transsubstantiatio.*
- ad Transsubstantiationem in Eucharistiâ sufficit Christi corpus in locum substantiæ panis succedere.* 718.1
- Treviri.*
- Treviris tunica Christi inconfusilis refert notas sanguinis ejus.* 709.1
- Valen-*

INDEX R E R V M.

Valentiniani.

Valentiniani docebant Christum fuisse hominem caelestem. 116.1

Ubi.

Ubi circumstantia notanda in quovis peccato. 245.1. sæpè mutat speciem ejus. 246.1

Ubiquitate.

Ubiquisti volunt Christum ubique esse presentem. 116.2

Velle.

Velle debemus, quæ Deus nos velle vult, voluntate precepti. 189.1

Venator.

Venator hominem occidens ratus esse feram, laborat ignorantia facti. 497.1

Ventilia.

Ventilia faciliè remittuntur per susceptionem Sacramentorum. 595.2. item per sacramentalia. 596.1. & 2. item actus penitentie. 599.1 non sunt necessario confitenda, rectè tamen ea confitemur. 2. etià in actu secundo sçpè remittuntur per Penitentie Sacramentum. 600.1 Ventilia triplicis generis sunt. 603.1. quot modis in mortalia transiant. 2. eorum multa ad mortale deducunt. 609.2. vide Peccatum.

Venenum.

Veneno læto aliū occidens non peccat cōtinuò. 75.2

Verba

Verba quibus leges feruntur, triplicis generis sunt, & quam singula vim obligandi habeant. 614.2. & 615.1

Verba restricta prudētibus apta sunt ingenerare verum sensum; verum significant in actu primo, falsum in actu secundo. 543.1

quid sit Verbum otiosum de quo reddenda ratio. 172.2. non dantur verba indifferētia. 173.2

Verbis restrictione non inditur nova significatio. 542.1. & 2

Veritas.

Veritas intellectus practici in quo sita. 130.2

Vermis.

Vermis in Scripturā vocatur conscientia peccatorum. 232.1

Verus.

Vera locutio precipitur à veritate. 535.1. à quā

non differt simplicitas.

idem est putare quid Verū & verisimilius. 269.1

Via.

Via tutior, cū in dubio eligi iubetur, dicitur prout opponitur dubia, non tuta. 367.1

Via tutior eligenda quog; est in materiā justitiæ & reliquarum virtutum. 370.1. item eligenda in dubio practico ex precepto naturali, item speculativo, nisi excuset justa causa. 371.1. non est justa causa eam non eligendi possessio libertatis. 375.1

Vidua.

an Vidua liceat delectari de copulā prateritiā. 665.2

Virtus.

Virtus est habitus electivus in mediocritate consistens, eā quæ est ad nos definita ratione. 40.1

Virtutis voluntati repugnat malitia, intellectuali falsitas. 40.2

Virtus essentialiter tendit in honestum. 167.1 quæ Virtutes exerceantur in desolatione spiritus. 648.2 & seqq.

Visio.

Visio Dei in caligine est quidam orationis gradus. 639.1

Vita.

Vita bonorum est regula vivēdi in dubiis. 625.2

Vnio.

Vnio Catholicorum inter se, & cum suo capite, nota est vera Ecclesia. 653.1

oratio Vnionis quæ sit. 639.2. per eam anima vivit in Christo, cum eog; quasi matrimonium init. 640.1

Vocare.

Vocare aliquem ter furem, est unum peccatum, non furem & latronem. 76.1

Volitio.

ad Volitionem honesti in genere non est opus peculiari habitu, ut neque ad volitionem inhonesti. 148.1

Volitio non necessario mutatur, etsi mutetur cognitio. 166.1

Voluntarium, Voluntas.

aliquid potest esse Voluntarium secundum unam rationē, involuntariū secundū aliam. 465.2

Volunt-

INDEX RERV M.

Voluntas nullo actu intellectus determinatur.
 19. 1. ut moveatur, opus est iudicio saltem
 virtuali. *ibid.*
an Voluntas dandi eleemosynam infinitis paupe-
ribus, sit infinitè bona ac meritoria. 72. 2. &
segg.
qui voluntatem orandi non retractat, censetur
velle, non tamen orare nisi cret. 78. 1
Voluntatis nostræ conformitas cum divinâ qua-
druplex est. 182. 1. potest nolle aliqua que
 Deus vult. 183. 1
Voluntas divina, alia signi, alia boni placiti:
alia efficax, alia inefficax. 182. 2. alia abso-
 luta, alia conditionata; alia antecedens, alia
 consequens. 183. 1. illicitum est nolle effica-
 citer quod vult Deus voluntate signi. 184. 1.
Voluntas nostra debet esse conformis divinæ
motivo generico. 187. 2. licitè volumus quid-
 libet eodem fine quo Deus. 188. 1. Voluntas
 nostra non debet esse conformis divinæ in
 principio volendi. 2. debemus velle, que
 Deus nos vult velle voluntate præcepti. 189. 1
Voluntatem aliorum iudicio in scrupulis subijce-
re, consultum est. 582. 1. & 2

Votum.

certius de Voto emisso, dubius strictè, non opinati-
vè de expletione factâ, tenetur illud exple.
 363. 1
Votum dupliciter dubium, an factum, & an va-
leat. 392. 2. *Votum primo modo dubium nō*
obligat ordinariè, sed aliquando. 393. 2. in
 dubio tota materia voti expleri debet, cum nō
 est ardua, si ardua, sed divisibilis, ejus pars
 non difficilis explenda. 394. 2. *Certus de voto,*
dubius de qualitate, tenetur ad id quod ma-
jus, quatenus non est notabiliter incommo-
dum. *ibid.* Idem dicendum de voto dubio se-
 cundo illo modo. 396. 2. que sint regulæ cogno-
 scendi votum dubium 397. 1. & segg. *Votum*
cujus materia est dubia, habendum ut dubiū.
 398. 2. non petenda magis dispensatio du-
 bii voti ratione materiæ quàm aliunde. 399. 1
Votum certum explendum est, et si strictè dubites
an expletum. 2. In dubio an quis sit pubes
 vel impubes, majorennis vel minorennis, pa-
 rens potest illius vota irritare. 400. 1
in Voto quotidie aliquid prestandi, quomodo in
parvis prævaricans tandè peccet mortaliter.
 610. 2

F I N I S.